CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia nr. ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”Servicii de transport aerian ocazional”, cod CPV 60420000-8, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea comunicării intermediară nr. 13764/04.07.2018 și a procesului verbal de evaluare și/sau raportul intermediar de evaluare prin care s-a adoptat decizia respingerii ofertei sale, precum și reevaluarea propunerii sale tehnice cu obligarea comisiei de evaluare la respectarea considerentelor în fapt în baza cărora s-a dispus adoptarea măsurii de remediere;
- în subsidiar, solicită Consiliului să rețină și ”determinarea” comisiei de evaluare care vrea respingerea ofertei sale cu orice preț, cu cererea de a se dispune obligarea autorității contractante la nominalizarea unei alte comisii de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 13764/04.07.2018.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că este a doua decizie de respingere a ofertei sale în cadrul procedurii în cauză, in condițiile în care în raport cu măsurile de remediere întreprinse de

autoritatea contractantă măsura de respingere comunicată prin adresa nr. 184698/03.05.2018 a fost revocată.

Astfel, contestatorul arată că una din măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă a vizat inclusiv susținerea că societatea sa s-ar fi aflat în situația de a-și fi completat/modificat propunerea tehnică.

Deși a probat că această supoziție a comisiei de evaluare este una complet eronată întrucât niciuna din precizările aduse în răspuns la cele două solicitări ale comisiei de evaluare și nici demersul reatașării propunerii tehnice inițial prezentate în cadrul procedurii de atribuire nu pot fi considerate a reprezenta o completare a propunerii tehnice, contestatorul constată că prin noua comunicare se reia teza potrivit căreia *"prin răspunsul transmis în SEAP în data de 13.06.2018 ați completat propunerea tehnică depusă inițial cu informații care nu s-au regăsit în oferta depusă de dumneavoastră inițial, respectiv pct. 2.4".*

În acest context, în opinia contestatorului, comisia de evaluare era obligată să procedeze la reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a tuturor considerentelor de fapt care au determinat autoritatea contractantă să adopte măsura de remediere, astfel încât să nu se ajungă în situația în care așa zisa evaluare să devină doar un demers formal adoptat în scopul *"rearanjării"* motivelor de respingere în speranța că poate societatea sa va renunța la contestarea rezultatului.

Astfel, contestatorul opinează că în cazul de față se comite un abuz de autoritate evident, cu consecința ca, în condițiile în care decizia de remediere este similară sub aspectul forței obligatorii cu decizia Consiliului, ignorarea acestei decizii de remediere conduce la incidența în speță a dispozițiilor art. 28 alin. (1) coroborat cu alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Din acest motiv, contestatorul solicită Consiliului să constate că revenirea la motivele de respingere inițiale este nelegală, în speță impunându-se anularea în integralitate a tuturor actelor procedurale adoptate cu afectarea considerentelor măsurii de remediere.

Pe de altă parte, contestatorul revine la precizarea potrivit căreia, comisia de evaluare i-a adresat solicitarea de a indica unde în propunerea tehnică a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor de la pct. 2.1 și 2.4 din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că această întrebare i-a fost adresată direct prin postarea în SEAP a unui text care conține solicitarea comisiei de evaluare, astfel după cum este în măsură să facă dovada prin înscrisul atașat în anexa nr. 1 la contestație.

În ceea ce privește pct. 2 din întrebare, respectiv indicarea secțiunii din propunerea tehnică unde a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor de la pct. 2.4 din caietul de sarcini, contestatorul precizează că deși în cadrul răspunsului a indicat că acest punct nu a fost salvat în cuprinsul draftului de lucru pe baza căruia s-a întocmit propunerea tehnică, în realitate, în cadrul propunerii tehnice a făcut următoarele precizări:

"În cazul anulării călătoriei, ... va lua toate măsurile posibile în vederea minimizării costurilor, pentru a servi în cel mai bun mod interesele autorității contractante.

În cazul în care deplasarea este anulată, prestatorul va fi înștiințat cu cel puțin 48 de ore înainte de plecare pentru anularea biletului, după caz. Înștiințările de anulare a biletelor se vor comunica prin fax/e-mail, în termen de 24 de ore de la data anulării".

Prin acest paragraf s-a făcut transpunerea și s-a confirmat asumarea condițiilor prevăzute la pct. 2.4 din caietul de sarcini.

Prin urmare, atunci când susține că "*nu a fost regăsită în oferta dumneavoastră depusă inițial nicio altă informație care să susțină modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 2.4 - achizitorul poate anula/schimba biletul de avion cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian și comunicate de prestator la ofertare*", comisia de evaluare susține un neadevăr.

Faptul că în cadrul răspunsului său a susținut că nu a salvat și paragraful prin care își asumă pct. 2.4, deși în propunerea tehnică se regăsește inclusiv acest paragraf, este lipsit de consecințe procedurale atâta timp cât comisia de evaluare nu poate susține și/sau proba că societatea sa a prezentat o propunere tehnică neconformă.

Mai departe, contestatorul arată că opinia comisiei de evaluare potrivit căreia în speță nu ar putea fi incident un viciu de formă nu este nici argumentată (se omite în mod intenționat paragraful din propunerea tehnică antecitat și nu se enunță avantajul incorect de care ar beneficia în raport cu ceilalți ofertanți) și nici susținută de cadrul legal aplicabil care obligă autoritatea contractantă să permită corectarea unor astfel de erori de formă.

Totodată, contestatorul arată că, în cele din urmă, comisia de evaluare susține că în cadrul propunerii tehnice se regăsește mențiunea că *"autoritatea contractantă va suporta costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja transmise"*, în raport cu care comisia de evaluare ar fi declarat propunerea tehnică ca fiind neconformă.

Contestatorul revine la explicațiile potrivit cărora pct. 2.4 vizează dreptul achizitorului de a anula/schimba biletul de avion cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian și comunicate de prestator la ofertare, într-un anumit interval de timp.

De asemenea, contestatorul subliniază că acest punct din caietul de sarcini nu conține vreo anumită cerință specifică, care să vizeze ofertantul potențial prestator de servicii, ci face trimitere la relația contractuală dintre utilizatorul biletului de avion și compania aeriană.

În acest caz, contestatorul arată că potrivit regulilor IATA posibilitatea returnării și/sau schimbului biletului de avion pentru o altă cursă sau altă dată se stabilește conform regulilor și condițiilor ale tarifului procurat, iar termenii și condițiile de utilizare sunt disponibile doar înaintea executării comenzii, întrucât anularea/modificarea se va face în conformitate cu termenii și condițiile impuse de furnizorul serviciilor de transport (compania aeriană).

Contestatorul menționează că în anumite cazuri anularea/modificarea nu este posibilă (cel mai uzuală exemplificare este cea a biletelor de avion emise de companiile low-cost), în timp ce pentru celelalte cazuri trebuie respectate anumite cerințe impuse de operatorul aerian care își rezervă dreptul de rambursare parțială a prețului plătit, după ce se deduc taxele

de penalizare, taxele de servicii și numai dacă tariful și condițiile acestuia, stabilite de companie, permit rambursarea, respectiv pasagerul poate modifica biletul inițial cumpărat numai în condițiile stabilite de compania pentru care a fost emis biletul, respectiv cu plata unor diferențe de preț stabilite de compania aeriană.

De asemenea, contestatorul menționează că referirea la termenul de minim 24 de ore înainte de plecare pentru anunțarea anulării/modificării intră în contradicție cu paragraful anterior din caietul de sarcini, respectiv cel prin care însăși autoritatea confirmă că anularea/schimbarea se poate face numai *"cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian și comunicate de prestator la ofertare"* (textul referindu-se la etapa de reluare a competiției între semnatarii acordului cadru, doar la acel moment cunoscându-se compania de avion care poate asigura călătoria, dar și condițiile pentru anularea/schimbarea biletului de avion), de regulă prima condiție fiind cea anunțării modificării cu un anumit interval de timp înainte de data călătoriei.

Contestatorul precizează că acest interval de timp variază de la companie la companie și este stabilit pe principiul că, cu cât modificarea este anunțată mai târziu, cu atât taxa de penalizare este mai mare, termenul uzual utilizat de mare parte din companiile aeriene pentru limitarea penalizării fiind cel de 48 de ore înainte de ora zborului.

De asemenea, contestatorul precizează că ceea ce este esențial de reținut, în raport cu această relație contractuală, este că ofertantul potențial prestator de servicii este un terț care nu face altceva decât să intermedieze comunicarea cererii de anulare/modificare a pasagerului către operatorul aerian, și ca atare în contextul propunerii tehnice prezentate de societatea sa nu era necesar să își asume vreo obligație specifică în acest sens.

Mai mult, condițiile de acreditare îndeplinite de societatea sa impun aderarea în integralitate la toate regulamentele și prescripțiile I.A.T.A., astfel încât prin simpla deținere a calității de operator autorizat confirmă în mod necesar și acceptarea/asumarea condițiilor de anulare/modificare a biletelor de avion.

Prin urmare, mențiunea că autoritatea contractantă va suporta costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja transmise, este în acord atât cu caietul de sarcini prin care autoritatea confirmă că schimbarea sau anularea biletelor de avion se va putea face cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian, respectiv conform regulilor și condițiilor tarifului procurat (plata unor diferențe de preț stabilite de compania aeriană), cât și cu regulile generale de operare pentru serviciile de ticketing.

În concluzie, contestatorul precizează că nu se află în situația de a-și fi completat propunerea tehnică cu informații care nu s-au regăsit în oferta inițială și nici în situația de a fi prezentat o propunere tehnică neconformă.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În fapt, autoritatea contractantă arată că, analizând ofertele tehnice depuse în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, în oferta ... (Anexa 1) nu s-a regăsit explicit modul de îndeplinire a cerințelor de la pct.2.1 și 2.4 din caietul de sarcini (Anexa 2), fiind întocmit raportul tehnic intermediar nr. 12125/13.06.2018 (Anexa 3).

Astfel în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, autoritatea arată că în data de 13.06.2018 s-au solicitat clarificări către ..., răspunsul ... (Anexa 4) fiind transmis în SEAP în data de 13.06.2018.

Analizând documentele depuse, autoritatea arată că a fost întocmit raportul tehnic nr. 12479/18.06.2018 (Anexa 5) și comunicarea intermediară nr. 12480/18.06.2018 (Anexa 6) prin care oferta ... a fost declarată neconformă prevederilor caietului de sarcini, deoarece s-a considerat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost completată oferta tehnică depusă inițial cu informații care nu s-au regăsit în oferta depusă inițial, respectiv: "*pct. 2.4 nu a fost salvat însă ni-l asumăm întru totul. Achizitorul poate anula/schimba biletul de avion cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian și comunicate de prestator la ofertare".*

Astfel, autoritatea arată că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 "*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata inacceptabilă".*

Totodată, autoritatea arată că, în data de 25.06.2018, analizând contestația nr. ... depusă de ... (Anexa 7), a constatat că oferta tehnică depusă inițial conține o prevedere suplimentară caietului de sarcini "*prestatorul va înștiința cu cel puțin 48 ore înainte de plecare pentru anularea biletului după caz*" care a fost interpretată ca fiind contrară prevederii caietului de sarcini conform căruia *„În cazul în care deplasarea este anulată/schimbată, autoritatea contractantă va înștiința prestatorul cu minim 24 ore înainte de plecare*". În fapt, reanalizând oferta tehnică, s-a constatat că aceasta conținea și o altă prevedere contrară, respectiv "*Înștiințarea de anulare a biletelor se vor comunica prin fax/e-mail în termen de 24 ore de la data anulării*".

Prin urmare, comisia de evaluare a decis adoptarea de măsuri de remediere respectiv: anularea Raportului tehnic final nr. 12479/18.06.2018, a proceselor verbale intermediare nr. 12483/18.06.2018, nr. 12804/21.06.2018 și nr. 12900/22.06.2018 precum și a Comunicării intermediare nr. 12480/18.06.2018 transmisă către ... și reevaluarea ofertelor tehnice, transmițând în acest sens punct de vedere către CNSC și ... nr. ... (Anexa 8) și înștiințarea către toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție nr. ... referitoare la revenirea la etapa de evaluare tehnică a ofertelor (Anexa 9).

Autoritatea arată că, reanalizând documentele depuse de ..., respectiv oferta tehnica și răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta

contestatoarei a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece "*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", respectiv prevederea conform căreia *"Autoritatea Contractantă suportă costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja emise*" contravine prevederilor caietului de sarcini pct. 2.4 prin care *"Achizitorul poate anula/schimba biletul de avion cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian și comunicate de prestator la ofertare*".

Mai mult, autoritatea arată că prevederea antemenționată s-a regăsit și în oferta depusă inițial în SEAP, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, chiar dacă prin răspunsul la clarificări transmis în SEAP ofertantul susține că *„Pct 2.4. nu a fost salvat însă ni-l asumăm întru totul"*.

Astfel, atașat în SEAP răspunsului din data de 13.06.2018, se regăsește oferta tehnică ce conține aceeași prevedere *"Autoritatea contractantă suportă costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja emise*", prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în SEAP în data de 13.06.2018 contestatorul susține că „ ... *este doar o greșeală de redactare*", autoritatea contractantă precizează că nu încadrează aceasta în categoria viciilor de formă, deoarece conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395 *"În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*. Astfel, nu a fost regăsită în oferta depusă inițial nicio altă informație care să susțină modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 2.4 din caietul de sarcini *"Achizitorul poate anula/schimba biletul de avion cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian și comunicate de prestator la ofertare*".

În plus, autoritatea contractantă consideră că în situația corectării acestor vicii ar putea produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, transformând oferta contestatorului dintr-o ofertă neconformă într-una conformă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră total eronată și neadecvată afirmația contestatorului prin care susține: *"... comisia este determinată cu orice preț să respingă oferta contestatoarei*", întrucât comisia de evaluare numită prin Decizia Directorului General al ... nr. 227/20.03.2018 (Anexa 10) a respectat întru totul dispozițiile legale.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că motivele de respingere invocate în comunicarea intermediară nr. 12480/18.06.2018 transmisă către ... sunt diferite de motivele actuale de respingere invocate în comunicarea intermediară nr. 13764/04.07.2018 transmisă către ....

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că punctul de vedere al contestatorului referitor la afirmația *„În cazul anularii călătoriei ... va lua toate măsurile posibile în vederea minimizări costurilor, pentru a servi în cel mai bun mod interesele autorității*

contractante" prin care contestatorul consideră că *"...s-a făcut transpunerea și s-a confirmat asumarea condițiilor de la pct. 2.4 din caietul de sarcini*" și afirmația *"Autoritatea contractantă suportă costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja emise*", contravin cerințelor de la pct. 2.4 din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să rețină că este de acord cu mențiunea contestatorului că sunt anumite cazuri *„În anumite cazuri anularea/modificarea nu este posibilă (cea mai uzuală exemplificare este cea a biletelor de avion emise de companiile low-cost) ...*" în situațiile în care aceste condiții sunt impuse de compania aeriană și sunt comunicate achizitorului la ofertare, așa cum s-a solicitat în metodologia de lucru la pct. 4.8, dar reamintește faptul că pct. 2.2. din caietul de sarcini se precizează "*Ofertarea de zboruri efectuate de transportatorii aerieni care operează curse tip low-cost se face numai la solicitarea expresă a ....*"

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat în caietul de sarcini la pct. 3.2 ca oferta financiară prezentată de operatorii economici în vederea încheierii acordului-cadru să fie compusă din prețul efectiv de achiziție al biletului plătit către compania aeriană + taxe de aeroport (toate taxele și tarifele aplicabile) + Tariful de Serviciu maxim, în scopul respectării principiului transparenței și tratamentul egal al tuturor ofertanților.

Prin cerința 2.4 din caietul de sarcini, autoritatea menționează că a dorit să sublinieze că anularea/schimbarea biletelor de avion să se facă conform regulilor și condițiilor companiei aeriene și nu conform regulilor prestatorului, înlăturând prin aceasta costuri suplimentare, motiv pentru care la punctul 4.8 (metodologie de lucru) din caietul de sarcini a solicitat ca toate ofertele să fie însoțite în mod obligatoriu de istoricul rezervării/rezervărilor și de condițiile de emitere/anulare/schimbare a biletului (condițiile operatorului aerian), aceasta fiind o condiție de validare a ofertei.

Autoritatea arată că istoricul rezervării este document generat de GDS (global distribution system - sistem computerizat de rezervări) care conține informații privind momentul generării rezervării și toți pașii necesari efectuării rezervării cu date și ore. Toate operațiunile aferente rezervării biletelor de avion, trebuie să fie ulterioare recepționării de către operatorul economic a invitației de participare comunicate prin e-mail, în caz contrar acestea nefiind luate în considerare.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința de la pct. 2.4 din caietul de sarcini este o cerință specifică ce vizează ofertantul potențial prestator de servicii, care în cazul anulării/schimbării biletelor de avion nu poate impune costuri suplimentare sau condiții suplimentare față de cele ale companiilor aeriene.

De asemenea, autoritatea menționează că prin expresia: "*În cazul în care deplasarea este anulată/schimbată, autoritatea contractantă va înștiința prestatorul cu minim 24 de ore înainte de plecare*", a specificat data limită la care se obligă să anunțe prestatorul de eventualele modificări, ceea ce nu exclude conformarea la condițiile impuse de companiile aeriene.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că motivele de respingere actuale invocate în comunicarea intermediară nr. 13764/04.07.2018, transmisă către ..., sunt întemeiate, autoritatea procedând la reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a tuturor considerentelor de fapt care au determinat-o să adopte măsura de remediere și nu sunt temeiuri pentru revenire la motivele de respingere inițiale sau un abuz de autoritate evident, așa cum susține contestatorul.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ”Servicii de transport aerian ocazional”, cod CPV 60420000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 12480/18.06.2018, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 2138/2018, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată ....

În raportul tehnic intermediar nr. 13291/27.06.2018, comisia de evaluare a constatat următoarele neconformități în oferta tehnică depusă de către ...:

”În oferta ... nu regăsim cerința tehnică nr. 2.4 din caietul de sarcini nr. 4622/01.03.2018, prin care: "Achizitorul poate anula/schimba biletul de avion cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian și comunicate de prestator la ofertare", *în schimb, observăm că la paragraful 8 ... precizează că: Autoritatea contractantă suportă costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja emise*". *Acest lucru contravine cerințelor tehnice din caietul de sarcini nr. 4622/01.03.2018”.*

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 13764/04.07.2018, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2302/2018.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine:

Potrivit comunicării intermediare nr. 13764/04.07.2018, motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca neconforma a ofertei depuse de ... a fost neintroducerea prevederilor de la punctul 2.4 din caietul de sarcini in oferta ... precum si o precizare contrara prevederilor documentatiei la paragraful 8 din respectiva oferta.

Consiliul a procedat la analizarea ofertei depuse de ..., raportat la textul punctului 2.4. din caietul de sarcini precum si raspunsul la solicitarea de clarificare din 13.06.2018, transmis de acest ofertant.

Potrivit punctului 2.4. din caietul de sarcini:

”Achizitorul poate anula/schimba biletul de avion cu respectarea condițiilor impuse de operatorul aerian și comunicate de prestator la

ofertare. În cazul în care deplasarea este anulată/schimbată, autoritatea contractantă va înștiința prestatorul cu minim 24 de ore înainte de plecare".

Consiliul apreciaza ca notiunea de cerinta/specificatie tehnica este nepotrivita acestui text, mult mai adecvata fiind interpretarea faptului ca punctul citat contine o regula, o prevedere in caz de anulare sau schimbare a biletelor comandate, cu o obligatie in sarcina autoritatii contractante de a înștiința prestatorul asupra intentiei de anulare/schimbare cu minim 24 de ore înainte de plecare.

Oferta tehnică depusă inițial de ... conține o prevedere diferită fata de caietul de sarcini „*În cazul în care deplasarea este anulată, prestatorul va fi înștiințat cu cel puțin 48 de ore înainte de plecare pentru anularea biletului, după caz*", adica ofertantul doreste sa extinda obligatia autoritatii contractante prin dublarea termenului (inainte de plecare) in care aceasta trebuie sa anunte despre anulare.

Strict asupra acestui aspect, Consiliul considera ca raspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificari din 13.06.2018 (prin care acesta confirma ca termenul este de 24 de ore, ca si in documentatie, iar eroarea a fost datorata unei greseli de redactare) ar fi trebuit acceptat ca fiind suficient si concludent. Aceasta simpla corectare a unui termen (in ore) nu trebuia apreciata ca modificare a ofertei tehnice ci ca o abatere tehnica minora (descrisa in prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016) corectata prin raspunsul la clarificari.

Pe de alta parte, Consiliul retine ca oferta ... contine, tot referitor la conditiile anularii/schimbarii biletelor de calatorie, o afirmatie imperativa *„Autoritatea contractantă suportă costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja emise*" care excede prevederilor documentatiei si care este in dezavantajul autoritatii contractante.

Aceasta afirmatie din oferta ... nu a fost retractata nici prin raspunsul la clarificari si reprezinta o viitoare clauza contractuala pe care autoritatea contractuala nu poate fi obligata sa o accepte. Chiar daca documentatia nu prevede explicit modul in care se vor imparti costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja emise intre achizitor si prestator, achizitorul nu poate fi obligat sa accepte o regula total dezavantajoasa si in consecinta, sub acest aspect, se justifica respingerea ofertei ... ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit b) din HG nr. 395/2016:

137 alin (3) b): conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective."

Consiliul apreciaza ca ofertantul ... a fost informat despre situatia potrivit careia oferta sa tehnica referitor la conditiile de anulare sau modificare a biletelor deja emise (punctul 2.4. din caietul de sarcini) nu a corespuns regulilor stabilite prin documentatie, iar acesta nu a infirmat clauza potrivit careia autoritatea contractantă trebuie sa suporte toate costurile privind anularea sau modificarea biletelor deja emise. In consecinta, Consiliul apreciaza ca justificata legal respingerea ca

neconforma a ofertei depuse de ... in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit b) din HG nr. 395/2016.

Chiar daca, in aprecierea Consiliului, conform motivarii prezentei, decizia de respingere ca neconforma a ofertei ... trebuia incadrata potrivit altui articol al HG nr. 395/2016, relevanta in speta este concluzia potrivit careia decizia de respingere are suport legal si nu se impune anularea sau modificarea actelor atacate (comunicarea intermediară nr. 13764/04.07.2018 și raportul tehnic final de evaluare tehnica).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10(zece) pagini.