

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.06.2024

Prin contestația nr. 398/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23125/15.04.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... administrator, împotriva comunicării nr. 6092/03.04.2024 și a raportului procedurii nr. 6899/ 03.04.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: «Înființare rețea de alimentare și distribuție gaze naturale în ...»”, cod CPV 45231221-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire pentru ofertanții clasati pe locurile I și II (comunicarea 6092/03.04.2024) și restabilirea clasamentului luând în considerare ofertele admisibile și conforme cu realizarea de noi comunicări; anularea raportului procedurii de achiziție nr. 6899/03.04.2024 și a actelor ce au stat la baza emiterii sale, respectiv a proceselor-verbale ce stabilesc conformitatea propunerilor tehnice și punctajul obținut pentru factorii de evaluare tehnici; reevaluarea ofertei contestatoarei și constatarea acumulării unui nou punctaj; refacerea clasamentului ofertelor; refacerea raportului de atribuirea după refacerea clasamentului ofertelor; refacerea comunicărilor rezultatului procedurii, în baza noului clasament”*.

Prin cererea de intervenție nr. 707/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26527/29.04.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii .../.../..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: *„admiterea, în principiu a cererii de intervenție; admiterea pe fond a cererii de intervenție și dispunerea respingerii, în tot, a contestației; menținerea, în tot, a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au*

stat la baza declarării ofertei ... drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către participanții la procedură”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 398/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23125/15.04.2024, ... critică decizia autorității contractante cu privire la ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri, astfel cum este aceasta menționată în cadrul raportului procedurii nr. 6899/ 03.04.2024 și comunicării rezultatului procedurii nr. 6092/03.04.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În susținere, societatea contestatoare menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma analizei și evaluării ofertelor, s-a clasat pe locul al doilea, acumulând pentru factorii de evaluare tehnici 55 de puncte din maximum de 60 și un punctaj total de 90,61 puncte, în timp ce oferta declarată câștigătoare a acumulat un punctaj tehnic de 60 de puncte și un punctaj total de 94,76 puncte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită ca după anularea actelor enumerate mai sus, care au stat la baza formalizării rezultatului aplicării procedurii, să se procedeze la reevaluarea ofertei sale și să se constate că aceasta a fost depunctată, pe de o parte, cu încălcarea regulilor ce guvernează operarea SEAP, și pe de altă parte, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, precizează că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a figurat în SEAP cu un punctaj tehnic de 60 de puncte, în susținere prezentând o captură de ecran, din care, rezultă că aceasta a fost decriptată, respectiv că autoritatea contractantă a luat la cunoștință de prețul acesteia, pentru ca la scurt timp, oferta sa să figureze cu un punctaj de 55 de puncte acumulate pentru factorii tehnici.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a viciat rezultatul procedurii de atribuire în cauză deoarece, inițial propunerea sa tehnică a primit 60 de puncte, însă autoritatea contractantă, după ce a constatat, prin decriptarea propunerilor financiare, că aceasta este mai bine plasată și că, implicit, va acumula un punctaj mai mare, a revenit asupra punctajului acordat propunerii sale tehnice și a scăzut punctajul inițial de 60 puncte, la 55 de puncte, motiv pentru care oferta sa a ajuns pe locul II.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că a înțeles „mecanismul parcurs de autoritatea contractantă în scopul depunctării ofertei sale” și a cerut administratorului platformei SEAP, istoricul procedurii de achiziție. La această solicitare, SEAP a răspuns că va pune

la dispoziția CNSC întregul jurnal cu activitățile realizate la nivelul procedurii de atribuire derulate online, prin intermediul sistemului. Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să întreprindă demersurile necesare în scopul obținerii jurnalului cu activitățile realizate la nivelul procedurii de atribuire și să constate că depunerea societății sale s-a realizat, după decriptarea propunerii financiare, cu scopul favorizării unui alt competitor.

Referitor la acordarea punctajelor cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, contestatoarea învederează că potrivit factorului de evaluare *„Descrierea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) P3, la nivelul Fișei de date a achiziției au fost precizați următorii subfactori de evaluare: Subfactor de evaluare 3.1. - Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări; Subfactor de evaluare 3.2. - Atribuțiile, nivelul și modalitatea de implicare ale responsabililor cu controlul calității lucrărilor din structura organizațională a ofertantului Subfactorul de evaluare 3.3. Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației. Iar algoritmul de calcul a fost: Calificativ „foarte bine” - 10 puncte; Calificativ „bine” - 5 puncte; Calificativ „Acceptabil” - 3 puncte”*.

De asemenea, afirmă că în urma studierii extrasului din procesul-verbal de evaluare tehnică, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a observat că punctajul a fost acordat în conformitate cu o grilă/algoritm care nu a fost adus la cunoștință operatorilor economici, în condițiile în care nu există niciunde la nivelul caietului de sarcini sau în orice alt document care alcătuiește documentația de atribuire vreun algoritm de calcul de natura celui precizat în extrasul procesului-verbal respectiv.

În acest sens, contestatoarea susține că niciunde în documentația de atribuire nu este indicată *„modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”* ca fiind un element ce se punctează sau care contribuie la obținerea punctajului; cu toate acestea, oferta sa a obținut doar 5 puncte, adică un calificativ „bine”, în loc de un calificativ „foarte bine”, mai ales că niciuna din cerințele enumerate în cadrul extrasului procesului-verbal nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în cadrul evaluării ofertelor, pot fi cuantificate/punctate, numai acele cerințe care au fost precizate explicit la nivelul documentației de atribuire, conform art. 154 alin. 1) din Legea 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de

atribuire. Prin urmare, nicio altă clauza sau cerință neprevăzute la nivelul documentației de atribuire, nu pot fi reținute în analiza și evaluarea ofertelor. În susținere, invocă jurisprudența europeană, conform căreia nu poate fi reținută în scopul punctării ori depunctării nicio cerință, niciun criteriu care nu a fost anunțat corespunzător la nivelul documentației de atribuire, iar a depuncta o ofertă, pentru un criteriu necomunicat la nivelul documentației de atribuire, reprezintă o acțiune care nu poate rămâne nesanționată.

Privitor la obținerea calificativului „bine” - 5 puncte pentru *„Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări”*, contestatoarea menționează că în vederea obținerii punctajului, autoritatea contractantă a introdus în analiză și în evaluarea ofertelor o grilă, prin care s-a cerut *„să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”*, pentru care, conform extrasului din procesul-verbal de analiză s-a marcat „nu”.

Or, prin raportare la concluziile de mai sus, contestatoarea susține că depunctarea ofertei sale s-ar fi realizat pentru că nu se prezintă modalitatea în care se asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, justificare care în opinia sa nu poate fi primită, deoarece în propunerea tehnică a prezentat următoarele: Metodologia prezentată – cap. 2.4 Asigurarea calității Lucrărilor - Planul de management al calității – conține următoarele informații: pag. 336 – pct. 7.6. Identificare și trasabilitate, punct la care se regăsește - Trasabilitatea materialelor aprovizionate; În ceea ce privește înregistrările, la pag. 340 se regăsește pct. 02. Măsurare și monitorizare; la pag. 345 se identifică pct. 4.2 – Controlul înregistrărilor; la pag. 361, pct. 8.3 este tratat Controlul neconformităților; în planul calității, pag. 1775 este prezentată Procedura de monitorizare, măsurare, analiza și evaluare; la pag. 1777 -1779 este prezentat Controlul calității lucrării/produsului, mediului, sănătății și securității în muncă; la pag. 1794 este prezentat un model de proces-verbal de recepție calitativă și cantitativă produs; în cadrul tuturor procedurilor tehnice de execuție, pag. 1782-2226, sunt descrise procesele/procedurile pentru execuția lucrărilor, inclusiv verificarea calității lucrărilor; în cap. 8 este detaliat Controlul informațiilor documentelor care se păstrează; la pag. 2293-2296 din propunerea tehnică se regăsește Plan control calitate verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor, în care sunt descrise categoriile de lucrări, operații tehnologice, parametrii, metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative), frecvența și faza de control, criterii de acceptare/toleranțe admisibile, cine efectuează controlul și verificarea, înregistrări de calitate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta sa este detaliată motiv pentru care ar fi trebuit să primească calificativul „foarte bine”, deoarece redă, în amănunt, din punct de vedere procedural și

instituțional, modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Prin urmare, oferta sa trebuie reevaluată și punctată cu punctaj maxim pentru toți factorii tehnici.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 960.342,08 lei.

Prin adresa nr. 407/18.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24044/18.04.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210159494/1 din 17.04.2024, în valoare de 960.342,08 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresa nr. 7992/22.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24983/22.04.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Față de critica societății contestatoare referitoare la punctajul obținut pe componenta tehnică (55 pct.), respectiv faptul că la un moment dat în SEAP, aceasta figura cu 60 puncte, iar ulterior punctajul obținut a fost de 55 pct., ... precizează că are obligația de a se asigura ca după finalizarea fiecărei etape de evaluare (DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară) să înscrie, în mod corect, în SEAP, rezultatul evaluării pentru fiecare ofertant, în conformitate cu rezultatele și concluziile stipulate în procesele-verbale de evaluare.

În cazul de față, la finalizarea evaluării propunerilor tehnice, precizează că a înscris în SEAP rezultatul evaluării pentru contestatoare, respectiv a completat, în mod corect, punctajul total obținut aferent componentei tehnice, respective 55 pct., defalcăt astfel:

Nr. crt.	Denumire factor de evaluare – tehnic	Calificativ/Punctaj obținut
1	Gradul de adecvare al programului de execuție – P2	20 pct
1.1	Subfactor de evaluare 2.1 – Nivelul de detaliere al programului de execuție	Foarte bine – 10 pct
1.2	Subfactor de evaluare 2.2 – Succesiunea și durata activităților în programul de execuție	Foarte bine – 10 pct
2	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – P3	25 pct
2.1	Subfactor de evaluare 3.1 – Gradul de adoptare al Planului calității la	Bine – 5 pct

	caracteristicile specifice ale contractului de lucrări	
2.2	Subfactor de evaluare 3.2 – Atribuțiile, nivelul și modalitatea de implicare ale responsabililor cu controlul calității lucrărilor din structura organizațională a Ofertantului	Foarte bine – 10 pct
2.3	Subfactorul de evaluare 3.3 – Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației	Foarte bine – 10 pct
3	Termenul de garanție oferit	10 pct
Punctaj total		55 pct.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă o captură de ecran din platforma SEAP cu punctajul acordat contestatoarei, cu mențiunea că oferta acesteia din urmă a obținut un punctaj aferent componentei tehnice de 55 puncte, lucru confirmat de procesul-verbal de evaluare nr. 6149/19.03.2024 și de anexa la respectivul procesul-verbal de evaluare, în care a fost detaliat punctajul fiecărui ofertant pe partea de componentă tehnică, sens în care redă un extras din procesul-verbal de evaluare nr. 6149/19.03.2024 (pag. 104) și extrase din anexa la procesul-verbal de evaluare nr. 6149/19.03.2024 (pag. 11-15).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, deși, pe parcursul evaluării ofertelor, are libertatea de a se întoarce de la o etapă la alta, tocmai pentru a se asigura că rezultatul evaluării este înscris, în mod corect în SEAP, în concordanță cu procesele-verbale de evaluare, în cazul de față, în opinia sa, afirmațiile contestatoarei sunt simple supoziții, care încearcă să inducă, în mod eronat ideea că s-a încercat dezavantajarea ofertei acesteia și favorizarea unei alte oferte, mai ales că punctajul final obținut și consemnat atât în SEAP, cât și în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 6149/19.03.2024, este identic, respectiv 55 pct.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a utilizat alte criterii de evaluare pentru componenta tehnică, decât cele menționate în cadrul documentației de atribuire, ... învederează că acest lucru este fals, susținând că evaluarea tehnică s-a realizat prin punctarea a 3 subfactori de evaluare menționați în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, precizează că pentru a fundamenta punctajul acordat primilor 2 factori de evaluare (Gradul de adecvare al programului de execuție - P2, respectiv Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - P3), a urmărit existența anumitor informații cheie descrise în cadrul propunerilor tehnice depuse

de ofertanți și a acordat, în opinia sa, punctaje fundamentate și unitare, așa cum rezultă din anexa la procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice nr. 6149/19.03.2024.

De asemenea, precizează că pentru a acorda calificative fundamentate fiecărui ofertant, bazate pe existența sau nu a anumitor informații de bază/cheie, a detaliat modul de calcul a punctajului pentru fiecare factor/ subfactor de evaluare, conform anexei la procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice nr. 6149/19.03.2024. Conform mențiunilor din SEAP, respectiv anexa la procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice nr. 6149/19.03.2024, propunerea tehnică a contestatoarei a fost punctată pe criteriile de evaluare stabilite în cadrul documentației de atribuire, sens în care afirmă că nu a introdus niciun criteriu de evaluare necomunicat în cadrul documentației de atribuire, susținerile contestatoarei în acest sens fiind false.

Referitor la justificările contestatoarei, cu privire la faptul că ar fi trebuit să primească calificativul „Foarte bine” (10 pct.) și nu „Bine” (5 pct.) la Subfactorul de evaluare 3.1. - Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, motivele invocate de către contestatoare sunt aprecieri subiective care să creeze impresia că aceasta ar fi îndreptățit să primească calificativul „Foarte bine” și nu „Bine”, dovada fiind chiar formulările din cadrul contestației depuse (ex. – *„Apreciam că oferta noastră este detaliată la nivel de calificativ «foarte bine»(...).”*).

Deși consideră că este normal ca fiecare ofertant să considere că oferta sa este cea mai bună, asta nu înseamnă că și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să aibă aceeași opinie, sens în care subliniază că extrasele din cadrul propunerii tehnice prezentate de contestatoare sunt irelevante, au caracter general, nu sunt particularizate investiției de față, drept urmare nu pot fi considerate un argument care să susțină faptul că aceasta ar fi trebuit să primească calificativul „Foarte bine”, respectiv 10 pct. la subfactorul de evaluare - Subfactorul de evaluare 3.1. - Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că singura entitate care are atribuții legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse la procedura de achiziție este comisia de evaluare care a stabilit calificativele/ punctajele acordate în conformitate cu detalierea prezentată în procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice nr. 6149/19.03.2024 și anexa la procesul-verbal.

În ceea ce privește calificativul acordat contestatoarei la Subfactorul de evaluare 3.1. - Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări este „Bine”, respectiv 5 puncte, autoritatea contractantă precizează că a luat în calcul toate informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice de către

contestatoare și a fundamentat calificativul/punctajul acordat conform anexei la procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice nr. 6149/19.03.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25912/25.04.2024, contestatoarea a înaintat note scrise, prin care reiterează că, în opinia sa, autoritatea contractantă a diminuat punctajul obținut la factorii de evaluare tehnici după decriptarea propunerilor financiare, în scopul micșorării punctajului total obținut de către societatea ... și a clasării sale pe locul II.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că pentru a crea aparența unei simple erori de completare a punctajului în SEAP, procesele-verbale de analiză și evaluare a propunerilor tehnice și de acordare a punctajului au fost completate în mod corespunzător, respectiv cu noul punctaj necesar clasării ofertei sale pe locul II, deși autoritatea contractantă i-a depunctat oferta sa, în conformitate cu următorul algoritm necomunicat în documentația de atribuire:

Criteriu de atribuire	Cerințele caietului de sarcini	Îndeplinire cerință (DA/NU)	Calificativ/Punctaj
Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – P3			
Subfactor de evaluare 3.1 – Gradul de adaptare al planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări	În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre: Planul de management al calității nu trebuie să fie generic, ci specific lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții	DA	Bine / 5 puncte
Subfactor de evaluare 3.2 – Atribuțiile, nivelul și modalitatea de implicare ale responsabililor cu controlul calității lucrărilor din structura organizațională a ofertantului	Să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:	NU	Foarte bine / 10 puncte
Subfactorul de evaluare 3.3 – Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației	Prezentarea generală a lucrărilor	DA	Foarte bine / 10 puncte
	Descrierea sistemului calității.	DA	
	Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului	DA	

	Procedurile tehnice de execuție; Planul de control al calității, verificări și încercări	DA	
--	--	----	--

De asemenea, contestatoarea afirmă că algoritmul criticat nu este cel menționat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis către CNSC, reluând argumentarea potrivit căreia niciunde în documentația de atribuire „*modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea*” nu a fost indicată ca fiind element ce se punctează sau element care contribuie la obținerea punctajului, pentru ca ulterior, pentru acesta să se obțină doar 5 puncte, deci un calificativ „bine”, în loc de un calificativ „foarte bine”. De altfel, niciuna din cerințele enumerate în cadrul extrasului procesului-verbal nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire și, pe cale de consecință, nu pot reprezenta, în opinia sa, elemente care să contribuie la obținerea punctajului.

Totodată, contestatoarea susține că modul de acordare a punctajului unei oferte trebuie, pe de o parte, să urmărească un algoritm comunicat la nivelul documentației de atribuire și pe de altă parte trebuie să urmeze modelul pus la dispoziție comisiilor de evaluare prin Ordinul ANAP 1170/2021, care instituie obligația autorizațiilor contractante de a concluziona deciziile comisiilor de evaluare utilizând formularele standard aprobate prin respectivul Ordin, anexele 1 - 6 făcând parte integrantă din acesta.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în acordarea punctajelor, comisiile de evaluare sunt obligate să analizeze și să consemneze în detaliu „puncte tari”, „puncte slabe”, „justificări” pentru care au acordat un anume punctaj, nu doar să se limiteze, cum este cazul în speță, ca în cuprinsul procesului-verbal să menționeze „nu” în dreptul unui algoritm necomunicat, respectiv „să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că și prin punctul de vedere, autoritatea contractantă insistă asupra faptului că evaluarea ofertei sale s-a realizat pe baza unor „informații cheie”, fără ca acestea să fie menționate, în opinia sa, aprecierea autorității contractante fiind una pur subiectivă, de genul „irelevante” și au „caracter general”, inclusiv în această etapă, lipsind descrierea punctelor slabe care au condus la aceste concluzii.

Prin cererea de intervenție nr. 707/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26527/29.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului: „admiterea,

în principiu a cererii de intervenție; admiterea pe fond a cererii de intervenție și dispunerea respingerii, în tot, a contestației; menținerea, în tot, a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ... drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către participanții la procedură”.

Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant câștigător.

Referitor la fondul cauzei, susține că oferta aparținând contestatoarei ... a fost în mod corect și legal evaluată, afirmațiile acesteia din urmă fiind, în opinia sa, netemeinice.

În susținere, față de critica contestatoarei cu privire la o așa numită „încălcare a regulilor ce guvernează SEAP”, intervenienta menționează, pe de-o parte, că astfel de „reguli” nu se reflectă într-un temei legal și nici măcar circumstanțial pentru desființarea pe motive de nelegalitate a unei decizii a autorității contractante, mai ales că societatea contestatoarea nu indică, în concret, prevederile legale ce sunt presupuse a fi fost încălcate, chiar și fie și printr-o modificare a punctajului tehnic înscris la un moment dat în SEAP, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu face proba că o astfel de modificare ar fi intervenit în pretinsa cronologie.

De asemenea, susține că dincolo de lipsa de suport legal, neexistând obligativitatea pentru autoritățile contractante de a nu putea reveni asupra propriilor analize, din argumentele contestatoarei nu rezultă că autoritatea contractantă „s-ar fi răzgândit” în ceea ce privește punctajul tehnic, după decriptarea propunerilor financiare, în opinia intervenientei, această afirmație este extrem de gravă și trebuie probată în consecință.

În continuare, intervenienta invocă art. 139 alin. 1) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. În cazul prevăzut la alin. 1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj, motiv pentru care legiuitorul nu stabilește o anumită cronologie sau cadență.

Totodată, intervenienta menționează că singurul document ce cuprinde informațiile finale, consolidate, privitoare la evaluare este raportul procedurii și nu un „status intermediar în SEAP”, deoarece în această situație, aplicația SEAP nu ar fi putut permite acest lucru, și chiar însăși comunicarea primită de la operatorul SEAP indică, în mod

clar, că autoritățile contractante au posibilitatea de a reveni în anumite etape de evaluare. De asemenea, există o serie de prevederi legale care reglementează modul de evaluare și care nu privesc nicidecum anumite limite legale în acest proces, care să condiționeze absolut autoritățile contractante la a-și însuși irevocabil o anumită etapă și a nu mai putea reveni asupra acesteia.

Față de cele de mai sus, invocă art. 133 din HG nr. 395/2016, conform căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar conform art. 216 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. Cu alte cuvinte, singurul document pe care autoritatea contractantă este ținută să și-l însușească față de ofertanți este raportul procedurii, care „reflectă un demers de evaluare substanțial și extins și este singurul document de evaluare, angajant față de toate părțile implicate în procedurile de achiziție”.

De asemenea, mai afirmă că de vreme ce orice act administrativ poate fi revocat, deci inclusiv raportul procedurii, în temeiul principiului revocabilității actelor administrative, cu atât mai mult este dezirabil ca autoritatea contractantă să-și poată guverna procesul de evaluare în funcție de necesitățile, analizele și cronologia ce îi permit să ajungă la un rezultat temeinic corect. Totodată, afirmă că în opinia sa este falsă afirmația contestatoarei privind inexistența prevederii care să impună monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Față de cea de-a doua critică a contestatoarei, conform căreia acesteia i s-ar cuveni un punctaj adițional pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, respectiv că „nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește o cerință privitoare la monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea și că aceasta ar fi fost un „subfactor”, „grilă” sau „cerință” ce nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici”, intervenienta afirmă că subactorul de evaluare 3.1. Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, cât și ceilalți subfactori de evaluare, se raportează la cerințe ce sunt relevante și care se și regăsesc ca atare în documentație.

Prin urmare, ceea ce a făcut autoritatea contractantă a fost să consemneze cu exactitate elementele corespunzătoare din propunerile tehnice pe care le-a avut în vedere pentru fiecare subfactor. În ceea ce privește factorul în cauză, toate aceste elemente anterior redacte fac parte din înțelegerea subfactorului respectiv, pentru care contestatoarea se consideră nedreptățită. În opinia intervenientei, este „curios cum

tocmai pentru acest subfactor contestatoarea reclamă o „cerință” ce nu s-ar regăsi în documentație, în vreme ce toți ceilalți, cu tot cu „grilele”, la care punctajul contestatoarei a fost maxim se regăsesc în documentația de atribuire”.

În susținere, intervenienta menționează că la art. 6 din formularul nr. 11 - formular-cadru propunere tehnică, se precizează următoarele: „6. *Planul de management al calității lucrărilor. În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Planul de management al calității nu trebuie să fie generic, ci specific lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții. La elaborarea planului calității, ofertanții vor avea în vedere și subfactorii de evaluare aferenți factorului de evaluare 3 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”.*

Prin raportare la cerința de mai sus, intervenienta susține că aceasta este descrisă în contextul clar al unui factor de evaluare, și a fost precizată în documentația de atribuire întocmai, chiar circumstanțiată prin referire la subfactorul nr. 3. Or, chiar și în situația în care contestatoarea continuă prin a „argumenta” de ce ar fi fost îndreptățită la un punctaj mai mare pentru subfactorul 3.2, indicând chiar o parte din propunerea sa tehnică ce tratează, chiar și generic, fix acest subiect, intervenienta precizează că nu numai că există o prevedere clară privitoare la necesitatea prezentării modalității în care se asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, dar chiar contestatoarea și-a însușit întocmai această prevedere.

Referitor la punctajul primit de către contestatoare, intervenienta afirmă că modalitatea în care contestatoarea asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea este descrisă într-un mod generic în propunerea tehnică respectivă, contrar prevederilor documentației de atribuire. În susținere, precizează că societatea contestatoare listează un întreg șir de prevederi care se referă la monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, în condițiile în care chiar contestatoarea relevă că aceste descrieri sunt contrare prevederilor exprese din documentația de atribuire, și anume, că sunt „generice și deloc adaptate cerințelor specifice ale proiectului”, fiind utilizate expresii precum „generalități privind satisfacția clienților”, cu referire la autoritatea contractantă drept „organizația”.

Totodată, intervenienta afirmă că singurul loc în care în propunerea tehnică se menționează titlul contractului este la finalul secțiunii, însă și acolo într-o exprimare generală, ceea ce în opinia sa, demonstrează că abordarea contestatoarei, deși se întinde pe numeroase pagini, nu

particularizează aceste etape în funcție de specificul proiectului, iar simpla argumentație absolut generală privitoare la faptul că ar exista detalii despre monitorizare și trasabilitate nu poate suplini un punctaj adițional sau, în orice fel, nu poate conduce la reevaluarea ofertei, mai ales că simpla înșiruire de supoziții și păreri despre cum și de ce consideră că ar fi trebuit să obțină un punctaj mai bun nu poate constitui o motivare în sensul Legii nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr. 8267/26.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27111/30.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice; propunerile tehnice depuse de societatea ... și ASOCIEREA .../.../..., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 8814/14.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 29835/ 15.05.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... *„listingul procedurii de atribuire în cauză și dacă „pe parcursul evaluării propunerii tehnice oferta depusă de ... a figurat în SEAP cu un punctaj de 60 de puncte”*.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35530/07.06.2024, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul acesteia s-a prezentat în data de 13.06.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 10998/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37940/17.06.2024, ... a răspuns la solicitarea Consiliului astfel: *„Referitor la adresa dumneavoastră nr. 32199/1234/C6 din data de 24.05.2024, înregistrată la ADR cu nr. 10992/13.06.2024, prin care solicitați listing-ul procedurii de atribuire denumită Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: «Înființare rețea de alimentare și distribuție gaze naturale în ...», organizată de autoritatea contractantă ..., identificată în SEAP cu numărul ..., precum și dacă, pe parcursul evaluării propunerii tehnice oferta depusă de operatorul economic ... a figurat în SEAP cu un punctaj de 60 de puncte, vă transmitem atașat prezentei adrese documentul denumit Răspuns CNSC 32199.1234.C6-ADR 10992.xls care cuprinde listingul acțiunilor autorității contractante la procedura de atribuire mai sus menționată. Referitor la solicitarea dumneavoastră potrivit căreia «pe parcursul evaluării propunerii tehnice oferta depusă de ... a figurat în SEAP cu un punctaj de 60 de puncte», vă informăm că în Anexa nr. 1 se regăsește captură de ecran cu punctajul afișat de sistem la data redactării prezentei, procedura*

aflându-se în faza de Deliberare. În acest context facem următoarele precizări tehnice: În timpul evaluării propunerii tehnice - doar în etapa de Evaluare calificare și tehnică și până la momentul finalizării acestei etape în sistem - autoritatea contractantă poate completa punctajul în câmpul aferent fiecărui factor de evaluare în parte sau îl poate modifica de câte ori consideră că este necesar. SEAP nu păstrează punctajele intermediare completate de autoritatea contractantă, ci doar punctajul introdus la finalizarea evaluării de calificare și tehnică, iar în cazul întoarcerii autorității contractante dintr-o etapă ulterioară (din etapa Evaluare financiară, în cazul de față) în această etapă din aplicație este afișat ultimul punctaj completat la ultima acțiune de finalizare a etapei de Evaluare calificare și tehnică. În acest sens, menționăm că, potrivit documentului atașat care cuprinde acțiunile autorității contractante la procedura aferentă anunțului ..., autoritatea contractantă a realizat acțiunile de întoarcere la faza anterioară de către AC în data de 20.03.2024, ora 07:58:11, Evaluare factor ofertant la procedura de către AC în data de 20.03.2024, ora 13:27:27 și Finalizare evaluare procedura de către AC în data de 20.03.2024, ora 13:28:03”.

Prin adresa nr. 919/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37956/17.06.2024, ..., în calitate de intervenientă a transmis concluzii scrise, prin care reiterează că, în opinia sa, în contestație nu sunt expuse elementele probatorii cu motivarea, în concret, pentru care punctajul contestatoarei, pentru factorul de evaluare contestat, trebuia să fie maxim. În susținere, invocă art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016.

Totodată susține că nici la nivelul notelor scrise contestatoarea nu indică dacă și în ce modalitate punctajul aferent propunerii tehnice a fost la vreun moment dat mai mare, ci se mărginește la „a face speculația că autoritatea contractantă a acționat într-un mod fraudulos, cu intenția calificată de a săvârși ceea ce ar constitui deopotrivă o contravenție și o infracțiune”.

În opinia intervenientei, „suveranitatea autorității contractante în a realiza o evaluare completă a fost reținută și de către Înalta Curte de Casație și Justiție ce, prin Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a stabilit (deși cu privire la o problemă distinctă, însă incidentală în problema de drept din prezenta cauză) că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

De asemenea, afirmă că tot ceea ce a făcut autoritatea contractantă a fost să consemneze cu exactitate elementele corespunzătoare din propunerile tehnice pe care le-a avut în vedere

pentru fiecare subfactor, detaliere cu care contestatoarele pare să nu fie de acord.

Reiterează că toate elementele prevăzute în grila de evaluare au fost prevăzute și în caietul de sarcini întocmit, unde la art. 6 din Formularul nr. 11 - formular-cadru propunere tehnică, se precizează următoarele: „6. *Planul de management al calității lucrărilor* - În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Planul de management al calității nu trebuie să fie generic, ci specific lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții. La elaborarea planului calității, ofertanții vor avea în vedere și subfactorii de evaluare aferenți factorului de evaluare 3 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”.

În opinia intervenientei, abordarea contestatoarei nu particularizează aceste etape în funcție de specificul proiectului, iar simpla argumentație absolut generală privitoare la faptul că ar exista detalii despre monitorizare și trasabilitate nu poate suplini un punctaj adițional.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: «Înființare rețea de alimentare și distribuție gaze naturale în ...»”, cod CPV 45231221-0, publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 48.017.104,10 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „Prețul ofertei – 40%; Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – P2 – 30%; Gradul de adecvare al programului de execuție – P3 – 20%; Termenul de garanție acordat lucrării – 10%”.

Conform procesului – verbal nr. 4304/02.02.2024, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pag. 1 – 68, operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză sunt următorii: ASOCIEREA SC .../SC .../SC ...; SC ...; SC ...; ASOCIEREA SC .../SC ...; SC ...; ASOCIEREA SC .../SC

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6899/03.04.2024, pag. 1 – 15, cu excepția ofertei aparținând SC CIS GAZ SA, care a fost respinsă, restul ofertelor de mai sus au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - ASOCIEREA SC .../SC .../SC ... – 94,76 puncte; locul II - SC ... – 90,61 puncte; locul III - ASOCIEREA SC .../SC ... – 90,27 puncte; locul IV - SC ... – 83,58 puncte; locul V - ASOCIEREA SC .../SC ... – 67 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6902/03.04.2024, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210159494/1 din 17.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 707/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26527/29.04.2024, formulată de către societatea ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 6899/03.04.2024, oferta aparținând ASOCIERII SC .../SC .../SC ... s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de

dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă „a încălcat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare «Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)»”, respectiv că „i-a depunctat articial propunerea tehnică după decriptarea propunerilor financiare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 6902/03.04.2024, oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII SC .../SC .../SC ..., a obținut 94,76 puncte, față de cea a contestatoarei care a obținut 90,61 puncte, diferența dintre cele 2 (două) oferte fiind de 4,15 puncte.

De asemenea, conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 6899/03.04.2024, structura punctajului aferent ofertelor de mai sus, este următoarea:

- ASOCIEREA SC .../SC .../SC ...: „Prețul ofertei – 34, 76 puncte; Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 30 puncte; Gradul de adecvare al programului de execuție – 20 puncte; Termenul de garanție acordat lucrării – 10 puncte.

-SC ...: Prețul ofertei – 35, 61 puncte; Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 25 puncte; Gradul de adecvare al programului de execuție – 20 puncte; Termenul de garanție acordat lucrării – 10 puncte.

Prin urmare, diferențierea între cele două oferte s-a făcut prin prisma factorului de evaluare: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), pentru care autoritatea contractantă a acordat ofertei desemnată câștigătoare – 30 puncte, adică punctajul maxim, în timp ce ofertei contestatoarei a

acordat – 25 puncte; de unde a rezultat o diferență de 5 (cinci) puncte între acestea.

Referitor la factorul de evaluare «*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – P3*», Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „În cadrul acestui factor de evaluare a fost stabilit un număr de 3 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului: **Subfactor de evaluare 3.1. – Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări; Subfactor de evaluare 3.2. – Atribuțiile, nivelul și modalitatea de implicare ale responsabililor cu controlul calității lucrărilor din structura organizațională a ofertantului; Subfactorul de evaluare 3.3. – Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației;** Algoritm de calcul: Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul “Foarte bine /Bine/ Acceptabil”; Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos: Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul “Foarte bine” este 10 puncte, punctajul pentru calificativul “Bine” este 5 puncte, punctajul pentru calificativul “Acceptabil” este 3 puncte; Punctajul total pentru acest factor de evaluare se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Subfactori (3.1.-3.3.); Detalierea este precizată în caietul de sarcini”.

Cu privire la „Planul de management al calității lucrărilor executate”, Consiliul are în vedere că potrivit caietului de sarcini, pag. 26, „Planul de management al calității trebuie să includă cel puțin: „a) Descrierea structurii organizaționale a contractantului și indentificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului; b) Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului; c) Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură; d) Modalitatea de comunicare cu Achizitorul (Beneficiarul); e) Modalitatea de control și gestionare a neconformității care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor; f) Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate; g) Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini – PCVVI (...) planul de management al calității va lua în calcul acest aspect, precizând în mod distinct riscurile și măsurile asociate fiecărui membru al grupului precum și implicarea și contribuția

în cadrul implementării planului de management al riscului de către personalul desemnat din cadrul operatorilor economici participanți la ofertă (...) Elaborarea Planului calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție este obligatorie. Acesta va include de asemenea, Planul de Inspecție și Testări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate”.

Referitor la modalitatea de punctare a factorului de evaluare «(Planul de management al calității lucrărilor executate) – P3», Consiliul reține că potrivit răspunsului emis de către ..., din adresa nr. 10998/14.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37940/17.06.2024, deși „*autoritatea contractantă a realizat acțiunile de întoarcere la faza anterioară*”, punctajul acordat acestui factor de evaluare, atât în faza inițială, cât și în cea finală a fost de 25 puncte.

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat cap. Planul calității la pag. 214 – 268, conținutul acestuia fiind următorul: „*Cuprins; Scop; Domeniu de aplicare; Documente de referință; Documente tehnice de referință ale lucrării; Documente ale sistemului calității; Definiții și abrevieri; Definiții; Abrevieri; Planul de asigurare al calității al lucrării; Identificare societate; Identificare proiect; Identificarea investitiei; Descrierea sumară a investitiei; Modul de urmărire a calității pe parcursul realizării contractului de prestări servicii, pentru fiecare fază a acestuia, modul de verificare a calității proiectului; Proceduri de lucru/modalități de asigurare a calității, măsuri corective, dacă este cazul*”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că în cadrul aceleiași propuneri tehnice se regăsesc detaliate și următoarele componente:

- 7.6. *Identificare si trasabilitate* (pag. 336 – 340) - prin care „*Organizatia a stabilit procedura P3-03, "Identificare si trasabilitate" care prezinta modul in care sunt identificate materialele utilizate pentru realizarea constructiei, echipamentele/utilajele/DMM achizitionate sau inchiriate, materialele utilizate in timpul executiei lucrarii de constructii (...) Trasabilitatea a. Trasabilitatea produselor aprovizionate se realizeaza prin documentele de aprovizionare. b. Trasabilitatea contractului cu beneficiarul se realizeaza prin "Registrul contractelor" si dosarul lucrarii. c. Trasabilitatea fazelor/etapelor de executie a lucrarii se realizeaza prin Planurile Calitatii/PCCVI si documentele de receptie pe faze determinante (...);*
- 02. *MASURARE SI MONITORIZARE* (pag. 340 – 342), care cuprinde secțiuni referitoare la: „*8.1. Generalități Satisfacția clienților (...) Monitorizarea și măsurarea produsului (...) Analiza datelor (...) Îmbunătățire continuă (...)*”.

Referitor la modalitatea de punctare a factorului de evaluare «*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – P3*», Consiliul are în vedere că, potrivit anexei la procesul – verbal nr. 6149/19.03.2024, privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 26, propunerea tehnică a primit următorul punctaj:

-subfactor de evaluare 3.1. – *Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări* – 5 puncte;

- Subfactor de evaluare 3.2. – *Atribuțiile, nivelul și modalitatea de implicare ale responsabililor cu controlul calității lucrărilor din structura organizațională a ofertantului* – 10 puncte;

Subfactorul de evaluare 3.3. – *Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației* – 10 puncte;

Conform aceluiași document, pentru subfactorul de evaluare 3.1. – *Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări*, propunerea tehnică a contestatoarei a primit calificativul – Bine, respectiv – 5 puncte, deoarece contestatoarea **„nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”**.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 133 alin 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”* și a considerat că societatea contestatoare, în propunerea tehnică, *„nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”*, având în vedere că potrivit motivării de mai sus, se regăsesc, în detaliu, informațiile aferente.

Nerespectarea de către autoritatea contractantă a normei juridice de mai sus, este cu atât mai evidentă cu cât referitor la *„Planul de management al calității lucrărilor”*, în cuprinsul procesului – verbal nr. 6149/19.03.2024 se regăsește următoarea mențiune *„Comisia de evaluare consideră îndeplinită cerința minimă solicitată în caietul de sarcini/fișa de date”*, ceea ce înseamnă că în cuprinsul propunerii tehnice aferente se regăsesc și informații cu privire la *„trasabilitate și monitorizare”*, care, în mod greșit, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă la acordarea punctajului respectiv.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente și punctarea *„modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea”*, conform motivării de mai sus.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7992/22.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24983/ 22.04.2024, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a preciza generic că *„singura care are atribuții legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în*

procedura de achiziție este comisia de evaluare care a stabilit calificativele/punctajele”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6899/03.04.2024 în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6902/03.04.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente subfactorului de evaluare 3.1. – *Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și punctarea „modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea”*, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 6899/03.04.2024 în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6902/03.04.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente subfactorului de evaluare 3.1. – *Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și punctarea „modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea”*, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini