

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 1845/18.07.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21883/19.07.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22034/20.07.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul de corespondență la Cabinetul de Avocat ...din municipiul ..., a contestat actul administrativ nr. 20388/01.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de service aparatură medicală - 116 loturi” coduri CPV 50421200-4, 50344000-8, 50400000-9, 50420000-5, 50421000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., aferent lotului 72 – „Echipamente medicale”, și a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20388/01.07.2016, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. pentru Lotul nr. 72 și constatarea inadmisibilității acesteia, și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1845/18.07.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21883/19.07.2016 și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22034/20.07.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 20388/01.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de service aparatură medicală - 116 loturi”, coduri CPV 50421200-4, 50344000-8, 50400000-9, 50420000-5, 50421000-2 (Rev.2), emisă în cadrul lotului 72 – „Echipamente medicale”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 20388/01.07.2016, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. pentru Lotul nr. 72 și constatarea inadmisibilității acesteia, și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea aduce la cunoștință că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, motivat de faptul că propunerea sa financiară este mai mare decât propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea susține, pe de o parte, că autoritatea contractantă i-a acordat acces (solicitat prin adresa nr. 2579/01.07.2016) pentru studierea dosarului achiziției publice (acord comunicat prin adresa nr. 20490/07.07.2016), iar pe de altă parte, că, la data de 06.07.2016, a formulat notificarea prealabilă, iar prin răspunsul autorității contractante nr. 21100/11.07.2016, aceasta a concluzionat că nu se impun măsuri de remediere.

În continuare, S.C. ...S.R.L. aduce critici ofertei S.C. ...S.R.L., cu privire la faptul că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă, pe de o parte, întrucât nu justifică prețul neobișnuit de scăzut oferat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, iar pe de altă parte, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că valoarea estimată a Lotului nr. 72 este de 3.500 lei, iar prețul oferat de S.C. ...S.R.L. este de 1.020 lei, reprezentând aproximativ 29% din valoarea estimată a contractului aferent Lotului nr. 72, fiind incidente prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta dacă aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut. Cu referire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, în opinia contestatoarei, aceasta nu este rezultatul liberei concurențe, întrucât conține prețuri care nu pot fi justificate. În acest sens contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului, referitoare la necesitatea ca autoritatea contractantă de a verifica dacă

ofertelor depuse le sunt sau nu incidente art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L., contestatoarea arată că echipamentul aferent lotului nr. 72 este reprezentat de un ecograf ... 400 al producătorului .... S.C. ...S.R.L. menționează că echipamentul aferent lotului nr. 72 face parte din portofoliul producătorului ..., ea fiind unica reprezentantă a acestuia în România și, pe cale de consecință, deținând personal tehnic instruit la producător pentru activități de service ale echipamentelor ....

De asemenea, contestatoarea susține că din Anexa din data de 24.10.2013 la Avizul de funcționare nr. ...al ...S.R.L. emis de Ministerul Sănătății, rezultă că ofertantul declarat câștigător nu este distribuitor al producătorului ..., prin urmare, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind prezentarea unei autorizări traduse din partea producătorului privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor și aparatelor medicale, precum și a unor documente de atestare profesională pentru personalul de care dispune - traininguri, cursuri la producător.

Pe de altă parte, având în vedere declarație pe propria răspundere a S.C. ...S.R.L., în sensul în care „asigură piese de schimb certificate/omologate și agreate de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale pentru care se solicită service”, contestatoarea consideră că acesta a prezentat informații false în cadrul ofertei sale.

Mai mult, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante din Răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit cărora face referire la orice act prin care ofertantul poate demonstra că este autorizat conform prevederilor Legii nr. 95/2006, pentru activitatea de reparare, instalare și punere în funcțiune a dispozitivelor medicale, sunt în totală contradicție cu prevederile propriei documentații de atribuire, întrucât caietul de sarcini reglementează obligația ofertanților de a depune:

- pe de o parte, autorizări traduse din partea producătorului privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor și aparatelor medicale;

- pe de altă parte, documente de atestare profesională pentru personalul de care dispune, prin urmare documentele depuse de ...în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind personalul tehnic.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că nici afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora „capacitatea de a repara un dispozitiv medical este autorizată și avizată de către ANMDM. Pentru repararea și întreținerea dispozitivelor medicale autoritatea contractantă a verificat dacă ofertantul deține autorizările legale necesare”, nu pot fi reținute.

În final, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei declarată câștigătoare cu indulgență, sens în care invocă practica europeană.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 23129/1562 C5/20.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1), (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse pentru lotul 72 de contestatoare și ofertantul câștigător (documente de calificare, propuneri financiare și tehnice), precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 23442/29.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23637/03.08.2016, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 23129/1562 C5/20.07.2016.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că la data de 24.06.2016, prin adresa nr. 19699, a solicitat S.C. ...S.R.L. justificarea prețului neobișnuit de scăzut și respectiv fundamentarea economică a modului de formare al acestuia. Ofertantul a răspuns cu adresa numărul 20336/30.06.2016, aducând următoarele argumente:

- societatea are încheiate contracte de service cu mai multe unități, iar angajații societății nu sunt plătiți doar în baza unui singur contract de service;

- specialiștii pe care-i are angajați au domiciliile în zona județelor Galați, Brăila și Iași, ceea ce reduce substanțial costurile de deplasare;

- societatea declară că deține în proprietate toate dispozitivele de măsură și control necesare, nefiind obligată să plătească rate sau chirii în vederea achiziționării acestora, explicațiile fiind considerate suficiente și edificatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia *„Pentru echipamentele la care ofertanții sunt unici producători sau unici reprezentanți ai producătorului, aceștia vor trebui să prezinte autorizări / .../”,* autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu reprezintă un element de excluziune a ofertanților pentru lotul nr. 72, ci mai curând o obligație a operatorilor economici care sunt producători sau distribuitori unici autorizați pentru echipamentele medicale, să prezinte documente care să ateste acest fapt. De asemenea, se mai arată faptul că autoritatea contractantă „își rezervă dreptul de a achiziționa piese de schimb/componente de la terți, în cazul în care există și sunt mai avantajoase din punct de vedere financiar la momentul necesității achiziției”.

Autoritatea contractantă învederează că fișa de date menționează în mod expres, la cap. IV.4.1, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele: „Notă: specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, /.../ aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de sau echivalent”, ori, în sprijinul criticilor, contestatoarea susține că echipamentul aferent Lotului nr. 72 face parte din portofoliul producătorului ... și că este „unic reprezentant al producătorului ... în România”, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că a verificat capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul în care a fost descrisă în cadrul secțiunii III.2.1.b) din fișa de date a

achiziției, prin care ambele „companii” dețin Aviz de funcționare de Ministerul Sănătății prin Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitive Medicale pentru întreținere și reparare pentru categoria de dispozitive medicale care fac obiectul contractului, și nu pentru ecograf ... din portofoliul firmei S.C. ...S.R.L.. În acest sens, autoritatea contractantă se arată că Avizul de Funcționare pentru unitățile de tehnică medicală, în forma în care este emis de Ministerul Sănătății, face referire doar la categoriile de dispozitive medicale pe care firma le poate repara, întreține și pune în funcțiune, neexistând o corelație între activitatea de service și cea de distribuție a echipamentelor medicale. Cu alte cuvinte, se arată că o unitate de tehnică medicală poate fi autorizată pentru reparație, instalare și punere în funcțiune a unor categorii de echipamente medicale fără să menționeze producătorul acestora, existând o distincție clară între service de aparatură medicală și distribuție.

Autoritatea contractantă mai face mențiunea că avizarea este responsabilitatea ANMDM, prin departamentul său de specialitate, în urma procedurilor de audit al unităților de tehnică medicală. Având în vedere că ANMDM a avizat această unitate de tehnică medicală, respectiv pe SC ...C.O S.R.L, pentru reparații, întreținere și punere în funcțiune ecografe, autoritatea contractantă poate considera că aceasta deține personalul și logistica necesară pentru efectuarea acestui tip de activitate.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul SC ...C.O S.R.L deține Aviz de Funcționare în termen de valabilitate pentru activități de service pentru categoria de echipamente medicale care fac obiectul contractului și conferă deținătorului sau toate drepturile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul S.C ...C.O S.R.L a depus în documentația de calificare, declarație pe propria răspundere că asigură piese de schimb certificate/omologate și agreate de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale pentru care se solicită service. Verificarea legalității declarației pe propria răspundere însoțită de ofertant, depășește cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă neavând pârghii legale de verificare la îndemână a veridicității declarației.

Având în vedere că piesele solicitate nu sunt întotdeauna originale ci pot fi și echivalente, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu trebuie să dețină în mod expres autorizări din partea producătorului, putând achiziționa piesele de schimb și accesoriile și de la alți terți, atâta timp cât acestea sunt compatibile tipului de aparat.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1877/04.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23939/05.08.2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 24126/1562 C5/08.08.2016, a invitat-o în acest sens la data de 10.08.2016, cu precizarea că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului în termen de o zi

lucrătoare de la data studierii dosarului, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin adresa nr. 1888/11.08.2016, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 24670/12.08.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat „concluzii scrise” și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse de ...S.R.L., contestatoarea reamintește că aceasta a prezentat un preț de numai 29% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă solicitându-i justificări în acest sens, însă atât demersul de solicitare a clarificărilor, cât și evaluarea răspunsului transmis de ofertant, este, în opinia sa, o simplă formă fără fond. Astfel, se face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 19699/24.06.2016 care, potrivit jurisprudenței Consiliului, trebuie să conțină indicarea clară a datelor/documentelor/explicațiilor solicitate ofertantului respectiv în justificarea prețului ofertat.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale justificărilor prezentate de ofertant și nici nu a făcut aplicarea prevederilor imperative ale art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/20062.

Contestatoarea observă că prin răspunsul nr. 19888 din data de 27.06.2016, ofertantul SC ...CO SRL prezintă o justificare cu caracter general, în termeni foarte vagi, precum:

- angajații societății nu sunt plătiți doar în baza unui singur contract de service;

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor presupune respectarea dispozițiilor HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, invocând dispozițiile art. 164 alin. (1) și (3) din Codul muncii. Ori, chiar dacă salariile specialiștilor nu sunt acoperite de un singur contract de service, acestea sunt în continuare, susține contestatoarea, supuse rigorilor legislației protecției muncii. În contextul în care prețul ofertat de SC ...CO SRL pentru prestarea serviciilor de service până la data de 31.12.2016 este inferior chiar și salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, contestatoarea consideră susținerile SC ...CO SRL ca fiind hilare și redundante.

- specialiștii arondați contractului au domiciliile în zona județelor Galați, Brăila și Iași, ceea ce reduce substanțial costurile de deplasare;

Contestatoarea, în legătură cu această justificare, face mențiunea că asigurarea serviciilor presupune antamarea unor costuri de deplasare, ce trebuie incluse în mod corespunzător în propunerea financiară, iar

SC ...CO SRL nu justifică reducerea „substanțială” a costurilor de deplasare și modalitatea în care acestea din urmă au fost incluse în propunerea financiară.

- societatea deține în proprietate toate dispozitivele de măsură și control necesare, nefiind obligată să plătească rate sau chirii în vederea achiziționării acestora; nu prezintă niciun document în dovedirea celor susținute.

Contestatoarea observă că susținerile SC ...CO SRL privind afirmațiile anterioare nu au fost dovedite prin prezentarea unor documente justificative.

În continuare, S.C. ...S.R.L. reiterează și faptul că oferta ...S.R.L. este neconformă, pe de o parte, prețurile prezentate nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate (procurându-și un avantaj față de ceilalți concurenți, avantaj care nu este rezultatul liberei concurențe, ci este constituit ca urmare a legislației concurenței), iar pe de altă parte, propunerea tehnică nerespectând cerințele minime ale caietului de sarcini.

Contestatoarea nu este de acord nici cu afirmația SC ...S.R.L., potrivit căreia „piața prestărilor de servicii este o piață liberă asupra căreia acționează legea concurenței, societățile participante la o achiziție având dreptul de a-și stabili prețurile în funcție de ofertele de pe piață”.

Față de apărările autorității contractante în susținerea conformității ofertei depuse de SC ...CO SRL, contestatoarea face următoarele observații:

- prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006 citate vizează regulile privind elaborarea documentației de atribuire, și în special, interdicția de a solicita specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă sau producție, însă în speță, pe de o parte, faptul că obiectul contractului vizează prestarea unor servicii de service în ceea ce privește echipamentul aferent Lotului nr. 72, echipamentul aferent Lotului nr. 72 făcând parte din portofoliul producătorului ..., iar pe de altă parte, faptul că însăși prevederile documentației de atribuire impun prezentarea unei autorizări traduse din partea producătorului privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor și aparatelor medicale, autoritatea contractantă nu poate renunța în perioada de evaluare la cerințele din documentația de atribuire;

- suplimentar verificării îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate autoritatea contractantă avea obligația verificării inclusiv a îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini (prezentarea unei autorizări traduse din partea producătorului), iar câtă vreme SC ...CO SRL nu a prezentat nici autorizarea în forma și având proveniența solicitată și nici documente care să ateste competența profesională a personalului certificat de către producător, nu se poate considera că ofertantul îndeplinește cerințele impuse în acest sens;

- în cauza de față se are în vedere un echipament medical de a cărui funcționare corespunzătoare depinde corecta diagnosticare a pacienților, prin urmare, atât calitatea serviciilor de întreținere, cât și a eventualelor piese de schimb este absolut necesar să fie aprobate și certificate de producătorul ....

Având în vedere cele de mai sus, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 24734/1562 C5/12.08.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea susținerilor față de concluziile scrise depuse de contestatoare prin adresa nr. 1888/11.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24670/12.08.2016.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 25550/16.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24890/16.08.2016, prin care a precizat că nu mai are completări de adăugat.

Ultimele documente depuse la dosarul cauzei sunt notele justificative întocmite de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25496/22.08.2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Contract de service aparatură medicală - 116 loturi”, coduri CPV 50421200-4, 50344000-8, 50400000-9, 50420000-5, 50421000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 167543/19.04.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 02.06.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 660.820 lei și 1.104.390 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.04.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 19.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză

[astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 72 - Ecograf ... 400 ..., a cărui valoare estimată, fără TVA, a fost stabilită la 3.500 lei, au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 75/03.06.2016.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a stabilit rezultatul procedurii, declarând câștigătoare a lotului 72, oferta depusă de SC ...CO SRL, cu o propunere financiară de 1.020 lei, aspect consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 20351/30.06.2016. Oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare, prețul acesteia fiind mai mare decât cel al ofertei declarată câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 20388/01.07.2016, ofertantul SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare sub trei aspecte, dezvoltate prin „concluziile scrise”, respectiv:

- oferta declarată câștigătoare este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale justificărilor și nici nu a făcut aplicarea prevederilor imperative ale art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36<sup>1</sup> alin. (4), și art. 81 din HG nr. 925/2006, susținerile ofertantului privind justificarea prețului nejustificând prețul neobișnuit de scăzut ofertat și nefiind însoțite de documente justificative;

- prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, în condițiile în care a fost ofertat un preț nesustenabil și neobișnuit de scăzut;

- propunerea tehnică nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini privind prezentarea unei autorizări traduse din partea producătorului privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor și aparatelor medicale, precum și a unor documente de atestare profesională pentru personalul de care dispune – traininguri, cursuri la producător.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât propunerea financiară a ofertantului SC ...CO SRL, în valoare de 1.020 lei, s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată (reprezentând aproximativ 29% din aceasta), autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19699/24.06.2016, a solicitat acestui ofertant, în conformitate cu art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, detalii și precizări după cum urmează:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, etc”.

SC ...CO SRL a răspuns acestor solicitări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19888/27.06.2016, precizând, printre altele, următoarele:

*„(...) Justificăm salariile specialiștilor angajați ai societății în sensul că aceștia nu sunt plătiți doar în baza unui singur contract de service (în cazul solicitării dvs. putem trimite o copie a statului de plată, precum și orice alte contracte cu alte unități). (...) specialiștii arondați contractului cu unitatea dvs. au domiciliile în zona județelor Galați (dl. Frunză Ionel ...), Brăila (dl. Tatomir Octavian) și Iași, ceea ce reduce substanțial costurile de deplasare și asigurând unității dvs. asistență în timp util (...). (...) societatea noastră deține în proprietate toate dispozitivele de măsură și control necesare, nefiind obligată să plătească rate sau chirii în vederea achiziționării acestora. (...) piața prestărilor de servicii este o piață liberă asupra căreia acționează legea concurenței, societățile participante la o achiziție având dreptul de a stabili prețurile în funcție de ofertele de pe piață. (...)”.*

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care a reținut în raportul procedurii, în legătură cu acest aspect „cerință îndeplinită”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul oferat de SC ...CO SR, respectiv faptul că oferta declarată câștigătoare este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale justificărilor și nici nu a făcut aplicarea prevederilor imperative ale art. 36<sup>1</sup> alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 81 din HG nr. 925/2006, susținerea ofertantului privind justificarea prețului nejustificând prețul neobișnuit de scăzut oferat și nefiind însoțite de documente justificative, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare.

În analizarea acestei critici Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

*„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”;*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, rezultă că frecvența serviciilor care fac obiectul prezentei contestații, respectiv service „Ecograf ... 400 ....”, este „semestrială”, serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului ce urmează a se încheia fiind descrise în caietul de sarcini, la cap. 4 pct. 7 și în cadrul subpunctului „Activități de service”, din cadrul aceluiași capitol.

Din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că aceștia au aplicat în mod corect prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că au solicitat ofertantului SC ...CO SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Analizând răspunsul ofertantului SC ...CO SRL în justificarea prețului oferat, prin raportare la conținutul caietului de sarcini, frecvența stabilită pentru prestarea acestor servicii, Consiliul apreciază că acesta a fost unul general, ofertantul neformulând răspunsul prin referire la numărul de ore/numărul de zile necesar prestării serviciilor și la frecvența prestării acestora prevăzute în caietul de sarcini, la nivelul de salarizare al personalului propus, dar nici la includerea și nivelul altor costuri ce s-ar regăsi în prețul oferat.

Consiliul apreciază că modalitatea de răspuns a ofertantului, insuficientă în aprecierea corectitudinii determinării acestuia și a respectării prevederilor legale privind salariul minim pe economie, reprezintă însă modul în care acesta a înțeles să răspundă, în fapt, solicitării generale a autorității contractante, fiind consecința modului în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În această situație, autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile și să se lămurească concret asupra elementele/

componentelor de cost care formează prețul în discuție și a justificării acestora. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să se asigure, pe de o parte, dacă în elaborarea propunerii financiare, ofertantul a respectat prevederile HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (raportat la numărul de ore necesar efectuării serviciilor solicitate) iar pe de altă parte, dacă afirmațiile ofertantului din răspunsul privind justificarea prețului ofertat sunt sustenabile, respectiv dacă acestea sunt susținute cu probe și confirmă prețul ofertat (în referire la justificarea costului transportului personalului necesar prestării serviciilor, etc.).

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind modul în care autoritatea contractantă a analizat justificarea de preț transmisă de ofertantul SC ...CO SRL, este întemeiată, autoritatea contractantă având obligația ca, în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului în discuție justificarea prețului ofertat prin referiri concrete la elementele de cost ale serviciului prestat (spre exemplu nivelul de salarizare), precum și dovezi în acest sens.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat, prin răspunsul transmis, nu a prezentat documente edificatoare, nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere faptul că solicitarea de justificare a prețului ofertat, emisă de autoritatea contractantă, a avut un caracter general, conținutul acesteia lăsând la latitudinea ofertantului informațiile și documentele pe care înțelege să le transmită, în speță, neputându-se reține incidența prevederilor art. 79 alin. (1), respectiv art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, așa cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertat de către SC ...CO SRL nu este rezultatul liberei concurențe, Consiliul constată că aceasta este nedovedită, în condițiile în care această critică se bazează pe faptul că ofertantul criticat a ofertat „un preț nesustenabil și neobișnuit de scăzut”, care i-a creat acestuia „un avantaj față de ceilalți concurenți, avantaj care nu este rezultatul liberei concurențe ci este constituit ca urmare a nerespectării legislației concurenței”, contestatoarea nedepunând nici un fel de probe, emise de autorități competente în acest sens, referitoare la existența unor practici neconcurențiale ale ofertantului în discuție.

Analizând critica potrivit căreia propunerea tehnică a câștigătorului nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini privind prezentarea unei autorizări traduse din partea producătorului privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor și aparatelor medicale, precum și a unor documente de atestare profesională pentru personalul de care dispune – traininguri, cursuri la producător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap. 4 – Cerințe tehnice minime, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- cerința nr. 1:

*„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor de service pentru aparatură medicală **în mod autorizat** și va face dovada deținerii acestora, conform legislației în vigoare.*

*Pentru echipamentele la care ofertanții sunt unici producători sau unici reprezentanți ai producătorului, aceștia vor trebui să prezinte autorizări traduse din partea producătorului privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor și aparatelor medicale, precum și documente de atestare profesională pentru personalul de care dispune – traininguri, cursuri la producător.*

*Să declare pe propria răspundere că poate furniza piese de schimb pentru aparatura la care asigură service-ul”;*

*- cerința nr. 2 – „În Propunerea Tehnică, ofertantul va face dovada capacității tehnice (apartenența la categoria profesională/nivel de instruire) și de personalul de care dispune pentru îndeplinirea contractului (cursuri/diplome nominale de pregătire la producător)”.*

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini, rezultă că cerința referitoare la „prezentarea unei autorizări traduse din partea producătorului privind introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor și aparatelor medicale”, a cărei nerespectare de către ofertantul declarat câștigător este susținută de contestatoare, nu este aplicabilă acestuia.

Astfel, așa cum rezultă din formularea cerinței în discuție, aceasta se adresează persoanelor juridice care sunt unici producători sau unici reprezentanți ai producătorului/producătorilor, echipamentul aferent lotului nr. 72 fiind marca ..., astfel încât, având în vedere faptul că, potrivit susținerilor contestatoarei (dovedite prin adresa emisă în limba engleză la 01.06.2016 de către ... BV, depusă la dosarul cauzei), SC ... LTD este distribuitorul oficial în România al acestui producător, astfel că autoarei contestației îi revenea obligația depunerii acestor documente și nu ofertantului declarat câștigător, care nu este nici producătorul și nici unicul reprezentant al produsului ..., critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, analizând critica referitoare la faptul că propunerea tehnică a câștigătorului nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini privind prezentarea unor documente de atestare profesională pentru personalul de care dispune, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele ce urmează.

Din conținutul prevederilor fișei de date a achiziției, rezultă că printre cerințele de calificare, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, depunerea de „certificate de instruire, atestate sau orice alte documente care să confirme/probeze/atestare faptul că personalul de specialitate al ofertantului este calificat să asigure serviciile pentru aparatele medicale, în conformitate cu prescripțiile tehnice ISCIR PTC1, PT C7, PT C11, PT CR9 și S REN 13133:2000”, fără să stabilească în sarcina ofertanților necesitatea dovedirii pentru personalul propus, a unor competențe/nivele de pregătire dobândite la producătorul echipamentelor la care urmează să se asigure service.

Comparând cerința nr. 2 a caietului de sarcini, redată anterior, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a face dovada „capacității tehnice (apartenența la categoria profesională/nivel de instruire) și de

*personalul de care dispune pentru îndeplinirea contractului (cursuri/diplome nominale de pregătire la producător)”, cu prevederile cerinței de calificare redată anterior, Consiliul constată că cea dintâi îmbracă forma unei cerințe de calificare privind capacitatea profesională, constituind o clauză nescrisă (cerința referitoare la dovedirea calificării ofertantului prin cursuri/diplome nominale de pregătire la producător neregăsindu-se în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare), în speță, fiind incidente dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.*

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător, pentru personalul care urmează să efectueze service-ul echipamentului ce face obiectul lotului 72, a unor documente de calificare profesională emise de producătorul echipamentului, apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la furnizarea de către ofertantul SC ...CO SRL de informații false, în sensul că acesta a depus în cadrul propunerii tehnice o declarație potrivit căreia va utiliza „piese de schimb noi, certificate/omologate și agreeate de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale pentru care se solicită service”, Consiliul apreciază că această chestiune excede competențelor sale, în legătură cu acest aspect competența de a se pronunța aparținând altor organe ale statului.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la constatarea inadmisibilității ofertei depusă de SC ...CO SRL va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, aceasta este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu i se poate substitui.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., va anula în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 20351/30.06.2016 și actele subsecvente acestuia referitoare la lotul nr. 72, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...CO SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la constatarea inadmisibilității ofertei depusă de SC ...CO SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...CO SRL, anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 20351/30.06.2016 și actele subsecvente acestuia referitoare la lotul nr. 72, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...CO SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze această ofertă, conform celor reținute în motivare.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la constatarea inadmisibilității ofertei depusă de SC ...CO SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

## **MEMBRU COMPLET**

....

## **MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.