

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2174/C1/2760

Data: 29.07.2025

Prin contestația nr. 7454/21.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49493/22.07.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 21.07.2025), formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sterilizatoare în cadrul proiectului; Prevenția și combaterea infecțiilor nosocomiale în cadrul Spitalului Municipal, finanțat prin PNRR”, cod CPV: 33191000-5, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire (comunicare configurată doar în platforma SEAP), prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, și anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 4418/09.07.2025 privind rezultatul Procedurii de atribuire, publicat în SEAP în data de 09.07.2025, prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, precum și a actelor anterioare și subsecvente emise în cadrul procedurii, respectiv:

(i) procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrate cu nr. 1611/26.03.2025, respectiv cu nr. 3866/18.06.2025;

(ii) procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4170/30.06.2025;

(iii) procesul-verbal nr. 4311/07.07.2025, întocmit conform modelului prevăzut în Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021, referite în cadrul Raportului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL contestă raportului procedurii nr. 4418/09.07.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, publicat în SEAP în data de 09.07.2025, precum și documentele subsecvente acestora, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Precizează de asemenea faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Raportul procedurii, în data de 09.07.2025, la aceeași dată fiind notificat de către SEAP, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a publicat comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În acest sens, menționează că aceasta (comunicarea rezultatului procedurii) a fost realizată exclusiv prin configurarea în platforma SEAP, fără transmiterea unui document distinct care să respecte cerințele de conținut prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv indicarea caracteristicilor și avantajelor ofertei câștigătoare.

În cuprinsul contestației, contestatorul invocă nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, reflectată în procesele-verbale nr. 1611/26.03.2025 și nr. 3866/18.06.2025, făcând totodată, trimitere la neconformitatea ofertei ... SRL cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1276/28.07.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 51268/28.07.2025, prin care precizează că: „(...) admite că pot exista anumite lacune în procesul de evaluare derulat de comisia inițială, care ar fi putut afecta obiectivitatea sau completitudinea analizelor efectuate, la care se adaugă faptul că în fișa de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificare privind propunerea tehnică ..., atașată la Procesul verbal nr. 3886 / 18.06.2025, nu au fost incluse argumentele comisiei de evaluare privind decizia luată de membri acesteia în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini. Astfel, pentru a asigura respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, autoritatea contractantă își asumă responsabilitatea pentru aceste deficiențe și apreciază ca necesară măsura remedierii, respectiv de a reevalua cele două propuneri tehnice. Având în vedere cele de mai sus solicităm onoratului Consiliu să dispună reevaluarea celor două propuneri tehnice”.

Prin adresa nr. 7482/23.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 50086/23.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211511572/1 din 23.07.2025, în cuantum de 17.350,00 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sterilizatoare în cadrul proiectului; Prevenția și combaterea infecțiilor nosocomiale în cadrul Spitalului Municipal, finanțat prin PNRR”, cod CPV: 33191000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../05.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 867.500,00 lei, fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

..... SRL formulează contestație împotriva raportului procedurii nr. 4418/09.07.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, publicat în SEAP în data de 09.07.2025, solicitând cele menționate în preambulul deciziei. Precizează de asemenea faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Raportul procedurii, în data de 09.07.2025, la aceeași dată fiind notificat de către SEAP, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a publicat comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată, din oficiu, de către Consiliu.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 7454/21.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49493/22.07.2025 a fost transmisă, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 21.07.2025.

Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de conținutul raportului procedurii de atribuire 4418/09.07.2025 în data de 09.07.2025, respectiv data publicării în SEAP a acestuia, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de 16.07.2025, zi lucrătoare, termen care era deja depășit la data 21.07.2025, când SRL a transmis, prin e-mail, contestația, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă.

Întrucât, valoarea estimată a prezentei proceduri, de 867.500,00 lei, fără TVA, este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”, se reține că,

termenul de contestare nu este de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat, ci, este de 7 zile, astfel cum dispun prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, reprodus anterior.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că, ... SRL nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către entitatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de
soluționare a
contestațiilor
în domeniul
achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

..

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini