



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..., transmisă prin fax în data de ... ora 15:27, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. ... din data de ..., formulată de ... persoană juridică de origine italiană, cu sediul social în localitatea ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ... în calitate de director general și ... în calitate de împuternicit, precum și convențional de ..., în baza împuternicirii avocațiale ..., depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind: ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. ... din data de ..., precum și împotriva adresei nr. ... din data de ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „Furnizare Parapeți Metalici Rutieri cu transport inclus la sediul achizitorului - Acord Cadru/4 ani”, cod CPV principal 34928110-2 Parapete rutiere (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. ... din data de ..., a procesului-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și a adresei nr. ... din data de ..., precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă, și a oricăror și tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă și, pe cale de consecință, modificarea raportului procedurii nr. ... din data de ..., în ceea ce privește oferta depusă de depuse de ...;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, modificarea raportului procedurii nr. ... din data de ..., în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile și încheierea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect *„Furnizare Parapeți Metalici Rutieri cu transport inclus la sediul achizitorului - Acord Cadru/4 ani”*, inițiată în data de 13.10.2020 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic

de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1025341 a fost publicat în SEAP în data de 16.10.2020.

Prin contestația formulată, ... arată că, potrivit raportului procedurii nr. ... se precizează că au fost depuse oferte semnate electronic de către: societatea ...SRL și de către societatea ..., respectându-se termenul limită de depunere a ofertelor și anume data de 02.12.2021, ora 15:00.

Conform considerentelor aceluiași raport al procedurii nr. ... reiese că au fost verificate de către comisia de evaluare îndeplinirea condițiilor de participare, precum și cerințele minime asociate, conform informațiilor din DUAE și a documentației ce îl însoțesc.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a concluzionat faptul că oferta prezentată de participantul ... este acceptabilă.

Ulterior, comisia de evaluare a procedat la analiza conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat sub nr. ... și cu factorii de evaluare.

La data de ... a fost transmisă de către autoritatea contractantă, contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. ..., prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la oferta depusă. ... a răspuns prin adresa nr.

În data de ... a fost transmisă de către autoritatea contractantă, contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. ..., prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, aceasta a răspuns nr.

Conform dispozițiilor raportului procedurii nr. ... se menționează că a fost efectuată evaluarea propunerilor tehnice prezentate pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în ofertă și a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate acestora și rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a postat în SEAP procesul-verbal nr. ..., obstruționând și limitând totodată dreptul acesteia de a formula apărări împotriva susținerilor autorității contractante, întrucât, se precizează că, în urma analizei

efectuate, comisia a concluzionat că oferta depusă de către participantul ... este neconformă.

Contestatoarea precizează că, urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii nr. ... a înțeles să transmită în data de 19.02.2021 către autoritatea contractantă o solicitare de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., prin care a solicitat să i se clarifice rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a învederat contestatoarei că motivele pentru care propunerea tehnică prezentată de aceasta, împreună cu lămuririle pe care autoritatea contractantă le-a luat în considerare în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări au fost menționate în procesului-verbal nr. Conform adresei menționate mai sus, „Autoritatea contractantă nu poate accepta dimensiuni diferite pentru elementul stâlp ofertat în cadrul sistemului complet de parapet metalic și anume 1630 mm și pentru elementul „stâlp” ofertat ca element anexa și anume 1700 mm așa cum se specifică foarte clar de ofertanta ... în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în platforma SEAP la data de 20.01.2021, ora 18:26”.

În ceea ce privește netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, aceasta precizează faptul că netemeinicia și nelegalitatea soluției comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca fiind neconformă reiese din următoarele considerente:

Se impune a se avea în vedere mențiunea expresă din caietul de sarcini, potrivit căruia, produsele solicitate de la ofertanți ce trebuie puse la dispoziția autorității contractante sunt: „parapeți metalici de protecție care trebuie să fie conformi cu condițiile stipulate SR EN 1217 -5 și a Regulamentului UE nr. 305/2011 al Produselor pentru Construcții (CPR)”, iar mai jos, la liniuța nr. 3 – „Para peții trebuie să respecte cerințele și prevederile din standardele în vigoare (SR EN 1317 -1/2/3/4/5)”,

Contestatoarea menționează că, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a depus în SEAP raportul de încercare IME/GAM- 004/1147 pentru parapet pentru acostament clasa N2 - N2 BL400 ... și certificatul de constanță a performanței 2003-CPR-1110 pentru sistem de restricționare pentru vehicule - Bariera de securitate (parapet) tip N2BL400, potrivit căruia se atestă că parapetul produs de ... corespunde cu standardele EN 1317-5+A2:2012 și EN 1317-5+A2:2012.

Mai mult, la punctul 3 din Caietul de sarcini – „Cantitatea necesară acord cadru/4 ani”, Autoritatea contractantă evidențiază 3 tipuri de produse care urmează a fi furnizate, respectiv:

1. Parapet metalic galvanizat, inclusiv componentele anexa conform EN ISO 1461;

2. Stâlpi profil C zincat L=1-700 mm;
3. Element terminal (laba de urs);

Din aceste prevederi reiese clar ca punctul 1 - parapet galvanizat, include în componenta sa un stâlp profil C zincat, care este distinct de stâlpii profil C zincat prevăzuți la punctul 2 și care urmează a fi livrați separat.

Din răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ... emisă de autoritatea contractantă, prezentat mai sus la paragraful 12., reiese clar că stâlpii profil C cu lungimea de 1700 sunt oferați pentru a fi utilizați la elementele terminale. Același lucru rezultă și din caietul de sarcini al autorității contractante, unde, la punctul 3 - cantitatea necesară, autoritatea specifică în mod expres ca vor fi furnizați parapeți metalici (în ansamblul lor), dar și stâlpi profil și elemente terminale. Aceste două din urmă, pentru a putea fi folosite potrivit destinației lor trebuie îmbinate împreună. Respectiv, stâlpii profil C cu lungimea de 1700 mm și elementele terminale (laba de urs) vor fi folosite/consumate împreună, pe când parapeții au deja în componenta lor stâlp profil C.

Din planșa Pal12-DxSx_1700RO, încărcată de contestatoare în SEAP, reiese că acesta a oferat stâlpi de protecție profil C cu lungimea de 1700 mm. Stâlpii profil C cu lungime 1700mm urmau să fie furnizați ca element independent, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că normativele invocate de autoritatea contractantă, respectiv standardul 1317, nu prevede o lungime minimă pentru stâlpul profil C din cadrul parapetului de protecție, fiind instituite cerințe exclusiv în privința factorilor de siguranță și a comportamentului parapetului în cazul unui accident. Prin urmare, operatorii economici au libertatea să prevadă lungimi diferite pentru stâlpii utilizați, atât timp cât produsul finit - parapetul, îndeplinește cerințele de siguranță prevăzute în standardul SR EN 1317. Parapetul de protecție N2 BL400 ... propus de aceasta, respectă cerințele standardului SR EN 1317.

Societatea contestatoare afirmă că singura referință „orientativă”, așa cum se prevede în standard, la parametrul - lungime, al stâlpilor profil C pentru parapeții de clasa N2, și anume cu privire la lungimea stâlpului de 1700 mm se regăsește în standardul național AND - 593/2012 și la care nu există o trimitere directă în documentația de atribuire. Menținerea în cadrul documentației de atribuire a acestei trimiteri ascunse la standardul național încalcă principiul nediscriminării, prevăzut art. 2 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, ceea ce restricționează accesul la procedura de achiziție pentru operatorii economici din alte state membre, favorizând în mod nejustificat producătorii autohtoni, care au avut cunoștință de standardul național și au ținut cont de acesta

la fabricarea produselor, pe când producătorii din alte state membre și-au dezvoltat și omologat produsele în conformitate cu standardul armonizat EN 1317 - 1/2/3/4/5. precum și a dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care prevede ca: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici”, atât timp cât în piață există produse care corespund necesității autorității contractante.

Principiul nediscriminării presupune egalitate de acces pentru toți operatorii economici din toate statele membre. Pe cale de consecință, autoritățile contractante nu ar trebui să impună condiții ce cauzează discriminare directă sau indirectă față de potențialii ofertanți în alte state membre, așa cum este dezvoltat în Cauza Comisia v. Irlanda [1988], C-45/87 .

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin (1) litera (a) din Legea nr. 98/2016, se poate constata fără putință de tăgadă ca și aceasta este netemeinică și nelegală, întrucât, în speța de față aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile având în vedere ca la momentul la care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, cât și în prezent, autoritatea contractantă nu poate face dovada ca toate ofertele depuse sunt inacceptabile sau neconforme.

În punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că la data de 18.02.2021, prin adresa nr. ..., a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa depusă în cadrul procedurii este neconformă și a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art.137, alin.(3), lit. a) din HG 395/2016, precum și faptul că nu au fost depuse oferte admisibile de către nicio ofertantă participantă la procedura de achiziție și pe cale de consecință, se anulează procedura de încheiere a acordului-cadru de achiziție publică în baza art. 212, alin. (1), litera a) din Legea nr. 98/2016.

La data de 19.02.2021, prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., contestatoarea, a solicitat clarificări la comunicarea rezultatului procedurii, transmis la data de 18.02.2021, prin adresa nr.

La data de ..., prin adresa nr. ..., subscrisa, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, depusă în cadrul procedurii a fost declarata necâștigătoare, din următoarele motive:

Propunerea tehnică depusă de către ofertanta ..., este neconformă și a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art.137, alin.(3), lit. a) din HG 395/2016.

Așa cum rezultă din conținutul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ..., postat în SEAP la data de 27.01.2021, și avizat conform necondiționat de către verficatorii EX-ANTE ANAP (...), se evidențiază motivele pentru care propunerea tehnică prezentată, împreună cu argumentele pe care autoritatea contractantă le-a luat în considerare în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, a fost declarată inacceptabilă, și anume:

„Conform cerințelor pct.1.2. - Prevederi și Condiții Tehnice Generale din Caietul de Sarcini, para peții metalici rutieri de tip semigreu (N2) trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice:
- Stâlpi profil C zincat 1.700 mm;

În urma verificării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... din data de ... comisia a constatat, în urma analizării răspunsului prezentat de către ofertanta ..., faptul că oferta s-a elaborat pentru următoarele caracteristici tehnice:

Dimensiunea stâlpilor profil C zincat pentru sistemul complet al parapetului N2 (cu toate accesoriile cerute la pct.1.2 din caietul de sarcini), model ..., conform documentației tehnice și a rapoartelor de încercare depuse, este de 1.630 mm iar dimensiunea stâlpilor care vor fi furnizați ca „element anexă” este de 1.700 mm.

Comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a ofertantei ..., nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate de către autoritatea contractantă la pct. 1.2 și pct. 3 din caietul de sarcini al achiziției.

În contextul celor sus arătate, este de precizat că, autoritatea contractantă nu poate accepta dimensiuni diferite pentru elementul „stâlp” ofertat în cadrul sistemului complet de parapet metalic și anume 1.630 mm și pentru elementul „stâlp” ofertat ca element anexă și anume 1.700 mm, așa cum se specifică foarte clar de către ofertanta ... în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis în platforma SEAP la data de 20.01.2021.

Comisia de evaluare a constatat că, propunerea tehnică depusă de către ofertanta ..., este neconformă și a declarat-o inacceptabilă, conform prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016.

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației formulată de către ... la data de .., criticile aduse autorității contractante nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile, contestatoarea făcând trimitere la o serie de acuzații tendențioase la adresa autorității contractante, cum că, aceasta din urmă ar fi creat „circumstanțe artificiale” pentru anularea procedurii, afirmații total nefondate și neîntemeiate.

Față de critica adusă la pct. 10 din contestația formulată, potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a postat în platforma SEAP ... „Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare", autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei este complet nefondată, acesta fiind publicat în platforma SEAP la data de 26.01.2021, ora 09:47, după care a fost avizat conform necondiționat la data de 27.01.2021, ora 17:41.

Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări la cerințele tehnice, autoritatea contractantă precizează că cerințele tehnice și calitative stabilite de aceasta în caietul de sarcini sunt atributul exclusiv al acesteia, pentru a satisface necesitățile din punct de vedere tehnic al produselor ce urmează a fi achiziționate.

În acest sens serviciul tehnic siguranța rutieră din cadrul autorității contractante care a elaborat caietul de sarcini, a solicitat ca și cerință, privind dimensiunea elementului „stâlp profil C zincat 1.700 mm”, oferat atât în cadrul sistemului complet de parapet metalic cât și a elementului „stâlp” oferat ca element anexă, aceeași dimensiune și anume 1.700 mm. Justificarea fiind aceea că, autoritatea contractantă în cadrul lucrărilor de întreținere și reparare a drumurilor județene montează și instalează atât garduri de parapeti metalici pe sectoare de drum unde apare necesitatea montării acestora (unde nu există/nu au existat) cât și pe sectoare de drum unde aceștia există dar necesită înlocuirea ca urmare a deteriorării anumitor porțiuni din cauza accidentelor rutiere (distrugere), intemperiilor sau altor cauze naturale. De aceea este necesar ca elementul „Stâlp profil C zincat ” să fie unitar din punct de vedere al dimensiunii, ca acesta să poată fi folosit atât la montajul parapetilor pe sectoare noi de drum cât și pentru înlocuirea celor deteriorați, pentru a nu exista diferențe de nivel sau de altă natură din cauza diferenței de dimensiune.

Deci, rațiunea autorității contractante a fost aceea de a-și satisface necesitățile tehnice pentru motivele mai sus evidențiate și nu de a restrânge dreptul vreunui participant în îndeplinirea cerințelor tehnice.

Cu privire la afirmația contestatoarei: „operatorii economici au libertatea să prevadă lungimi diferite pentru stâlpii utilizați, atâta timp cât produsul finit - parapetul îndeplinește cerințele de siguranță prevăzute de SR EN 1317 ”, autoritatea contractantă consideră că are libertatea de a stabili cerințele tehnice privind dimensiunea care satisface nevoile acesteia, în ceea ce privește elementul „stâlp profil C zincat”, atâta timp cât acesta îndeplinește cerințele de siguranță, fără a se considera de către contestatoare, cum că, aceste cerințe ar fi niște obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici participanți.

De asemenea, afirmația contestatoarei cu privire la faptul că lungimea stâlpului de 1700 mm, se regăsește în Normativul

„național" AND - 593/2012, nu are niciun fel de relevanță, întrucât în caietul de sarcini sau în documentația de atribuire a procedurii de achiziție, nu se face niciun fel de referire la acest normativ, ori a pretinde cum că, autoritatea contractantă ar face de fapt o „trimitere ascunsă" la acesta, prin simplul fapt că lungimea stâlpului solicitată în documentație se regăsește în cuprinsul normativului, este complet nefondată și tendențioasă, aceasta rămânând o simplă afirmație care nu poate fi probată în niciun fel.

În contextul celor mai sus arătate, autoritatea contractantă face precizarea că prin comisia de evaluare nu a contestat prin niciun document faptul că produsele ofertate de către contestatoare sunt neconforme cu standardele cerute în cadrul caietului de sarcini, ci doar, faptul că elementului „stâlp profil C zincat", nu îndeplinește cerința legată de dimensiune.

Mai mult, luând în considerare cantitatea maximă estimată a acordului-cadru/4 ani pentru parapet metalic rutier cu toate accesoriile prevăzute (pentru fiecare listă accesoriile aferente sunt: 1 buc. stâlp cu L=1.700 mm, șuruburi și piulițe de montaj) și anume 30.000 ml și ținând cont de lungimea unui parapet (lisa) de 4 ml, rezultă un număr total de stâlpi profil C zincat ce urmează a fi achiziționați ca sistem complet, de 7.500 bucăți (30.000 ml parapet/ 4 ml lungime parapet). Diferența de dimensiune a stâlpilor ofertați de către contestatoare fiind $1.700 \text{ mm} - 1.630 \text{ mm} = 70 \text{ mm} = 0,07 \text{ ml}$.

În consecință rezultă o diferență semnificativă de $0,07 \text{ ml} \times 7.500 \text{ buc stâlp} = 525 \text{ ml}$ de material stâlp ofertat în minus de către contestatoare în raport cu oferta celui alt operator economic participant la procedură (care respectă cerința caietului de sarcini cu privire la dimensiunea elementului stâlp 1.700 mm), ceea ce ar dezavantaja/ discrimina pe acesta din urmă, la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare.

Față de critica adusă de către contestatoare cum că, decizia autorității contractante de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016 ar fi netemeinică și nelegală, face precizarea că, decizia a fost luată la finalizarea evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, aceasta constatând faptul că, niciunul dintre cei doi ofertanți în cadrul procedurii nu a putut fi declarat câștigător, pentru următoarele motive:

- ...SRL - motivul respingerii în cadrul etapei de evaluare „îndeplinire DUAE": Operatorul economic nu a răspuns în termen solicitării de clarificări de a transmite documentele justificative suport DUAE actualizate, iar conform prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că oferta este inacceptabilă.

- ... - motivul respingerii în cadrul etapei de evaluare a „propunerilor tehnice”: Comisia de evaluare constată că, propunerea tehnică depusă de către ofertanta ... este neconformă și o declară inacceptabilă, conform prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, membrii comisiei de evaluare au constatat că nu au fost depuse oferte admisibile de către niciun operator economic ofertant, participant la procedura de achiziție publică.

Față de cele arătate anterior, solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată și nelegală cu consecință menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

La data 10.03.2021 ... a transmis răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care precizează că în privința afirmației autorității contractante, conform căreia aceasta a publicat în SEAP procesul-verbal nr. ..., la secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, așa cum apare în contul SEAP al contestatoarei - participant la procedură, la secțiunea respectivă nu este publicat vreun proces-verbal. Având în vedere afirmațiile autorității contractante, consideră că sunt necesare clarificări suplimentare, pentru a stabili cu exactitate dacă documentul respectiv a fost publicat.

În privința afirmației autorității contractante, precum că „cerințele tehnice și calitative stabilite de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt atributul exclusiv al acesteia, pentru a satisface necesitățile din punct de vedere al produselor ce urmează a fi achiziționate” apreciază că nu este corectă, întrucât, autoritatea contractantă nu are putere discreționară absolută asupra caracteristicilor tehnice și stabilirii necesităților. În procesul planificării achiziției publice, conform prevederilor legale, autoritatea contractantă trebuie să justifice prin strategia de contractare soluțiile tehnice pentru care le-a optat.

În ce privește afirmația autorității contractante conform căreia, indicarea faptului că aceasta utilizează o caracteristică din standardul național ... este nerelevantă, nefondată și tendențioasă, care nu poate fi probată, contestatoarea precizează că această presupunere este considerată înteimeiată, întrucât, identificarea unei caracteristici tehnice pentru un element specific, care corespunde întocmai cu caracteristica impusă de standardul național (nu un interval, de ex. între x și y mm) creează convingerea că, respectiva caracteristică tehnică este preluată din standardul național.

La 16.03.2021 ... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ... prin care precizează că în urma consultării dosarului achiziției publice, a constatat că în procesul de evaluare a ofertelor prezentate, comisia de evaluare nu a analizat cu suficientă

atenție ambele oferte prezentate. Astfel, din dosarul achiziției publice reiese că la contraoferta din cadrul procedurii de achiziție nu a fost atașată o propunere tehnică ca atare, ci o simplă declarație prin care sunt asumate prevederile caietului de sarcini. În conformitate cu prevederile punctului IV.4.1 din Fișa de date - „Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării de către Comisia de evaluare a corespondenței propunerii tehnice cu cerințele tehnice și calitative prevăzute în Caietul de Sarcini - se va completa în cadrul Formularului 4 din documentul atașat „Formulare - Achiziție Parapet Metalic Rutier”, or prin asumarea prevederilor caietului de sarcini nu constituie propunere tehnică.

... consideră că în simpla declarație prin care sunt asumate cerințele din caietul de sarcini ar fi imposibil de identificat abordarea propusă de ofertant pentru realizarea contractului. Cu toate acestea, comisia de evaluare, așa cum reiese din procesul-verbal nr. ..., a considerat contraoferta ca fiind acceptabilă și că ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

Referitor la concluziile comisiei de evaluare, conform cărora stâlpii profil C prezentați în contraofertă îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, așa cum reiese din procesul-verbal nr. .., subliniază că această concluzie a comisiei de evaluare se bazează exclusiv pe declarația precum că celălalt ofertant își asumă cerințele din caietul de sarcini. Din documentele propunerii tehnice nu reiese faptul că stâlpii ofertați ar avea lungimea solicitată în caietul de sarcini.

De asemenea, a constatat că autoritatea a acceptat un raport de evaluare a conformității cu standardul SR EN 1317 incomplet, respectiv doar un extras de 8 pagini.

Menționează că a doua ofertă nu conținea fișe tehnice pentru produsele solicitate, ci doar o „prezentare generală de sistem”, din care nu reies toate caracteristicile tehnice ale elementelor sistemului de siguranță. Astfel, nu există fișe tehnice pentru elementele terminale (labă de urs), stâlpii profil C, parapetul rutier în ansamblu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 13.10.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite,

având ca obiect *„Furnizare Parapeți Metalici Rutieri cu transport inclus la sediul achizitorului - Acord Cadru/4 ani”*, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 02.12.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de ..., criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 2.541.630,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 635.407,50 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr... emisă de ... în data de 02.03.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 25.416,30 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit prin intermediul SEAP la data de 17.02.2021, din partea autorității contractante raportul procedurii nr. ... din data de 17.02.2021 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică (vol. 2/4 – fila 1063 – dosarul achiziției). În raportul procedurii se precizează, după cum urmează:

„În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta tehnică depusă de către ofertantul ... au fost declarată neconforme/inacceptabilă de către comisia de evaluare.

[...]

Comisia de evaluare a constatat lipsa documentelor suport DUAE, informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate și consideră oferta operatorului economic ... SRL neconformă/inacceptabilă/inadmisibilă și o respinge, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 actualizată.”

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că nu au fost depuse oferte admisibile de către niciun ofertant participant la procedura de achiziție publică și anulează procedura de încheiere a acordului-cadru în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ...din data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 143 alin. (3) din Normele metodologice. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

[n.n. (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*].

În urma primirii celor două documente (raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii), ... a solicitat autorității contractante prin adresa nr. IMV/22 din data de 19.02.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din data de ..., motivele concrete care au stat la baza stabilirii ofertei acesteia ca neconformă, astfel cum dispune art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 1316 din data de 23.02.2021, autoritatea contractantă răspunde astfel:

„În cadrul PV de Evaluare a Propunerilor Tehnice nr. ..., postat în SEAP la data de 27.01.2021, ora 10:04 și avizat conform necondiționat de către verifcatorii EX-ANTE ANAP (...), se evidențiază motivele pentru care propunerea tehnică prezentată, împreună cu lămuririle pe care autoritatea contractantă le-a luat în considerare în urma primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, a fost declarată inacceptabilă, și anume:

[...]”

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. ... din data de ..., precum și împotriva adresei nr. ... din data de ..., ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. ... din data de ..., a procesului-verbal nr. ... din data de ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și a adresei nr. ... din data de ..., precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă, și a oricăror și tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă și, pe cale de consecință, modificarea raportului procedurii nr. ... din data de ..., în ceea ce privește oferta depusă de depuse de ...;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, modificarea raportului procedurii nr. ... din data de ..., în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile și încheierea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... aduce critici împotriva unor documente, după cum urmează:

- procesul-verbal nr. ... din data de ... privind evaluarea propunerilor tehnice (n.n. cuprinde motivele concrete care au stat la baza stabilirii ofertei depuse de contestatoare ca fiind neconformă și inacceptabilă);

- raportul procedurii nr. ... din data de ...;

- comunicarea rezultatul procedurii nr. ... din data de ...;

- adresa nr. ...din data de

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că procesulverbal nr. ... din data de ... (vol. 2/4 – fila 1038 – dosarul achiziției) a fost *„postat în SEAP la data de 26.01.2021”* astfel cum rezultă din avizul emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice nr. ...).

Consiliul reține că aspectele criticate de ... se referă exclusiv la motivele de respingere a ofertei sale, motive ce se regăsesc în cuprinsul procesului-verbal nr. ...din data de ..., cu toate că aceasta a încercat o eventuală repunere în termenul de contestare prin solicitarea de clarificări adresată autorității contractante și respectiv răspunsul acesteia nr.

Consiliul constată că, deși ... a indicat raportul procedurii nr. ... din data de ... și adresa nr. ... din data de ..., ca fiind actele autorității contractante considerate nelegale, în fapt, aspectul criticat prin prezenta contestație vizează conținutul procesului-verbal nr. ...din data de ..., caz în care, momentul publicării acestuia este data de la care începe să curgă termenul de contestare, în situația contestării actului autorității contractante considerat nelegal. În situația în analiză, termenul de contestare a procesului-verbal nr. ... din data de ..., prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, este de 10 zile, respectiv, ultima zi de contestare a procesului-verbal nr. ... din data de ... privind evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost 05.02.2021.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează procesul-verbal nr. 603 din data de 26.01.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice, formulate prin contestația înregistrată la Consiliu de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.