



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Olariu Cristian Ionel și convențional de avocat ..., cu sediu procesual ales în ... parter, jud.Hunedoara, împotriva adresei nr.323/20.10.2016, emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de achiziție directă pentru încheierea contractului având ca obiect "...", s-a solicitat anularea adresei susmenționate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. contestă adresa nr.323/20.10.2016, emisă de ..., în cadrul procedurii de achiziție directă organizată pentru încheierea contractului având ca obiect "...", s-a solicitat anularea adresei susmenționate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.516/14.10.2016, a fost încunoștințat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai mic, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având un preț de 54.567,30 lei.

Contestatorul precizează că a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr.27/17.10.2016, la care, prin adresa nr.323/20.10.2016, aceasta a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere întrucât procedura nu se supune prevederilor Legii nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016, neaplicabile în cazul achizițiilor directe.

Afirmațiile autorității contractante, după cum se arată, sunt simple susțineri pro causa, fără corespondent în legislația din materia achizițiilor publice, aplicabilă, în realitate, în prezenta speță, obligatoriu și nicidecum opțional.

Față de cele ce preced, arată contestatorul că s-a încălcat legislația specială din materia achizițiilor publice, cu consecința vătămării societății sale, împrejurare în care se solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă art.8 Legea nr.101/2016 și art.141 din H.G. nr.394/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Cu adresa nr...., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. de a soluționa contestația, raportat la prevederile art.15, coroborate cu art.7 alin.1 și 5 din Legea nr. 101/2016, precum și ale art.68 din Legea nr.98/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.32865/28.10.2016, S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului.

În susținerea solicitării, contestatorul a redat prevederile art.15, art.1, art.12, art.7, art.68 din Legea nr.98/2016, precizând că a contestat procedura de atribuire a contractului "...", procedură în care valoarea estimată a achiziției, fără TAVA, este mai mică decât pragurile prevăzute la art.7 alin.5 din Legea nr.98/2016, fiind în prezența unei achiziții directe reglementate prin procedura simplificată prevăzută de art.68 lit.i din lege.

Prin punctul de vedere nr.333/26.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr....a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat demersurile pe care le-a întreprins anterior inițierii procedurii de atribuire precum și considerentele avute în vedere la adoptarea deciziei de a desemna câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic.

De asemenea, a precizat că valoarea estimată a lucrării se situează sub pragul prevăzut la art.7 alin.5 din Legea nr.98/19.05.2016, motiv pentru atribuire contractului s-a făcut prin achiziție directă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.336/01.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., răspunzând excepției pusă în discuție, ... a susținut că, în opinia sa, competent să se pronunțe asupra contestației este C.N.S.C.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu propritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale în soluționarea contestației, excepție invocată din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații și eliminarea igrasiei sala de dans Clubul Copiilor Hațeg”, sens în care a publicat, în SEAP, la „Cumpărări directe”, anunțul de publicitate nr.52117.

Valoarea estimată a contractului este de 77.000,00 lei, după cum rezultă din anunțul menționat.

Față de cele susmenționate, Consiliul reține că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziție directă, reglementată de art.7 alin.5 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care **„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”**

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art.7 alin.1 din Legea nr.98/2016 în conformitate cu care **„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:**

a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurilor-cadru de lucrări;”

Totodată, relevante sunt dispozițiile art.68 din Legea nr.98/2016, potrivit cărora:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art.7 alin.5, sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres, de unde rezultă, în considerarea și a prevederilor 7 alin.1 și 5 din Legea nr.98/2016, că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența legii achizițiilor publice modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art.1 alin.1 din Legea nr.101/2016, prevede că **„Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de soluționare a contestațiilor.”**, iar, art.12 alin.1 din același act normativ, prevede: **„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate (...).”**

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicțională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei proceduri care se află în afara sferei de incidență a Legii nr.98/2016.

Nu vor fi primite în soluționare susținerile contestatorului, deoarece procedura din prezenta cauză nu este o procedură simplificată, ci o procedură de achiziție directă, distinctă de prima, după cum rezultă din lecturarea art.7 alin.2 și 5 din Legea nr.98/2016. Distincția dintre cele două proceduri rezultă cu puterea evidenței și din H.G. n.r394/20016, în conținutul căruia achiziția directă se regăsește în cadrul Secțiunii 1 – „Achiziția directă”, iar procedura simplificată în cadrul Secțiunii a 5-a – „Derularea procedurilor de atribuire”, paragraful 8 – „Procedura simplificată”.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva actelor emise de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire din materia achizițiilor publice (art.2 alin.1 coroborat cu art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr. 101/2016, urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestației.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.12 alin.2 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care **„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată**

competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”;

- art.132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.1 art.2, art.4, art. 2 și art.68 – *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale Legii nr.287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”* – din Legea nr.101/2016;

- art.95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe,

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. ...S.R.L., către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie nu este supusă niciunei căi de atac, potrivit art.12 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Hunedoara, Str.Victoriei nr.17, jud.Hunedoara, către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET,

... ..

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.