



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4405/28.11....., emisă de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna, nr. 268, jud., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare parte carosabilă pe drumul comunal DC25 km 0+060 – 2+200 în comuna”, cod CPV:, s-a solicitat: suspendarea procedurii; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4405/28.11.....; reevaluarea ofertei depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4405/28.11....., emisă de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare parte carosabilă pe drumul comunal DC25 km 0+060 – 2+200 în comuna”, cod CPV:, solicitând: suspendarea procedurii;

anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4405/28.11.....; reevaluarea ofertei depuse.

În fapt, contestatorul menționează că urmare a evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, răspunsul fiind transmis în termenul legal. Ulterior, prin adresa nr. 4405/28.11....., autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, prin care oferta tehnică a fost calificată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/..... și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., fără a mai proceda la decriptarea și evaluarea ofertei financiare. Considerându-se lezat de afirmațiile expertului cooptat față de motivele de neconformitate ale ofertei tehnice, contestatorul precizează că a formulat notificare prealabilă în interiorul termenului legal stabilit de art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/....., atât prin fax, cât și prin curierat rapid, la data de 05.12..... Autoritatea contractanta nu a răspuns notificării prealabile în termenul de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, astfel cum stabilește art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....; ulterior expirării termenului reglementat de lege, autoritatea contractantă emite adresa nr. 4549/09.12....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, în afara termenului legal, acesta fiind adus la cunoștință în data de 09.12.....

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul constată că: *„respingerea ofertei are loc în urma primirii raportului de specialitate al expertului tehnic cooptat (...) însoțit de comisia de evaluare”*.

Cu privire la susținerile expertului cooptat, referitor la motivele de neconformitate și inacceptabilitatea ofertei depuse, contestatorul își expune, mai jos, argumentele sale.

Referitor la procedura tehnică de execuție Q9 - Îmbrăcăminți asfaltice cilindrate la cald și referință la Normativul AND 605-2014, astfel cum s-a precizat deja în răspunsul la solicitarea de clarificare vizând același subiect, contestatorul precizează că deține un certificat triplu integrat de calitate iar, în urma auditului de Recertificare din luna ianuarie, au fost revizuite toate procedurile de calitate în conformitate cu ultimele ediții de norme, standarde de produs sau metode. Având în vedere faptul că, în luna în care s-a efectuat acest audit, normativul AND 605/2013 nu mai era în vigoare, fiind înlocuit cu AND 605/2014, în cadrul PTE Q9- „Îmbrăcăminți asfaltice cilindrate la cald” s-au făcut modificările necesare, solicitate de către comisia de audit, prin adaptarea acestei proceduri tehnice de execuție la noile normative în vigoare, respectiv AND605/2014. În acest sens, contestatorul menționează că și actualul normativ AND 605/2014 este în curs de revizuire.

În susținerea celor menționate mai sus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări pe aceasta temă, contestatorul subliniază că a remis autorității contractante, anexat răspunsului la solicitarea de clarificare,

un extras de pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, conținând Lista Reglementarilor tehnice în construcții în vigoare la data de 01.01....., tabelul XXVI - Reglementari tehnice privind proiectarea și executarea construcțiilor pentru transporturi - a se vedea poziția XXVI-164. În atare condiții, contestatorul apreciază că Normativul indicat nu mai poate fi pus în discuție sub aspectul aplicării acestuia, în vreme ce Normativul 605/2013 invocat de autoritatea contractantă nu se regăsește pe lista reglementarilor tehnice în construcții aplicabile la acest moment. Conceperea și redactarea unei documentații de atribuire în considerarea unui standard care nu mai este de actualitate atrage răspunderea celui care a întocmit documentația, ofertantul fiind ținut să respecte normativul aflat în vigoare la momentul participării la procedura de atribuire. Contestatorul susține că produsele oferite corespund integral pentru clasa tehnică de drumuri superioară celei din Proiectul Tehnic (pagina 6, alin. 3), drumul proiectat fiind încadrat la clasa tehnică V. Astfel, în opinia sa, oferta tehnică își găsește aplicabilitate pentru tipurile de mixtură solicitate și oferite, care sunt reglementate prin SR-EN 13108-5, SR-EN 13108-7, norma europeană armonizată și cuprinsă în cadrul procedurii depuse PTE-Q9, pagina 119, pct. 3 din propunerea tehnică. De asemenea, aceste tipuri de mixturi asfaltice sunt aplicabile categoriilor de drum I, II, III așa cum rezultă și din certificatele de conformitate remise drept anexă la răspunsul la solicitările de clarificări (tabel clasificare tehnica drumuri) și cu atât mai mult, celor de categoria V.

Cu privire la susținerile expertului tehnic conform cărora Normativul AND 605/2014 se aplică doar în cazul drumurilor naționale și autostrăzilor, contestatorul consideră că sunt false, sens în care anexează extras din normativ, unde se redau toate cele cinci categorii de drumuri unde se folosesc aceste tipuri de mixtură, fiind incluse inclusiv drumurile din clasa tehnică V - drumuri comunale - precum cel care face obiectul procedurii de față. De altfel, întregul normativ este formulat de asemenea manieră încât este evident că are aplicabilitate și în cazul drumurilor din clasa tehnică V, această împrejurare fiind regăsită de nenumărate ori în cuprinsul normativului.

În opinia contestatorului, expertul tehnic prezintă conținutul acestui normativ în mod trunchiat pentru a servi intereselor sale, extrăgând din context anumite citate care „susțin” afirmațiile sale, fără însă a studia întregul document, raportat la aplicabilitatea acestuia pentru toate cele 5 clase tehnice de drumuri. Prin urmare, Normativul AND 605/2014 contrazice afirmațiile expertului tehnic în sensul că procedura PTE-Q9 se aplică tuturor tipurilor de mixturi oferite și este conformă cu cerințele din caietul de sarcini pag. 67, punctul 1.1.6., incluzând normativele europene de utilizare mixturi asfaltice.

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este obligată să țină cont de explicațiile oferite prin clarificare, nefiind la latitudinea acesteia să „decidă” cu privire la aplicarea normativelor în

vigoare în domeniul construcțiilor de drumuri, atitudinea sa în sensul de a ignora complet răspunsurile la solicitările de clarificări încălcând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/.....

În ceea ce privește aceeași procedura de execuție indicată anterior, contestatorul reiterează cele de mai sus, subliniind faptul că această procedură se aplică pentru prepararea și punerea în operă a tuturor tipurilor de mixtură asfaltică. Cu privire la mixtura asfaltică BA16 - cea la care expertul cooptat face referire - absorbția de apă pentru acest tip de mixtura este de 2...6%. În mod evident, contestatorul apreciază că împrejurarea în care a înscris o absorbție de 2...6% nu poate constitui un motiv de neconformitate al ofertei, de vreme ce este evident că o limită mai mare a absorbției o include și pe cea mai mică, respectiv cea invocată de autoritatea contractantă de 2-5%. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă întemeiază toate aceste susțineri pe Normativul AND 605/2013, care nu mai este de actualitate, fiind revizuit în anul 2014 și în curs de revizuire în prezent.

În ceea ce privește toleranța maximă admisă la dozajul bitumului, deși autoritatea contractantă susține că toleranța maximă admisă este de plus/minus 0,2%, contestatorul precizează că normativele în domeniu, respectiv SREN 12697-6 și SREN 12697 - 34 pentru drumurile din categoria IV-V, prevăd o toleranță maximă admisă de plus/minus 0,3%.

Contestatorul apreciază că susținerile expertului se dovedesc a fi din nou tendențioase și de natură să inducă în eroare autoritatea contractantă, dirijând-o spre atribuirea contractului către ofertantul cu cel mai mare preț, deși există o ofertă admisibilă cu un preț mult mai redus, nesocotind astfel prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/....., care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției.

Referitor la utilizarea de mixtură asfaltică MAP16 în locul mixturii asfaltice solicitate MAD25A, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- astfel cum a fost notificată autoritatea contractantă încă din faza de ofertare, acest tip de mixtură asfaltică nu este uzuală în execuția lucrărilor de drumuri, acesta fiind și motivul pentru care cantitatea de MAD25A necesară în execuția acestei lucrări este infimă (17,78 tone), obligația impusă ofertanților de a prezenta certificat de conformitate pentru acest tip de mixtură fiind echivalentă cu introducerea unor obstacole nejustificate, de natura să restrângă concurența, prin direcționarea procedurii către singurul operator economic care îndeplinește aceasta condiție în zonă;
- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 155 alin. (6) din legea nr. 98/....., cele ale art. 2 alin. (2) din HG nr. 395/....., cât și cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....;

- deși în răspunsul la o solicitare de clarificare, proiectantul lucrării - care este totodată și expertul cooptat - precizează că aceste mixturi „sunt utilizate în mod frecvent și sunt produse în diferite stații de mixturi asfaltice, apropiate de amplasamentul lucrării în jud., jud.”, contestatorul consideră că realitatea acestei proceduri îl contrazice: în cazul în care acest tip de mixtură se producea în mod frecvent în stațiile de asfalt din jud. și cu siguranță numărul de participanți la aceasta procedură ar fi fost mai mare; mai mult, conform listei de cantități, cantitatea de MAD25A necesară este infimă – 17,78 tone, în comparație cu restul cantităților de materiale ce urmează a se pune în operă, aceasta fiind utilizată, conform caietului de sarcini, doar în zona capacelor pentru căminele de vizitare, guri de scurgere și în zona podețelor.

- în aceste condiții, contestatorul apreciază că în mod artificial și nejustificat, s-a restricționat accesul la procedura al posibililor ofertanți, autoritatea contractantă preferând să aibă un număr cât mai restrâns de oferte depuse, neurmărind a aplica în mod real criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”, înlesnind atribuirea contractului către un anumit ofertant, „favorit” al autorității contractante și al expertului cooptat;

- având în vedere răspunsurile în contradictoriu la solicitările de clarificări, dar totodată și pentru a face dovada faptului că SC SRL execută lucrări în conformitate cu normativele în vigoare, contestatorul precizează că a utilizat un tip de mixtura asfaltică similar cu MAD25A (mixtură asfaltică cu volum ridicat de goluri cu bitum aditivat) și anume MAP16 (mixturi asfaltice poroase cu volum ridicat de goluri interconectate), conform AND 605 - 2014 și SR-EN 13108-7; deși acest tip de mixtură este similar cu mixtura MAD25A, este totodată superior din punct de vedere tehnic-calitativ;

- astfel, în propunerea tehnică, la pagina 181 s-a atașat adresa nr. 265/30.09..... prin intermediul căreia se confirmă faptul că SC SRL se afla în curs de certificare pentru produsul MAP16, între timp certificatul de conformitate pentru acest produs fiind emis de către organismul de certificare; astfel, contestatorul apreciază că nu poate constitui motiv de neconformitate ofertarea unui tip de mixtură superior din punct de vedere tehnic și calitativ celui solicitat de autoritatea contractantă, în special în condițiile în care art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006, stabilește clar faptul că: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, ofertantul fiind ținut doar a îndeplini cerințele minime din documentația de atribuire, însă nici un text de lege nu împiedică operatorul economic să oferteze un material cu aceleași caracteristici precum cel solicitat de autoritatea contractanta, însă superior din punct de vedere tehnic și calitativ.

Referitor la distanțele de transport invocate ale produselor care se vor pune în operă, contestatorul precizează următoarele:

- deși expertul susține că „*secțiunea tehnică (...) aparține și este în strânsă legătură cu celelalte elemente ale propunerii tehnice, cât și cu secțiunea financiară*”, se pare însă că acesta nu a studiat chiar prevederile documentației de atribuire a lucrării pe care o evaluează. În fișa de date a achiziției, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează că: „*propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct, va îndeplini și va conține următoarele: (...) 2.4) Consumurile specifice de resurse cuprinse în oferta pe articole de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări (...)*”;

- așadar, pentru îndeplinirea acestei cerințe SC SRL menționează că a prezentat Formular tip F3, cu rețeta articolelor de lucrări, rețeta de unde rezultă consumurile specifice de resurse, pentru fiecare categorie de lucrări, conform listelor de cantități puse la dispoziție de proiectant; în cadrul unei proceduri de tip online, în propunerea tehnică nu se pot introduce elemente ce țin de partea financiară (valori, prețuri), multe autorități contractante atrăgând deseori atenția asupra faptului că în propunerea tehnică să nu apară niciun element cu referire la prețurile utilizate (spre exemplificare: se solicită prezentarea de formulare tip F3 fără valori);

- în concluzie, este evidentă legătură strânsă între partea tehnică și cea financiară, dar conform modului de desfășurare a procedurilor de tip online, propunerea tehnică se prezintă separat de cea financiară.

În ceea ce privește motivele pentru care expertul consideră că justificarea referitoare la ofertarea distanțelor de transport este inacceptabilă, contestatorul precizează următoarele:

- expertul cooptat susține că: „*Justificarea distanței de transport de 107 km (214 dus - întors), prin afirmația că articolul TRA01A20 s-a folosit doar ca simbol, și ca în analiza de preț anexată s-a calculat preț de transport mixtură asfaltică la 107km/pe sens, este inacceptabilă, deoarece se încalcă prevederile fișei de date cap.IV.4.2. pct.1 - ofertantul va completa listele cu cantitățile de lucrări pe categoriile de lucrări - formular F3 inclusiv cu articolele de transport necesare lucrărilor, precum și cu articolele de preparare a semifabricatelor (semifabricatele se pot regăsi și ca materiale în lista F3.1). Distanțele de transport se măsoară între locație furnizor agregate, semifabricate, prefabricate etc. și între punctul median al amplasamentului lucrării și se va ține cont obligatoriu de restricțiile de tonaj existente pe traseu/traseele propuse înainte de data depunerii ofertelor*”;

- contestatorul arată că nu înțelege cum, deși s-a aflat doar în faza de evaluare tehnică, expertul tehnic a verificat oferta și din punct de vedere financiar, comparând conținutul propunerii tehnice cu capitolul IV.4.2. „*Modul de prezentare a propunerii financiare*”;

- mai mult, tot din afirmațiile expertului, rezultă, în mod clar, că orice justificare sau referire la articolele de transport ține de partea financiară, nicidecum de cea tehnică; mai mult, contestatorul susține că nu înțelege

de ce în faza de evaluare tehnică i s-a solicitat justificarea distanței de transport, aspect care, în mod evident, ține de propunerea financiară;

- în opinia contestatorului, deși art. 128 alin. (4) din Legea nr. 98/..... stabilește faptul ca „expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate”, lipsa de responsabilitate manifestată de acesta fiind flagrantă, persistând în eroarea în care s-a aflat încă de la demararea procesului de evaluare a ofertelor;

- articolele de transport erau incluse de Proiectant în cadrul listelor de cantități; astfel, prin simpla acțiune de respectare a listelor de cantități, este evident ca aceasta cerință era îndeplinită. Expertul tehnic a constatat că distanțele de transport sunt „erodate”, dar nu a constatat lipsa articolelor de transport, deci acestea erau incluse în oferta financiară, SC SRL respectând întru totul listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Astfel afirmația expertului tehnic prin care susține faptul ca s-au încălcat prevederile din fișa de date a achiziției este complet eronată;

- expertul susține că: *„TRA01A20 nu poate fi simbolul oricărei alte distanțe de transport, iar denumirea neconformă a articolului de transport, nu a fost clarificată concludent de ofertant”*; în listele de cantități din documentația de atribuire, precum și în antemăsurători, articolele de transport aveau următoarele simboluri și descriere:

TRA01A: transportul rutier al tonă materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= km.

TRA05A: transport rutier materiale, semifabricate tonă cu autovehicule speciale (cisterna, beton etc) pe dist. de km, astfel că nu se impunea o distanță anume sau utilizarea unei terminații a simbolului anume.

De asemenea, contestatorul apreciază că afirmația expertului tehnic conform căreia denumirea articolului este neconformă, nu are nici o sustenabilitate, subliniind astfel că se află în imposibilitatea tehnică de a introduce o normă de transport care să aibă în denumirea sa înscrisă, distanța de 107 km, în condițiile în care programul nu permite acest lucru, fiind astfel nevoit să introducă o normă existentă în program, folosind în acest scop, simbolul TRA01A20.

În ceea ce privește transportul rutier al mixturii asfaltice de la stația de asfalt a SC SRL, aflată în municipiul Făgăraș, strada Negoiu, nr. 126, până la amplasamentul lucrării, contestatorul precizează că în cadrul listelor de cantități articolul TRA01A20 s-a folosit doar ca și simbol, așa cum s-a menționat anterior. Așa cum se poate observa din analiza de transport remisă autorității contractante drept anexă la răspunsul la solicitarea de clarificare, distanța la care s-a calculat transportul mixturilor asfaltice este de 107 km pe sens, deci un total de 214 km parcurs dus - întors, rezultând un preț unitar de 38,04 lei/to, fiind evident faptul că în cazul în care transportul ar fi fost la o distanță de 20 km prețul unitar ar fi fost cu mult mai mic.

În ceea ce privește transportul rutier al emulsiei bituminoase de la furnizorul SC RS ACTIV SRL, având stația amplasată în orașul Ghimbav, strada Aeroportului nr.1, până la amplasamentul lucrării, contestatorul precizează că, în cadrul listelor de cantități, articolul TRA05A20 s-a folosit doar ca și simbol, așa cum s-a menționat anterior. Așa cum se poate observa din analiza de transport remisă autorității contractante drept anexa la răspunsul la solicitarea de clarificare, distanța la care s-a calculat transportul emulsiei bituminoase este de 50 km pe sens, un total de 100 km parcurs dus-întors, rezultând un preț unitar de 72,86 lei/to, fiind evident faptul că în cazul în care transportul ar fi fost la o distanță de 20 km prețul unitar ar fi fost cu mult mai mic.

Ca atare, la acest moment autoritatea contractantă nu se mai poate prevala de prevederile documentației de atribuire întocmită, ea fiind cea care a permis completarea terminației articolului respectiv. Mai mult, în fișa de date nu s-a solicitat ca ofertanții să-și completeze articolele de transport cu distanțele reale de transport.

În ceea ce privește modul de abordare a distanțelor de transport, contestatorul susține că există numeroase situații diferite, acestea fiind tratate în mod distinct de la caz la caz.

Contestatorul apreciază că expertul cooptat fraudează legea achizițiilor publice, creând în mod artificial circumstanțele necesare pentru a direcționa autoritatea contractantă către oferta cu cel mai mare preț, anulând astfel orice concurență reală și nesocotind principiile reglementate de art. (2) din Legea nr. 98/.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 38090/.....-...../13.11....., potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/..... în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, Consiliul solicită autorității contractante, următoarele:

- dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/.....;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....

- în situația în care s-a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/..... Documentele solicitate se vor depune la CNSC în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 din CPC și art. 68 din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 4808/22.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39683/23.12....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că s-a adresat expertului tehnic, în vederea exprimării opiniei, față de cele cuprinse în contestație; expertul tehnic a răspuns prin adresa nr.

361/13.12....., prin care susține cele cuprinse în rapoartele de specialitate prezentate pe parcursul procedurii, respectiv în punctul de vedere prezentat la notificarea prealabilă.

Astfel, în adresa nr. 361/13.12....., aflată la dosarul cauzei, Simon Csaba, în calitate de expert tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare, prin HCL nr. 18/....., precizează că, în calitate de expert tehnic a analizat ofertele depuse – elemente care aparțin propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legislației actuale, pentru care s-a întocmit Raportul nr. 1/13.10....., nr. 2/21.11..... și nr. 3/05.12....., respectiv, punctul de vedere nr. 356/09.12..... asupra Notificării prelabile nr. 2093/05.12....., trimisă de SC SRL.

În ceea ce privește adresa nr. 356/09.12....., aflată la dosarul cauzei, expertul cooptat formulează următoarele argumente, expuse mai jos, față de criticile contestatorului din cuprinsul Notificării Prelabile:

- la elaborarea proiectului pentru drumul comunal, s-a utilizat ultima variantă a normativului AND 605/2013, care este singurul valabil și la alte clase de drumuri și structuri, decât la drumurile naționale și autostrăzi – proiectul tehnic are inclusiv Acordul Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 17104/18.05.....;

- dacă se analizează conținutul celor două variante ale Normativului AND 605 din anii 2013 și 2014, se constată că prescripțiile referitoare la prepararea, punerea în operă și verificările de calitate aferente mixturilor asfaltice MAS16 și BA16 prevăzute în Proiectul tehnic și caietul de sarcini pe categorii de lucrări, sunt același;

- astfel, oferta depusă de SC SRL nu a fost respinsă din cauza că în propunerea tehnică a menționat utilizarea Normativului AND 605/2014, ci pentru că nu a respectat prevederile documentației de atribuire - specificații tehnice din PT, Caiete de sarcini, care sunt identice și același pentru mixturi asfaltice prevăzute în AND 605/2013 și AND 605/2014;

- de asemenea ofertantul confundă definiții tehnice - nu există noțiunea de drumuri din categoria V - drumuri comunale, există numai clasificarea drumurilor conform OG nr. 43/1997, din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, în ordinea importanței, în următoarele categorii: a) drumuri de interes național (autostrăzi, drumuri naționale, drumuri internaționale); b) drumuri de interes județean; c) drumuri de interes local (drumuri comunale, vicinale, străzi), respectiv clasa tehnică a drumului (în afară de străzi) definită de Ordinul MT nr. 46/1998, care în funcție de intensitatea traficului definește 5 clase de la I la V;

- expertul tehnic a constatat că, la pag. 127 din oferta SC SRL se specifică: „absorbție de apă 2...6% la mixtură asfaltică BA 16, este prevedere neconformă față de cerința de 2...5%, prevăzută în caietul de sarcini pag.94 Tabelul 21 și AND 605-2013, inclusiv față de cerința din Tabelul 21 al AND 605- 2014”, pe care susține că a utilizat-o ofertantul. Explicația că limita mai mare a absorbției de apă a mixturii asfaltice include și pe cea mai mică, este un enunț tehnic fundamental greșit,

fiindcă limită maximă impusă de Normativ este de 5%, și nu 6%, așa cum este în ofertă.

În ceea ce privește toleranța maximă admisă la dozajul bitumului, față de criticile contestatorului, expertul cooptat constată că:

- Standardul SR EN 12697-6: 2004 Mixturi asfaltice. Metode de încercare pentru mixturi asfaltice preparate la cald. Determinarea densității aparente a epruvetelor bituminoase;
- Standardul SR EN 12697-34: 2004 Mixturi asfaltice. Metode de încercare pentru mixturi asfaltice preparate la cald, - are ca obiect: stabilirea metoda de încercare pentru determinarea stabilității fluajului și valorilor coeficientului Marshall pentru epruvete din mixturi asfaltice preparate conform SR EN 12697-35 și confecționate folosind metoda de încercare cu compactor cu impact EN 12697-30. Metoda se aplică numai la betoane asfaltice dense și cilindrate la cald;
- În concluzie standardele menționate de ofertant nu au legătură cu toleranța admisă a dozajului la bitum, astfel că ofertantul încercă să inducă în eroare comisia tehnică de evaluare, prin descrieri tehnice, care nu sunt adevărate și conforme cu standardele și normativele în vigoare.

Referitor la afirmațiile ofertantului de la pct. 3 din Notificare, expertul cooptat susține că în raportul de expertiză nr. 2 a arătat foarte clar că ofertantul în cauză nu a respectat cerințele documentației de atribuire, mai mult a înlocuit în ofertă mixtura asfaltică MAD25A - AND 560 (normativ valabil) prevăzut în proiectul tehnic avizat și de Inspectoratul de Stat în Construcții, cu mixtură asfaltică MAP16, insistând să se accepte această soluție alternativă nepermisă în fișa de date. Atât legislația în achiziții publice, cât și legislația în construcții nu permit schimbarea soluției tehnice în timpul procedurii de achiziție a lucrărilor.

Privitor la distanțele de transport, expertul arată că în Raportul nr. 2 s-a detaliat clar, de ce sunt neconforme distanțele de transport prevăzute în secțiunea tehnică a Formularelor F3, depuse de ofertant. 1 Formularul F3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, are în componentă atât secțiunea tehnică, cât și secțiunea financiară. Secțiunea tehnică este alcătuită din capitolul de lucrări (articole de deviz), U.M. (unitate de măsură) și cantitatea, aparține atât propunerii tehnice cât și a propunerii financiare. Astfel este obligatorie de analizat chiar în etapa de verificare a propunerilor tehnice, contrar susținerii ofertantului, că justificarea distanțelor de transport se fac în etapa verificării ofertelor financiare. În documentații tehnice, respectiv în oferte pentru lucrări de construcții orice normă de deviz este o descriere tehnică exactă, inginerească, în sensul că nu este acceptabil, motiv pentru care expertul respinge categoric afirmația ofertantului că norma de deviz TRA utilizată în secțiunea tehnică a Formularului F3 este numai un simbol, și pentru TRA01A20 transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 20 km, comisia de evaluare trebuie să

înțeleagă și să accepte că aceasta este de fapt o normă de transport la distanță de 107 km/sens.

Totodată, expertul tehnic cooptat menționează că, în această etapă de verificare a propunerilor tehnice, platforma SEAP nu permite accesul la propunerile financiare, astfel încât, nimeni nu poate cunoaște prețurile oferite.

Prin adresa nr. 2217/27.12....., înregistrată al CNSC sub nr. 39886/27.12....., SC SRL transmite un răspuns față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatorul reiterează afirmațiile referitoare la faptul că autoritatea contractantă a transmis tardiv răspunsul la notificarea prealabilă din 05.12....., astfel că răspunsul emis la data de 09.12..... este în afara termenului legal.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 16 alin. (2) din legea nr. 101/....., subliniind faptul că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP, la data de 22.12....., după 10 zile de la primirea acesteia. Mai mult, contestatorul subliniază că nici una dintre obligațiile prevăzute de art. 18 din Legea nr. 101/..... nu a fost îndeplinită de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4866/29.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40393/30.12....., autoritatea contractantă transmite, în completare, următoarele: documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modele și formulare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că punctul de vedere a fost transmis în termen la Consiliu, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Analizând solicitările SC SRL, CONSILIUL reține următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „Reabilitare parte carosabilă pe drumul comunal DC25 km 0+060 – 2+200 în comuna”, cod CPV:, în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul simplificat nr. /....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este cuprinsă de 578.121 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4405/28.11..... autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL, ca neconformă, fiind invocate ca temei legal prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., deoarece nu corespunde specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, respectiv ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea

prealabilă nr. 2093/05.12....., prin care a solicitat acesteia „să procedeze la anularea adresei nr. 4405/28.11.....”, notificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4549/09.12..... comunicându-i contestatorului că își menține decizia de respingere a ofertei anexând în susținerea acesteia punctul de vedere al expertului tehnic nr. 356/09.12.....

Față de cele de mai sus, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului (inclusiv raportul expertului cooptat nr. 2 din 21.11.....) luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice precum și susținerile părților, Consiliul constată că respingerea ofertei SC SRL ca neconformă s-a făcut în mod întemeiat, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, așa cum rezultă și din studiul adresei nr. 4405/28.11....., de comunicare a respingerii ofertei aparținând SC SRL, Consiliul va reține ca un prim motiv de neconformitate cea referitoare la caracteristicile straturilor de mixturi asfaltice stabilite în caietul de sarcini respectiv în cazul betonului asfaltic BA 16 s-a impus o absorbție de apă cuprinsă între 2-5% (pag. 94 din caietul de sarcini și AND605-2013/2014) iar contestatorul conform ofertei tehnice a ofertat beton asfaltic cu o absorbție de apă cuprinsă între 2-6% (pag. 127 din ofertă).

A doua neconformitate constatată este cea referitoare la gradul de compactare a mixturii asfaltice BA16, în caietul de sarcini s-a impus ca acesta să fie de minim 97% (pag. 94 din caietul de sarcini și AND605-2013/2014) iar contestatorul conform ofertei tehnice (pag. 127) a propus ca acesta să fie de minim%.

O altă neconformitate constatată este cea referitoare la verificarea elementelor geometrice, în caietul de sarcini (pag.95) s-a impus că **NU se admit abateri** în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru fiecare strat, iar contestatorul în cadrul ofertei tehnice (pag. 128) a menționat abateri locale admise la elementele geometrice **max. 10%** în minus față de grosimea prevăzută în proiect.

De asemenea, o neconformitate se constată și în ceea ce privește toleranța maximă admisă la dozaj bitum, conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 106 tabelul 27 și AND605 - 2013/2014) aceasta trebuia să fie de **maxim $\pm 0,2\%$** în comparație cu oferta tehnică a contestatorului (pag. 129) unde s-a precizat o toleranță maximă admisă **de $\pm 0,3\%$** .

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/.....), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Mai mult, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte completarea propunerii tehnice a contestatorului având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/..... interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Art. 134 din HG nr. 395/..... dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea/înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării acesteia cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „exceptio est strictissimae interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatorului referitoare la prevederile documentației de atribuire în condițiile în care modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din

cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de SC SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA și pe cale consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.