



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în Câmpia Turzii, str. Salcâmului nr. 6, jud. Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului reevaluării, comunicat prin adresa nr. ..., emis de, cu sediul în, str. nr. ..., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), publicată în SEAP prin anunțul simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii din 28.05.2025 și a actelor subsecvente;
2. constatarea nerespectării Deciziei CNSC nr. 999/2025;
3. obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare obiectivă;
4. reconfigurarea clasamentului, pe baza unei evaluări conforme cu cerințele din documentație;
5. în subsidiar, reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică;
6. suspendarea semnării contractului până la soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată de SRL, prin care critică rezultatul reevaluării ofertelor, transmis prin adresa nr. Această reevaluare a fost realizată în urma Deciziei CNSC nr. ..., prin care se dispusesese anularea raportului procedurii și reevaluarea temeinică a ofertei SRL cu privire la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte”.

Contestatoarea solicită anularea noului raport al procedurii și a comunicării aferente, arătând că autoritatea contractantă a nesocotit decizia Consiliului, aplicând o reevaluare pur formală, neînsoțită de o analiză obiectivă și fundamentată a documentelor relevante.

I. Situația juridică: prin Decizia nr. din 10.04.2025, Consiliul a dispus:

- anularea raportului procedurii nr. 908/18.02.2025;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 909/18.02.2025;
- reevaluarea temeinică a ofertei SRL cu privire la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare - canale scurte”;
- impunerea solicitării unei clarificări reale, în raport cu cerințele fișei de date și a legislației aplicabile.

II. Contestatoarea reclamă faptul că, în noul raport de reevaluare, autoritatea a menținut punctajul maxim de 20 de puncte pentru SC SRL, fără a introduce niciun document suplimentar obiectiv sau concludent. Singura justificare a fost o declarație subiectivă din partea ofertantului, conform căreia acesta ar ocupa poziția 1 în lanțul de aprovizionare.

.....SRL consideră această abordare ca fiind lipsită de rigurozitate, arătând că o asemenea susținere nu îndeplinește cerințele expres formulate în documentația de atribuire și nici standardele jurisprudenței CNSC.

III. Interpretarea corectă a cerinței privind calitatea de producător final.

Contestatoarea arată că potrivit documentației de atribuire, pentru acordarea punctajului maxim, ofertantul să fie „producător final” și să se situeze pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru cel puțin 90% + 1 din produse. Această calitate nu poate fi probată doar declarativ, ci implică:

- existența unei fabrici proprii;
- proiectarea integrală a produselor;
- testarea, omologarea și marcarea echipamentelor;
- existența unor drepturi de proprietate intelectuală;
- livrarea directă către beneficiar, fără intermediari.

În lipsa acestor elemente, calificarea drept „producător final” nu este justificată.

IV. Diferențierea clară între un producător final și un integrator/rebrander.

.....SRL susține că SRL nu are calitatea de producător final, ci este cel mult un integrator de componente OEM.

În susținerea afirmației, se arată că SC SRL nu proiectează componentele hardware, nu produce echipamentele, ci doar le

asamblează, nu deține drepturi de proprietate intelectuală asupra soluției tehnice, nu are control integral asupra procesului de fabricație.

Prin urmare, SC SRL s-ar afla pe poziția a doua în lanțul de aprovizionare, neîndeplinind condițiile de punctare maximă. Certificatele OEM nu pot înlocui dovezile directe ale calității de producător propriu-zis.

V. Jurisprudența CNSC relevantă – practica constantă în interpretarea calității de producător

Contestatoarea face trimitere la mai multe decizii CNSC care sprijină poziția sa:

- Decizia CNSC nr. 2941/C8/4162/2022: simpla asamblare sau personalizare nu echivalează cu producerea;
- Decizia CNSC nr. 1082/2021: este necesară implicarea directă în procesul de fabricație, nu doar o relație contractuală cu OEM;
- Decizia CNSC nr. 2726/C2/2023: un certificat de producător sau o autorizare OEM nu substituie cerința ca ofertantul să fie producătorul efectiv al bunurilor.

Aceste decizii demonstrează, în opinia sa, că cerința documentației nu poate fi îndeplinită prin simple declarații sau certificate indirecte.

VI. Reevaluare formală și superficială – lipsa unei justificări tehnico-juridice.

Contestatoarea susține că, în raportul procedurii din 28.05.2025, autoritatea nu a prezentat o analiză aprofundată. Nu s-au solicitat documente esențiale, precum: contracte de fabricație, schițe tehnice relevante, declarații de conformitate din partea OEM.

Mai mult, nu s-a oferit nicio motivare tehnică sau juridică coerentă pentru acordarea punctajului maxim.

Prin urmare, consideră că reevaluarea nu respectă nici cerințele legale, nici dispozițiile obligatorii din decizia CNSC.

VII. Consecințe asupra rezultatului procedurii – denaturarea ierarhiei ofertanților.

Contestatoarea precizează că factorul de evaluare contestat reprezintă 20% din punctajul total.

Reclamă faptul că, prin acordarea nejustificată a punctajului maxim către SC SRL, autoritatea contractantă a afectat în mod direct șansele reale ale celorlalți ofertanți, a alterat rezultatul procedurii, creând astfel premisele atribuirii nelegale a contractului.

.....SRL consideră că această situație aduce atingere principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că decizia CNSC nr. din 10.04.2025 a fost respectată în mod integral, fiind luate măsurile de remediere prevăzute, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 7/23.04.2025. Reevaluarea s-a limitat exclusiv la oferta SC SRL, fiind solicitate clarificări detaliate și obținute confirmări inclusiv de la producătorii OEM, toate aceste demersuri fiind documentate în dosarul achiziției.

În ceea ce privește punerea în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea arată că reevaluarea a fost făcută cu diligență și profesionalism, vizând aspectele indicate expres de Consiliu: clarificarea produselor ofertate, relația cu producătorii OEM, poziția ofertantului în lanțul de aprovizionare, conformitatea cu reglementările CE, ..., RoHS, ENERGY STAR, și impactul personalizărilor asupra certificărilor.

Răspunsurile oferite de SC SRL, însoțite de documente justificative, au fost considerate concludente. Acestea includ declarații de conformitate UE, certificate REACH și RoHS, și confirmări din partea producătorilor OEM privind calitatea de „producător final” a ofertantului.

Astfel, arată autoritatea contractantă:

- Epson a confirmat că SC SRL integrează hardware și software în propriul flux de producție, comercializând produsele sub răspundere proprie și garantând conformitatea cu reglementările aplicabile;

- Network One Distribution SRL (NOD) a atestat capacitatea SC SRL de a acționa ca producător final pentru brandurile Horizon și Serieux, inclusiv în ceea ce privește intervențiile tehnice;

- Lexmark a confirmat că intervențiile realizate de SC SRL nu afectează certificările REACH, ROHS sau EnergyStar și nu influențează condițiile generale de garanție, atâta timp cât respectă specificațiile tehnice;

- Lenovo România a confirmat parteneriatul autorizat al SC SRL și faptul că firma este autorizată pentru integrare și upgrade, oferind și serviciile de service aferente.

Pe această bază, autoritatea susține că SC SRL îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului pentru a fi considerat „producător final”.

În continuare, autoritatea răspunde criticii potrivit căreia răspunsurile SC SRL la clarificări ar fi modificat oferta inițială, invocând în acest sens art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Se arată că respectivele clarificări au avut doar rolul de a sprijini și susține datele deja incluse în propunerea tehnică, fără a modifica sau adăuga elemente noi care să schimbe natura ofertei.

Referitor la transparența procedurii și accesul la dosar, autoritatea arată că a respectat în totalitate prevederile legale incidente (art. 215 și 217 din Legea nr. 98/2016), oferind contestatoarei acces la documentele neconfidențiale, precum și justificări privind excluderea informațiilor considerate confidențiale (ex. secrete comerciale și drepturi de proprietate intelectuală).

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că întreaga reevaluare a fost efectuată în deplină conformitate cu decizia Consiliului și legislația aplicabilă. Se precizează următoarele:

- Calitatea de „producător final” a SC SRL este confirmată de producătorii OEM;

- Clarificările solicitate nu echivalează cu modificări ale ofertei;

- Transparența procedurii și accesul la dosar au fost asigurate conform normelor în vigoare.

Autoritatea solicită menținerea actelor procedurale emise și respingerea contestației SRL ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45608/08.07.2025, ...SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia, urmare a deciziei CNSC nr. 999/C4/596/10.04.2025, comisia de evaluare ar fi efectuat o reevaluare a ofertei depuse de SC SRL, contestatoarea neagă această reevaluare, considerând-o superficială, formală și lipsită de rigoare tehnică sau probatorie.

Arată că, potrivit punctului său de vedere, autoritatea nu a solicitat niciun document real care să ateste statutul de producător final al ofertantului câștigător, ci s-a limitat la preluarea automată a unor declarații provenite de la OEM-uri (Original Equipment Manufacturers), fără o analiză critică sau o corelare cu cerințele din documentația de atribuire.

În mod concret, nu au fost solicitate sau analizate: contracte de producție sau dovezi de fabricare în regim propriu; documente privind proiectarea, marcarea CE sau omologarea produselor sub marcă proprie; niciun fel de dovezi privind drepturi de proprietate intelectuală sau capacitate de producție efectivă.

.....SRL subliniază faptul că simpla prezentare a unor declarații din partea entităților OEM precum Epson, Lexmark, NOD sau Lenovo, în care SRL este recunoscut drept integrator sau partener autorizat, nu poate echivala cu statutul de producător final, în sensul asumat de documentația de atribuire. Mai mult, apreciază că aceste declarații conțin formulări standard, întâlnite frecvent în industrie, și confirmă cel mult o relație comercială, nicidecum implicarea efectivă în proiectarea, fabricarea și certificarea produsului.

În susținere face trimitere la o declarație emisă de Lenovo pentru o altă firmă (EVONESS SRL), care utilizează formulări similare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48513/17.07.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48513/17.07.2025, ...SRL a transmis documentul intitulat „completare la contestația depusă în data 2025-06-05”, prin care precizează *„Atasăm solicitarea făcută de un alt UAT către Lenovo România, legat de calitatea de producător final al echipamentului Lenovo”*.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de 9.830,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Cluj a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 211371634/1 din 06.06.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Furnizare echipamente IT în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unității de învățământ din cadrul UAT LUNA - Echipamente IT”»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1153780 din 30.09.2024, împreună cu documentația aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 21.10.2024, au depus oferte 10 operatori economici, printre care și SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 906/18.02.2025, oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 2 cu 81,73 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SRL, cu 90,81 puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ...SRL a depus contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 999/C47/596 din 10.04.2025, prin care s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 906/18.02.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la modul de acordare a punctajului ofertei SC SRL pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea temeinică și reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL”.

În considerentele acestei decizii s-a reținut:

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că punctajul maxim de 20 puncte acordat ofertantei declarate câștigătoare pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” este incorect, susținând că SC SRL nu îndeplinește cerința de a fi „producător final”.

Analizând temeinicia prezentei contestații, Consiliul notează ca la punctul II.2.5 din fișa de date a achiziției este menționat că va fi aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, fiind utilizat și factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” - pondere 20% pentru care algoritmul de calcul al punctajului este următorul:

„a) în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 90%+1 din produsele oferite) se acordă 20 puncte;

b) în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 90%+1 din produsele oferite) se acordă 10 puncte;

c) în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub 90%+1 din produsele oferite) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj).

În cazul în care ofertantul nu furnizează informații relevante pentru demonstrarea poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare pentru 90%+1 din produsele oferite, acesta va fi încadrat automat ca fiind situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială direct cu producătorul final pentru sub 90%+1 din produsele oferite pentru care se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj)."

Totodată, în fișa de date s-a precizat: „Pentru a fi considerate documentele relevante, în vederea demonstrării poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare, documentele prezentate trebuie să fie emise/asumate de producător și să rezulte din acestea că producătorul livrează către ofertant inclusiv produsul oferit.”

Cu privire la modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4/14.02.2025, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 832/14.02.2025 au fost înscrise documentele depuse de SC SRL și s-a concluzionat: „Ofertantul este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare”.

Documentele depuse de SC SRL, care figurează în acest proces-verbal sunt următoarele: declarații de la producătorii/ distribuitorii/importatorii NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL, LEXMARK INTERNATIONAL TECHNOLOGY ROMANIA SRL, Epson Europe BV Amsterdam - Sucursala București și Lenovo (aceasta deși figurează între documentele depuse la Consiliu de autoritatea contractantă nu poate fi accesată având 0 kb).

Totodată a fost depusă și Declarație privind produsele marca Qubeo, prin care reprezentant legal al SRL declară pe proprie răspundere că produsele oferite în cadrul acestei proceduri sub marca Qubeo sunt marcă proprie, produse de către SRL.

Informațiile din aceste documente nu sunt corelate cu informațiile existente în întreaga oferta declarată câștigătoare, așa cum a fost ea clarificată și justificată.

Astfel, Consiliul observă că în rezumatul propunerii tehnice din Formularul de ofertă al câștigătoarei procedurii se arată: „Pentru susținerea propunerii tehnice, vă anexăm prezentele fișe tehnice, cu rol de suport al ofertei. Aducem în vedere că rolul nostru variază la fiecare produs, în funcție de caz, în forma Producător, Integrator, **Importator**, **Distribuitor**, dar în oricare caz, suntem autorizați și ne asumăm întru totul documentele oferite.

Prin urmare, ofertantul nu neagă faptul că în această ofertă pentru anumite produse are rol de importator și/sau distribuitor. Ori aceasta vine în contradicție cu faptul că pentru 99,34% din produsele oferite este producător final, ceea ce înseamnă că raportat la numărul de 151 produse care fac obiectul achiziției, doar într-un singur produs nu este producător final, respectiv pentru router – brand TP-LINK, așa cum rezultă din tabelul depus odată cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 701/10.02.2025. Or, dacă pentru celelalte 150 de produse este producător final, pentru ce produse este integrator și pentru care importator, sau pentru anumite produse este atât producător, cât și integrator și/sau importator?

Totodată, Consiliul remarcă faptul că în propunerea tehnică au fost prezentate fișe tehnice pentru următoarele produse oferite: router Tp-Link, sistem sunet Horizon, scanner QUBEO, laptop TechRaptor (Sub licența Lenovo), tablă interactivă Horizon, multifuncțională Lexmark, cameră videoconferință QUBEO, multifuncțională Epson, Laptop Lenovo.

După cum se remarcă majoritatea fișelor tehnice prezentate, prin care ofertantul face dovada îndeplinirii specificațiilor caietului de sarcini, nu sunt pentru produse marca QUBEO, care aparține SRL, ci pentru alte branduri.

Inclusiv produsele la care face referire pentru obținerea punctajului sunt produsele Laptop Intel Core i5-13420H și Laptop Intel® Core™ Ultra 5125U și nu produse marca proprie a ofertantului, QUBEO.

Rezulta așadar că, cel puțin echipamentele care nu sunt marca proprie a ofertantului QUBEO, producătorul final nu pare a fi SRL, aspect pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl sesizeze și să solicite ofertantei clarificări cu privire la produsele oferite, producătorii acestora, relația contractuală dintre ofertantă și acești producători și, mai ales, poziția în lanțul de aprovizionare a ofertantei, astfel încât acordarea punctajului pentru factorul de evaluare în discuție să fie conform realității și în deplina cunoștință a aspectelor implicate de algoritmul de calcul.

Consiliul notează și faptul că în fișa de date a achiziției s-a menționat că, pentru acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, ofertanții vor prezenta dovezi relevante, însă trebuie stabilit ca autoritatea contractantă nu poate accepta fără rezerve orice documente sau susțineri ale ofertantei, unele documente fiind în contradicție cu altele depuse de același ofertant, ceea ce ar fi trebuit să o determine cel puțin să încerce să clarifice anumite aspecte legate, în speța prezentă, de identitatea reală a producătorilor echipamentelor oferite.

În contextul expus, datele de la ofertant fiind insuficiente și puțin plauzibile, autoritatea trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele antamate mai sus cu SRL, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – „*Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”, rezultând că autoritatea este ținută să ceară expres ofertantei lămuriri legate de probarea fără echivoc a faptului că SRL este într-adevăr producătorul final al produsului, prin menționarea operațiunilor și componentelor produsului care urmează să se execute/monteze de către ofertant.

Clarificarea cu ofertantul este necesară pentru ca organizatoarea licitației să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale de punctare a ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii. Dacă apreciază necesar, ... este îndreptățită să ceară informații direct de la producătorii enumerați de această societate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate rolul de producător final a cvasiunanimității produselor oferate. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în procesul-verbal nr. 832/14.02.2025 și raportul procedurii nr. 906/18.02.2024 și în punctul de vedere nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește acordarea punctajelor.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește *toate* cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale algoritmului de calcul. Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții

de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial autoritatea a punctat oferta SC SRL la factorul „lanțul de aprovizionare”, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea punctării ofertei vădindu-se a fi fondate, în absența clarificărilor necesare.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3080/1/28.05.2025, potrivit căruia rezultatul evaluării anterioare a fost menținut, respectiv oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 2 cu 81,73 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SRL, cu 90,81 puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ...SRL a depus prezenta contestație, în care formulează critici punctuale rezumative/ condensate cu privire la oferta declarată câștigătoare și la modul de evaluare a acesteia.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât ofertantei, prin adresele nr. 2330/23.04.2025 și nr. 2538/05.05.2025, cât și companiilor Epson Europe B.V. Amsterdam (adresa nr. 2853/3/16.05.2025), Lenovo Technology B.V Olanda Amsterdam (adresa nr. 2853/2/16.05.2025), Lexmark International Technology Romania S.R.L. (adresa nr. 2853/4/16.05.2025), Network ONE DISTRIBUTION SRL (adresa nr. 2853/4/16.05.2025), în calitatea acestora de producători OEM.

În soluționare, Consiliul a reținut răspunsurile producătorilor OEM:

1. Epson Europe B.V. Amsterdam (adresa nr. 91/19.05.2025):

Cu privire la natura relației comerciale dintre EPSON Europe B.V. Amsterdam, Sucursala București și SC SRL. menționăm că firma SC SRL este autorizată, prin intermediul distribuitorilor oficiali din România, pentru revânzarea produselor Epson, cu precizarea că își stabilește în mod independent politica de preț, nefiind condiționată de structura comercială a EPSON Europe B.V. Amsterdam sau a altui distribuitor. De asemenea, **..... poate integra componente hardware și software suplimentare, poate oferi servicii de personalizare, garanție extinsă sau asistență tehnică proprie și poate emite propriile manuale, certificate, garanții și documente comerciale aferente modificărilor aduse produselor sub forma unor componente hardware și software suplimentare.**

În ceea ce privește calitatea de producător a SC SRL, aceasta a fost confirmată prin documentația transmisă anterior, în deplină conformitate cu Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, care definește „producătorul” ca fiind inclusiv orice persoană juridică ce modifică un produs deja existent și îl introduce pe piață sub nume propriu, asumându-și responsabilitatea conformității. **În cazul multifuncționalului EPSON WorkForce Pro WF-C5890DWF, SC SRL desfășoară activități de integrare hardware și software în propriul flux de producție**, conform detaliilor furnizate în documentația transmisă de SC SRL, în conformitate cu cerințele tehnice, și comercializează aceste produse sub nume propriu și pe răspundere proprie, garantând conformitatea cu reglementările aplicabile și asigurând respectarea standardelor de calitate.

Cu privire la certificările și conformitatea multifuncționalului EPSON WorkForce Pro WF-C5890DWF modificat, documentul transmis de SC SRL - „Formulare - declarații CE - ROHS - REACH - EnergyStar 08_05_2025 22-52-49.pdf” - prin care stabilește că intervențiile realizate nu afectează certificările inițiale, în conformitate cu adresele anterioare transmise, EPSON Europe B.V. Amsterdam, Sucursala București a stabilit limitele în care se poate interveni, iar acestea nu sunt de natură să producă modificările menționate, anume:

- Parametrii de consum energetic, eficiență, conformitate CE, RoHS, Energy Star etc. rămân nemodificați;

- Multifuncționalele EPSON WorkForce Pro WF-C5890DWF modificate de se conformează cerințelor din documentația tehnică a producătorului OEM (EPSON), acolo unde este cazul;

- Responsabilitatea conformității este asumată în mod legal și transparent de către SC SRL.

În încheiere, EPSON Europe B.V. Amsterdam, Sucursala București confirmă conținutul și validitatea celor două declarații oficiale deja emise și recunoaște calitatea de producător final a SC SRL pentru multifuncționalul EPSON WorkForce Pro WF-C5890DWF, cu toate drepturile și obligațiile aferente, conform legislației în vigoare. De asemenea precizează că EPSON Europe B.V. Amsterdam, Sucursala București nu intervine și nu are nicio atribuție în ceea ce privește politica de prețuri, procedurile interne, strategiile comerciale sau sistemele de certificare dezvoltate de partenerii săi, inclusiv SC SRL.

2. Lenovo Technology B.V Olanda Amsterdam - Sucursala București(adresa nr. 266/28.04.2025):

Noi, compania Lenovo România (Lenovo Technology B.V Olanda Amsterdam - Sucursala București), având sediul social în Calea Floreasca, nr. 169A, Clădirea B, Etaj 4, Sector 1, București, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/5853/2005, reprezentând grupul Lenovo și având o prezență globală, cu unități de producție în SUA, Japonia, Mexic, India, Brazilia, Germania, Ungaria și China, prin prezenta confirmăm că SRL este partener autorizat Lenovo IDG.

În această calitate, ... SRL este autorizat să intervină, upgradeze, integreze și să extindă capacitățile echipamentelor Lenovo (laptopuri, AIO) oferite în cadrul procedurii organizate de către, serviciul de service al noului echipament fiind asigurat de către SRL.

3. Lexmark International Technology Romania SRL (adresa fără număr la emitent, datată 19.05.2025):

Noi, Lexmark International Technology Romania SRL,

Certificam, prin prezenta, faptul ca:

1. Lexmark România reprezintă brandul Lexmark la nivel local, în principal prin activități de suport și coordonare, în timp ce distribuția comercială a produselor se realizează prin rețeaua autorizată de distribuitori. În acest context, confirmăm că SC SRL achiziționează echipamente Lexmark prin intermediul acestor distribuitori autorizați și prin activitățile desfășurate nu încalcă drepturile de autor. De asemenea, ... este autorizat să efectueze integrări, actualizări de software, adăugări de opțiuni hardware și extensii de garanție.
2. Lexmark România nu are în atribuții certificarea operațiunilor efectuate de parteneri asupra echipamentelor Lexmark, aceste intervenții fiind realizate în responsabilitatea entităților care le efectuează.
3. Operațiunile descrise la punctul 1 nu afectează valabilitatea certificărilor ROHS, REACH sau EnergyStar ale echipamentelor Lexmark și nu influențează condițiile generale de garanție, atât timp cât sunt efectuate cu respectarea specificațiilor tehnice.
4. Lexmark România nu își asumă responsabilitatea asupra intervențiilor efectuate de parteneri asupra echipamentelor Lexmark, acestea fiind realizate independent, în baza competențelor și deciziilor proprii ale acestora.

4. NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL:

1. Calitatea de „producător final” al SC SRL

Această calitate a fost asumată de SC SRL și confirmată de către NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL în documentațiile anterioare, în mod justificat și în conformitate cu:

- **Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului**, care definește „producătorul” ca fiind inclusiv orice persoană juridică care modifică un produs deja existent și îl introduce

pe piață sub nume propriu, asumându-și responsabilitatea conformității;

- **Legea societăților nr. 31/1990**, care nu restricționează în niciun fel atribuirea calității de producător către o entitate juridică ce îndeplinește operațiuni tehnice documentate;
- **HG nr. 740/2016**, art. 2, alin. 18, care precizează:
„Producător - orice persoană fizică sau juridică ce fabrică un echipament radio sau pentru care se proiectează sau se fabrică un astfel de echipament radio și care comercializează acest echipament sub numele sau marca sa.”

În cazul produselor HORIZON, SERIOUX, sau cele menționate în documentele anterioare, furnizate de NOD, **SC SRL realizează intervenții hardware și software conforme cu standardele tehnice, le integrează în propriul flux de asamblare/configurare și comercializează produsele rezultate în mod independent, sub responsabilitate proprie.**

2. Certificările și conformitatea produselor modificate

Reiterăm faptul că documentul transmis de SC SRL - „Formulare - declarații CE - ROHS - REACH - EnergyStar 08_05_2025 22-52-49.pdf” - stabilește clar că intervențiile realizate **nu afectează certificările inițiale**. NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL confirmă această afirmație și susține că:

- Parametrii de consum energetic, eficiență, conformitate CE, RoHS, Energy Star etc. rămân **nemodificați**;
- Produsele modificate de se conformează cerințelor din documentația tehnică a producătorului OEM (HORIZON, SERIOUX, etc.), acolo unde este cazul;
- Responsabilitatea conformității este asumată în mod legal și transparent de către SC SRL.

3. Independența operațională și libertatea comercială a SC SRL

Atragem atenția asupra unui aspect fundamental, adesea neînțeles în cadrul acestor solicitări: **Nicio entitate terță nu are dreptul legal de a interveni sau impune reglementări asupra proceselor interne, operaționale sau comerciale ale unei alte entități juridice**, cu excepția autorităților de reglementare abilitate prin lege (ex: ANPC, ANCOM, Consiliul Concurenței etc.). Astfel:

- SC SRL este **liberă să stabilească propria politică de preț**, fără a fi condiționată de prețurile de revânzare practicate de NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL;
- poate emite propriile **manuale tehnice, instrucțiuni de utilizare, certificate de garanție sau documente comerciale, în calitate de producător final**;
- Are libertatea de a integra în produsele sale **componente hardware și software adiționale**, de a furniza **servicii**

de personalizare, garanție extinsă sau asistență tehnică proprie;

- Toate aceste aspecte se înscriu în cadrul dreptului legal al unei societăți de a-și gestiona independent modelul de business și portofoliul de produse/servicii.

4. Regimul legal - Concurența neloială

Solicitările repetate ale autorității contractante, de natură să inducă o supraveghere sau validare nejustificată asupra modului în care SC SRL își stabilește propriul preț, propria strategie comercială sau propriile fluxuri de lucru pot ridica probleme de legalitate în raport cu:

- **Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale**, care, la art. 4 alin. (1), prevede:
„Este interzisă orice acțiune care contravine uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe în activitatea economică.”
- **Art. 5 alin. (1)** din aceeași lege, care interzice „intervenția în activitatea unei alte întreprinderi, în scopul de a-i afecta relațiile comerciale, politica de preț sau poziția concurențială.”

Apreciem că orice încercare de a condiționa calitatea de producător final de aprobarea expresă și repetată a altor entități (inclusiv furnizorul/distribuitorul inițial) se poate încadra în această sferă și contravine principiilor economiei de piață funcționale.

5. Concluzie

Având în vedere toate cele menționate:

- **Confirmăm în mod ferm** valabilitatea celor două declarații anterioare;
- Considerăm că SC SRL are **dreptul legal deplin de a acționa ca producător final**, cu toate drepturile și responsabilitățile aferente;

Reiterăm că NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL **nu poate și nu trebuie** să intervină în politica de preț, strategiile comerciale sau configurațiile tehnice stabilite de

În urma evaluării răspunsurilor ofertantului și ale producătorilor OEM, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3003/26.05.2025, în a cărei anexă, s-a consemnat următoarele:

« In cel de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul SRL declara:

(...)

- Produsele rezultate sunt însoțite de: Marcaj CE aplicat de către noi, Declarație de conformitate (DoC) emisă pe proprie răspundere, Etichetare completă cu datele de identificare ale producătorului final, Manuale de utilizare actualizate, adaptate caracteristicilor personalizate ale fiecărui produs. Toate aceste elemente se regăsesc explicit în fișele de lansare (BOM) și în documentele transmise anterior, evidențiind în mod transparent traseul tehnic și juridic al produselor noastre".

(...)

In urma analizei răspunsurilor primite de la producătorii OEM, respectiv Epson Europe B.V. Amsterdam (Sucursala București), Lexmark

International Technology Romania SRL, Network One Distribution SRL (pentru brandurile Horizon și Serioux) și Lenovo România (Lenovo Technology B.V. Olanda Amsterdam - Sucursala București), comisia de evaluare constată următoarele:

- Toți producătorii OEM consultați confirmă că SC SRL este autorizat să efectueze intervenții, upgrade-uri, integrări și extinderi ale capacităților echipamentelor lor;

- Se recunoaște că SC SRL poate oferi servicii de personalizare, garanție extinsă și asistență tehnică proprie, precum și să emită propriile manuale, certificate și documente comerciale aferente modificărilor aduse produselor sub forma unor componente hardware și software suplimentare;

- În cazul Lenovo, se confirmă explicit că serviciul de service al noului echipament este asigurat de către SRL;

- Atât Epson, cât și Network One Distribution SRL confirmă că modificările/intervențiile realizate de SRL nu afectează valabilitatea certificărilor inițiale ale produselor (CE, RoHS, Energy Star) și că parametrii de consum energetic și eficiență rămân nemodificați;

- Lexmark International Technology Romania SRL confirmă că operațiunile efectuate de parteneri asupra echipamentelor Lexmark nu afectează valabilitatea certificărilor ROHS, REACH sau EnergyStar ale echipamentelor Lexmark și nu influențează condițiile generale de garanție, atâta timp cât sunt efectuate cu respectarea specificațiilor tehnice;

- Deși răspunsul Lenovo nu menționează explicit impactul asupra acestor certificări, absența unei negații și confirmarea generală a autorizării intervențiilor SRL, alături de asumarea service-ului de către SRL, sugerează că aceste modificări nu invalidează certificările de bază ale produsului OEM;

- Epson și Network One Distribution SRL recunosc în mod expres calitatea de "producător final" a SC SRL pentru produsele asupra cărora intervin. Această recunoaștere este fundamentată pe prevederile Legii nr. 296/2004 privind Codul Consumului, care definește "producătorul" ca incluzând și orice persoană juridică ce modifică un produs existent și îl introduce pe piață sub nume propriu, asumându-și responsabilitatea conformității. Network One Distribution SRL extinde această referință și la Legea societăților nr. 31/1990 și HG nr. 740/2016. Această abordare este consecventă cu argumentele SRL din răspunsurile anterioare, unde s-a subliniat că prin personalizarea extensivă a configurației hardware și software, prin adăugarea de servicii specializate și prin schimbarea destinației de utilizare, ... SRL devine producător final, aplicându-și propriul semn distinctiv (e.g., TechRaptor, Horizon EXTENDED, Lexmark EXTENDED, Epson EXTENDED);

- Deși Lexmark nu își asumă responsabilitatea asupra intervențiilor efectuate de parteneri, confirmă autorizarea acestora și faptul că operațiunile descrise nu afectează certificările, ceea ce susține implicit argumentația SRL privind păstrarea conformității produsului

de bază sub responsabilitatea sa ca "producător final" pentru produsul modificat.

În concluzie, pe baza documentelor justificative transmise de SC SRL și a confirmărilor primite direct de la producătorii OEM (Epson, Lexmark, Network One Distribution SRL și, implicit, Lenovo), comisia de evaluare constată că SC SRL îndeplinește criteriile și condițiile legale pentru a fi considerat "producător final" pentru produsele oferite, conform Legii nr. 296/2004. Intervențiile realizate de SRL asupra produselor de bază sunt autorizate de producătorii OEM și nu afectează conformitatea cu standardele europene relevante. Prin urmare, se justifică acordarea punctajului aferent poziției de "producător final" în lanțul de aprovizionare pentru produsele respective.»

Consiliul consideră corecte și legale considerentele avute în vedere de autoritatea contractantă când a stabilit că SRL este producător final.

Astfel, în concordanță cu definiția de la pct. 28 din anexa la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului:

„28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.”

Consiliul determină că SRL se încadrează în definiția de „producător” cel puțin la lit. c) și e) pentru 150 de produse din totalul de 151 produse (99,34 %).

Consiliul nu va lua în considerare susținerile de la pct. III și IV din contestație și anume:

III. Cerința privind „producătorul final” - interpretare corectă

Conform documentației de atribuire:

„Pentru a obține punctajul maxim, ofertantul trebuie să aibă calitatea de producător final și să fie situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru cel puțin 90% + 1 din produse.”

Acest criteriu implică o poziție industrială reală, dovedită prin:

- existența unei fabrici proprii;

- proiectarea produsului în întregime;
- testarea, omologarea și marcarea echipamentelor;
- drepturi de proprietate intelectuală asupra soluției tehnice;
- livrare directă către beneficiar, fără intermediari.

IV. Diferența fundamentală: Producător final vs. Integrator/Rebrander SRL:

- nu proiectează componentele hardware;
- nu fabrică echipamentele din piese de bază, ci assemblează subansamble OEM (barebone, memorii, procesoare etc.);
- nu deține drepturi asupra designului sau specificațiilor tehnice ale produselor;
- nu are control integral asupra procesului de producție.

Declarațiile sale, chiar dacă sunt însoțite de certificate de tip OEM, nu dovedesc faptul că ar fi „producător final”, ci cel mult un integrator de soluții comerciale, ceea ce îl situează cel mult pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare.

Nu este clar pe ce se bazează aceste susțineri, nefiind indicată o normă legală, o normă tehnică, un studiu științific, ci sunt doar opiniile contestatoarei.

Prevederile Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului au fost invocate în cadrul acestei proceduri atât de autoritatea contractantă și ofertantul SRL, cât și de producătorii OEM.

De asemenea definiția producătorului invocată mai sus a stat la baza mai multor Decizii ale Consiliului cu privire la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”. În acest sens, enumerăm doar deciziile emise în cursul acestui an, și anume a celor cu nr. 71, 90, 218, 1416, 1564, 1875, 1943, 2190, 2404, 2600, 2634, 2715.

Consiliul nu poate reține jurisprudența invocată de contestatoare, având în vedere următoarele motive:

- Decizia CNSC nr. 2941/C8/4162/2022 - nu a fost identificată; în anul respectiv numerotarea deciziilor Consiliului nu a ajuns la nr. 2940 (ultimul număr de decizie din acel an a fost 2906) și nici la numărul de dosar 4162/2022;

- Decizia CNSC nr. 1082/2021 vizează procedura „asigurarea pazei cu o firmă specializată la obiectivele situate pe șos. Ștefan cel Mare nr. 7-9, sector 2”, nefiind factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”.

- Decizia CNSC nr. 2726/2023 – decizia nu conține sintagmele „certificat de producător” și „OEM” și, în consecință, nici textul invocat în contestație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

...