CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .. nr. ..., jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Petercă Cecilia - administrator, împotriva comunicării nr. 12694/07.06....., transmisă prin intermediul SEAP la data de 07.06....., de către ....., cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii de realizare a Raportului de audit energetic, a Raportului de Expertiză Tehnică și a Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), aferente proiectului «Creșterea eficienței energetice la Grădinița Specială Fălticeni»", cod CPV 71241000-9, 71319000-7, 79212000-3, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 12694/07.06....., precum și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin evaluarea ofertei sale, cu respectarea și îndeplinirea cerințelor legale pentru procedura de atribuire;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 12694/07.06....., transmisă prin intermediul SEAP la data de 07.06....., de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de

servicii de realizare a Raportului de audit energetic, a Raportului de Expertiză Tehnică și a Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), aferente proiectului «Creșterea eficienței energetice la Grădinița Specială Fălticeni»", cod CPV 71241000-9, 71319000-7, 79212000-3.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 12.05....., prin solicitarea de clarificări nr. 10708/12.05....., autoritatea contractantă i-a cerut să indice unde în cadrul propunerii tehnice, pentru expertul cheie domnul Becheru Bogdan, a prezentat copie certificată conform cu originalul după diplome, documente echivalente menționate în CV-uri care probează studiile de inginer constructor, specializarea instalații, cerute pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, precum și unde se regăsește, în cadrul propunerii tehnice, participarea domnului Becheru Bogdan în calitate de inginer constructor, specializarea instalații, la întocmirea a cel puțin unei Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.). În acest sens, prin adresa de răspuns nr. 337/ 17.05....., s-a precizat că diploma care probează studiile de inginer constructor, specializarea instalații, eliberată de Universitatea de Construcții București, Facultatea de Inginerie a Instalațiilor domunului Becheru Bogdan, este cea din fișierul „Acte personal 3" pag. 101, iar documentele edificatoare din care rezultă participarea domnului inginer Becheru Bogdan, la un număr mult mai mare de proiecte decât cel impus de autoritatea contractantă pentru realizarea punctajului maxim, se regăsesc în fișierul „Acte personal 3" pag. 102.

Contestatorul arată că, ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 11865/24.05....., autoritatea contractantă a mai solicitat confirmarea în mod explicit a faptului că expertul cheie, domnul Becheru Bogdan, este „inginer constructor, specializarea instalații" și dacă da, prezentarea documentelor relevante în acest sens, precum și confirmarea faptului că domnul Becheru Bogdan, în calitate de inginer constructor, specialitatea instalații, a participat la întocmirea uneia sau a mai multor Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și dacă da, prezentarea documentelor relevante în acest sens. Față de aceste aspecte, prin adresa de răspuns nr. 370/29.05....., s-a precizat că domnul Inginer Becheru Bogdan a absolvit atât Universitatea Politehnică din București, cât și Universitatea Tehnică de Construcții București, timp de 6, respectiv 6 ani, iar în anul 2011, domnul Inginer Becheru a absolvit ciclul II de studii universitare de aprofundare - Master în cadrul Facultății de Inginerie a Instalațiilor a Universității Tehnice de Construcții București, specializarea „Confort și eficiență energetică", așa cum rezultă din diploma de studii aprofundate eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București domnului Becheru Bogdan. Astfel, susține contestatorul, prin documentele prezentate, s-a făcut dovada clară că domnul Becheru a urmat cursurile Facultății de Inginerie a Instalațiilor, dobândind astfel titlul de inginer instalator, la absolvirea cărora a obținut Diploma de studii aprofundate pentru Ingineria instalațiilor, specializarea „Confort și eficiența energetică". Prin urmare, rezultă că domnul Becheru

Bogdan, în urma studiilor absolvite și a creditelor acumulate, este Inginer instalator, deoarece a urmat cursurile Facultății de Inginerie a Instalațiilor, cu specializarea „Confort și eficiență energetică”. De asemenea, s-au transmis autorității un număr de 7 proiecte având ca obiect realizarea uneia sau a mai multor Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I,), la întocmirea cărora domnul inginer Becheru Bogdan a participat în calitate de inginer constructor, specializarea instalații, proiecte din care rezultă, fără echivoc, că domnul inginer Becheru Bogdan are experiența necesară pentru a realiza și semna astfel de proiecte. Cu toate acestea, în data de 07.06....., autoritatea contractantă, a transmis comunicarea nr. 12694/ 07.06....., prin care a adus la cunoștință faptul că oferta „a fost respinsă ca fiind neconformă”, invocând dispozițiile art. 215 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a motivat această decizie prin faptul că „propunerea tehnică depusă inițial de dumneavoastră nu respectă specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini, deoarece prin caietul de sarcini a fost solicitată, ca cerință minimă, demonstrarea de către ofertanți a faptului că „angajatorul dispune de cel puțin următorul personal .....3. Un inginer constructor, specializarea instalații (...)”, iar diplomele prezentate nu fac dovada că domnul Becheru Bogdan este inginer constructor, specializarea instalații.

Contestatorul precizează că, în notificarea prealabilă nr. 411/ 12.06....., a arătat că prin răspunsurile date punctual la fiecare solicitare de clarificări, s-au îndeplinit toate cerințele impuse. Pentru a susține motivele, s-au invocat dispozițiile art. 153 din Legea educației naționale nr. 1/2011, art. 3 alin. (2) din HG nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat, art. 2 din Regulamentul din 24 noiembrie 2014 privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior, art. 9 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. Având în vedere prevederile legale antemenționate, precum și ierarhia diplomelor de studiu, în sensul că studiile postuniversitare au întâietate față de cele universitare, contestatorul consideră că rezultă că studiile domnului inginer Becheru Bogdan și anume studiile aprofundate de master, urmate în cadrul Facultății de Inginerie a Instalațiilor, în specializarea „Confort și eficiență energetică” și studiile de licență în specializarea „Echipamente și instalații de bord” echivalează cu studiile de inginer instalator, ceea ce, prin creditele acumulate, îi conferă domnului Becheru dreptul de proiectare și semnare proiecte de instalații, așa cum rezultă din art. 9 din Legea nr. 50/1991. Drept dovadă stau numeroasele proiecte, prezentate în CV, care au fost verificate de verificatori de proiecte atestați și avizate de instituții ale statului.

Contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei este lipsită de temei legal, deoarece a furnizat autorității contractante toate documentele necesare dovedirii cerinței impuse prin documentația de atribuire referitoare la capacitatea și experiența expertului cheie propus

pentru poziția de Inginer Constructor, specializarea instalații, documente din care rezultă clar că domnul Becheru Bogdan a absolvit două facultăți de construcții, dobândind astfel calitatea de inginer constructor, precum și ciclul II de master în cadrul Facultății de Inginerie a Instalațiilor, dobândind astfel calitatea de Inginer Instalator și având, prin urmare, dreptul de a întocmi și semna proiecte de instalații. Mai mult, Facultatea de Inginerie a Instalațiilor din cadrul Universității Tehnice de Construcții București asigură pregătirea studenților care urmează această facultate pentru domeniul Ingineria Instalațiilor, oferind mai multe programe de studii aprofundate - masterat, prin care se pot obține diverse specializări în Ingineria Instalațiilor. Pentru aceste motive, este nelegală calificarea ofertei ca fiind neconformă deoarece, având în vedere că justificarea experienței profesionale a personalului de specialitate propus a fost realizată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile și actele doveditoare depuse în cadrul ofertei, actele emise de instituții de învățământ acreditate.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 25002/..... - ...../22.06....., să transmită dosarul achiziției și oferta tehnică depusă de contestator, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 13930/23.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 25363/26.06....., autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 25175/23.06....., autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării conținutului documentelor ce compun propunerea tehnică prezentată de ofertantul contestator, s-a constatat că acesta a nominalizat pe poziția de inginer constructor, specializarea instalații, pe domnul Becheru Bogdan, pentru care a prezentat:

1. Diplomă de studii din care rezultă că domnul Becheru Bogdan a urmat cursurile Universității Politehnice din București, Facultatea de Inginerie Aerospațială și a obținut Diploma de inginer diplomat, profilul aeronave, în specializarea echipamente și instalații de bord, nr. 2025/ 06.12.2004;
2. Diplomă de studii din care rezultă că domnul Becheru Bogdan a urmat cursurile Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea Utilaj Tehnologic și a obținut Diploma de inginer diplomat, profilul mecanic, în specializarea utilaj tehnologic pentru construcții, nr 322/ 30.06.2005;
3. Diplomă de studii aprofundate din care rezultă că domnul Becheru Bogdan a urmat cursurile Universității Tehnice de Construcții

București, Facultatea de Inginerie a Instalațiilor și a obținut Diploma de studii aprofundate, în specializarea confort și eficiență energetică, nr. 143/ 11.07.2011

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că propunerea tehnică depusă de contestator nu respectă specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini, de la punctul V, respectiv nu face dovada că dispune de un inginer constructor, specializarea instalații, conform art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, care să fi participat în calitate de inginer constructor, specializarea instalații la întocmirea unei Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.).

În susținerea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- conform diplomei eliberată de Universitatea Politehnică din București, Facultatea de Inginerie Aerospațială, i se conferă domnului Becheru Bogdan titlul de Inginer Diplomat în profilul Aeronave, specializarea Echipamente și Instalații de Bord. Din această diplomă nu rezultă că domnul Becheru Bogdan este inginer constructor, specializarea instalații, ci atestă că este inginer de aeronave, specializarea echipamente și instalații de bord;

- Conform diplomei eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Utilaj Tehnologic, i se conferă domnului Becheru Bogdan titlul de Inginer Diplomat în profilul Mecanic, specializarea Utilaj Tehnologic pentru Construcții. Din această diplomă nu rezultă că domnul Becheru Bogdan este inginer constructor, specializarea instalații, ci atestă că este inginer mecanic, specializarea utilaj tehnologic pentru construcții;

- Conform diplomei eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, la propunerea Facultății de Inginerie a Instalațiilor, i se conferă domnului Becheru Bogdan absolvent al Universității Politehnice din București, Facultatea de Inginerie Aerospațială, diplomă de studii aprofundate (2 semestre) în specializarea Confort și Eficiență Energetică. Din această diplomă nu rezultă că domnul Becheru Bogdan este inginer constructor, specializarea instalații, ci atestă că a obținut competențe în specializarea Confort și Eficiență Energetică.

Autoritatea contractantă consideră că studiile postuniversitare de tip specializare (aprofundate) nu sunt studii universitare de master, așa cum susține contestatoarea.

Pentru a-și susține motivele, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 143 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea clarificării aspectelor prezentate mai sus, a solicitat ofertantului contestator clarificări prin adresele, nr. 10708/12.05.217 și nr. 11865/24.05..... Prin răspunsurile ofertantului contestator, nr. 337/17.05..... și nr. 370/ 29.05..... și documentele prezentate anexat acestor răspunsuri, acesta nu a mai prezentat alte diplome de studii pentru domnul Becheru

Bogdan, din care să rezulte că este Inginer Constructor, Specializarea Instalații.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de SC ..... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă on-line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de servicii de realizare a Raportului de audit energetic, a Raportului de Expertiză Tehnică și a Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), aferente proiectului «Creșterea eficienței energetice la Grădinița Specială Fălticeni»", cod CPV 71241000-9, 71319000-7, 79212000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 110.800 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din invitație, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț".

Contestatorul este nemulțumit de decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale ca neconformă, motivat de faptul că oferta sa tehnică nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat dovedirea faptului că dispune de *„(...) Un inginer constructor, specializarea instalații, conform art. 9 litera b) din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, care sa fi participat in calitate de inginer constructor, specializarea instalații la întocmirea unei Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.)*".

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției: *„Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop PROPUNEREA TEHNICA va conține:*

a) Un comentariu al cerințelor conținute în Caietul de sarcini și o detaliere a resurselor puse la dispoziție de către operatorul economic (umane, materiale, echipamente tehnice etc.) prin care acesta va demonstra că are capacitatea necesară de a îndeplini în bune condițiuni cerințele conținute în Caietul de sarcini și prin care operatorul economic va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective;

b) Operatorul economic va prezenta pentru experții cheie propuși pentru îndeplinirea contractului (auditor energetic, expert tehnic, arhitect, inginer constructor, specializarea construcții civile, industriale și agricole (CCIA) și inginer constructor, specializarea instalații) următoarele documente, după cum urmează:

1. Lista cu experții cheie propuși pentru îndeplinirea contractului;

2. Declarație de disponibilitate pentru experții cheie propuși și care nu sunt angajații operatorului economic, semnată de expertul cheie propus pentru îndeplinirea contractului;

3. Operatorul economic trebuie să prezinte CV-uri pentru fiecare expert cheie propus pentru îndeplinirea contractului (auditor energetic, expert tehnic, arhitect, inginer constructor, specializarea construcții civile, industriale și agricole (CCIA) și inginer constructor, specializarea instalații), semnat de cel în cauză;

4. Operatorul economic trebuie să prezinte copie certificată conform cu originalul după diplome/ certificate/ atestate/ orice documente echivalente menționate în CV-uri, care probează studiile, atestările și experiența cerută pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini;

5. Operatorul economic trebuie să prezinte pentru experții cheie propuși pentru îndeplinirea contractului (auditor energetic, expert tehnic, arhitect, inginer constructor, specializarea construcții civile, industriale și agricole (CCIA) și inginer constructor, specializarea instalații) copie certificată conform cu originalul după documentele suport relevante care atestă atât nivelul de experiență cerut prin caietul de sarcini cât și experiența profesională ce face obiectul factorilor de evaluare, dar fără a se limita la fișa de post, contract de munca, contract de colaborare/prestare servicii, copie după REVISAL, altele echivalente sau orice alte documente relevante prin care se face dovada experienței menționate în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu impune ca documentele suport care fac dovada experienței prezentate sa fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia au fost implicați experții cheie propuși, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii (...)";

- la paginile 5 – 6 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare: „*Pentru întocmirea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) este necesar a se dovedi că angajatorul dispune de cel puțin următorul personal: (...) Un inginer constructor, specializarea instalații, conform art. 9 litera b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, care să fi participat în calitate de inginer constructor, specializarea instalații la întocmirea unei Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.)”;*

- la secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date: *„Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește: - criteriile menționate în continuare (...) Componenta tehnica: pondere 12.00% punctaj maxim 12.00; Descriere: Inginer constructor, specializarea instalații, conform art. 9 lit. b) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, F(2e).*

Algoritm de calcul: a) pentru participare în calitate de inginer constructor, specializarea instalații la elaborarea a mai mult de două Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.), se acordă

12 puncte; b) pentru participare în calitate de inginer constructor, specializarea instalații la elaborarea a două Documentații de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.), se acordă 6 puncte.

Ptehnic = F(2a) + F(2b) + F(2c) + F(2d) + F(2e)".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar 3 de evaluare tehnică nr. 10705/12.05....., că se impune solicitarea unor clarificări de confirmare contestatorului. Ulterior, în procesul verbal 5 nr. 11862/24.05....., comisia de evaluare a decis solicitarea unor clarificări suplimentare. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare, sens în care a elaborat procesul verbal 6 nr. 12683/07.06.....

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta, [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice (paginile 409-539 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și a răspunsului la solicitarea de clarificări depus de contestator, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice *„Lista cu experții cheie propuși pentru îndeplinirea contractului",* contestatorul a atașat înscrisul *„personalul Medos Construct&Consulting propus pentru îndeplinirea contractului"* (paginile 414-415 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a nominalizat pe ing. Becheru Bogdan ca inginer constructor, specializarea instalații;

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice *„copie certificată conform cu originalul după diplome/certificate/atestate/orice documente echivalente menționate în CV-uri, care probează studiile, atestările și experiența cerută pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini”*, contestatorul a atașat în propunerea sa tehnică următoarele înscrisuri aferente expertului propus ca inginer constructor, specializarea instalații:
  - diploma de inginer seria D nr. 5375 (pagina 536 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) emisă de Universitatea Politehnica din București, potrivit căreia titularul acesteia este absolvent al Facultății de inginerie aerospațială; în diplomă se precizează explicit că Universitatea Politehnica din București *„**conferă d Becheru M. Bogdan (...) titlul de inginer (...) Aeronave**, specializarea Echipamente și instalații de bord”*;
  - diploma de inginer seria E nr. 13547 (pagina 537 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, potrivit căreia titularul acesteia este absolvent al Facultății de Utilaj Tehnologic; în diplomă se precizează explicit că Universitatea Politehnica din București *„**conferă dlui Becheru M. Bogdan (...) titlul de inginer (...) mecanic**, specializarea Utilaj tehnologic pentru construcții”*;
  - diploma de studii aprofundate seria L nr. 152 (pagina 538 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, prin care Universitatea în cauză, la propunerea Facultății de Inginerie a Instalațiilor, *„**conferă dlui Becheru M. Bogdan (...) Diploma de studii aprofundate în specializarea Confort și eficiență energetică**”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal 3 de evaluare a ofertelor nr. 10705/12.05..... că „în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat pentru expertul cheie domnul Becheru Bogdan copie certificată conform cu originalul după diplome, documente echivalente menționate în CV-uri, care probează studiile de inginer constructor specializarea instalații” deoarece cele două diplome de inginer prezentate de SC ..... SRL pentru expertul propus Becheru Bogdan atestă că acesta este inginer aeronave și inginer mecanic, și nu inginer constructor astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 10708/12.05..... (paginile 235-237 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice, pentru expertul cheie domnul Becheru Bogdan, ați prezentat copie certificată conform cu originalul după diplome, documente echivalente menționate în CV-uri, care probează studiile de

inginer constructor specializarea instalații, cerute pentru îndeplinirea cerințelor prin caietul de sarcini".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 337/17.05..... (paginile 540-575 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel: „având în vedere că domnul ing. Becheru Bogdan are mai multe specializări vă comunicăm faptul că diploma aferentă solicitării dvs. este cea din fișierul «Acte personal 3» pag. 101 eliberată de Universitatea de construcții București, Facultatea de Ingineria instalațiilor" (n.n. diploma de studii aprofundate).

Având în vedere că diploma indicată de contestator în răspunsul său, aflată la pagina 538 din dosarul achiziției nu este o diplomă de inginer, ci este diploma de studii aprofundate în specializarea Confort și eficiență energetică seria L nr. 152 emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, Consiliul apreciază că, ulterior analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat în mod corect, în procesul verbal 5 nr. 11862/24.05..... (paginile 136-213 din dosarul achiziției), decizia de „solicitare a unor clarificări suplimentare necesare în vederea evaluării ofertei, după cum urmează: se va solicita ofertantului să confirme, în mod explicit, dacă expertul cheie, domnul Becheru Bogda, este inginer constructor, specializarea instalații și dacă da, să prezinte documente relevante în acest sens".

Solicitarea a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. 11865/24.05..... (paginile 132-133 din dosarul achiziției), astfel: „în fișierul «Acte personal 3» pag. 101 se regăsește diploma de studii aprofundate a domnului Becheru Bogdan, nr. 143 din 11 iulie 2011, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de inginerie a instalațiilor, din care rezultă specializarea «confort și eficiență energetică» și nu faptul că este inginer constructor specializarea instalații, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Vă solicităm să confirmați în mod explicit dacă expertul cheie, domnul Becheru Bogdan este «inginer constructor, specializarea instalații» și dacă da, să prezentați documente relevante în acest sens".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 370/29.05..... (paginile 576-666 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), astfel: „Având în vedere solicitarea dumneavoastră, precizăm că domnul inginer Becheru Bogdan a absolvii atât Universitatea Politehnică București cât și Universitatea Tehnică de Construcții București timp de 5, respectiv 6 ani. În anul 2011, domnul inginer Becheru Bogdan a absolvit ciclul II de studii universitare - Master în cadrul Facultății de Inginerie a instalațiilor a Universității Tehnice de Construcții București, specializarea «Confort și eficiență energetică», așa cum rezultă din diploma de studii aprofundate eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București domnului Becheru Bogdan.

Art. 153 din Legea educației naționale nr. 1/2011 prevede următoarele: «(1) Programele de studii universitare de master reprezintă al II-lea ciclu de studii universitare și se finalizează prin nivelul 7 din EQF/CEC și din Cadrul Național al Calificărilor. Acestea au o durată normală de 1-2 ani și corespund

unui număr minim de credite de studii transferabile, cuprins între 60 și 120. Pentru profesii reglementate prin norme, recomandări sau bune practici europene, ciclul I și ciclul II de studii universitare pot fi oferite comasat, într-un program unitar de studii universitare cu o durată cuprinsă între 5 și 6 ani, la învățământul cu frecvență, în condițiile prezentei legi, diplomele obținute fiind echivalente diplomei de master.

(2) Diploma de absolvire sau de licență a absolvenților învățământului superior de lungă durată din perioada anterioară aplicării celor trei cicluri tip Bologna este echivalentă cu diploma de studii universitare de master în specialitate».

în același sens, art. 3 alin. (2) din HG nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat prevede că «Studiile universitare de masterat asigură fie aprofundarea în domeniul studiilor de licență sau într-un domeniu apropiat, fie obținerea de competențe complementare în alte domenii, precum și dezvoltarea capacităților de cercetare științifică» iar art. 2 din Regulamentul din 24 noiembrie 2014 privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior precizează următoarele:

«(1) Actele de studii din sistemul național de învățământ superior sunt documente oficiale de stat, cu regim special, care confirmă studii de învățământ superior efectuate și titluri și/sau calificări dobândite

(2) Actele de studii conferă titularilor acestora drepturi și obligații care decurg din legislația în vigoare.

(3) Actele de studii sunt de tip diplomă, certificat, atestat, foaia matricolă și suplimentul la diplomă».

De asemenea, art. 9 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții prevede:

«(1) Documentațiile tehnice - D.T. și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii, urbanismului, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel:

a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;

b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora;

c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și pentru documentația de execuție.

(3) Semnarea documentațiilor de către persoanele prevăzute la alin. (1) angajează răspunderea acestora în condițiile legii».

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus, precum și ierarhia diplomelor de studiu, în sensul că studiile postuniversitare au întâietate față de cele universitare, precizăm că studiile domnului BECHERU Bogdan și anume studiile aprofundate de maștеr în specializarea «Confort și eficiență energetica» și studiile de licența în specializarea «Echipamente și instalații de bord» echivalează cu studiile de inginer instalator și, prin urmare,

îi conferă domnului Becheru dreptul de proiectare și semnare proiecte de instalații, așa cum rezultă din art. 9 din Legea 50/1991.

Reiterăm faptul că domnul inginer Becheru Bogdan este absolvent (cu drept de semnătură) al unei instituții de învățământ superior de specialitate în domeniul construcțiilor/instalațiilor pentru construcții conform:

- diploma nr. 2025/06.12.2004 eliberată de Universitatea Politehnică din București, Facultatea de Inginerie Aerospațială;

- Diploma nr. 322/30.06.2014 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Utilaj Tehnologic;

- Diploma studii aprofundate nr. 143/11.07.2011 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, specializarea Confort și Eficiență Energetică.

Anexam copii ale diplomelor domnului inginer Becheru Bogdan".

Față de acest aspect, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal 6 nr. 12683/07.07..... incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" deoarece din cele două diplome de inginer ale expertului Becheru Bogdan, prezentate în oferta contestatorului, nu se demonstrează că acesta ar fi „inginer constructor, specializarea instalații", astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci:

- inginer aeronave specializarea echipamente și instalații de zbor și
- inginer mecanic specializarea utilaj tehnologic pentru construcții.

Având în vedere cerința autorității contractante expres stabilită în cadrul caietului de sarcini și necontestată de niciun operator economic interesat, rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceasta a dorit ca ofertanții să nominalizeze un inginer constructor, specializarea instalații, ceea ce înseamnă că cele două condiții, respectiv „*inginer constructor*" și „*specializarea instalații*" trebuie îndeplinite cumulativ, și nu alternativ.

În conținutul înscrisurilor depuse în cadrul ofertei nu se regăsește nicio diplomă din care să rezulte că expertul Becheru Bogdan ar fi inginer constructor și, cu atât mai puțin că ar fi „inginer constructor, specializarea instalații", motiv pentru care membrii comisiei de evaluare au hotărât solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, prin adresele nr. 10708/12.05..... și nr. 11865/24.05....., solicitări care sunt întemeiate și în deplină concordanță cu prevederile caietului de sarcini și cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, întrucât contestatorul nu a confirmat comisiei de evaluare „în mod explicit dacă expertul cheie, domnul Becheru Bogdan este «inginer constructor, specializarea instalații»" și nici nu a prezentat „documente relevante în acest sens", astfel cum i s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 11865/24.05..... (în care autoritatea contractantă i-a atras atenția că „în fișierul «Acte personal 3» pag. 101 se regăsește diploma de studii aprofundate (...) din care rezultă specializarea «confort și eficiență energetică» și nu faptul că este inginer constructor specializarea instalații, așa cum a fost solicitat în caietul de

sarcini”), Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect în același proces verbal de evaluare 6 12683/07.06..... și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, din cuprinsul celui de-al doilea răspuns la solicitarea de clarificări, reluate în contestație, potrivit cărora *„studiile aprofundate de master în cadrul facultății de Inginerie a instalațiilor, în specializarea „Confort și eficiență energetică” și studiile de licență în specializarea „Echipamente și instalații de bord” echivalează cu studiile de inginer instalator*” deoarece:

- pe de o parte astfel de susțineri ar fi putut face, cel mult, obiectul unei solicitări de clarificare formulată anterior termenului limită de depunere a ofertelor în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, și nu în cuprinsul contestației formulată tocmai ca urmare a nerespectării cerinței în cauză din cuprinsul caietului de sarcini și

- pe de altă parte, din verificarea diplomei în cauză rezultă că Becheru Bogdan nu a efectuat studii de master, ci studii aprofundate, cele două forme de învățământ fiind reglementate diferit atât în Legea învățământului nr. 1/2011, cât și în Legea nr. 84/1995, în vigoare la data începerii studiilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv a perpetuării răspunsului neconcludent potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt serviciile care îi sunt necesare iar în cadrul ambelor solicitări de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care solicitările de clarificări nr. 10708/12.05..... și nr. 11865/24.05....., transmise de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

Totodată, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte explicațiile generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini depuse de contestator, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.