CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul social în localitatea ....., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin reprezentant legal, în calitate de lider al Asocierii SC ...., formulată raportului procedurii emis de către ...., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... ..... în ...., județul .....”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul câștigător.
- studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., SC ....., cu sediul în localitatea ..... 10, județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., formulează cerere de intervenție în prezenta procedură, solicitând:

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;
- în subsidiar, în situația în Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri ca o

intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ;

- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.
- menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 2913/ 20.08....., comunicată contestatorului, referitoare la rezultatul procedurii achiziției publice menționate mai sus, precum și decizia prin care oferta depusă a fost desemnată ofertă câștigătoare, menținerea raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și obligarea contestatorului, sub sancțiunea respingerii contestației acestuia, de a transmite dovada de constituire a cauțiunii impuse de prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma depunerii ofertei la procedura organizată de autoritatea contractantă .... în vederea atribuirii contractului „Modernizare străzi locale în ...., Județ .....", prin comunicarea nr. 2913/20.08....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare aparținând operatorului economic SC .....

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției în data de 21.08....., iar în data de 23.08..... a avut acces la acesta.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției contestatorul a concluzionat că nici în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, nici în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, propunerea tehnică nu este prezentată la nivelul impus de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul susține că operatorul declarat câștigător, respectiv SC ..... nu a prezentat la nivelul ofertei depuse inițial graficul de execuție așa cum a fost acesta solicitat în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4 prezentarea ofertei, IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința nr. 7. *„Graficul fizic și valoric, de tip Gantt, pe zile, săptămâni, luni până la nivel de fiecare articol de deviz; cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependentelor dintre activități cu indicarea unui drum critic"*.

La paginile 16-21 (grafic fizic) și 370-384 (grafic valoric) din propunerea tehnică prezentată de către SC ....., se regăsește graficul Gantt prezentat de către ofertant în oferta inițială, dar acestea nu îndeplinesc cerința solicitată prin fișa de date.

Graficul prezentat nu respectă structura solicitată de către autoritatea contractantă la nivelul cerinței din documentația de atribuire, întrucât nu a fost întocmit la nivel de articol de deviz, nefiind prezentate

jaloanele, resursele umane detaliate și tehnice care vor fi implicate în derularea contractului și nu prezintă datele de început și sfârșit (start-finish), pentru fiecare lucrare conform articolului de deviz.

Ofertantul declarat câștigător a tratat cerința 7 din cadrul modului de prezentare a propunerii tehnice regăsit la nivelul fișei de date, superficial, aceasta fiind în accepțiunea contestatorului, principalul element prin care ofertanții demonstrau potențialul și modalitatea prin care intenționează să deruleze contractul în conformitate cu legislația în domeniu și prevederile documentației de atribuire.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat un grafic la nivelul a 15 pagini, față de cel al contestatorului care se desfășoară pe 135 de pagini, acesta din urmă fiind efectuat la nivel de articole de deviz, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că oferta tehnică a operatorului câștigător nu respectă cerințele din cadrul documentației de atribuire întrucât, pe lângă faptul că nu a fost elaborat graficul în cadrul ofertei inițiale la nivel de articole de deviz, așa cum s-a solicitat, nu indică nici succesiunea în timp a derulării lucrărilor. Astfel, Graficul prezentat nu îndeplinește niciun rol la nivelul ofertei depuse, acest document neavând o succesiune logică de prezentare a activităților din cadrul contractului, neprezentând duratele clare ale activități lor, resursele umane și tehnice care vor fi mobilizate și neprecizând jaloanele - elemente cheie în derularea contractului, deși simbolul *„Jalon”* se regăsește în legenda graficul, acest simbol neregăsindu-se reprezentat efectiv în conținutul graficului.

Contestatorul precizează că graficul elaborat de el are un număr de 245 de linii, față de 21 de linii cât totalizează graficul ofertantului declarat câștigător. Diferența dintre cele două este dată de lipsa reprezentării lucrărilor conform articolelor de deviz.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile enunțate în cadrul legislației în domeniul achizițiilor publice, mai exact principiul tratamentului egal, favorizând în procesul de evaluare ofertantul declarat câștigător, prin solicitarea de clarificări nr. 2628/ 26.07.....

Prin solicitarea amintită anterior, ce a cuprins două întrebări, ofertantul fiind rugat să indice *„unde în cadrul documentelor depuse se regăsește Graficul fizic și valoric, de tip Gantt, pe zile, săptămâni, luni, până la nivel de fiecare articol de deviz; cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice (...) și unde la nivelul documentelor depuse se regăsește graficul cu indicarea de resurse (umane, utilaje și echipamente, materiale, cantități transportate) la nivel de zile, săptămâni, luni cu evidențierea pentru fiecare unitate de timp în parte (...)”,*autoritatea contractantă a creat un avantaj clar acestuia, în loc să constate neconformitatea respectivei oferte.

Mai mult decât atât, studiind răspunsul transmis de către acesta în data de 31.07....., contestatorul precizează că SC ..... nu a putut să indice locul din ofertă unde a prezentat graficul conform documentației de atribuire, acesta transmițând la nivelul răspunsului capturi din programul utilizat pentru elaborarea graficului, invocând că acestea nu au fost prezentate la nivelul solicitat deoarece ar fi necesitat un proces complex de printare.

Contestatorul susține că acest argument nu poate reprezenta o scuză, deoarece acestea puteau fi semnate electronic ca fișier editabil, sau format pdf., sau, sub formă de captură, cum a decis să prezinte la momentul solicitării de clarificări.

Contestatorul subliniază faptul că și el a conștientizat că prezentarea unui grafic atât de detaliat necesită printarea pe un număr mare de pagini, însă acest lucru nu l-a împiedicat să prezente propunerea tehnică la nivelul calitativ impus în cadrul documentației de atribuire, într-o modalitate în care să poată fi citit la nivelul ofertei și să respecte toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă.

Prin urmare acesta susține că așa cum sunt prezentate aceste capturi în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu există nicio certitudine că această forma a graficului a fost elaborat până la data limită de depunere a ofertelor. Un aspect care arată în mod clar că elementele transmise ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări au fost elaborate dopa data limită de depunere a ofertelor, contrar susținerilor SC ....., este ID-ul atribuit de către program articolelor introduse, așa cum se poate observa în capturile prezentate.

Ca exemplu la cele susținute anterior, contestatorul precizează că ID-ul pentru primul articol din cadrul categoriei *„sistem Rutier*" este 37 în loc de 4, iar faptul că ID-urile nu sunt succesive cu ID-ul categoriei de lucrări, indică faptul că în cadrul respectivei categorii nu sunt cuprinse acele articole, ci acestea sunt adăugate ca linii în continuarea formatului prezentat inițial, încercând să inducă în eroare prin răspunsul formulat.

Totodată, acestea reprezintă sub etape ale fiecărei categorii de lucrări, simpla înșiruire a lor neputând îndeplini rolul unui grafic, întrucât acestea nu prevăd data de început și data de sfârșit. Mai mult, acestea nu cuprind nici resursele umane și tehnice, așa cum a impus autoritatea contractantă prin cerința formulată.

Prin urmare, contestatorul susține faptul că deși autoritatea contractantă i-a oferit ofertantului câștigător posibilitatea de a clarifica aceste aspecte, luându-i în calcul completările, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător nu a prezentat graficul așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire

Astfel, autoritatea contractantă nu trebuia să ia în calcul răspunsul la solicitarea de clarificări și, în niciun caz, să declare oferta depusă de SC ..... ca fiind conformă și apoi câștigătoare.

Prin decizia luată, a încălcat principiul tratamentului egal, cât și obligația acesteia de a evalua ofertele depuse în conformitate cu cerințele regăsite în documentația de atribuire. Prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, răspuns pe care contestatorul îl consideră neconcludent, întrucât nu răspunde la întrebarea autorității, ci doar urmărește să completeze oferta depusă inițial, respectiv să îmbunătățească modul de îndeplinire a cerinței nr. 7 din modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu numai că încalcă principiul achizițiilor publice, dar își și asumă un risc major, atribuind contractul unui ofertant care nu a prezentat documente prin care să demonstreze capacitatea de derulare a contractului la nivelul cerințelor de calitate solicitate prin fișa de date.

Ca argument la această afirmație stă și faptul că nici măcar la nivelul răspunsului, ofertantul nu ia în calcul prezentarea la nivelul graficului Gantt a personalului obligatoriu în derularea contractului, conform Legii nr. 10/1995, acesta necorelând cele menționate la nivelul paginii 2 din propunerea tehnică, în cadrul documentului numit Organigramă, cu resursele umane cuprinse în grafic. Organigrama prezentată nu respectă liniile de comunicare între personalul prezentat, documentul neavând forma unei organigrame, fiind mai mult o simplă enumerare a categoriilor de specialiști de la nivelul societății.

Prin urmare, contestatorul consideră că nici în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, nici în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, propunerea tehnică nu este prezentată la nivelul impus de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- Graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de articol de deviz, așa cum s-a solicitat, din cadrul graficului prezentat lipsind 224 de linii, acestea reprezentând tocmai lucrările conform articolelor de deviz;
- Nu sunt indicate jaloanele, respectiv punctele cheie în derularea contractului, deși simbolul *„Jalon”* se regăsește în legenda graficul, acest simbol nu se regăsește reprezentat efectiv în conținutul graficului.
- Nu sunt prezentate datele de început și sfârșit (start-finish), pentru fiecare lucrare conform articolului de deviz;
- Nu sunt indicate categoriile de resurse umane și tehnice pentru fiecare lucrare conform articolului de deviz;
- Din organigrama prezentată nu reies liniile de comunicare între personalul implicat în derularea contractului.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător.

În urma adresei Consiliului nr. ...../.....-...../....., prin adresa nr. ..... înregistrată la CNSC sub nr. .....,

contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ....., din data de 03.09....., emisă de CEC Bank, ..., în valoare de .....,00, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa ...../.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta depusă de SC ....., dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36123/04.09....., SC ..... depune cerere de intervenție prin care solicită :

- în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;
- în subsidiar, în situația în Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ;
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.
- menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 2913/ 20.08....., comunicată contestatorului, referitoare la rezultatul procedurii achiziției publice menționate mai sus, precum și decizia prin care oferta depusă a fost desemnată ofertă câștigătoare, menținerea raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și obligarea contestatorului, sub sancțiunea respingerii contestației acesteia, de a transmite dovada de constituire a cauțiunii impuse de prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

SC ..... susține că interesul său se justifică dat fiind calitatea sa de ofertant desemnat câștigător, prin adresa nr. 2912/ 20.08....., în urma evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă.

Intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederilor art. 61 Cpc ca fiind temeiul de drept al formulării prezentei cereri de intervenție.

Având în vedere calitatea sa de ofertant desemnat câștigător, consideră faptul că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauza sus menționată, și în sprijinul autorității contractante, având în vedere faptul că se critică de către contestator modul în care a fost evaluată oferta sa.

SC ..... menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire organizată de ....

Ca urmare, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 2912/20.08..... în care a statuat faptul că oferta declarată câștigătoare îi aparține.

La data de 29.08....., a fost informat prin intermediul SICAP de faptul că la sediul autorității contractante a fost depusă contestația ce face obiectul prezentului dosar înregistrată sub nr. ...../.....

Prin adresa nr. 629/31.08..... a solicitat în baza prevederilor art. 57 coroborat cu art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă permițându-i prin adresa nr. 3066/31.08....., accesul la dosarul achiziției publice.

Intervenientul solicită respingerea contestației dat fiind faptul că el consideră că a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, din graficul prezentat rezultând:

- faptul că s-a înscris în perioada de execuție menționată;
- durata fiecărei activități;
- drumul critic, considerat de el „*sistemul rutier*" astfel cum este înscris pe pagina 18 din cadrul propunerii tehnice prezentate;
- datele de start/finish;
- punctele cheie (jaloanele) sau „*deadline*".

Intervenientul susține, referitor la personalul tehnic de specialitate, la care face referire contestatorul, că este de la sine înțeles faptul că acesta se va afla pe șantier în toată perioada de derulare a contractului, acesta fiind prezentat de el în cadrul propunerii tehnice la pag. 2.

Totodată precizează că așa cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru a fi interpretat graficul prezentat astfel cum acesta a fost generat de program, trebuie lipite paginile în ordinea numerotată.

Solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost emisă în sensul reglementat de legiuitor, aceasta fiind solicitată în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Această solicitare de clarificări nu se circumscrie prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici prevederilor HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenientul menționează că nu a adus nici o modificare graficului prezentat inițial (propunerii tehnice prezentate inițial), (ex: modificare perioadă de execuție, adăugare de obiective noi, etc.), cum reiese din cele reclamate de contestator, ci doar a detaliat ceea ce a prezentat în sensul că nu a vrut să micșoreze scrisul din program întrucât paginile printate nu mai erau lizibile.

Mai mult, răspunsul este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul informației existente inițial în alte documente prezentate (graficul prezentat de la pag 370-384) și a căror corectare/completare a avut rol de clarificare sau de confirmare, astfel cum este reglementat de prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor afirmate anterior, intervenientul invocă hotărârea din 10 decembrie 2009 a Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, cauza T-195/08. .....împotriva Comisiei Europene, unde la pct. 56 și 57 a statuat: *„este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec, p.11-3781, punctele 37 și 38)*".

În concluzie, intervenientul consideră că prin clarificările pe care le-a solicitat, autoritatea contractantă s-a asigurat că poate să realizeze contractul de lucrări conform celor menționate în documentele prezentate, evaluarea ofertei făcându-se cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Față de cele mai sus prezentate, reiterează solicitările sale de admitere a cererii de intervenție și de a respinge contestația depusă.

Prin adresele nr. ..../.....-...../05.09..... și respectiv, .../.....-...../05.09....., Consiliu comunică cererea de intervenție contestatorului și autorității contractante conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../07.09....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată și menținerea adresei nr. 2913/20.08..... ca temeinică și legală.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile achizițiilor publice ci doar și-a îndeplinit obligațiile de a evalua ofertele depuse. Dat fiind faptul că în procesul de evaluare au existat nelămuriri, aceasta a decis solicitarea de clarificări, așa cum legea menționează pentru exemplificarea documentelor din propunerea tehnică depusă de ofertantul SC .....

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări a considerat că ofertantul declarat câștigător nu a făcut decât să exemplifice elementele din oferta depusă inițial, așa cum acesta a și dovedit prin răspunsul depus, criticile contestatorului cu privire la faptul că graficul Gantt

prezentat nu a fost conform cerințelor din documentația de atribuire fiind doar simple presupuneri, fără un temei justificat și real.

Mai mult decât atât, prin răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost aduse modificări graficului prezentat inițial, cum reiese din cele reclamate de contestator.

Răspunsul SC ..... a avut rol numai să clarifice modalitatea de îndeplinire a punctului 7 din fișa de date a achiziției.

Față de criticile legate de neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări depus de SC ....., autoritatea contractantă le consideră exagerate, ofertantul câștigător tratând fiecare întrebare în conformitate cu cele solicitate și transmițând în plus față de ceea ce s-a solicitat și documente doveditoare care susțin afirmațiile din cuprinsul acestui document.

Autoritatea contractantă precizează că a regăsit în oferta depusă inițial reprezentarea la nivelul Graficului Gantt a resurselor umane și tehnice așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, criticile formulate în acest sens fiind nefondate.

Autoritatea contractantă nu a avut în vedere favorizarea unui ofertant ci doar derularea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale și atribuirea contractului de achiziție publică în baza documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 64/07.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 36807/10.08....., contestatorul renunță la studierea dosarului achiziției.

Totodată precizează că cererea de intervenție este total lipsită de informații concrete, și pentru toate capetele de cerere din contestație referitoare la Graficul Gantt, nu s-a indicat unde sunt informațiile a căror lipsă a constatat-o în urma studierii ofertei câștigătorului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... ...., județul .....”, cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză, SC ..... a depus cererea de intervenție nr. 635/04.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../ 04.09....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru

care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație" și având în vedere faptul că la data de 29.08....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ....., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ..... SRL, îl constituie adresa nr. 2913/20.08..... emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul al doilea, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ....., care este considerată ca fiind neconformă deoarece nu ar fi respectat documentația de atribuire în ceea ce privește graficul Gantt, Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și la legislația specifică în domeniu.

Cu privire la graficul Gannt se reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4 „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*", pct.7, autoritatea contractantă a menționat în mod expres următoarele*: „Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât* ***să detalieze și să demonstreze*** *îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de Sarcini. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența în practică a propunerii tehnice. În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta:* ***Graficul fizic și valoric de tip Gantt, pe zile, săptămâni, luni până la nivel de fiecare articol de deviz; Cu indicarea***

reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse și cu precizarea duratelor aferente (start-finish) precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic*.*

Notă: Propunerea tehnică se va întocmi conform formularului atașat la Secțiunea – Documente".

Mai mult, sunt relevante și dispozițiile pct. VI.3 din fișa de date potrivit cărora *„**Nu se acceptă completări sau modificări ulterioare depunerii ofertelor**. Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie „conform cu originalul" în vederea participării la prezenta procedură".*

Din analiza celor de mai sus, Consiliul reține că durata de execuție constituie un element important al contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui, scopul urmărit de autoritatea contractantă prin cerința prezentării graficului Gannt fiind o ilustrare grafică a unui program de activități, care să ajute și să reflecte planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice în cadrul execuției și modernizării celor 22 de străzi/tronsoane locale din ....

Consiliul reține în soluționare faptul că, potrivit legislației în vigoare aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, necesitatea sau oportunitatea stabilirii anumitor cerințe, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit.

Din analiza propunerii tehnice aparținând SC ..... (pag. 000370 - 000375), Consiliul constată că acesta nu a prezentat Graficul Gantt astfel cum a fost solicitat în mod expres în cadrul fișei de date, acesta nefiind elaborat la nivelul de detaliere solicitat respectiv pentru „*fiecare articol de deviz*".

Mai mult, în graficul Gantt din oferta intervenientului nu sunt reprezentate reperele (jaloanele) critice și nici necesarul de resurse umane (numărul de muncitori, numărul din fiecare categorie de utilaje etc), ci SC ..... doar s-a limitat să indice, în mod generic, tipuri de resurse (tipuri de utilaje) la nivel global/general, respectiv pe categorii de lucrări, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2628/26.07..... (pag.132 din dosarul achiziției) următoarele:

1. *„ Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul documentelor se regăsește Graficul fizic și valoric, de tip Gannt, pe zile, săptămâni, luni **până la nivel de fiecare articol de deviz, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de***

activități și care să fie elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare.

2. Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul documentelor depuse de dumneavoastră se regăsește grafic cu ***indicarea de resurse*** *(umane, utilaje și echipamente, materiale cantități transportate)* ***la nivel de zile, săptămâni, luni cu evidențierea pentru fiecare unitate de timp în parte****. Resurse umane:* ***toate categoriile de personal*** *implicat în derularea contractului* ***cu precizarea numărului acestora*** *pentru fiecare categorie în parte și cu evidențierea pentru fiecare în parte a orelor de lucru. Resurse materiale: toate materialelor puse în operă cu* ***evidențierea cantităților de utilaje și echipamente****: toate utilajele, mijloacele de transport și alte echipamente implicate în derularea contractului cu evidențierea din punct de vedere numeric a acestora cât și precizarea orelor de funcționare conform formularului atașat documentației de atribuire".*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii și a unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că cerințele exprese privind prezentarea graficului Gannt au fost determinate de natura și specificul lucrării, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la distorsionarea concurenței care să pericliteze modul de evaluare a ofertelor și în final la vicierea rezultatului procedurii.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții

contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/ fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care apreciau că nu se impune prezentarea graficului Gannt în forma solicitată în cadrul documentației de atribuire, aveau dreptul de a contesta această cerință expresă, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

La această solicitare de clarificare, SC ..... a răspuns prin adresa nr. 579/31.07..... (pag. 88-89 din dosarul achiziției) fără să indice unde în cadrul ofertei tehnice depuse se regăsește graficul Gannt în forma solicitată, lipsa prezentării acestuia fiind justificată de acesta prin: „Graficul Gannt precum și Drumul Critic a fost elaborat și generat

cu programul Project Profesional. Atât Drumul Critic cât și Graficul Gannt pentru o listare pe pagina A4 generează multe pagini și nu pot fi citite decât listate și alipite sau cu o micșorare de scris până ce se încadrează în formatul A4 ceea ce duce la o grea citire a acestuia. Acestea se citesc foarte bine proiectate pe ecran".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neelaborării ofertei conform solicitărilor autorității contractante potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt lucrările care îi sunt necesare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2628/26.07..... (pag. 132 din dosarul achiziției) erau considerate ca fiind contradictorii / eronate / ambiguu formulate sau abuzive, SC ..... avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale, în lipsa acestor demersuri având obligația de a se conforma respectiv de a transmite și răspunde la solicitările respective. Mai mult, acesta a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 579/31.07..... (pag. 88 din dosarul achiziției) ceea ce implică o acceptare a acesteia oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a respectării cerințelor exprese impuse în cadrul documentației de atribuire, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă respectiv de a lămuri/ remedia anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care SC ..... avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Atât graficul Gantt din propunerea tehnică depusă de SC ..... cât și cel transmis de acesta în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări sunt în format PDF, fiind rezultatul scanării unor pagini tipărite/imprimate, ștampilate, numerotate și ulterior scanate.

Caracteristica fișierului de tip PDF obținut prin scanare este că acesta conține o imagine/copie fidelă a paginii care a fost scanată,

inclusiv ștampila și eventuale semnături (tehnologia fiind similară celei utilizată de un copiator/xerox) însă prezintă dezavantajul că informațiile disponibile în fișierul PDF sunt doar cele vizibile pe foaia tipărită, orice alte date sursă utilizate în programul folosit pentru generarea graficului Gantt fiind pierdute în procesul de tipărire și scanare.

Prin prezentarea în propunerea sa tehnică a unui grafic Gantt în format PDF și nu a fișierului sursă elaborat în programul Project Professional anterior depunerii ofertelor, ofertantul SC ..... a privat comisia de evaluare de posibilitatea de a verifica structura datelor utilizate la elaborarea graficului Gantt, având în vedere că toate aceste date/informații erau eventual disponibile în formatul nativ Project Professional, și care nu au fost salvate/ nu se regăsesc în fișierul PDF din propunerea sa tehnică.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte transmiterea ulterioară, în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări a unor printscreen-uri cu detalii generate de aplicația Project Professional din calculatorul intervenientului, deoarece acesta (intervenientul) avea posibilitatea să introducă/elaboreze aceste detalii ulterior datei limită de depunere a ofertelor, acoperindu-și astfel lacunele din propunerea tehnică depusă inițial.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Astfel, nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un nou avantaj evident în favoarea contestatorului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate

punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

38 Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselecție a candidaților la o procedură restrânsă.

39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).

41 În speță, se pare că condițiile menționate la punctele 39 și 40 din prezenta hotărâre au fost respectate. Revine însă instanței de trimitere obligația de a face aprecierile necesare în această privință.

42 Având în vedere considerațiile de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată

în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată".

De asemenea, în cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE „*a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SC ..... este întemeiată urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ...., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare și, pe

cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ...., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.