



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3101/09.05.2025, respectiv împotriva procesului verbal nr. 2823/25.04.2025 și a raportului procedurii nr. 3099/09.05.2025, emise de ..., cu sediul în ..., strada Principală, nr. 147, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3101/09.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise, ca fiind emise în mod nelegal și netemeinic;
- anularea raportului procedurii nr. 3099/09.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise, ca fiind emise în mod nelegal și netemeinic;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică de la etapa de calificare, cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 193/16.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32281/19.05.2025, prin care ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În primul rând, arată că trebuie avut în vedere faptul că documentația de atribuire este alcătuită din:

- Invitația de participare nr. 2338/04.04.2025
- Caietul de sarcini nr. 2339/04.04.2025.

Precizează că nu au fost contestate de niciun operator economic, ci doar au fost solicitate unele clarificări conform adresei nr. 174/08.04.2025 și adresei nr. 177/09.04.2025, ambele înaintate de către societatea sa, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor a fost: „Documentele se vor transmite în original, într-un plic sigilat, la Registratura Primăriei Comunei ..., sat ..., ..., județul”

În considerarea celor de mai sus, cu respectarea recomandărilor autorității din invitația de participare sus-menționată, contestatoarea a întocmit și prezentat oferta, depusă fizic (în plic sigilat) în termen la sediul autorității contractantei data de 14.04.2025 ora 08:39).

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor care a avut loc în data de 14.04.2025 ora 11:00, în urma căreia s-a întocmit procesul verbal de vizualizare oferte nr. 2542 din 14.04.2025, au luat parte și reprezentanții celor 2 ofertanți înscriși la procedură și anume Moroșanu Diana din partea ... și ... din partea

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. nr. 3101/09.05.2025, autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de societatea sa este neconformă și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5), (6) lit. b) și art. 137 lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă.

Referitor la solicitarea nr. 2968/05.05.2025 emisă de către autoritatea contractantă în urma întocmirii procesului-verbal de evaluare oferte nr. 2823/25.04.2025, consideră faptul că prin răspunsul la solicitare nr. 186/07.05.2025 (document emis de către societatea sa) a oferit în mod corect și legal răspunsuri care ar fi trebuit acceptate de către autoritatea contractantă ca fiind concludente întrucât acestea nu încălcau articolele 134 alin. (5), art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 precizate în comunicarea nr. 3101/09.05.2025. Prin răspunsurile oferite de către societatea sa, nu a modificat conținutul propunerii tehnice deja depuse și a îndeplinit în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini, adăugând doar unele documente cu rol de clarificare și confirmare (rețetar șnițel piept de pui cu fulgi și permis de conducere șofer) care au avut rolul în susținerea informațiilor existente inițial în documentele ofertei.

În opinia noastră, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, conform art. 134 (8) și (9) lit. d, că prin Răspunsul oferit nu s-a încadrat în criteriile de respingere ale unei oferte ca fiind neconforme și inacceptabile.

Astfel, autoritatea contractantă a concluzionat prin procesul verbal nr. 3084/08.05.2025 faptul că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, înaintându-i doar comunicarea nr. 3101/09.05.2025, fără a-i transmite și raportul procedurii nr. 3099/09.05.2025.

II. Arată și următoarele aspecte:

i) Autoritatea contractantă nu i-a transmis și raportul procedurii nr. 3099/09.05.2025, deși în ceea ce o privește avea calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

ii) Prin cererea nr. 189/10.05.2025 înaintată de către societatea sa a cerut acces la informații de interes public conform art. 217 din Legea nr. 98/2016 în vederea studierii dosarului achiziției aferent acestei proceduri de atribuire, iar prin răspunsul nr. 2/14.05.2025 autoritatea contractantă a informat-o în baza Legii nr. 544/2001 permiterea accesului la dosar în termen de 10 zile. iii) Prin a doua încercare de a avea acces la dosarul achiziției, a formulat o nouă cerere (și anume cererea nr. 191/14.05.2025) prin care a cerut revenirea asupra deciziei de a primi informațiile solicitate în decurs de 10 zile, întrucât prezenta procedură de achiziție era supusă incidenței Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar societatea sa având calitatea de ofertant, are dreptul de a primi acces neîngrădit la dosarul achiziției într-un termen care nu putea depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii. În urma acestei de-a doua cereri, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 3/14.05.2025 prin care a fost invitată în data de 15.05.2025 în intervalul orar 10:00-14:00 pentru a avea acces neîngrădit la Raportul procedurii de atribuire (document care nu i-a fost transmis prin niciun canal de comunicație) și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cât și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

II. Studiind documentele din dosarul achiziției la sediul primăriei ..., a constatat următoarele:

A) Documentul proces-verbal de evaluare oferte nr. 2823/25.04.2025 prin care autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta operatorului economic ... Întreprindere Individuală îndeplinește cerința privind deținerea autorizației DSP sau echivalent (Notificare DSP) a fost întocmit nerespectând prevederile art. 127 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Conform caietului de sarcini nr. 2339/04.04.2025- cap. XII Condiții de participare - Documente de calificare, autoritatea contractantă a impus ca și cerință minim-obligatorie deținerea și prezentarea documentul: "Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP) - copie conform cu originalul".

Arată că legislația incidentă privind emiterea acestui document/autorizație/echivalent/notificare este Ordinul 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației: „Articolul 5 Procedura autorizării sanitare a funcționării în baza declarației pe propria răspundere se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice care desfășoară

una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 2 și care nu sunt supuse înregistrării la registrul comerțului". (Anexa 2 cuprinde lista activităților care se autorizează în baza declarației pe propria răspundere unde este inclus codul CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente).

„Articolul 9 (1) Procedura autorizării sanitare în baza referatului de evaluare se aplică activităților/obiectivelor, la solicitarea titularilor activităților, indiferent de forma de organizare juridică.

Art. 17 (1) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației."

Conform procesului verbal de evaluare oferte nr. 2823 din 25.04.2025 întocmit de autoritatea contractantă, declară admisă oferta operatorului economic ... I.I. în ceea ce privește deținerea autorizației DSP/notificare DSP, deși documentele menționate ca și documente doveditoare/suport sunt diferite față de cele consemnate inițial în procesului verbal de vizualizare oferte nr. 2542 din 14.04.2025 și anume: - „Proces-verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 pentru obiectivul cantină, catering pentru amplasamentul din localitatea ..., județul ...; - Notificare nr. 1156364/05.03.2025 emisă de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență Bucovina al județului ...".

Conform procesului verbal de vizualizare oferte nr. 2542 din 14.04.2025 întocmit de autoritatea contractantă la deschiderea ofertelor și la care a fost prezent fizic un reprezentant al societății sale, la pagina nr. 7 sunt descrise modurile prin care cei doi ofertanți înscriși în procedură au îndeplinit cerința sus-menționată din caietul de sarcini nr. 2339/04.04.2025 și anume:

Constată faptul că brusc din documentele de calificare depuse de către ofertantul ..., a dispărut autorizația DSP nr. 6349/02.03.2025, iar autorizația ISU emisă în anul 2024 s-a transformat în notificare emisă în anul 2025 de către ISU

Analizând documentul emis de DSP ... (procesul-verbal de constatare nr. 42/14.11.2022), se observă faptul că acesta nu a fost emis pentru ofertantul ... I.I. ci doar pentru locația aflată la adresa ... nr.

213A, deținută la acea dată de către ... - administrator. Din certificatul constatator nr. 1000406/20.03.2025 emis de ONRC ..., atașat în oferta operatorului ... I.I., din care s-au preluat informații menționate în procesul verbal de evaluare oferte nr. 2823/25.04.2025, rezultă că ... I.I. a concesiionat spațiul de la acea adresă din ... nr. 213A în anul 2024 luna 12 ziua 11 conform unui contractul de comodat cu valabilitate de 49 de ani. Se poate vedea clar faptul că în anul 2022 când a fost efectuat controlul la sediul cantină, catering din ... nr. 213A, de către inspectorul DSP ..., ofertantul ... I.I. nu avea punct de lucru deschis în ..., la adresa declarată.

Niciunul dintre documentele prezentate de acest ofertant nu dovedește îndeplinirea cerinței formulate de autoritatea contractantă, respectiv deținerea "Autorizației DSP sau echivalent (Notificare DSP), în consecință autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 , respingând oferta ca fiind inacceptabilă.

B) Întrucât ofertantul ... a declarat ca fiind confidențiale atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, arată că nu se poate pronunța dacă în realitate ponderea materiei prime de 98,91% din prețul ofertat este corect justificat deoarece la un calcul simplu de matematică privind celelalte costuri pentru preparare (aici includem minim cheltuielile cu ambalajele de unică folosință, forța de muncă) și distribuție (motorină, autorizații necesare mijlocului de transport, șofer), nu pot fi acoperite cu diferența rămasă de 1,09% (0,15 lei/buc, rezultând un total pe zi de 138,75 lei pentru un număr de 925 buc pachete livrate). Conform fișelor regăsite la dosar privind personalul desemnat pentru derularea contractului aparținând ofertantului ... I.I. care a indicat în cadrul ofertei un număr de 4 angajați, din care 2 dintre aceștia au domiciliul în ..., de unde se poate trage concluzia că acești doi angajați ar trebui să lucreze minim de 2 ore/zi, iar cei cu domiciliul în ... ar trebui să lucreze minim 1 oră/zi, iar la un cost de minim 24 lei/angajat/oră duce la o cheltuială mai mare decât diferența rămasă din prețul ofertat (144 lei/zi). Restul cheltuielilor privind ambalajele și costurile pentru distribuție nu știm de unde sunt acoperite.

Critică și faptul că toate cheltuielile însumate au o proporție de 100% din prețul ofertat, iar profitul acestei firme este egal cu 0 în cazul de față pentru acest proiect, operatorul economic făcând „muncă voluntară”, ba mai mult chiar ar veni cu suport financiar din „visteria” firmei pentru acest proiect.

Critică faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a acceptat un document neconcludent, aparținând unei alte entități (...) depus de către operatorul economic ..., fiind validat pentru a trece la următoarea etapă de evaluare și anume etapa evaluării tehnice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. ..., a fost înregistrat la CNSC cu nr. ..., iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Arată că la ședința de deschidere din data de 21.03.2025 (procedura anterioară), unde în procesul verbal de vizualizare s-au consemnat documentele prezentate de către cei doi operatori economici printre care era menționată și autorizația DSP nr. 6349/02.03.2025, pe care operatorul economic I.I. ... o avea prezentată la acel moment. Utilizându-se același draft de proces verbal de vizualizare și având în vedere că erau prezentate de către ambii participanți aceleași documente, la ședința de vizualizare a ofertelor s-a omis, dintr-o eroare umană, ștergerea din cadrul procesului verbal de vizualizare a autorizației DSP pe care operatorul economic nu o avea prezentată și la prezenta procedură.

Acest aspect nu s-a realizat cu intenție, cu atât mai mult cu cât ambii operatori economici au avut reprezentanți la ședința de deschidere a ofertelor, și mai mult de atât pe procesul verbal de vizualizarea au fost menționate nr. de pag. a fiecărei părți ale ofertelor prezentate de către cei 2 operatori economici, astfel încât se poate observa că 143 de pagini a avut dosarul cu documentele de calificare ale operatorului economic I.I. ..., același nr. de pagini putând fi observat de către Consiliu în dosarul achiziției care a fost studiat și de către operatorul economic contestatar la sediul autorității contractante astfel încât constatarea bruscă a operatorului economic ... precum că a "dispărut Autorizația DSP nr. 6349/02.03.2025" este neavenită și rău intenționată. În ceea ce privește mențiunea că "Autorizația ISU emisă în anul 2024 s-a transformat în Notificare emisă în anul 2025 de către ISU ..." din cadrul contestației înaintate, reprezintă înțelegerea eronată a contestatoarei în condițiile în care, în procesul verbal de vizualizare nr. 2542/14.04.2025 este menționat ca document prezentat "Autorizație ISU nr. 1156364/05.03.2024", iar documentul prezentat și eliberat de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Bucovina” pentru operatorul economic I.I. ... așa cum se poate observa și din dosarul achiziției are nr. 1156364/05.03.2024, fiind aceeași mențiune cu cea din procesul verbal de vizualizare, nefiind eliberat în anul 2025 așa cum susține contestatara, nefiind menționat nicăieri în textul ei că este notificare. Mai mult de atât în cadrul caietului de sarcini nr. 2339/04.04.2025 nu s-a solicitat prezentarea autorizării din partea ISU prin urmare documentul prezentat era suplimentar față de cerințele înaintate prin intermediul documentației de atribuire.

Analiza documentelor s-a realizat de către comisia de evaluare în cadrul unei ședințe ulterioare prin care s-a verificat fiecare document prezentat de către cei doi operatori economici participanți la procedura

proprie din perspectiva respectării cerințelor incluse în cadrul caietului de sarcini.

Referitor la aspectul contestat de către ... privitor la documentul emis de către DSP ..., respectiv Procesul verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 emis de către Direcția de Sănătate Publică ... menționează că în caietul de sarcini nr. 2339/04.04.2025 s-a solicitat prezentarea în cadrul documentelor de calificare a "Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP) - copie conform cu originalul". Operatorul economic I.I. ... a prezentat proces verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 pentru activitatea de cantină, catering pentru locația din ... nr. 213A prin care se menționează că locația corespunde cerințelor de sănătate în vederea desfășurării activității de catering, cantină. Având în vedere ca în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat prezentare autorizației DSP sau echivalent și ținând cont că a fost prezentat pentru locația declarată în cadrul certificatului constatator emis de ONRC ca fiind punct de lucru procesul verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 emis de către Direcția de sănătate publică ..., în cadrul căruia s-a menționat că spațiul nu contravine normelor de igienă în desfășurarea activității de catering, comisia de evaluare l-a considerat document echivalent autorizației. Mai mult de atât, din certificatul constatator prezentat de către ofertantul I.I. ..., eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr. rezultă la pag. 3 ca operatorul economic are deschis punct de lucru în sat ..., ..., carte funciară nr. 32651, iar din celelalte avize prezentate rezultă că punctul de lucru este deschis la locația indicată în Procesul verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 emis de către Direcția de sănătate publică Operatorul economic contestatar menționează că a fost acceptat un document aparținând unei alte entități, însă din conținutul procesului verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 emis de către Direcția de sănătate publică ... nu rezultă că este emis pentru o altă entitate, ci rezultă că a participat la control d-nul Mai mult de atât existența contractului de comodat poate implica și preluarea avizelor și autorizațiilor de la proprietarul spațiului, iar faptul ca solicitarea din caietul de sarcini făcea referire la prezentarea autorizației DSP sau echivalent, fără să se menționeze că trebuie să fie emisă în numele operatorului economic care participă la procedură se subînțelege că autorizațiile sau echivalența acestora trebuia să fie pentru spațiul de producere a pachetelor alimentare, aspect de altfel îndeplinit de către operatorul economic I.I.

Al doilea aspect care a fost contestat de către societatea ... face referire la ponderea materiei prime în total preț ofertat și respectiv un amalgam de referințe la personalul care ar lucra la realizarea pachetelor alimentare precum și toate costurile necesare realizării respectivelor pachete. Ținând cont de respectivele aspecte menționate de către contestatoare precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice declarații de conformitate pentru materia primă utilizată, iar referitor la modul de formare a prețului aduce la cunoștință că au fost prezentate oferte de preț pentru prețul materiei prime,

justificarea costurilor cu producția pachetelor alimentare precum și distribuția acestora. Având în vedere ca au fost îndeplinite toate cerințele din cadrul caietului de sarcini în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară prezentate, comisia de evaluare a stabilit ca și conformă oferta prezentată de către operatorul economic.

Faptul că doi dintre salariații ofertantului I.I. ... au domiciliul în ...nu înseamnă că ofertantul ar fi trebuit să își ia în calcul pentru realizarea pachetelor alimentare și drumul de la domiciliu la punctul de lucru. Activitatea de pregătirea a pachetelor alimentare presupune doar producerea acestora nu și activitatea de transport a personalului. Mai mult de atât fiecare ofertant are propriile surse de aprovizionare cu materii prime, ambalaje, precum și propriile costuri cu forța de muncă și aspecte implicate în distribuția acestora. Toate aceste aspecte au fost justificate de către ofertantul I.I. ... în cadrul propunerii financiare prezentate, așa cum rezultă din dosarul achiziției.

Menționează că, ... a făcut referire doar la aspecte pe care le-a considerat neîndeplinite de ca ofertantul I.I. ..., fără să facă nici un fel de referire sau sa conteste adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3101/09.05.2025 sau aspectele menționate în cadrul acesteia, privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 201/03.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 36533/03.06.2025, contestatoarea ... formulează „Cerere de intervenție”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea combate susținerile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere nr. 3588/30.05.2025.

În primul rând, arată că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, nu a fost contestată de niciun operator economic.

Observația nr. 1:

„Utilizându-se același draft de proces verbal de vizualizare și având în vedere că erau prezentate de către ambii participanți aceleași documente, la ședința de vizualizare a ofertelor s-a omis, dintr-o eroare umană, ștergerea din cadrul procesului verbal de vizualizare a autorizației DSP pe care operatorul economic nu o avea prezentată și la prezenta procedură.”

Contestatoarea arată că la momentul întocmirii/redactării procesului-verbal de vizualizare oferte nr. 2542 din 14.04.2025, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la verificarea documentelor existente în documentațiile depuse care erau precedate de opis-uri și au indicat ca fiind existentă autorizația DSP nr. 6349/02.03.2025.

Arată că această eroare ar fi trebuit îndreptată prin necesitatea solicitării unei clarificări operatorului economic ... privind eroarea regăsită în opis, corelând cu documentul existent la pag. 81-82.

Observația nr. 2:

„Operatorul economic ... a prezentat proces verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 pentru activitatea de cantină, catering pentru locația din ... nr. 213A prin care se menționează ca locația corespunde cerințelor de sănătate în vederea desfășurării activității de catering, cantină. Având în vedere că în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat prezentare autorizației DSP sau echivalent și ținând cont că a fost prezentat pentru locația declarată în cadrul certificatului constatator emis de ONRC ca fiind punct de lucru procesul verbal de constatare nr. 42/14.11.2022 emis de către Direcția de sănătate publică ..., în cadrul căruia s-a menționat că spațiul nu contravine normelor de igienă în desfășurarea activității de catering, comisia de evaluare l-a considerat document echivalent autorizației ... Mai mult de atât existența contractului de comodat poate implica și preluarea avizelor și autorizațiilor de la proprietarul spațiului, iar faptul că solicitarea din caietul de sarcini făcea referire la prezentarea autorizației DSP sau echivalent, fără să se menționeze că trebuie să fie emisă în numele operatorului economic care participă la procedură se subînțelege că autorizațiile sau echivalența acestora trebuia să fie pentru spațiul de producere a pachetelor alimentare, aspect îndeplinit de către operatorul economic ...”.

Prezintă opinia sa pe acest aspect:

Cerința autorității contractante se regăsește în caiet de sarcini nr. 2339/04.04.2025- cap. XII Condiții de participare - documente de calificare. Autoritatea contractantă a impus ca și cerință minim-obligatorie deținerea și prezentarea documentul: „Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP) - copie conform cu originalul” în niciun caz proces-verbal de constatare (acest document este emis de fiecare dată când autoritățile însărcinate cu aceste atribuții demarează controale tematice sau periodice la unitățile de alimentație publică unde sunt consemnate constatările din acel moment). Aceste procese-verbale de constatare nu sunt echivalente cu autorizațiile sau notificările (Ordinul Ministrului Sănătății 1030/2009 reprezintă legislația incidentă privind emiterea acestor documente).

Menționează următoarele aspecte :

- autorizațiile/notificările (indiferent de instituțiile emitente) se emit pentru o anumită persoană juridică sau fizică, nefiind „transmisibile”;
- autorizațiile (DSP, DSV, ISU, de funcționare etc.) se eliberează pentru o persoană juridică sau fizică, nu pentru un spațiu;
- chiriașul/comodatarul are obligația să aplice pentru obținerea autorizațiilor necesare funcționării de la organele competente (primărie, DSV, DSP, ISU etc.) prin depunerea documentațiilor specifice fiecărei instituții în parte.
- nu există posibilitatea legală pentru transferarea autorizațiilor de la proprietar la chiriaș/comodatar. (prin urmare contractul de comodat privind punctul de lucru conține erori grave)
- documentul denumit „Document de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare

cu amănuntul nr. 13290/03.03.2025 (regăsit la pag. 80) a fost emis de A.N.S.V.S.A. pentru ... având ca obiect - „catering”, prin urmare autoritatea contractantă se contrazice când descrie faptul că „solicitarea din caietul de sarcini făcea referire la prezentarea autorizației DSP sau echivalent, fără să se menționeze că trebuie să fie emisă în numele operatorului economic care participă la procedură se subînțelege că autorizațiile sau echivalența acestora trebuia să fie pentru spațiul de producere a pachetelor alimentare”;

- Toate documentele care se solicită prin documentația de atribuire a fi prezentate de către ofertanți trebuie să fie ale „ofertantului”, este ilegal și restrictiv a impune prezentarea de către ofertanți a unor documente aparținând altor operatori economici.

Observația nr. 3

„La procedura proprie anulată au participat aceiași doi operatori economici respectiv ... și I ..., având reprezentanți la sedința de deschidere din data de 21.03.2025 (procedura anterioară), unde în procesul verbal de vizualizare s-au consemnat documentele prezentate de către cei doi operatori economici printre care era menționată și autorizația DSP nr. 6349/02.03.2025, pe care operatorul economic ... o avea prezentată la acel moment”.

Contestatoarea arată că având în vedere aceste aspecte, se întreabă de ce ce operatorul economic ... nu a prezentat și la această procedură autorizația DSP nr. 6349/02.03.2025 dacă autoritatea contractantă susține că la procedura anterioară (anulată datorită contestației având Dosarul nr. 934/2025 soluționată prin „excepții”) exista și era valabilă. De ce s-a optat prezentarea unui proces-verbal de constatare în urma unui control periodic efectuat în data de 14.11.2022, dată la care în acea locație își desfășura activitatea SRL al cărui administrator era d-nul

Faptul că nu au fost solicitate clarificări, iar autoritatea contractantă a acceptat ca și echivalent al Autorizației DSP un Proces-verbal de constatare emis către o altă entitate în urma unui control periodic sau tematic, deși în caietul de sarcini nr. 2339/04.04.2025 s-a solicitat prezentarea în cadrul documentelor de calificare a "Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP) - copie conform cu originalul", indică superficialitate din partea comisiei de evaluare în cadrul procedurii pentru evaluarea ofertelor.

Având în vedere toate aceste considerente prezentate la observațiile 1-3, niciunul dintre documentele prezentate de acest ofertant nu dovedește îndeplinirea cerinței formulate de autoritatea contractantă, respectiv deținerea „autorizației DSP sau echivalent (notificare DSP), în consecință autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, respingând oferta ca fiind inacceptabilă.

Observația nr. 4

„Al doilea aspect care a fost contestat de către societatea ... face referire la ponderea materiei prime în total preț ofertat și respectiv un amalgam de referințe la personalul care ar lucra la realizarea pachetelor alimentare precum și toate costurile necesare realizării respectivelor pachete”.

Contestatoarea arată că având în vedere faptul că până la momentul depunerii contestației nr. 193/16.05.2025 - Dosar ..., nu a avut acces la dosarul integral al achiziției, a putut doar presupune incoerențe în ponderile exprimate în oferta prezentată de operatorul ..., dar după primirea și studierea documentelor integrale aparținând acestei achiziții, presupunerile sale s-au adeverit. În cele ce urmează prezentă doar câteva din erorile grave făcute de către operatorul economic ... pe care comisia de evaluare nu le-a sesizat:

a) Conform HG nr. 1.506/2024 salariul minim brut pe țară reprezintă nivelul remunerației pe care un angajator este obligat lege să îl plătească angajaților săi. De la 1 ianuarie 2025 (salariul minim brut pe țară) s-a majorat de la 3.700 la 4.050 de lei. Creșterea salariului minim brut pe țară determină o creștere a tarifului minim orar și pentru zilieri la 24,40 lei/oră. Ofertantul ... a declarat un salariu net de 1.710 lei pe lună, rezultând un tarif orar de 10,18 lei.

Citează din această ofertă - „II. Costul necesar pentru procesul de preparare: 0.14 lei/pachet alimentar (pondere 1.02%). ...”

b) În producerea pachetelor a menționat doar 2 dintre cei 3 angajați care ar avea atribuții în pregătirea pachetelor alimentare, timpul necesar pentru pregătirea a 925 de porții ar fi de doar 2 ore (practic, fiecare angajat ar trebui să scoată 4 buc produse finale, ambalate/secundă, conținând sandwichuri și fructe (al treilea angajat nu este precizat ce face), acesta nici nu a fost inclus în calcularea ponderii materiei prime deși a fost menționat ca și persoană responsabilă în pregătirea pachetelor conform informațiilor regăsite la pag. 17 din propunerea tehnică).

c) Conform declarației pe propria răspundere privind lanțul de aprovizionare (pag. 41 din propunerea tehnică) sunt evidențiate societățile cu care operatorul ... va colabora în vederea obținerii materiei prime necesare producerii pachetelor.

Studiind oferta integrală, a putut constata cu ușurință următoarele aspecte:

- Contractele cadru de vânzare-cumpărare cu toți cei 4 furnizori (SC ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...) sunt identice unele cu altele (copy-paste doar cu modificări de agent economic furnizor și produse furnizate) - pag. 51-62 din Propunerea tehnică;

- Declarațiile de conformitate ale celor 4 furnizori de materii prime sunt identice (doar cu modificări de agent economic furnizor și produse furnizate) - pag. 17 - 20 din propunerea financiară;

- Ofertele de preț înaintate de către cei 4 furnizori (la care se adaugă un nou furnizor și anume ...) sunt identice ca și format, doar cu

modificări de agent economic furnizor și produse furnizate (unele conțin erori - a se vedea pag. 32 din propunerea financiară unde furnizorul ... SRL se angajează să livreze pâine) - pag. 32-36 din propunerea financiară:

d) Referitor la calculele făcute de agentul economic ... în justificarea costurilor materiei prime (acest cost este unul dintre factorii de evaluare cu punctajul cel mai mare ce poate fi acordat (40 % conf. caietului de sarcini nr. 2399/04.04.2025) se constată unele erori banale de calcul. Citează din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător referitor la fișa tehnică nr. 1 (pag. 3 propunerea financiară).

Astfel, doar pentru acest tip de pachet alimentar, costul real al materiei prime este de 3,15 lei în loc de 13,55 lei, având o pondere de 22,99% și nicidecum 98,91% cum a menționat în acest caz. Se observă că procentajul este sub limita impusă de autoritatea contractantă: „în mod obligatoriu, cel puțin 50% din prețul unitar al pachetului alimentar per beneficiar se va aloca pentru achiziția materiei prime”(pag. 13 din caietul de sarcini nr. 2339/04.04.2025)

Exemplele eronate de calcule s-au aplicat pentru toate fisele tehnice unde sunt justificate costurile materiei prime prezentate de operatorul O dată cu creșterea artificială a costului materiei prime din pix a crescut și valoarea factorului de evaluare pondere materie primă din preț oferit.

Observația nr. 5: Referitor la aspectele privind motivele declarării de către comisia de evaluare a ofertei sale ca fiind neconforme și inacceptabile sunt indicate în contestația sa și anume că prin răspunsul la solicitare nr. 186/07.05.2025 (document emis de către societatea sa) a oferit în mod corect și legal răspunsuri care ar fi trebuit acceptate de către autoritatea contractantă ca fiind concludente întrucât acestea nu încălcau prevederile articolelor 134 alin. (5), art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 precizate în comunicarea cu nr. 3101/09.05.2025. Prin răspunsurile oferite de către societatea sa, nu a modificat conținutul propunerii tehnice deja depuse și a îndeplinit în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini, adăugând doar unele documente cu rol de clarificare și confirmare (rețetar șnițel piept de pui cu fulgi și permis de conducere șofer) care au avut rolul în susținerea informațiilor existente inițial în documentele ofertei.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, conform art. 134 alin. (8) și (9) lit. d), că prin răspunsul oferit nu s-a încadrat în criteriile de respingere ale unei oferte ca fiind neconforme și inacceptabile, prin comparație cu unele aspecte similare din oferta celui alt participant la procedură.

1. Făcând referire la lista ambalajelor utilizare pentru ambalarea produselor ce urmau a fi livrate:

a) societatea sa a punctat în cadrul paginii nr. 6 din volumul „oferta tehnică” la capitolul „Ambalare, etichetare, marcare” modul de ambalare

și tipului de ambalaj folosit atât pentru sandwich, cât și pentru fruct (pentru sandwich-folie specială pentru alimente, fructul - pungă). La pag. 23-25 din volumul „Oferta financiară” se regăsesc facturile fiscale ce conțin ambalajele achiziționate de către societatea sa în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini(f.f. emisă de SC ... SRL, f.f. emisă de ... SRL și f.f. emisă de ...SRL). A optat pentru introducerea acestor documente în volumul „Oferta financiară” pentru a justifica costul procesului de preparare care include și costul ambalajelor folosite.

b) Societatea ... a prezentat la pag. 30 din volumul „Oferta Tehnică” o descriere generală a unor ambalaje ce se pot folosi în industria cateringului, dar fără a prezenta dovezi clare (facturi, oferte de preț) a tipului de ambalaj în niciunul din volumele de documente depuse.

Apreciază că, prin decizia luată de autoritatea contractantă de a accepta o ofertă clar neconformă și inadmisibilă și de a respinge o ofertă admisibilă, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care reglementează principiul proporționalității, ceea ce presupune ca, orice măsură de excludere ar trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

Aceasta cu atât mai mult cu cât scopul autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a asigura concurența între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiții de eficacitate și calitate, iar nu de a dispune respingerea acestora, astfel încât posibilitatea de a fi declarați câștigători nu poate fi interpretată ca fiind contrară principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Făcând referire la gramajele ofertate de către societatea sa în oferta depusă, acestea sunt superioare celor impuse de autoritatea contractantă întrucât s-a dorit evidențierea intenției societății sale de a oferta produse finale calitativ-superioare, calitatea produselor fiind unul din criteriile adoptate de autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de catering conform pct. XII din caietul de sarcini nr. 2339 din 04.04.2025.

3. Făcând referire la personalul (șofer) pentru îndeplinirea contractului, oferta societății sa cuprinde informații clare la pag nr. 61-62 din volumul „Oferta Tehnică” - „Extras Revisal”, unde se putea observa, la poziția 17 că domnul ... figurează ca angajat în cadrul societății sale având funcția de șofer, funcție pe care nu ar fi putut-o ocupa, conform legislației în vigoare, decât prin îndeplinirea cerințelor unei asemenea funcții (respectiv deținerea unui permis de conducere valabil).

De asemenea, la pagina 40 din volumul „Documente de calificare” s-a regăsit „Fișa de aptitudini” valabilă a domnului ... care fost reavizată periodic în data de 24.02.2025 în urma prezentării documentelor suport necesare întocmirii acesteia (contract individual de muncă, fișa postului, permis de conducere valabil, aviz psihologic și analize de laborator) pentru funcția de distribuitor/conducător auto în cadrul societății sale.

A anexat răspunsului la solicitarea de clarificare - permis de conducere valabil în baza căruia s-a înregistrat contractul de muncă pentru funcția de șofer, document care a avut rolul în susținerea informațiilor existente inițial în documentele ofertei.

... a constituit cauțiunea în sumă de 32.620,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din 21.05.2025, eliberată de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 2338/04.04.2025, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.630.782,13 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ... prin adresa nr. 3101 din 09.05.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, și ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În adresa, achizitoarea a expus pe larg motivele adoptării deciziei de respingere a ofertei

Potrivit raportului procedurii nr. 3099 din 09.05.2025, a fost declarată câștigătoare oferta

Împotriva acestor decizii ale autorității contractante, ... a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3101/09.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise, ca fiind emise în mod nelegal și netemeinic;

- anularea raportului procedurii nr. 3099/09.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise, ca fiind emise în mod nelegal și netemeinic;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică de la etapa de calificare, cu respectarea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ..., Consiliul reține ca o prima critică vizează îndeplinirea de către aceasta a cerinței vizând deținerea autorizației DSP.

În analiza, Consiliul notează ca, prin invitația de participare nr. 2338 din 04.04.2025, autoritatea contractantă a stabilit, printre condițiile de participare la procedura, și pe cea a deținerii și prezentării „Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP)”.

Între documentele de calificare prezentate de ... se regăsește, indicat ca reprezentând „Autorizație DSP”, procesul-verbal de constatare

nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 de către Direcția de Sănătate Publică

În punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează elementele care au stat la baza considerării îndeplinirii de către ... a condiției de participare vizând deținerea „*Autorizație DSP sau echivalent (Notificare DSP)*” prin prezentarea procesului-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 de către Direcția de Sănătate Publică ..., astfel:

- procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 a fost întocmit referitor la activitatea de cantină, catering pentru locația din ... nr. 213A;

- în certificatul constatator nr. 1000406 din 20.03.2025 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru ... este menționat ca aceasta deține punct de lucru în sat ..., ..., CF ..., județul ..., dovada acestui sediu fiind contractul de comodat din 11.12.2024 încheiat pentru o perioadă de 49 de ani;

- punctul de lucru menționat anterior reprezintă locația pentru care s-a întocmit procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022;

- din alte avize prezentate de ..., rezulta ca punctul de lucru menționat în certificat ONRC este deschis în locația menționată în procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat de Direcția de Sănătate Publică ...;

- din procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 de către Direcția de Sănătate Publică ... nu rezulta ca ar fi încheiat pentru alta entitate decât ..., ci doar ca la control a participat dl ...;

- existența contractului de comodat poate implica și preluarea avizelor și autorizațiilor de la proprietarul spațiului, iar faptul ca solicitarea din caietul de sarcini făcea referire la prezentarea autorizației DSP sau echivalent, fără sa se menționeze ca trebuie sa fie emisa în numele operatorului economic care participa la procedura, se subînțelege ca autorizațiile sau echivalenta acestora trebuia sa fie pentru spațiul de producere a pachetelor alimentare, aspect îndeplinit de către I.I. ...;

- s-a stabilit echivalența procesului-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022 de către Direcția de Sănătate Publică ... cu autorizația DSP și îndeplinirea, astfel, a cerinței.

Consiliul stabilește lipsa de temei și de legalitate a considerentelor autorității contractante pentru argumentele expuse în continuare.

Condițiile de participare la prezenta procedura au fost stabilite în sarcina operatorilor economici care prezintă oferta, prin urmare entitatea care trebuia sa dețină autorizație DSP sau echivalent (notificare DSP) era chiar ofertanta

În privința echivalenței cu autorizația DSP, chiar autoritatea contractantă, în cuprinsul cerinței, a indicat faptul ca aceasta este îndeplinită prin notificarea DSP, context în care considerarea echivalenței cu autorizația DSP a unui proces-verbal de constatare încheiat de către

Direcția de Sănătate Publică ... încalcă chiar cerința stabilită de achizitoare.

Referitor la legalitatea aprecierilor achizitoare, Consiliul reține relevanța următoarelor prevederi ale Ordinului ministrului sănătății nr. 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației:

- art. 2

„(1) Scopul procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate îl constituie prevenirea situațiilor care ar putea determina îmbolnăvirea populației.

(2) Procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate sunt următoarele:

a) autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;

b) autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;

c) certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică;

d) asistență de specialitate de sănătate publică, la cererea persoanelor fizice și juridice.

e) viza anuală.”

- art. 5

„Procedura autorizării sanitare a funcționării în baza declarației pe propria răspundere se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile cuprinse în anexa [nr. 2](#) și care nu sunt supuse înregistrării la registrul comerțului.”

- art. 9

„(1) Procedura autorizării sanitare în baza referatului de evaluare se aplică activităților/obiectivelor, la solicitarea titularilor activităților, indiferent de forma de organizare juridică.”

- art. 17

„(1) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației.”

Așa cum rezulta din aceste prevederi, intrarea în legalitate a proiectelor de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației aparține titularului activității, respectiv a persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile indicate în ordinul amintit. În cazul spetei prezente, asigurarea îndeplinirii regulilor legale pentru desfășurarea activității aparține Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat fără temei legal ca îndeplinirea condițiilor legale stabilite prin OMS nr. 1030/2009 de către ... se realizează prin mențiunile vizând

punctul de lucru din procesul-verbal de constatare nr. 42 încheiat în data de 14.11.2022. Aceasta concluzie se impune atât din perspectiva faptului ca OMS nr. 1030/2009 nu stabilește echivalența între deținerea autorizației DSP și un astfel de proces-verbal, cât și din perspectiva faptului ca în documentul prezentat de ofertanta nu se face vorbire despre entitatea sa. De altfel, acest din urmă aspect nici nu ar fi fost posibil în condițiile în care constatările din procesul-verbal nr. 42 sunt realizate la data de 14.11.2022, iar potrivit mențiunilor din certificatul ONRC, contractul de comodat pentru respectiv locație, ca punct de lucru al ..., a fost încheiat la data de 11.12.2024, prin urmare în anul 2022 între locația verificată de Direcția de Sănătate Publică ... și ... nu exista nicio legătură.

Consiliul constată ca, raportat la prevederile citate ale ordinului amintit, interpretarea autorității contractante, potrivit căreia preluarea spațiului ca punct de lucru poate implica și preluarea avizelor și autorizațiilor de la proprietarul spațiului, nu are nici un suport legal, ba mai mult este chiar contrazisă, potrivit celor expuse anterior.

De asemenea, neavenită este și aprecierea achizitoare referitoare la faptul că nu a solicitat ca autorizația sau notificarea DSP să fie emise în numele operatorului economic care participă la procedura. Astfel, acest raționament este contrazis, în primul rând de dispozițiile citate mai înainte ale OMS nr. 1030/2009, dispoziții care stabilesc rigori în sarcina titularului activității, dar și de cerința impusă de însăși achizitoarea privind participarea la procedura a operatorilor economici, cerință ce nu poate fi îndeplinită decât de către aceștia.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca admisibilitatea ofertei ... a fost stabilită de către achizitoare atât în nesocotirea dispozițiilor ordinului amintit, dar și în nesocotirea propriei cerințe, potrivit căreia era necesar ca ofertanta să prezinte autorizație DSP sau notificare DSP, ca act echivalent autorizației DSP. În lipsa prezentării acestui tip de acte, oferta ... trebuia respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor de participare, nicidecum stabilită drept admisibilă și chiar câștigătoare, decizie adoptată prin încălcarea condiției stabilită pentru această achiziție și a dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Stabilind în acest sens, Consiliul găsește de prisos examinarea celeilalte critici din contestație referitoare la oferta ..., eventuala ei respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inadmisibil al ofertei determinat de neîndeplinirea condiției de participare la procedura de atribuire vizând deținerea și prezentarea autorizației DSP sau a notificării DSP ca act echivalent autorizației DSP.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei ..., Consiliul notează ca, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3101 din 09.05.2025, aceasta a avut ca drept motiv nerespectarea componentei pentru toate meniurile, atât din perspectiva gramajelor, cât și din cea a materiei prime utilizate.

În analiza acestui motiv de respingere, Consiliul observa ca, prin caietul de sarcini, autoritatea contractanta a stabilit:

„Propunerea tehnica va contine: [...]

Ofertantul va prezenta obligatoriu cate o fisa de meniu pentru fiecare din cele 5 varietate de meniu oferite și stabilite de către autoritatea contractanta în cadrul caietului de sarcini, care sa conțină descrierea tuturor materiilor prime componente, cu indicarea furnizorului și a gramajului pentru fiecare produs.”

Variantele de meniu impuse prin caietul de sarcini sunt urmatoarele:

„Varianta 1

1. Produse de panificație din făina integrală - chifla - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului

2. Produse din carne- piept de pui la gratar/piept de curcan la gratar 40 g ,felii de cașcaval 10 g, unt 10 g - 37% din greutatea totală a pachetului

3. Legume - roșii, castraveti - 20 g - 13% din greutatea totală a pachetului

4. Un fruct: mar sau banana sau alt fruct în funcție de sezon

Varianta 2

1. Produse de panificație din făina integrală - chifla - 80 g maximum 50% din greutatea totală a pachetului

2. produse din carne și lactate - snitel de pui la cuptor 40 g și cașcaval felii 20 g - 37% din greutatea totală a pachetului

3. legume - gogosar, castraveti - 20 g -13% din greutatea totală a pachetului

4. un fruct: para sau banana sau alt fruct în funcție de sezon

Varianta 3

1. chifla - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului

2. produse din carne- crispy la cuptor din carne slabă de porc 50 g și felii cașcaval 10g- 37% din greutatea totală a pachetului

3. legume - salata, roșii - 20 g - 13% din greutatea totală a pachetului

4. un fruct: mar sau banana sau alt fruct în funcție de sezon

Varianta 4

1. produse de panificație din făina integrală - chifla - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului

2. produse din carne și lactate - piept de pui crispy la cuptor 40 g și cașcaval felii 20g - 37% din greutatea totală a pachetului

3. legume - castraveti, gogosar - 20 g - 13% din greutatea totală a pachetului

4. un fruct: mar sau banana sau alt fruct în funcție de sezon

Varianta 5

1. produse de panificație din făina integrală - chifla - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului
2. produse din carne și lactate - șunca de curcan 40 g și cașcaval felii 20g - 37% din greutatea totală a pachetului
3. legume - gogosar, salată - 20 g - 13% din greutatea totală a pachetului
4. un fruct: mar sau banana sau alt fruct în funcție de sezon

NOTA

Acelasi tip de sandvici nu se va furniza timp de doua zile consecutiv."

Dat fiind faptul ca în cadrul propunerii tehnice prezentată de ..., comisia de evaluare a constatat ca, la pag. 2-3 se regăsesc prezentate 8 variante de pachet alimentar din care 5 variante cu produse din carne, iar la pag. 10-17 sunt prezentate fisele tehnologice ale variantelor de pachete alimentare a căror componentă este diferită atât din perspectiva gramajelor cat și a materiei prime componente fata de variantele de meniu (pachet alimentar) menționate în cadrul caietului de sarcini, prin adresa nr. 2968 din 05.05.2025 s-a cerut ofertantei sa comunice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc prezentate fisele de meniu conținând variantele de meniu (pachet alimentar) stabilite în cadrul caietului de sarcini.

... a răspuns prin adresa nr. 186 din 07.05.2025, astfel:

«Referitor la această solicitare, vă transmitem următoarele aspecte:

- *Conform Caietul de sarcini nr. 2339 din 04.04.2025, la punctul XIV „Specificații tehnice- NOTĂ” aveți prevăzut următorul aspect: „Același tip de sandwich nu se va furniza timp de două zile consecutiv.”*

- *Având în vedere faptul că Varianta nr. 2 conține aceleași elemente componente ca și Varianta nr. 4 propuse de autoritatea contractantă și anume: [...]*

- *Retetarul pentru produsul „Piept de pui crispy” achiziționat de la SC RAITAR SRL (a se vedea fișa caracteristicilor tehnice ale produsului atasată în volumul „Oferta tehnică”) este identic cu retetarul produsului „Snitel de pui” din catalogul de produse al societății noastre, doar denumirile diferă. (Anexam retetarul produsului).*

[...]

Societatea noastră a oferit în cadrul Variantei nr. 2 un produs din carne diferit (și anume s-a înlocuit „șnițelul de pui la cuptor” cu „șuncă piept de pui”) întrucât ingredientul din urmă oferit este superior calitativ față de cel propus de autoritatea contractantă d.p.d.v. al conținutului caloric, variantă vizată de asemenea de doamna dr. specialist în diabet zaharat, nutriție și boli metabolice Magopeș Ionela-Eliza (conform pag. 11 din draftul dosarului Ofertei Tehnice).

[...]

De asemenea, gramajele oferite sunt superioare celor propuse de autoritatea contractantă întrucât s-a dorit evidențierea intenției societății noastre de a oferi produse finale calitativ-superioare, calitatea produselor fiind unul din criteriile adoptate de autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de catering conform pct. XII din Caietul de sarcini nr. 2339 din 04.04.2025. Conform aceluiași Caiet de sarcini, în cadrul punctului XIII „Condiții de participare” este prevăzut „[...] Vor fi luate în considerare toate ofertele care îndeplinesc cel puțin cerințele minime din acest caiet de sarcini. Oferta ce conține servicii inferioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini

sau nu satisface cerintele caietului de sarcini va fi declarate oferta neconforma.”»

Din aspectele de fapt prezentate, Consiliul notează ca, dacă în privința gramajelor superioare ofertate de ... se considera ca oferta satisface cerințele minime ale caietului de sarcini în privința acestui aspect, ofertarea cantitativ superioară fiind acceptabilă, lucrurile nu stau la fel și în privința înlocuirii șnițelului de pui la cuptor cu șuncă piept de pui, bazat pe considerentul faptului ca rețetarul unui furnizor pentru piept de pui crispy este același cu cel al ofertantei pentru șnițel de pui.

Consiliul stabilește ca ofertanta nu avea posibilitatea de a interpreta astfel faptul ca autoritatea contractantă a indicat în variantele de meniu 2 și 4, șnițel de pui la cuptor și piept de pui crispy la cuptor, doar pentru ca doi operatori economici au aceeași rețetă pentru piept de pui crispy și șnițel de pui, mai ales ca din considerentele ofertantei în privința acestei pretense echivalente lipsește trimiterea la modalitatea de gătire a ambelor produse, respectiv „la cuptor”. Consiliul notează ca o astfel de apreciere asupra cerinței caietului de sarcini în privința celor două variante de meniu era posibil a fi fost lămurită cu achiziția în etapa anterioară prezentării ofertelor, ocazie cu care autoritatea contractantă avea, eventual, posibilitatea de a clarifica și/sau modifica cerința, dacă era cazul.

În condițiile în care ... a înțeles să depună oferta, aceasta trebuia să respecte cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește elementele componente ale variantelor de meniu.

Referitor la superioritatea calitativă a șuncii de piept de pui față de șnițelul de pui la cuptor, justificată pe considerente calorice de către ofertantă, de asemenea Consiliul apreciază ca posibilitatea unei astfel de modificări ar fi trebuit lămurită anterior depunerii ofertelor, intervenția în acest mod asupra cerințelor caietului de sarcini nefiind permisă, cu atât mai mult cu cât pretinsa superioritate a unui produs din carne procesată este îndoielnică față de un produs din carne preparată termic la cuptor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca oferta ... nu respecta cerința caietului de sarcini în ceea ce privește unul dintre componentele variantei 2 de meniu, situație în care autoritatea contractantă în mod corect a stabilit neconformitatea ofertei și lipsa de concludentă a răspunsului de clarificare referitor la acest subiect.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, determinat de prezentarea permisului de conducere al persoanei care asigură transportul pachetelor alimentare abia pe calea clarificării ofertei, Consiliul stabilește ca această intervenție asupra ofertei este una admisibilă din perspectiva aplicării coroborate a dispozițiilor art. 134 alin. (1), alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Astfel, prezentarea permisului de conducere este o completare formală a ofertei,

ce vine sa probeze realitatea celorlalte acte din oferta ce fac dovada calității de angajat a persoanei pe funcția de șofer.

Referitor la incorporarea documentelor privind achiziția materialelor de ambalare în propunerea financiara și nu cea tehnica, Consiliul notează ca o asemenea inadvertenta de prezentare a ofertei nu poate determina neconformitatea acesteia, autoritatea contractanta având sarcina de a evalua integral oferta și de a stabili admisibilitatea ei raportat la întregul ansamblu informațional al acesteia.

Consiliul constata ca societatea contestatoare a depus în cauza documentul denumit „Cerere de intervenție”, act pe care organismul de soluționare îl califica drept note privind contestația depusa, data fiind calitatea societății de autoare a contestației, calitate incompatibilă cu cea de intervenient în propria cauza, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la art. 61 din Codul de procedura civila.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., precum și comunicările privind aceasta decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând decizia autorității contractante de respingere a ofertei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând decizia autorității contractante de respingere a ofertei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini.

Redactată practica deciziei