CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., prin cabinet de avocat ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., formulată împotriva procesului-verbal intermediar nr. 2838AAT/8911/23.08....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat anularea acestuia.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.09....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată, menținerea în totalitate a actelor contestate, cu menținerea rezultatului etapei tehnice din cadrul procedurii și dispunând continuarea procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal intermediar nr. 2838AAT/8911/23.08....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, apreciind ca fiind nelegală măsura autorității contractante de a decide solicitarea de noi clarificări din partea ofertantului SC SC ..... SRL.

Contestatoarea arată că anterior cererii de față, ca urmare a contestației sale nr. 804/23.07....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30072/24.07....., Consiliul, prin Decizia nr. 2241/...../..... din 09.08....., a concluzionat că există toate elementele necesare pentru ca autoritatea contractantă să se pronunțe asupra ofertei SC ..... SRL. Cu toate acestea prin procesul-verbal intermediar nr. 2838AAT/8911 din 23.08..... se decide solicitarea de noi clarificări din partea ofertantului SC ..... SRL.

În ceea ce privește mențiunile teoretice de la fila 3 a procesului-verbal, contestatoarea învederează că membrii comisiei nu pot face niciun fel de modificare sau interpretare, în această etapă, a prevederilor caietului de sarcini și a legislației aplicabile, pe motiv că, pe de o parte, Consiliul a făcut deja toate statuările de drept necesare și obligatorii în cauză, de la care autoritatea contractantă nu poate deroga, pe de altă parte, membrii comisiei nu au în competență efectuarea unor asemenea interpretări teoretice decât cel mult în etapa redactării raportului procedurii, pentru a justifica o anumită calificare dată vreunei oferte, etapă la care încă nu s-a ajuns.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea apreciază că la acest moment procedural, comisia de evaluare nu poate face niciun fel de apreciere cu privire la aceasta, până la soluționarea dosarului nr. …/…/....., având ca obiect plângerea formulată de societate sa, împotriva Deciziei nr. …/...../…. din 26.06.....

De asemenea, contestatoarea supune atenției că o analiză comparativă a celor două soluții de compartimentare menționate în procesul-verbal intermediar, este prematură, ele ar putea să fie prezente cel mult într-un raport al procedurii, dacă la respectivul moment, ambele oferte prezentate ar fi admisibile.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită anularea procesului-verbal intermediar nr. 2838/AAT/8911 din 23.08..... și reanalizarea propunerii tehnice a SC ..... SRL, fără a mai solicita vreo clarificare acesteia.

Prin adresa nr. 9176/31.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35769/....., ... a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, ulterioare deciziei CNSC nr. …./...../..... din 09.08.....

Amintind că prezenta procedură a mai făcut obiectul unor contestații anterioare, soluționate prin Decizia nr. …/...../… din 13.04..... și

Decizia nr. …/...../… din 26.06..... și nr. …/...../..... din 09.08....., autoritatea contractantă precizează că în vederea aplicării ultimei decizii CNSC nr. …/...../..... din 09.08..... a încheiat procesul-verbal intermediar, însă nemulțumită de acesta, petenta a formulat contestația de față.

În referire la cricitile contestatoarei, autoritatea contractantă supune atenției că, în aplicarea Deciziei CNSC și în baza prevederilor legale, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Prin urmare, membrii comisiei au hotărât că se impune formularea de noi clarficări ofertantului SC ..... SRL.

În referire la afirmația conform căreia „membrii comisiei nu pot face nici un fel de modificare sau interpretare, în această etapă, a prevederilor caietului de sarcini și a legislației aplicabile”, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei nu au făcut decât să evidențieze, într-un mod clar, atașând în tabel comparativ, situația reală a ofertelor tehnice a celor două firme, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, întrucât în cadrul prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016 se precizează că oferta tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

Legat de cei doi ofertanți, SC ..... SRL și SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei au decis de fiecare dată în egală măsură, cu imparțialitate și bună credință în ceea ce privește analiza ofertelor depuse de aceștia și au constatat că deși în soluția de compartimentare a SC ..... SRL a existat câte un singur spațiu comun la două săli pentru spălător medici în suprafață de 7,65 mp fiecare, adică 2 spații, nu a fost declarată respinsă ci s-a considerat că poate îndeplini un funcțional, comparativ cu soluția de compartimentare a SC SC ..... SRL, în care a existat pentru spălare medici 4 încăperi, din care două a câte 7,60 mp și alte două a câte 12,60 mp.

Mai menționează autoritatea contractantă că, deși în soluția de compartimentare a SC ..... SRL au existat 4 spații pentru spălător instrumentar cu o suprafață de 3,90 mp pentru 3 spații și 4,10 mp pentru un spațiu, în total un spațiu de 15,80 mp, nu a fost declarată respinsă ci s-a considerat că poate îndeplini funcțional, comparativ, în soluția de compartimentare a SC SC ..... SRL, au existat pentru spălător instrumentar două spații, câte un spațiu comun la două săli în suprafață de 10,15 mp fiecare, adică în total de 20,30 mp.

De asemenea, deși în soluția de compartimentare a SC ..... SRL a existat pentru stație sterilizare aolcat un spațiu de 16.49 mp, comparativ cu soluția de compartimentare a SC SC ..... SRL în care este prevăzut un spațiu de 26,00 mp, nu a fost declarată respinsă ci s-a considerat că poate îndeplini un funcțional.

Autoritatea contractantă mai arată că indiferent de soluția de compartimentare propusă de SC ..... SRL, nu ar fi putut declarată admisă datorită faptului că oferta depusă pentru lampa de operație solicitată a fost necorespunzătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că pentru spațiile care au prezentat funcționalitate, ținând cont de specificul propriu chirurgical, oferta tehnică prezentată de SC ..... SRL nu a fost considerată neconformă de către comisiei, membrii comisiei considerând că activitatea chirurgicală se va putea desfășura în acele spații.

Ulterior, prin adresa nr. 9373/06.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36532/07.09....., autoritatea contractantă a transmis o completare la punctul de vedere nr. 9176/31.08..... prin care redă în format tabelar date comparative a celor două oferte pe parcursul evaluării lor și anume:

CERINŢE CONFORM CAIET SARCINI	**SC SC ..... SRL**	**..... SRL**
minim 4 Săli de operaţie şi spatii anexe ale acestora acestora	4 săli de operaţie cu următoarele suprafeţe: sala 1=38,80 mp; sala 2=37,85 mp; sala 3=30,35 mp; sala 4=30,35 mp; **total 137,35 mp**	4 săli de operaţie, fiecare cu o suprafaţă de 34 mp, total **136 mp**
anexe ale sălilor de operaţie - 4 anexe Zona sălilor de operaţii, cuprinzând: l)saiă pregătire medici, 2)spălător şi pregătire instrumente, 3)săli preoperator şi 4) postoperator pacient- 1 sală trezire	1) spălător-filtru pentru chirurgi (spălare îmbrăcare medici): 4 încăperi cu suprafeţele: 12,60 mp; 12,60 mp; 7.60 ¡ 4,40 mp; 7,60 mp 14,40 - total: **49,20 mp** 2) spălător pentru instrumente, prevăzut cu zonă pentru transferul instrumentelor murdare poziţionat astfel încât fiecare din ele este comun la două săli: 2 încăperi cu suprafeţele: 10,15 mp; 10,15 mp- total **20,30 mp;** 3) spaţiu de pregătire a bolnavului: 3 încăperi, din care	) spălător medici : 2 încăper, câte una comună la două săli de 7.65 mp fiecare - total **15,30 mp** 2) SPĂLĂTOR INSTRUMENTAR în număr de 4 încăperi cu următoarele dimensiuni: 3,90 mp: 3.90 mp; 3.90 mp şi 4.10 mp- total **15,80 mp** 3) PREANE STEZIE în număr de 4 încăperi fiecare cu câte : 5 mp -
	una comună la două săli, cu suprafeţele: 12,00 mp; 12,00 mp; 16,50 mp - total: **40,50 mp;** 4) spaţiu pentru trezirea pacienţilor ; 2 încăperi cu denumirea postoperator(trezire p.) cu suprafaţa de 10,20 mp, respectiv 10,20mp total 20,40	total **20 mp** 4) SALON POSTOPERATOR în număr de 3 încăperi cu următoarele dimensiuni: 21,70 mp; 14,00 mp; 12,65 mp - total

	mp;	48,35 mp
săli de preanestezie (inducţie pacient)	spaţiu de pregătire a bolnavului: 3 încăperi, din care una comună la două săli, cu suprafeţele: 12,00 mp; 12,00 mp; 16,50 mp total: **40,50 mp;**	PREANESTEZIE în număr de **4** încăperi fiecare cu câte : 5 mp - total **20 mp**
săli post-operator (trezire pacient) 1 sală trezire	spaţiu pentru trezirea pacienţilor : 2 încăperi cu denumirea postoperator (trezire p.) cu suprafaţa de 10,20 mp, respectiv 10,20mp; total 20,40 mp;	SALON POSTOPERATOR în număr de 3 încăperi cu următoarele dimensiuni: 21,70 mp; 14,00 mp; 12,65 mp - total 48,35 mp
spatiile necesare desfăşurării activitatii specifice blocului operator (săli medici, săli asistente, depozite de materiale, spaţiu sterilizare)	cameră medici - protocol operator: spaţiu identificat în Camera medici CAMERA PROTOCOL OPERATOR cu suprafaţa de 7,40 mp; -cameră de lucru pentru asistenţi medicali: spaţiu denumit CAMERA ASISTENŢI MEDICALI cu suprafaţa de 7,40 mp; -depozite materiale: prevăzute pe capetele sălilor de operaţie nr. 1 şi 2 în număr de 4 iar pentru sălile 3 şi 4 - 2 spaţii DEP de 4,25 mp şi DEP de 4,25 mp -sterilizare - astfel poziţionată încât deserveşte prin zonele de transfer toate cele **4** săli de operaţie în suprafaţă de **26 mp;**	CAMERĂ ODIHNA MEDICI/ANESTEZIŞTI în suprafaţă de 14,00 mp - PROTOCOL OPERATOR în suprafaţă de 5,90 mp -CAMERĂ LUCRU ASISTENŢI în suprafaţă de 11,75 mp -DEPOZIT APARATE. MATERIALE STERILE ŞI FARAMCEUTICE în suprafaţă de 12,05 mp -STAŢIE STERILIZARE cu o suprafaţă de **16,49 mp**
Zona sălilor de operaţii, cuprinzând l)sală pregătire medici, 2)spălător şi pregătire instrumente, 3)săli preoperator şi 4)postoperator pacient	1 spălător-filtru pentru chirurgi (spălare -îmbrăcare medici): 4 încăperi cu suprafeţele: 12,60 mp; 12,60 mp; 7.60+4.40 mp; 7.60 mp+4,40 - total: **49,20 mp** 2) spălător pentru instrumente, prevăzut cu zonă pentru transferul instrumentelor murdare poziţionat astfel încât fiecare din ele este comun la două săli: 2 încăperi cu suprafeţele: 10,15 mp; 10,15 mp; total **20,30 mp;** 3) spaţiu de pregătire a bolnavului: 3 încăperi, din care una comună la două săli, cu suprafeţele: 12,00 mp; 12,00 mp; 16,50 mp; total **40,50 mp** spaţiu pentru trezirea	**1**) spălător medici : 2 încăper, câte una comună la două săli de 7,65 mp fiecare - total **15,30 mp** 2) SPĂLĂTOR INSTRUMENTAR în număr de 4 încăperi cu următoarele dimensiuni: 3,90 mp; 3,90 mp; 3,90 mp şi **4,1**0 mp- total **15,80 mp** 3) PREANESTEZIE în număr de **4** încăperi fiecare cu câte : 5 mp - total **20 mp** 4) SALON POSTOPERATOR în număr de 3 încăperi cu următoarele dimensiuni: 21,70 mp; 14,00 mp; 12,65 mp - total 48,35 mp

	pacienţilor: 2 încăperi cu denumirea postoperatorţtrezire p.) cu suprafaţa de 10,20 mp, respectiv 10,20mp;	
filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe	vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe: suprafaţă de 18,75 mp;	VESTIAR FILTRU NEGRU F de 5,35 mp, VESTIAR FILTRU NEGRU B de 5,35 mp.
filtre sanitare - vestiar alb pentru personal separat pe sexe	vestiar alb pentru personal separat pe sexe: suprafaţă de 4,40 mp	VESTIAT FILTRU ALB F de 7,60 mp şi VESTIAT FILTRU ALB B de 7,35 mp
încăperi pentru : rufe curate, rufe murdare, boxe curăţenie, camere personal	- DEP de 2,14 mp - DEP de 2,08 mp - DEP de 2,15 mp DEP de 7,86 mp	DEPOZIT APARATE, MATERIALE STERILE ŞI FARAMCEUTICE în suprafaţă de 12,05 mp -DEPOZITĂRGI - RUFE MURDARE în suprafaţă de 3,80 mp BOXĂ IGIENIZARE în suprafaţă de 5,50 mp Notă: Ofertantul nu a tratat în oferta sa deloc un spaţiu cu utilitate (se regăseşte în oferta ..... - DEP 7,86 mp).
Zona sterilizare instrumentar	sterilizare instrumentar - astfel poziţionată încât deserveşte prin zonele de transfer toate cele 4 săli de operaţie în suprafaţă de 26 mp;	STAŢIE STERILIZARE cu o suprafaţă de 16,49 mp
Circuit evacuare deşeuri medicale	Spaţiu denumit ”DEŞ MEDICALE” în suprafaţă de 4,18 mp	Spaţiu denumit ’’DEŞEURI” în suprafaţă de 3,80 mp

Ţinând cont de cele mai sus redate, membrii comisiei de evaluare au decis prin procesul verbal intermediar nr. 2882AAT/9075/29.08....., că SC ..... SRL ..... a prezentat o oferta tehnică corespunzătoare cu cerinţele din caietul dc sarcini şi prevederile legale în vigoare, drept pentru care au declarat-o admisă.

Prin adresa nr. 942/....., înregistrată la CNSC sub nr. 36611/07.09....., contestatoarea a formulat o cerere completatoare, prin care evidențiază că, față de Decizia nr. …/...../..... din 09.08..... pronunțată de CNSC și răspunsul SC ..... SRL, oferta tehnică a acestuia, a fost considerată în mod vădit nelegal de către autoritatea contractantă ca fiind conformă.

Ca prim aspect, contestatoarea precizează că procesul-verbal intermediar emis ulterior deciziei CNSC este nelegal, fiind încălcate prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, acesta fiind emis cu încălcarea evidentă a caracterului obligatoriu pentru părți a deciziilor CNSC și, pe cale de consecință, fiind lovit de nulitate absolută.

Sub un al doilea aspect, în Decizia nr. 2241/...../...../09.08..... pronunţată de CNSC s-a statuat faptul

că "Prin răspunsul al solicitarea de clarificări SC ..... SRL a ataşat o nouă planşă cuprinzând Plan Etaj 3 - Corp C2 - Bloc Operator - care a modificat Planşa Iniţială şi în care sun menţionate printre altele, anexat la sala de operaţii 3 şi respectiv sala 4 câte un spaţiu "spălare medici cu o suprafaţă de 7,60 mp fiecare, iar anexat la sala de operaţii 1 şi respectiv sala 2 câte un spaţiu "spălare îmbrăcare medici cu o suprafaţă de 12,60 mp fiecare".

De asemenea, cu privire la aceste modificări ale ofertei tehnice prezentate de SC ..... SRL, Consiliul a reţinut că "şi în situaţia în care se asigură câte o sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi comună la două săli, aceasta ar trebui să aibă fiecare o arie utilă ce nu va fi mai mică de 18 mp, ceea ce denotă că nici această modificare a zonării funcţionale, din planşa cuprinzând Plan Etaj 3 - Corp C2 - Bloc Operator nu respectă prevederile legale mai sus citate" (respectiv art.59 din Ordinul MSP ...../2016).

Totodată, Consiliul a reţinut că, prin modificările aduse planşei iniţiale şi precizările acestui ofertant la solicitarea de clarificări, sunt încălcate prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, referitoare la caracterul ferm și obligatoriu al ofertei, Consiliul apreciind că "acest ofertant a depus o propunere tehnică ce poate fi modificată oricând, ulterior atribuirii contractului de achiziţie publică, în funcţie de diverşi factori posibili a fi întâlniţi în etapa de întocmire a proiectului tehnic şi chiar cea de execuţie.

În acest sens este de reţinut şi faptul că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 20, 21 este prevăzut "în cuprinsul ofertei tehnice se vor prezenta obligatoriu următoarele documente şi/sau declaraţii cu referire la următoarele:

1 Soluţia de compartimentare propusă - planşe desenate conform caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini la cap.2.5 - Cerinţe privind tema de proiectare şi execuţie.

2. Memoriu tehnic cu descrierea soluţiei de compartimentare în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini cu respectarea legislaţiei şi normelor tehnice specifice. (...).

4. Fişe tehnice cu caracteristicile solicitate în specificaţiile tehnice de la anexa la prezentul caiet de sarcini şi la capitolul 2.6 - Cerinţe privind dotarea cu aparatură medicală. (...)

Astfel, contestatoarea consideră că oferta tehnică a SC ..... SRL a fost constatată ca neconformă de CNSC prin Decizia amintită, autoritatea contractantă având obligația de a reanaliza propunerea tehnică a acestuia cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de neconformitate reținute în cadrul Deciziei.

Deşi ..... SRL şi-a menţinut prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante opinia conform căreia Planşa cu propunerea de compartimentare funcţională a spaţiului ar putea fi modificată oricând pe parcursul întocmirii proiectului sau chiar în faza de

execuţie, autoritatea contractantă a considerat ca fiind conformă oferta tehnică a acestuia.

Or, în contextul în care CNSC a statuat prin decizia amintită contrariul (respectiv faptul că Planşa cu propunerea de compartimentare din oferta iniţială NU poate fi modificată sau completată, aşa cum rezultă şi din prevederile Caietului de sarcini) acesta fiind de altfel principalul motiv de neconformitate al ofertei tehnice a SC ..... SRL, rezultă în mod evident că decizia autorităţii contractante este una nelegală, dată cu încălcarea dispoziţiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Cum reanalizarea ofertei tehnice a ..... SRL de către autoritatea contractantă încalcă în mod evident considerentele reţinute de CNSC prin decizia care a condus la reanalizarea acestei oferte tehnice, atât actul contestat, dar şi orice alt act subsecvent, inclusiv contractul ce ar fi încheiat de autoritatea contractantă cu acest ofertant ar fi lovite de nulitate absolută, în opinia contestatoarei.

Invocând prevederile art. 53 lit. a) și c) din Ordinul MS nr. ...../2006, contestatoarea apreciază că și în privința spațiului privind spălare medici, Consiliul a reținut că sunt încălcate prevederile Ordinului menționat.

Totodată, pe lângă neconformităţile reţinute de CNSC în cazul ofertei tehnice a SC ..... SRL, în speţă nerespectarea caracterului ferm al ofertei şi a Caietului de sarcini prin completarea ofertei tehnice iniţiale şi nerespectarea art.59 din OMSP ...../2006 privind suprafeţele minime ale spaţiilor destinate spălării şi îmbrăcării personalului medical, contestatoarea menționează că oferta tehnică a SC ..... SRL conţine şi alte neconformităţi (semnalate de altfel şi în faţa CNSC) întrucât, pentru spălătoarele pentru instrumente, prevăzute cu ghişeu pentru transferul instrumentelor murdare, cerinţa nu este indeplinită.

Pe de o parte, sunt prevăzute doar două spălătoare, iar conform cerințelor din caietul de sarcini trebuiau prevăzute patru, iar pe de altă parte, transferul instrumentarului din sala de operație se face prin ușă și nu prin ghișeu, așa cum prevede Ordinul nr. ...../2016.

Or, oferta tehnică a SC ..... SRL nu respectă această cerinţă, fiind prevăzute 2 spaţii spălător instrumentar - ambele comune la 2 Săli de operaţii - fapt ce contravine dispoziţiilor art. 54 alin. (2) din Ordinul MS nr. ...../2006.

De asemenea, menționează contestatoarea, suprafaţa zonei de sterilizare NU este de 26 mp - ţinând cont de faptul că zona de sterilizare este prevăzută cu o suprafaţă totală de 32,3 mp din care dacă se scade 20,30 mp (zonele de pe capete pentru spălător instrumentar) – se ajunge la o suprafaţă a zonei de sterilizare de doar 12 mp, fiind încălcate astfel şi prevederile art. 71, 72, 73 din Ordinului MS nr. ...../2006 care prevăd circuite separate și mai multe zone în stația de sterilizare.

În ceea ce priveşte spațiile pentru trezirea pacienţilor (săli postoperator pacienţi), contestatoarea arată că oferta SC ..... SRL nu respectă prevederile Ordinului MSP nr. ...../2006, art. 54. (1) și (2). Astfel ele trebuiau să fie în număr de patru în suprafaţă de 10 mp

(conform art. 59 lit. b) din Ordinul nr. ...../2006 și nu de două așa cum arată ofertantul prin clarificări.

Astfel, în Planşa iniţială depusă de SC ..... SRL, atât Camera de odihnă medici cât şi Camera determinări de urgenţă au menţionată o suprafaţă de 9,70 mp. Or, suprafaţa minimă obligatorie a posturilor de trezire pacienţi, conform Ordinului MSP nr. ...../2016, așa cum de altfel susţine și autoritatea contractantă, este de 10,20 mp.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu este respectată cerința din Ordinul MSP nr. ...../2006 nici în privința Camerei de odihnă medici, aceasta neputând coexista în același spațiu cu încăperea denumită Cameră protocol operator/cameră odihnă medici.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, ținând cont de neconformitățile ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL, avea obligația să constate nedepunerea nici unei oferte tehnice admisibile, motiv pentru care trebuia să dispună, conform art. 212 din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatoare își întemeiază cererea completatoare, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 și în baza dispozițiilor Codului de Procedură Civilă, din care interesează prevederile art. 204 alin. (1) teza I.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. ...../10.09....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată, menținerea în totalitate a actelor contestate, cu menținerea rezultatului etapei tehnice din cadrul procedurii și dispunând continuarea procedurii.

Referitor la criticile aduse SC ..... SRL, intervenienta susține că răspunsul formulat la clarificările autorității contractante în aplicarea deciziei CNSC nr. …/...../..... din 09.08....., nu aduc modificări ofertei depuse, ci doar au menirea să evidenţieze anumite cerinţe conform caietului de sarcini, cu rolul de a exclude posibilitatea interpretărilor greşite. Autoritatea contractantă a solicitat explicaţii pentru modul de respectare a unor cerinţe din caietul de sarcini, oferta respectând dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a precizat prin suport text și prin suport grafic, cum pot fi satisfăcute cerinţele asumate prin oferta tehnică, fără a modifica soluţiile propuse prin oferta tehnică, ci doar prin detalierea unor spații.

Susţinerea contestatoarei în sensul că prin Decizia nr. …/...../..... din 09.08..... CNSC a dat deja cu titlu obligatoriu calificare juridică tuturor clarificărilor deja depuse, intervenienta consideră că nu are suport argumentativ întrucât tocmai că din lecturarea deciziei nu reiese acest aspect, autoritatea contractantă, tocmai, pentru clarificarea unor aspecte au solicitat clarificări la care s-a răspuns punctual.

În atare condiţii, acest argument invocat de către contestatoare, intervenineta îl apreciază ca fiind nefondat, solicitând a fi respins.

Cu privire la celelalte argumente ale contestatoarei privind menţiunile din procesul-verbal-filele 3 şi filele 4-11, interveninenta le apreciază ca fiind nefondate, solicitând respingerea lor.

Considerând că s-a conformat caietului de sarcini, cât și dispozițiilor legale în elaborarea ofertei, intervenienta solicită admiterea cererii, atât în principiu cât și pe fondul ei, respingerea contestației SC ..... SRL, ca neîntemeiată, cu menținerea actelor atacate și menținerea implicit a etapei tehnice din cadrul procedurii, cu continuarea procedurii.

Din analiza susținerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal intermediar nr. 2838AAT/8911/23.08..... SC ..... SRL a înaintat contestația de față, însoțită de Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 07.09....., sub nr. 204874590/1, cu respectarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, Consiliul reține că, anterior contestației de față, SC ..... SRL a formulat contestaţia nr. 351 din 07.03....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9296 din 07.03....., formulată împotriva rezultatului etapei tehnice din adresa nr. 700 AAT/1735/21.02....., precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 837 AAT/2094/02.03....., contestație ca a fost soluționată prin Decizia nr. …/...../779 din 13.04..... Consiliul a admis acea contestație a SC ..... SRL și a dispus anularea procesului-verbal intermediar al ședinței de analiză a ofertelor tehnice, înregistrat sub nr. 689 AAT/20.02....., în partea dedicată evaluării ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului acestei evaluări, ca acte subsecvente, cu obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate.

După reevaluare, SC ..... SRL a formulat contestația nr. 667/19.05....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20142 din 21.05....., formulată împotriva rezultatului etapei tehnice din adresa nr. 1558 AAT/ 4207/04.05....., a procesului-verbal intermediar de reanaliză a ofertei tehnice nr. 1547 AAT/04.05....., a adresei nr. 1726 AAT/11.05....., a adresei nr. 1740 AAT/4560/ 14.05....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă și a comunicării nr. 699 AAT/1734 din 21.02....., precum și împotriva adresei nr. 689 AAT/20.02....., contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. …/...../… din 26.06....., prin care s-a

dispus admiterea ei în partea ce privește reanalizarea ofertei tehnice depuse de SC SC SC ..... SRL cu obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea ofertei tehnice depuse de SC SC SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Ca urmare a reanalizării ofertei SC SC SC ..... SRL, a emiterii de către autoritatea contractantă a procesului-verbal intermediar nr. 2517AAT/17.07....., a adresei privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a SC ..... SRL, SC ..... SRL a înaintat contestația nr. 804/23.07....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30072/24.07....., înaintată de SC ..... SRL, soluționată prin Decizia nr. 2241/...../..... din 09.08....., prin care s-a admis contestația formulată și s-a dispus anularea procesului-verbal intermediar nr. 2517AAT/17.07..... și a adresei privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a SC ..... SRL, cu obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În vederea punerii în aplicare a ultimei decizii a Consiliului având nr. …/...../..... din 09.08....., autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 2838/AAT/8911 din 23.08....., pe care SC ..... SRL îl critică în contestația de față.

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu SC ..... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților de către intervenientă, la data de 07.09.....

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertant implicat în procedură, ce are șanse în atribuirea viitorului contract de lucrări, fiind oferta clasată pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile.

Consiliul reține că în prezenta speță părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări vizând propunerea tehnică a SC ..... SRL fără a ține cont de constatările Deciziei CNSC nr. …/...../..... din 09.08.....

Prin această decizie, referitor la propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, Consiliul a reținut următoarele:

”(...)

Astfel, potrivit caietului de sarcini a fost clar specificat că:

2.4. Zonificarea funcţională şi clasificarea pe fiecare cameră

- ***minim 4 Săli de operaţie şi spaţii anexe ale acestora****: secţie cu risc înalt, clasificare normativ camere curate: încăpere cu condiţii foarte pretenţioase, conţinutul foarte redus de germeni infecţioşi în aer,*

- ***anexe ale sălilor de operație – 4 anexe,***

2.5. ***Cerințe privind tema de proiectare***

În cadrul proiectului beneficiarul vizează următoarele rezultate estimate:

1. Blocul operator

(...)

1.1. ***<u>Structura funcțională</u>***

*Amenajarea blocului operator are în vedere recompartimentarea spațiilor existente din etajul 3 corp C2. În afara sălilor de operații, în blocul operator **se vor amenaja** săli de preanestezie (inducție pacient), **săli post-operator (trezire pacient),** precum şi toate spațiile necesare desfășurării activității specifice blocului operator **(săli medici, săli asistente, depozite de materiale, spațiu sterilizare)**.*

Blocul operator va cuprinde:

*- Zona sălilor de operaţii, cuprinzând **sală pregătire medici, spălător şi pregătire instrumente**, săli preoperator şi **postoperator pacient**».*

(…), în cadrul caietului de sarcini, la pag. 20, 21, este prevăzut:

În cuprinsul ofertei tehnice se vor prezenta pobligatoriu următoarele documente și/sau declarații cu referire la următoarele:

1. Soluția de compartimentare propusă – planșe desenate conform caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini la cap. 2.5 – Cerințe privind tema de proiectare și execuție.

2. Memoriu tehnic cu descrierea soluției de compartimentare <u>în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini cu respectarea legislației și normelor tehnice specifice.</u>

(...)

<u>Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. Ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe, urmând a fi considerate ca neconforme. Nu se acceptă completarea propunerii tehnice.</u>

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă susținând că ”a pus în aplicare” Decizia CNSC nr. …/……../…… din 09.08……., a întocmit Procesul verbal intermediar nr. 2838 AAT/8911 din 23.08……. în care se menționează faptul că:

”(...) membrii comisiei de evaluare formulează următoarele solicitări (...):

1**. Vă rugăm clarificați următoarea:** ”anexat la sala de operații 3 și respectiv sala 4, câte un spațiu, «spălare medici», cu o suprafață de 7,60 mp fiecare, iar anexat la sala de operații 1 și respectiv sala 2, câte un spațiu «spălare îmbrăcare medici», cu o suprafață de 12,60 mp fiecare. (...)

Din informațiile mai sus prezentate rezultă că, chiar și în situația în care se asigură câte o *sală de spălare şi îmbrăcare pentru chirurgi, comună la două săli*, acestea ar trebui să aibă fiecare o arie utilă ce nu va fi mai mică de 18 m², ceea ce denotă că nici această modificare a zonării

funcționale, din planșa cuprinzând PLAN ETAJ 3-CORP C2 - BLOC OPERATOR, nu respectă prevederile legale (...)";

2. Vă rugăm clarificați următoartea: "din cuprinsul răspunsului SC ..... SRL la solicitările de clarificări rezultă că acest ofertant a depus o propunere tehnică, ce poate fi modificată oricând, ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, în funcție de diverși factori posibili a fi întâlniți în etapa de întocmire a proiectului tehnic, și chiar cea de execuție". În acest sens, menționăm că este obligatorie respectarea prevederilor art. 124 alin. (1) din HG 395/2016 conform cărora, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.

La data de 29.08....., autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare a întocmit Procesul-verbal intermediar pentru aplicarea Deciziei CNSC nr. 2241/...../..... din 09.08....., ca urmare a răspunsului SC ..... SRL, înregistrat cu nr. 28820 AAT/9075/29.08.....

În cuprinsul acestui document, se face referire la conținutul răspunsului transmis de SC ..... SRL, respectiv:

"1. În spațiul proiectat sunt propuse pentru sălile de operații 3 și 4 două spălătoare individuale, nu un spălător comun, așa cum, în mod greșit este menționat în solicitarea autorității contractante.

Datorită constrângerilor spațiului existent, sălile de îmbrăcare și spălare medici au fost împărțite în două încăperi distincte, "vestiarul alb" cu suprafața de 4,40 mp, prevăzut pentru îmbrăcare medici și sala "spălare medici" cu suprafața de 7,60 mp, cele două încăperi însumând 12,00 mp, conform cerințelor art. 59, alineatul b) din OMS ..... prevăzute la o sală de spălare și îmbrăcare pentru chirurgi, pentru o sală de operație.

2. Oferta ..... este fermă și are caracter obligatoriu din punct de vedere financiar și tehnic (specificațiile tehnice ale materialelor, echipamentelor și dotărilor ofertate respectând cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini), respectând prevederile articolului 124 alineatul (1) din HG 395/2016.

Totodată, întrucât obiectul contractului este de proiectare și execuție, în conformitate cu prevederile Legii 50 din 1991 actualizată în 2017, privind autorizarea lucrărilor în construcții și a Legii 10 din 1995 actualizată în 2007 cu referire la sistemul calității în construcții menționăm că verificarea, avizarea și autorizarea documentației tehnice pe parcursul derulării procesului de proiectare poate implica modificări ale acesteia, în afara voinței noastre, fără a modifica oferta financiară și specificațiile tehnice propuse. Planșa atașată în ofertă are rol director pentru îndeplinirea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini. Aceasta nu poate să înlocuiască proiectul de autorizare a lucrărilor de construire ce va fi autorizat de către Primăria ....., (...). De asemenea,

nici noi și nici autoritatea contractantă, nu putem controla dacă vor fi necesare modificări ulterioare ale soluției funcționale. Autorizarea acestui element este în sarcina DSP ....., împreună cu alte instituții ce pot în mod just solicita adaptarea soluției p3entru o mai bună coordonare cu normele aplicabile. Soluția funcțională este considerată finală și spre neschimbare doar după avizare. Cu toate acestea, oferta financiară și elementele tehnologice propuse sunt ferme și au caracterul obligatoriu solicitat de lege".

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. …/...../..... din 09.08....., Consiliul constată că, membrii comisiei de evaluare, în mod eronat, au "interpretat" măsurile dispuse prin Decizia sa, continuând procedura de atribuire prin solicitarea unor noi clarificări ofertantului SC ..... SRL, deși în motivarea respectivei Decizii, Consiliul s-a exprimat clar asupra neconformității ofertei depuse de acesta, respectiv:

"În contextul celor mai sus reținute, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.*

Or, din cuprinsul răspunsului SC ..... SRL la solicitările de clarificări rezultă că acest ofertant a depus o propunere tehnică, ce poate fi modificată oricând, ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, în funcție de diverși factori posibili a fi întâlniți în etapa de întocmire a proiectului tehnic, și chiar cea de execuție.

În acest sens, este de reținut și faptul că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 20, 21, este prevăzut:

În cuprinsul ofertei tehnice se vor prezenta obligatoriu următoarele documente și/sau declarații cu referire la următoarele:

1. Soluția de compartimentare propusă – planșe desenate conform caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini la cap. 2.5 – Cerințe privind tema de proiectare și execuție.

2. Memoriu tehnic cu descrierea soluției de compartimentare în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini <u>cu respectarea legislației și normelor tehnice specifice.</u>

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în fapt, oferta depusă de SC ..... SRL nu are caracter ferm.

În același sens, Consiliul constată că ofertantul SC ..... SRL nu a făcut dovada unei compartimentări conforme cu solicitările caietului de sarcini, și a prevederilor legale aplicabile în domeniu, în aceste condiții, fiind evidentă şi de nerăsturnat situația actuală a ofertei sale, fiind suficient un singur motiv întemeiat de neconformitate pentru respingerea ei.

Consiliul consideră, astfel, că analiza celorlalte motive de aparentă neconformitate, invocate de către contestatoarea SC ..... SRL, este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL și va anula procesul-verbal intermediar nr. 2517AAT/ 17.07....., și adresa privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a SC ..... SRL.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de neconformitate reținute anterior, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii".

Referitor la aceste considerente, Consiliul reia argumentele din cuprinsul deciziilor anterioare emise în cadrul acestei proceduri referitoare la conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP, de autoritatea contractantă respectiv:

"2.2. Necesitatea și oportunitatea realizării investiției

(...)

Documentaţia va fi întocmită conform reglementărilor legale în vigoare (Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice).

Conţinutul studiului va avea în vedere prevederile Ordinului nr. ..... din 26 iulie 2006 pentru aprobarea normelor privind condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obţinerii autorizaţiei sanitare de funcţionare. (…)

Obiectivul fundamental este realizarea unor spații pentru intervențiile operatorii, zonei de transplant și secția ATI care să răspundă cerințelor și normelor în vigoare în domeniul sănătății. (…)

Din aspectele mai sus prezentate, reiese că autoritatea contractantă face în mod repetat referire la: prevederile Ordinului nr. ..... din 26 iulie 2006, respectiv la, realizarea unor spații pentru intervențiile operatorii, (…) care să răspundă cerințelor și normelor în vigoare în domeniul sănătății, cerințe care au fost clar exprimate, ele nefăcând obiectul niciunei solicitări de clarificări sau contestații în termenul legal prevăzut, astfel încât au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici/ofertanți în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor depuse".

În aceste condiții, susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, conform cărora:

"cerințele caietului de sarcini, s-au raportat la suprafața totală existentă de care autoritatea contractantă beneficiază în vederea reamenajării spațiilor ce fac obiectul procedurii de achiziție. (…) Referitor la dimensiunile fiecărei încăperi din cadrul blocului operator, autoritatea contractantă nu a impus în caietul de sarcini acest lucru, existând însă cerința, «Este obligatoriu ca intervenția propusă de restructurare spatial funcțională, a instalațiilor (…) să respecte în mod obligatoriu fluxurile medicale conform normativelor în vigoare, pentru îmbunătățirea actului medical și respectarea condițiilor de asepsie precum și pentru îndeplinirea

condițiilor privind obținerea autorizației sanitare de funcționare în condițiile reglementate de lege»”,

sunt contradictorii, deoarece atâta timp cât s-a impus că, ”Este obligatoriu ca intervenția propusă de restructurare spatial funcțională, a instalațiilor (…) să respecte în mod obligatoriu fluxurile medicale conform normativelor în vigoare”, apare evident faptul că acestea trebuiau să respecte și prevederile referitoare la suprafețe, așa cum sunt acestea precizate în cuprinsul Ordinului MSP nr. ...../2007. A încheia un contract de achiziție publică, pentru elaborarea unui proiect tehnic care nu prezintă siguranța obținerii avizelor și autorizărilor impuse de actele normative în vigoare, datorită nerespectării prevederilor legale impuse prin însăși documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL și va anula procesul-verbal intermediar nr. 2882AAT/9075 29.08....., și adresa privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a SC ..... SRL.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de neconformitate reținute anterior, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulate de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL și anulează procesul-verbal intermediar nr. 2882AAT/9075 29.08....., și adresa privind comunicarea reanalizării ofertei tehnice a SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor de neconformitate reținute anterior, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.....