CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.526/05.01.2018, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., CUI: RO..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, prin avocat Adrian Iordache, avocat colaborator în cadrul SCA ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerii financiare, transmis cu adresa nr.8296/19.12.2017, emisă de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Construire sală de sport în localitatea ...”***, cod CPV: 45212200-8 Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev. 2), s-a solicitat anularea, în tot, a adresei menționată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SA critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată de adresa nr.8296/19.12.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând anularea, în tot, a adresei menționată.

În motivarea contestației, SC ... SA susține că, urmarea Deciziei CNSC nr...., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei pe care a depus-o, a

fost încunoștiințat, prin adresa nr.8296/19.12.2017, despre respingerea ofertei sale ca „inacceptabilă şi neconformă".

Precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, contestatorul arată că este „de neînțeles" de ce i s-a comunicat un rezultat „parţial" în condițiile în care procedura utilizată este *„cerere de ofertă/procedură simplificată – într-o singură etapă"*, or, potrivit art.113 alin.4 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă *„poate decide desfășurarea procedurii simplificatate: a) fie într-o etapă; b) fie în mai multe etape care presupun atât selecția candidaților, cât și negocierea și evaluarea ofertelor."*

Faţă de aceste aspecte, contestatorul arată că autoritatea contractantă a înţeles să răspundă prin adresa nr.8388/28.12.2017, în mod superficial, limitându-se să menţioneze faptul că *„procedura demarată de către unitatea noastră este procedura simplificată - într-o singură etapă - procedură ce respectă întocmai paşii metodologici stabiliţi de cărte Agenţia Naţională a Achiziţiilor Publice în cadrul S.E.A.P.*"

Susține că, deşi autoritatea contractantă avea obligaţia să răspundă în mod concret la observaţiile formulate, aceasta a solicitat S.C. ... S.A., prin adresa nr.8388/28.12.2017, *„a clarifica dacă dvs. apreciaţi ca reevaluarea ofertelor confom deciziei C.N.S.C. o consideraţi o a doua etapă, sau consideraţi paşii metodologici drept etape*".

Invocând dispoziţiile art.127 alin.1 lit.n din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016, contestatorul precizează că, prin intermediul notificării prealabile, a atenţionat autoritatea contractantă cu privire la comunicarea respingerii ofertei, în lipsa raportării la vreun proces-verbal al comisiei de evaluare şi la vreun raport al procedurii. Or, revine în sarcina comisiei de evaluare să întocmească procese-verbale pentru fiecare ședință, iar lipsa oricărei mențiuni referitoare la vreun proces-verbal al comisiei de evaluare conduce la concluzia neefectuării vreunei analize reale și legale a ofertei.

De asemenea, față de prevederile art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016, al căror conținut îl redă, contestatorul susține că lipsa din comunicarea rezultatului procedurii a vreunei mențiuni cu privire la raportul procedurii, denotă lipsa unei reale evaluări a ofertei sale, susținerile sale fiind confirmate și prin simpla consultare a portalului SEAP la momentul formulării notificării prealabile, unde se poate constata că ultimul document încărcat era raportul procedurii nr.6752/10.10.2017, anulat prin decizia C.N.S.C.

Faţă de toate aceste aspecte mai sus menţionate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.8388/28.12.2017, reproşând contestatorului că procesele- verbale puteau fi vizualizate „la cerere, la sediul autorităţii contractante".

Ori, după cum se arată, autoritatea contractantă omite să precizeze faptul că, din interpretarea sistematică a dispoziţiilor art.214 alin.2 din Legea nr.98/2016, art.137 alin.6 şi art.142 din Normele metodologice ale

Legii nr.98/2016, avea obligaţia de a posta în SEAP procesele-verbale de evaluare a ofertelor - ceea ce nu s-a întâmplat în realitate.

Susține că, deşi în cuprinsul raportului de evaluare nr.8286/19.12.2017 (comunicat în SEAP la data de 28.12.2017) autoritatea contractantă se raportează la procesul-verbal de evaluare nr.5 cu număr de înregistrate 8204/13.12.2017, în realitate acesta nu s-a regăsit nici în SEAP la momentul comunicării rezultatului evaluării contestat (27.12.2017) şi nici menţionat în cuprinsul acestuia.

De altfel, după cum arată, o situaţie similară se întâlneşte şi în ceea ce priveşte presupusa întocmire a raportului de procedură (înregistrat sub nr.8286/19.12.2017) anterior comunicării documentului contestat - respectivul înscris fiind urcat în SEAP de abia la data de 28.12.2017.

Aşadar, susține contestatorul, apare ca inexplicabil cum autoritatea contractantă ar fi preferat să aştepte 10 zile pentru a transmite în SEAP un document atât de important pentru corecta derulare a procedurii de achiziţie. Ori, în lipsa unei explicaţii logice din partea autorităţii contractante pentru această conduită, rezultă că în realitate aceasta a înţeles să acţioneze cu încălcarea dispoziţiilor art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016.

Referitor la punctul 1.1. din adresa nr.8296/19.12.2017 (nefundamentarea anumitor preţuri înscrise în Formularele C6 ale ofertei sale), contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod greşit dispoziţiile art.210 din Legea nr.98/2016 şi art.136 din Normele metodologice ale aceluiaşi act normativ.

Astfel, arată că, din interpretarea sistematică a normelor legale mai sus menţionate, rezultă că în ipoteza în care o ofertă are o valoare mult mai mică prin raportare la preţurile pieţei, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita clarificări concrete cu privire la elementele de preţ din respectiva ofertă (conform art.136 din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016).

De altfel, acest caracter „concret" al informaţiilor solicitate de autoritatea contractantă rezultă chiar din dispoziţiile art.134 alin.1 din Normele metodologice ale legii nr. 98/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a înţeles să comunice solicitarea de clarificări nr.5826/28.08.2017 (transmisă pe SEAP la data de 28.08.2017), care în realitate reprezintă un document cu caracter general, fără a indica în mod concret nelămuririle avute în legătură cu oferta contestatoarei (astfel cum s-a întâmplat în cazul solicitării de clarificări nr.6190/13.09.2017, unde autoritatea contractantă a indicat exact nelămuririle sale). De altfel, din simpla lecturare a respectivului înscris se poate observa că acesta cuprinde exclusiv dispoziţiile art.136 din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016, fară a se solicita clarificări concrete.

Astfel, contestatorul arată că s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a cunoaşte exact informaţiile concrete solicitate de autoritatea contractantă, însă a comunicat acesteia adresa nr.1012/01.09.2017 (transmisă prin SEAP la data de 01.09.2017), prin care a înţeles să

retransmită principalele elemente de preţ ce compun oferta sa, cu respectarea dispoziţiilor art 36 alin.1 din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016. Mai mult, precizează că, în cazul în care ar fi primit solicitări punctuale din partea autorităţii contractante, ar fi putut furniza răspunsuri detaliate la respectivele nelămuriri.

De asemenea, contestatorul menţionează că materialele enumerate la pct.1.1. din adresa autorităţii contractante nr.8296/19.12.2017, reprezintă un procent nesemnificativ în ponderea preţului final.

Arată că, deşi aceste aspecte au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile transmisă la data de 27.12.2017, autoritatea contractantă a înţeles să nu le analizeze, rezumându-se la a reda, prin adresa nr.8388/28.12.2017, dispoziţiie art.136 din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016.

În ceea ce priveşte punctul 1.2. din adresa autorităţii contractante nr.8296/19.12.2017, contestatorul arată că apare de neînţeles menţiunile referitoare la lipsa fundamentării preţurilor pentru activităţile realizate de contestator în atelierul său de confecţionare a tâmplăriei PVC şi aluminiu, în condiţiile în care respectivele costuri sunt incluse în categoria „cheltuielilor indirecte" care sunt reliefate în documentul cu aceeaşi denumire, înscris ce a fost anexat adresei sale nr.1020/01.09.2017 (transmisă prin SEAP la data de 01.09.2017) - răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5826/28.08.2017.

Deşi aceste aspecte au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile transmise la data de 27.12.2017, susține contestatorul, autoritatea contractantă a înţeles să nu le analizeze, rezumându-se a reda, prin adresa nr.8388/28.12.2017 (transmisă la data 29.12.2017), dispoziţiie art.136 din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016.

Referitor la punctul 1.3. din adresa din autorităţii contractante nr.8296/19.12.2017 privitor la lipsa ofertelor de preţ pentru echipamentele cuprinse în formularul F.4., contestatorul consideră că aceste critici sunt cel puţin ciudate, atât timp cât, chiar prin adresa mai sus menţionată, autoritatea contractantă prezintă preţurile care se presupun că lipsesc.

Deşi aceste aspecte au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile, arată contestatorul, autoritatea contractantă a înţeles să nu le analizeze, rezumându-se la a reda dispoziţiie art.136 din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016.

În ceea ce priveşte punctul 1.4 din adresa autorităţii contractante nr. 8296/19.12.2017, referitor la imposibilitatea comisiei de evaluare de a verifica cursul de referinţă valutar avut în vedere pentru materialele „covor P.V.C." şi „Tapet P.V.C", astfel cum sunt ele prezentate în oferta S.C. ... SRL, S.C. ... SA consideră că, în realitate, nu există o astfel de imposibilitate, întrucât, printr-un simplu calcul de împărţire între valoarea în lei (prevăzută la pag. 35 din oferta financiară, pct. 59 şi 72) şi cea menţionată în oferta S.C. ... SRL în Euro, se poate determina facil cursul de referinţă valutar. Astfel, pentru „covor P.V.C" cursul valutar este de 4,55 lei/euro (preţ unitar 42 lei/ 9,23 euro/mp), iar pentru „tapet

P.V.C." cursul valutar este de tot de 4,55 lei/euro (preţ unitar 45 lei/9,89 euro/mp).

Deşi aceste aspecte au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile, arată contestatorul, autoritatea contractantă a înţeles să comunice că revenea în sarcina contestatorului să menţioneze cursul în lei la care se face referinţă - fară a indica vreun temei legal care să impună această obligaţie.

Pentru punctul 1.5. din adresa autorităţii contractante nr.8296/19.12.2017, privitor la lipsa stabilirii tarifelor orare ale utilajelor din Formularele F8 şi F9, contestatorul consideră că aceste critici sunt neîntemeiate, în condiţiile în care respectivele costuri se referă la utilajele proprii şi sunt incluse în categoria „cheltuielilor indirecte" care sunt reliefate în documentul cu aceeaşi denumire, înscris ce a fost anexat adresei sale nr.1020/01.09.2017 (transmisă pe SEAP la data de 01.09.2017).

Deşi aceste aspecte au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile, susține contestatorul, autoritatea contractantă a înţeles să nu le analizeze, rezumându-se la a reda dispoziţiie art.136 din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016.

În ceea ce priveşte criticile aferente punctului 2 din adresa autorităţii contractante nr.8296/19.12.2017, contestatorul arată că, prin intermediul solicitării de clarificări nr.6190/13.09.2017, autoritatea contractantă i-a cerut să prezinte explicaţii referitoare la neutilizarea, la poziţia 15 din cadrul Formularului F3 aferent categoriei de lucrări "7.1 Instalaţii ventilaţii", a materialului tablă de aluminiu (întrebarea 21), în condiţiile în care chiar prin documentaţia de atribuire indicată la respectiva întrebare se prevede dreptul ofertanţilor de a utiliza fie tablă zincată, fie tablă de aluminiu.

Contestatorul arată că, ulterior, prin adresa de clarificări nr.1060/15.09.2017, a motivat detaliat neutilizarea respectivului material, arătând că prin alegerile sale nu afectează în vreun fel derularea proiectului, mai mult - prin utilizarea soluţiilor sale ajungându-se la scurtarea timpului de execuţie a instalaţiilor respective.

Precizează că ignoarea răspunsului său a condus la sancţionarea autorității contractante prin Decizia CNSC nr. ..., în ale cărei considerente s-a reţinut faptul că autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete care au condus la stabilirea inacceptabilităţii/neconformităţii ofertei.

Având în vedere faptul că această problemă a făcut deja obiectul analizei CNSC prin prisma deciziei mai sus amintite, S.C. ... SA consideră că, în momentul de faţă, autoritatea contractantă înţelege să ignore inclusiv jurisprudenţa obligatorie a acestui for administrative-jurisdicţional.

Deşi aceste aspecte au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile, după cum se arată, autoritatea contractantă a înţeles să nu le analizeze, inducând în mod eronat ideea conform căreia prin intermediul răspunsului de clarificări nr.1060/15.09.2019, S.C. ... SA ar fi efecutat

corecturi asupra ofertei sale, fără a preciza în mod concret în ce au constat presupusele modificări survenite pe parcursul evaluării ofertei sale.

În ceea ce priveşte diferenţele de preţuri invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctelor 3.1. și 3.2. din adresa nr. 8296/19.12.2017, se poate constata faptul că respectivele diferenţe vizează în realitate erori materiale intervenite la momentul întocmirii ofertei sale de aproximativ 400 de pagini.

Astfel, pentru materialul „pietriş ciuruit nespălat de râu" (cod 2200068) iniţial se menţionează valoarea de 45 lei/mc (pag. 49 din ofertă), iar la pag. 70 valoarea de 50 lei/mc. Este clar că prima sumă este cea corectă, iar ulterior s-a produs o eroare materială, însă chiar dacă nu s-ar ţine cont de acest lucru se poate observa facil cum diferenţele survenite nu influenţează în mod determinant oferta sa financiară.

Referitor la materialul „nisip sortat nespălat de râu" (cod 2200525), la început s-a menţionat valoarea de 45 lei/mc (pag. 10 din ofertă), apoi 46 lei/mc (pag. 115 din ofertă), iar ulterior 50 lei/mc (pag. 177 din ofertă). Având în vedere faptul că, initial, s-a utilizat valoarea cea mai mică, opinează contestatorul că şi în această situaţie a intervenit o eroare materială. În ipoteza în care nu se consideră o eroare materială se poate observa că diferenţa de preţ aferentă ofertei de 2,7840 lei este de 278,40 lei (55,680*45 lei= 2505,60 lei; 55,680*50 lei = 2784 lei).

De altfel, susține contestatorul, o situaţie identică apare şi în cazul diferenţelor de preţ pentru materialele „nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 3,0-7,0 mm" (cod 2200642) şi „nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0,0-3,0 mm" (cod 2200513) cu preţurile de 50 lei, întrucât societatea sa a avut în vedere preţurile ofertate de furnizorul S.C. ROCON SRL, respectiv 45 lei. Oricum, eventualele diferenţe finale ar viza sume modice raportat la valoarea proiectului, fară a influenţa în mod determinant suma alocată acestuia, având în vedere că întregul material „nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 3,0-7,0 mm" costă 2,50 lei, iar „nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0,0-3,0 mm" costă 52,80 lei.

În sprijinul celor menţionate mai sus, contestatorul precizează că, potrivit dispoziţiilor art.135 alin.1 şi 3 din Normele metodologice ale legii nr. 98/2016, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i solicite corectarea eventualelor vicii de formă din cuprinsul ofertei, iar nu excluderea din cadrul procedurii de atribuire pentru eventualele neconformităţi ale respectivelor elemente de preţ ce-i modifică în mod insignifiant oferta.

Deşi aceste aspecte au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile, arată contestatorul, autoritatea contractantă a înţeles să nu le analizeze, limitându-se a preciza că "*dacă comisia de evaluare ar fi considerat aceste necorelaţii drept erori materiale, ar fi oferit un avantaj societăţii dumneavoastră în cadrul procedurii*". Aşadar, în lipsa indicării concrete a potenţialului "avantaj" de care ar fi beneficiat, contestatorul consideră că, în opinia autorităţii contractante, respectarea dispoziţiilor

legale, respectiv a art.135 alin.1 şi 3 din Normele metodologice ale Legii nr.98/2016, reprezintă respectivul „avantaj".

În drept, se invocă dispozițiile art.8, 10, 11, 21, 26 alin.2 lit.a din Legea nr.101/2106.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1907/30.01.2018, înregistrat la CNSC cu nr.4378/01.02.2018, ... a arătat următoarele:

În urma reevaluării ofertei financiare depusă de contestator, s-a constatat că acesta a comis numeroase erori în ceea ce privește întocmirea ofertei, astfel că, prin adresa nr.8296/19.12.2017, cu ocazia finalizării reevaluării, s-a comunicat acestuia faptul că oferta financiară pe care a depus-o, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Urmarea acestei decizii, după cum se susține, contestatorul a formulat o notificare prealabilă la care s-a răspuns în sensul că se menține decizia de respingere a ofertei.

Ținând seama că, în urma reevaluării financiare a ofertei contestatorului, comisia de evaluare a constatat numeroase abateri de la cerințele documentației de atribuire, argumentând fiecare astfel de abatere cu referințe din legislația în vigoare a achizițiilor publice, respective Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016, în comunicarea nr.8388/28.12.2017, autoritatea contractantă arată că menține decizia de respingere a ofertei contestatorului, decizie justificată prin argumentele ce se regăsesc în comunicarea mai sus menționată, dar și în comunicarea rezultatului nr.8296/19.12.2017.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Construire sală de sport în localitatea ...”***, cod CPV: 45212200-8 Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 4.907.130 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr.6752/10.10.2017, urmarea analizei propunerilor financiare, oferta depusă de SC ... SA a fost declarată neconformă pentru modificări aduse listelor de cantități.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au fost depuse contestații, printre care s-a regăsit și cea a SC ... SA, contestații soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr.....

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.8286/19.12.2017, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă pe care a desemnat-o câștigătoare și cu ocazia primei evaluări, respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere

financiară de 4.193.969,39 lei, în timp ce oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SA a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SA critică decizia de respingere a ofertei sale, considerând-o nelegală prin prisma mai multor argumente, grupate sub denumirile *„Aspecte procedurale*" și *„Aspecte de fond",* a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, argumentele grupate de contestator în categoria *„Aspecte procedurale",* constau în:

- comunicarea eronată a unui rezultat „parțial", în condițiile în care procedura este una simplificată – într-o singură etapă;
- lipsa raportării la vreun proces-verbal ori raport al procedurii în cadrul comunicării de respingere a ofertei;
- lipsa comunicării rezultatului procedurii;
- nepublicarea în SEAP a proceselor-verbale de evaluare,

argumente care, în opinia contestatorului, denotă faptul că nu s-a efectuat o analiză reală și legală a ofertei sale.

Analizând argumentele menționate, prin prisma documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată:

Ulterior Deciziei C.N.S.C. nr...., prin care s-a dispus, printre altele:

„(...) ***Admite în tot contestația înaintată de SC ... SA.***

Anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 (6557/02.10.2017), raportul procedurii nr. 6752/10.10.2017 și actele subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare (având același număr de înregistrare 6746/09.10.2017) către cele trei contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 20 zile, cu reanalizarea propunerilor financiare ale ofertelor Asocierii ..., conform celor precizate în motivare*. (…)"*

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a emis următoarele documente în cadrul procedurii de față:

- procesul – verbal nr.5, înregistrat sub nr.8204/13.12.2017, prin care s-a procedat la reevaluarea ofertelor conform deciziei C.N.S.C.;
- raportul procedurii nr.8286/19.12.2017;
- comunicările rezultatului procedurii, printre care se regăsește și adresa nr.8296/19.12.2017 transmisă contestatorului.

Analizând aceste documente, Consiliul determină că adresa nr.8296/19.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, primită de contestator, reprezintă, în fapt, comunicarea finală a

rezultatului procedurii de atribuire, deoarece este ulterioră încheierii raportului procedurii, iar nu o comunicare parțială așa cum este denumită.

Denumirea eronată a documentului în discuție, nu este, însă, de natură a atrage, nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, așa cum consideră acesta.

Pe de altă parte, potrivit art.214 alin.2 din Legea nr.98/2016, *„Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărui etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”,* astfel că, transmiterea de comunicări parțiale în etapa de evaluare a ofertelor nu este interzisă, ci, din contră, este permisă.

Nu reprezintă un impediment pentru exercitarea dreptului prevăzut de articolul menționat, nici împrejurarea că procedura de față este una simplificată, deoarece, fiind derulată exclusiv prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, etapizarea impusă de sistem permite transmiterea de comunicări parțiale, după cum a arătat și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește lipsa din adresa nr.8296/19.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportării la vreun proces-verbal al comisiei de evaluare și la vreun raport al procedurii, Consiliul constată, față de dispozițiile art.215 alin.1 din Legea nr.98/2016, invocate chiar de contestator, că autoritatea contractantă nu avea o obligație în sensul menționat.

De asemenea, în raport cu prevederile art.215 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016, incident față de situația ofertei contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica acestuia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ceea ce s-a și întâmplat prin adresa nr.8296/19.12.2017.

Astfel, nu poate fi reținut nici acest argument invocat de contestator, după cum nu poate fi reținut nici cel conform căruia ar lipsi comunicarea rezultatului procedurii, aceasta fiind reprezentată de adresa nr.8296/19.12.2017.

În ceea ce privește lipsa din SEAP a proceselor-verbale de evaluare, Consiliul reține că nicăieri în legislația achizițiilor publice nu este stabilit vreun termen pentru postarea respectivelor documente în SEAP și nici vreo sancțiune în situația în care nu se procedează la postarea acestora.

Totodată, se observă că S.C. ... S.A. face o confuzie considerând că derularea procedurii în SEAP se află în interdependență cu publicarea proceselor-verbale de evaluare. În realitate, procedura se derulează exclusiv prin utilizarea, de către autoritatea contractantă, a facilităților tehnice ale SEAP, respectiv introducerea electronică a rezultatelor fiecărei etape, în timp ce publicarea proceselor-verbale de evaluare este spre uzul ofertanților, în considerarea principiului transparenței procesului decizional.

Aceleași considerente se reține și în cazul raportului procedurii de atribuire nr.8286/19.12.2017, despre care nu se poate considera, în niciun caz, că a fost întocmit ulterior comunicării rezultatului procedurii, așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă. Acest înscris a fost întocmit la data de 19.12.2017, fiind înregistrat sub nr.8286, iar postarea lui în SEAP a avut loc la data de 28.12.2017.

Constatând că autoritatea contractantă a acționat, ulterior emiterii deciziei C.N.S.C., cu parcurgerea etapelor necesare impuse de procesul de reevaluare a ofertelor și în raport cu specificitatea procedurilor derulate on-line, argumentele contestatorului grupate în categoria *„Aspecte procedurale*" vor fi respinse.

În analiza argumentelor de nelegalitate a deciziei atacate, grupate în categoria *„Aspecte de fond*", Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal nr.9, înregistrat sub nr.8204/13.12.2017, oferta depusă de contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece argumentele și documentele prezentate nu au fundamentat în mod concludent prețurile ofertate, astfel că s-a considerat a fi incidente dispozițiile art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016.

Un prim considerent avut în vedere la adoptarea deciziei de respingere, notat cu 1.1. în cadrul adresei nr.8286/19.12.2017, constă în faptul că:

„În răspunsul dvs. nu ați fundamentat, prin prezentarea de documente relevante (ex. Oferte de preț) prețurile stabilite pentru următoarele material care vor fi puse în opera la execuția lucrărilor, înscrise în Formularele C6 prezentate în propunerea dvs. Financiară, care au impact asupra prețului total ofertat:
-mortar;
-mortar adeziv cu șpaclu ptr termoizolații;
-mortar adeziv pentru polistiren;
-polistiren extrudat;
-glafuri ferestre;
-profil metallic U120;
-profile metalice;
-pietriș ciuruit nespălat de râu;
-nisip sortat nespălat de râu și lacuri;
-beton BC 7,5 – B100, Bc 15 – B200 și Bc 22,5 – B300;
-materiale de instalații sanitare, respective: robineți, ventil scurgere, țevi din PVC, țevi din polipropilenă etc;
-materiale instalație încîlzire, respective robineți, țeavă polietilenă armată etc."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr.5826/28.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului după cum urmează:

„Întrucât comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de dvs. este aparent neobișnuit de scăzut, în baza art.210 (1) din Legea nr.98/2016 vă solicităm că fundamentați din punct de vedere economic modul de formare a prețului. Fundamentarea prețului va fi însoțită de

dovezi din care să reiasă prețul ofertat, conform prevederilor art.136 (1) și (2) din H.G. nr.395/2016.

Art.136 (1) (…)

(2)

Conform art.136 (3) din H.G. nr.395/2016 (…).”

Așadar, prețul oferit de contestator a fost apreciat ca fiind unul aparent neobișnut de scăzut, în sensul art.210 din Legea nr.98/2016 coroborat cu art.136 din H.G. nr.395/2016, astfel că autoritatea contractantă a înțeles, în aplicarea dispozițiilor legale menționate, să solicite contestatorului „***să fundamentați din punct de vedere economic modul de formare a prețului. Fundamentarea prețului va fi însoțită de dovezi din care să reiasă prețul ofertat***”.

Analizând conţinutul solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta cuprinde o formulare cu caracter general şi nu una prin care să se indice, la modul concret, elementele la care contestatorul să se refere în justificarea de preț pe care urma să o prezinte.

Solicitarea susmenționată, însoțită de redarea dispozițiilor art.136 din H.G. nr.395/2016, apreciază Consiliul că nu este una suficientă, autoritatea contractantă având obligația, în cadrul demersului efectuat, de a indica materialele pentru care dorește ca prețul să fie justificat, ca și documentele suport pe care contestatorul trebuia să le prezinte.

În condițiile în care solicitarea de clarificări a fost întocmită de maniera arătată, nu este de mirare că S.C. ... S.R.L. nu a cuprins în justificarea prezentată exact materialele cu privire la care s-a considerat, ulterior, că prețul nu este justificat.

Din modul în care autoritatea contractantă a abordat problematica justificării prețului în cazul ofertei contestatorului, rezidă un caracter formal al demersului efectuat, răspunsul contestatorului având să fie considerat neconcludent indiferent ce ar fi cuprins.

Astfel fiind, nu se poate considera că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor legale indicate în cuprinsul solicitării de clarificări adresată contestatorului, motiv pentru care se impune ca demersul să fie reluat, cu indicarea expresă a elementelor care urmează a fi justificate din punct de vedere al prețului și cu arătarea documentelor pe care autoritatea contractantă le așteaptă în acest sens.

Aceeași situație, observă Consiliul, se întâlnește și în cazul considerentelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, exprimate la pct.1.3 și 1.5 din adresa nr.8296/19.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește considerentele de la pct.1.2 din adresa nr.8296/19.12.2017, potrivit cu care, față de precizarea că societatea deține un atelier propiu de confecționare a tâmplăriei PVC, aceasta ar fi trebuit să fundamenteze prețurile oferite prin raportare la costurile și procesele de producție, Consiliul reține că nimic nu oprea autoritatea contractantă să revină cu o solicitarea de clarificări prin care să ceară justificarea pe care o considera necesară.

Aceeași situație se întâlnește și în cazul considerentelor de la pct.1.5, respectiv problema cursului valutar putând forma obiectul unei solicitări de clarificări.

Cu privire la considerentul exprimat la pct.2 din adresa nr.8296/19.12.2017, constând în faptul că S.C. ... S.A. nu a respectat Formularul F 3 aferent categoriei de lucrări *„7.Instalații ventilații*" din cadrul obiectului *„1.Sala de sport*", în sensul că la poziția 15 a menționat ca va utiliza tablă zincată și nu tablă de aluminiu, Consiliul reține că, așa cum rezultă din listele de cantități transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în cadrul formularului menționat, la poziția 15, apare *„Piesă specială (cot reducție etc) cu secțiune rectangulară **din tablă zn**, p. secține (...)"*

Așadar, materialul indicat de autoritatea contractantă a fi utilizat este tabla zincată, iar nu tabla de aluminiu, așa cum aceasta eronat susține.

Astfel fiind, considerentul de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiat, acesta acționând la întocmirea ofertei, în raport de aspectul în discuție, cu respectarea art.123 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)."*

Analizând temeinicia celui de al treilea considerent care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului, Consiliul reține, ca și în cazul considerentelor de la pct.1.2, că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificări explicite cu privire la situația constatată, solicitarea de justificare a prețului transmisă contestatorului nefiind aptă să asigure un răspuns lămuritor.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reia demersul de a solicita contestatorului justificări ale prețului propus, cu indicarea explicită a componentelor de preț care se doresc a fi justificate și solicitarea de depunere de documente suport în susținerea celor ce vor fi arătate.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.8186/19.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.8186/19.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate din înscrisul menționat.

... urmează să procedeze la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în … exemplare, conține … pagini.