



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1985/C11/2078, 2100, 2128, 2166

Data: 28.10.2020

I. Prin contestația nr. 133 din data de 23.09.2020, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 41127 din data de 23.09.2020, formulată de SRL, cu sediul social în strada, reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 1512 din data de 16.09.2020, precum și a actelor subsecvente, emise de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată legal de ... în calitate de director general, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de manuale școlare pentru clasa I*”, cod CPV principal 22112000-8 Manuale școlare (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 102 – „*Comunicare în limba modernă (franceză) – clasa I*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii de achiziție publică nr. 1512 din 16.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei SRL pentru lotul 102;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a ofertei SRL pentru lotul 102, cu

luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 41739 din data de 28.09.2020, formulată de SRL, cu sediul social în strada, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 1509 din data de 16.09.2020, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 1506 din data de 16.09.2020, precum și împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 1620 din data de 21.09.2020 și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 1613 din data de 21.09.2020, emise de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată legal de în calitate de director general, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 101 – „*Religie-Cultul Ortodox - clasa I*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. 1509 din data de 16.09.2020, a raportului procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020;

- anularea comunicării nr. 1620 din data de 21.09.2020, a raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020;

- anularea fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care oferta depusă de asocieria SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL cât și a ofertei asocierii SRL.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de 28.09.2020, (număr AWB: VA09978988417), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42368 din data de 30.09.2020, formulată de SRL, cu sediul social în, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinetul de Avocat „...”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocat, în baza împuternicirii avocațiale ..., depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii SRL, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 1507 din data de 16.09.2020, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 1506 din data de 16.09.2020, precum și împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 1618 din

data de 21.09.2020 și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 1613 din data de 21.09.2020, emise de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată legal de în calitate de director general, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 101 – „Religie-Cultul Ortodox - clasa I”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a comunicării nr. 1507 din data de 16.09.2020 în ceea ce privește lotul nr. 101, a raportului procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020;

- anularea în parte a comunicării nr. 1618 din data de 21.09.2020 în ceea ce privește lotul nr. 101, a raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020;

- anularea fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL și a celorlalte oferte declarate admisibile, precum și eliminarea ofertelor SA și SRL ca inacceptabile.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de 01.10.2020, (număr AWB: AR19832195784), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43084 din data de 05.10.2020, formulată de SA, cu sediul social în, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de director general, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 1515 din data de 16.09.2020, împotriva procesului-verbal al ședinței de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374 din data de 08.09.2020, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 1613 din data de 21.09.2020, emise de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată legal de în calitate de director general, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 101 – „Religie-Cultul Ortodox - clasa I”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020, a procesului-verbal al ședinței de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374 din data de 08.09.2020, în ceea ce privește lotul nr. 101;

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1515 din data de 16.09.2020, a tuturor actelor subsecvente;

- constatarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a ofertei depuse de SA.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 43722 din data de 08.10.2020, formulată de SRL, cu sediul social în, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Maria-Luiza Popescu în calitate de administrator, și convențional de Cabinetul de Avocat „...”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocat, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. din data de 08.10.2020, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii SRL, vizând contestația din dosarul nr. 2100/2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1717 din data de 28.09.2020 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), în data de 07.10.2020, formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulate ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 43 din data de 12.10.2020, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 44712 din data de 14.10.2020, formulată de SA, cu sediul social în ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 2128/2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1755 din data de 30.09.2020 și publicată în SEAP, în data de 07.10.2020, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

- respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

pe fondul cauzei:

- respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 45310 din data de 19.10.2020, formulată de SRL, cu sediul social în, având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinetul de Avocat „.....”, cu sediul profesional în ... acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocat, în baza împuternicirii avocațiale .. din data de 19.10.2020, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii SRL, vizând contestația din dosarul nr. 2166/2020, înregistrată la autoritatea

contractantă cu nr. 1842 din data de 07.10.2020 și publicată în SEAP, în data de 07.10.2020, formulată de SA, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- respingerea contestației formulate ca tardivă și neîntemeiată;
- constatarea legalității și temeiniciei actelor administrative emise de autoritatea contractantă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația nr. 133 din data de 23.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41127 din data de 23.09.2020, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de manuale școlare*

pentru clasa I", cu referire exclusivă la lotul nr. 102 – „Comunicare în limba modernă (franceză) – clasa I", inițiată în data de 23.07.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1023103 a fost publicat în SEAP în data de 25.07.2020.

Prin contestația depusă, ...SRL, critică rezultatului procedurii de achiziție publică, aferent lotului 102 - limba franceză, comunicat prin adresa nr. 1512/16.09.2020, conform căruia proiectul său de manual a obținut 94,60 puncte, cu 0,40 sub pragul de 95 de puncte necesar, apreciind că evaluarea ofertei sale a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, realizându-se cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă și neunitară a criteriilor de evaluare prevăzute în caietul de sarcini și de metodologia de evaluare adoptată prin OMEN nr. 3103/2019.

Contestatoarea arată că, urmare a analizării fișelor de evaluare ale proiectului, a observat o serie de depunctări vădit nejustificate, care nu corespund descriptorilor de la criteriile de evaluare vizate și care demonstrează o înțelegere eronată a prevederilor fiecărui descriptor la care proiectul de manual a fost depunctat, precum și o analiză superficială a conținutului.

În susținere, contestatoarea evocă o procedură de atribuire asemănătoare, organizată de aceeași autoritate contractantă, având ca obiect manuale școlare pentru clasa a VIII-a, în cadrul căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/633, 643, 644, 647, 651, 653, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 677, 703, 704 din 06.07.2020, rămasă definitivă, a cărei relevanță constă în faptul că metodologia de evaluare din ambele proceduri de atribuire este identică, respectiv cea adoptată prin OMEN nr. 3103/2019. Consiliul a reținut faptul că trebuie să existe o diferențiere clară, pe fișele de evaluare, între devieri majore și devieri minore, atât pentru a se elimina aprecierile subiective/puncte de vedere sau "generice" ale evaluatorilor care nu constituie devieri, cât și pentru a se putea realiza, ulterior semnării acordului-cadru, corectura devierilor depistate.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea menționează că depunctările cele mai dure au fost aplicate de evaluatorii I, II și III la criteriul I, descriptorul 3 „Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”, la care au acordat doar 4 din maximul de 8 puncte,

prezentând următoarele exemple evidente de depuneri nejustificate:

- depunerea de 4/8 puncte acordată de evaluatorul I la criteriul I, descriptorul 3, este nejustificată, pentru că ceea ce semnaleză evaluatorul nu reprezintă o deviere, nici măcar una minoră, majoră în niciun caz. De altfel, evaluatorul avea obligația catalogării presupuselor devieri, potrivit metodologiei și celor reținute de CNSC prin Decizia nr. 1122/06.07.2020. Depunerile pentru nerespectarea „cu strictețe a domeniilor și conținuturilor din programa școlară” și pentru „conținuturi în plus față de Programă” nu sînt fondate. Dacă evaluatorul ar fi citit cu atenție și în totalitate programa școlară invocată, ar fi observat că, la secțiunea Conținuturi, p.9, sînt prezentate "Sugestii de contexte", deci exemple, modele.

De asemenea majoritatea reproșurilor legate de Unitățile 4, 5, 6, 7 se referă la modul de inventariere din sumar, care este un reper mai degrabă pentru profesor decît pentru elev. În sumar se folosesc un vocabular specializat și un metalimbaj accesibile profesorului, cu scopul de a inventaria conținuturile (lexic și acte de limbaj, fiind vorba despre comunicarea într-o limbă străină). În manual, la paginile prezentate în sumar, nu există nicio depășire a programei, toate cuvintele folosite fiind de nivel elementar, cu exemple din activitatea curentă a unui copil de vîrstă mică;

- depunerea de 4/8 puncte aplicată la același descriptor de evaluatorul II, care nu identifică niciuna din devierile semnalate de evaluatorul I la acest descriptor: „Nu respectă descriptorul. Există o deviere majoră. La paginile 84, 85, 86, 89 există depășiri de conținut care nu au fost marcate corespunzător: în textul *Le pique-nique* există un verb la condițional prezent, condiționalul prezent nu apare în programa școlară, iar la paginile 85, 86, 89 sînt exerciții în care regăsim articolul partitiv - articol care nu apare în programa școlară”, este complet nejustificată, pentru că ceea ce semnaleză evaluatorul nu reprezintă nici măcar o deviere minoră. Paginile respective, deși citate parțial, fac parte din aceeași unitate 7 - *Le pique-nique* și rulează aceleași conținuturi: fructe și legume.

Referitor la existența "unui verb la condițional", acesta face parte dintr-o formulă de politețe standard, frecvent folosită în comunicarea uzuală: *Je voudrais*.

În ceea ce privește prezența articolului partitiv: la pag. 85 nu există "exerciții cu articolul partitiv", ci doar prezentarea unui singur exemplu, conținând un articol partitiv (*du raisin*); la pag. 86 există un singur exercițiu, exercițiul 1 - în care apare aceeași unică formă (*du raisin*) prezentată la pagina anterioară și care solicită doar asocierea etichetei scrise cu desenul; la pag. 89, cele cîteva

alimente însoțite de partitiv fac parte dintr-un joc didactic, care, ca orice joc, este opțional.

Manualul nu folosește metalimbajul pentru numirea vreunui fapt de gramatică, nu abordează nicăieri explicit elemente gramaticale, ci numai intuitiv și deductiv, iar, pe parcursul proiectului de manual, nu se exersează concepte gramaticale prin activități sistematice;

- evaluatorul III a acordat tot 4/8 puncte la același descriptor: „*Deviere majoră: conținuturi în plus față de programă, care nu au fost semnalate distinct : folosirea articolului hotărât, p.97, nehotărât, p. 102, ex.4, exprimarea vremii/timpului, p.79, ex.7*”, o depunere de patru puncte fiind complet nejustificată, pentru că ceea ce semnalează evaluatorul nu reprezintă o deviere, nici măcar una minoră, majoră în niciun caz

Așadar, pentru presupusa depășire a programei prin folosirea unui articol hotărât, unui articol nehotărât și a exprimării vremii/timpului, acest evaluator a înțeles să acorde doar jumătate din punctajul aferent acestui descriptor, ceea ce este vădit neîntemeiat și disproporționat.

În programa curentă pentru clasa I, la secțiunea Conținuturi, adică la p. 9, sunt prezentate sugestii de contexte, deci modele de ghidaj orientative, autorii programei oferind astfel suficientă libertate autorilor în alegerea contextelor tematice de învățare.

Concluzionând, contestatoarea supune atenției faptul că:

- depunerile se bazează pe citirea superficială a textului din manual (evaluatorii nu înțeleg textul scris sau nu citesc întregul paragraf sau întreaga problemă/situație descrisă). De asemenea, evaluatorii contrazic afirmațiile corecte din manual prin exemple incorecte din punct de vedere științific și/sau interpretează complet eronat prevederile programei școlare;

- depunerile de 4 puncte la descriptorul 1.3 realizate de către doi evaluatori nu se susțin, realizate pe baza lecturării cuprinsului și nu a conținutului manualului. În cel mai rău caz, se pot accepta observațiile acestor evaluatori drept devieri minore, care ar fi dus la depuneri de numai 1 punct. Corectura oricăruia dintre aceste 2 punctaje ar fi dus la obținerea unui punctaj total al manualului de peste 95 de puncte;

- în fișele de evaluare există afirmații care demonstrează lipsa cunoașterii conținuturilor științifice ale disciplinei, necunoașterea programei actuale, dar și parcurgerea cu superficialitate a proiectului de manual;

- evaluatorii au analizat proiectul de manual al SRL în mod nelegal, pe alocuri de o manieră abuzivă, cu încălcarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a tuturor principiilor care

stau la baza oricărei proceduri de achiziție publică, astfel cum sunt definite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206525729/1 din data de 23.09.2020, în valoare de 5.888,40 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, a fost depus de SRL, odată cu contestația, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 41127/23.09.2020.

Prin punctul de vedere nr. 1716/25.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 41783/28.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SRL.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că proiectele de manuale școlare au fost evaluate de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Referitor la analiza efectuată de contestatoare a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi justă pretenția contestatoarei față de Consiliu de a efectua analiza științifică a proiectului de manual școlar, comparând argumentația științifică a autorului cu cea a expertului cooptat, raportat la conținutul programei școlare pentru disciplina Comunicare în limba modernă (franceză) - clasa I Consiliul nefiind un for științific superior, care să decidă justetea punctajului acordat de specialist.

Potrivit autorității contractante, evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare. Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

În opinia autorității contractante, nici Consiliul și nici autoritatea contractantă nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. Nici Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către Comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Criticile aduse de contestatoare evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de

disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

Observațiile contestatoarei referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în Apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Reluarea și dezbateră de către contestatoare, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul si-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați.

În acest context, autoritatea contractantă a redat punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate, după cum urmează:

A. Punctul de vedere al evaluatorului 1:

„I.1 Toate paginile duble de lecție citate de evaluator conțin, alături de cuvintele-cheie postate pe marginea imaginii centrale, mini-texte alcătuite din 7-8 – până la 13-14 propoziții – destinate evident, recuperării mesajului scris. În caz contrar, acestea nu ar avea ce căuta în desenul situațional central. Aceste textulețe depășesc competența specifică 3.1 unde se indică foarte clar limitarea citirii unor mesaje scurte de tipul celor asociate cu o imagine/un desen. Dacă autorii sar fi rezumat doar la folosirea acestor cuvinte-cheie în receptarea mesajului scris, utilizându-le apoi în exprimarea orală conform situațiilor prezentate în cadrul competenței generale 2, achiziția lexicului de către elevi ar fi fost mult mai ușoară și adecvată vârstei acestora. Astfel depunctarea este justificată, devierile fiind considerate minore – acestea putând fi remediate de către autori/edituri.

1.3. A) în U4 nu se indică nicăieri vreo posibilă extindere pentru clase cu ore de opțional, așa cum sugerează editura; cât despre diferențierea animalelor cu ajutorul noțiunilor „gros” și „petit” (mare/mic), acestea apar în Programa școlară în vigoare pentru clasa a II-a (pag.9).

U5 - Actul de limbaj „a identifica un obiect din universul imediat”, aflat în Programa școlară în vigoare la pagina 9, este un act de vorbire pentru clasa pregătitoare, iar la aceeași pagină, mai jos, se și indică acest „univers imediat” ca fiind spațiul clasei.

Conținuturile legate de îmbrăcăminte apar în Programa școlară în vigoare pentru clasa a III-a, pag. 8.

Cât despre activitățile curente despre care vorbește autorul ca fiind cele 4 propuse în lecție (mă trezesc, mă spăl pe dinți, mănc, dorm), acestea nu sunt singurele. Astfel, în propozițiile de la paginile 62-63 din interiorul desenului central, apar alte activități de genul „a citi”, „a se juca”, „a purta”, însoțite de adjective opuse ca sens „propre/'sale” (curat/murdar) - ce nu apar în Programă.

U6 - În propozițiile de la pagina 71 din cadrul desenului central apar expresiile : „les nuages arrivent” (norii sosesc), „il fait tout gris” (este foarte înnorat), „ il pleut” (plouă) iar la pagina 79, exercițiul 7 are ca cerință „Relie les phrases aux images. Lis.” (Leagă frazele cu imaginile. Citește.) - frazele la care se referă fiind exact cele care exprimă starea vremii: Il fait beau (Este timp frumos) Il y a des nuages (Sunt nori); Il pleut (Plouă); Il fait nuit (Este noapte). Starea vremii (Vremea) este un conținut ce apare Indicat abia în Programa școlară în vigoare pentru clasa a IV-a (pag. 8).

U7 - Tema alimentelor/Lexicul legat de alimente nu există în Programa școlară în vigoare pentru clasa I, nici opoziția cantitativă mult/puțin. Conținutul „cumpărături” în Programa școlară în vigoare pentru clasa a III-a iar cel legat de „feluri de mâncare” abia în Programa școlară în vigoare pentru clasa a IV-a (pag. 8). Cât despre prezența așa-numitului „Sumar” la începutul fiecărei unități, în care editura menționează că „este un reper mai degrabă pentru profesor decât pentru elev”, se poate pune întrebarea de ce titlul fiecărui sumar este „Dans cette unité je vais apprendre” (în această unitate voi învăța) în loc să fie „Dans cette unité je vais enseigner” (în această unitate voi predă) - în limba franceză fiind foarte clară distincția între verbele „apprendre”= a învăța ceva și „enseigner”= a învăța pe un elev ceva, a predă.

B) (...) „intuirea numărului, a genului - observarea mărcilor specifice” apare în Domeniile de conținut pentru clasa a I-a, pag. 8 (Variabilitatea și regularitățile limbii); (...)depunctarea cu 4 puncte total justificată prin devierea majoră de la programa școlară pentru clasa I pe parcursul mai multor unități, situație imposibil de remediat înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației.

II.5. La pagina 99, prin exercițiile 19 și 20 se depășește, din nou competența 3.1, legată de receptarea mesajului scris din Programa școlară în vigoare, pagina 7. Această competență specifică prevede asocierea sensului unor mesaje scurte cu imagini/desene sau ghicirea înțelesului unui cuvânt/unei expresii pe baza unei etichete cu mesaj verbal și vizual plasate în clasă - nicidecum înțelegerea sensului unor propoziții (ce mai trebuie și reconstituite - ex. 19) sau al unor întrebări ce trebuie asociate cu răspunsul corespunzător (ex.20). Exercițiul 4 de la pagina 102 aduce în plus

față de cele depunctate la criteriul 1.3 și diferențierea între formele de masculin/feminin, singular și plural ale articolului hotărât, activitate mult mai dificilă decât cea referitoare doar la formele articolului nehotărât.

Considerăm depunctarea cu un singur punct total justificată, aceste devieri fiind minore și putând fi remediate de către autori/edituri.”

B. Punctul de vedere al evaluatorului 2:

„Manualul școlar nu respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: sunt conținuturi în plus față de programa școlară, există depășiri de conținut care nu au fost marcate corespunzător, astfel încât manualul nu respecta descriptorul 3, criteriul I Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar. Autorul manualului ar fi trebuit să marcheze aceste depășiri de programă corespunzător. Să nu uităm faptul că ne aflăm la clasa I, nu la clasa a V-a sau a VI-a, iar programa școlară pentru clasa I nu prevede studierea articolului partitiv sau studierea condiționalului prezent.

Este adevărat că programa școlară prevede cele două acte de limbaj: a saluta și a cere un obiect din universul imediat, dar la nivelul clasei I în programa școlară, la pagina 6, la competența 2.4. veți găsi exemple de activități de învățare, veți găsi formulele de politețe *merci*, și *s'il vous plait*, însă nu veți găsi verbul utilizat la condițional prezent, programa școlară nu prevede studierea condiționalului prezent. Nu se pune problema de mutilare sau evitare a formulelor de politețe, dar se pune problema respectării particularităților de vârstă. Este în interesul copilului și al procesului de învățare să respectăm programa școlară și nivelul de vârstă al elevului.

2.4 Exprimarea unei cereri simple pentru a obține un obiect din universul imediat: mânuierea unor obiecte școlare în perechi: Dă-mi o gumă!, Dă-mi creionul roșu!, Dă-mi creionul din stânga!, etc, ; jocuri de rol pentru cereri politicoase între prieteni cu diverse obiecte aduse de copii – ex: Dă-mi jucăria ta, te rog; Poftim, Mulțumesc frumos.

În ce privește articolul partitiv, acesta nu apare prevăzut în programa școlară. Așadar, utilizarea acestui articol în exerciții, în exemple ilustrate sau în jocuri didactice reprezintă o depășire de programă care ar fi trebuit marcată corespunzător. La pagina 84 exista 2 exemple ilustrate *du fromage* și *du chocolat*; la pagina 85 există 2 exemple ilustrate cu articolul partitiv *du raisin* și *du pain*; la pagina 89, jocul didactic nu a fost marcat corespunzător, există o pagină cu exemple de alimente însoțite de articolul partitiv. Așadar, consider justificată scăderea celor 4 puncte deoarece există o deviere majoră, există depășiri de conținut.

În ce privește devierile minore, ele există și nu puteau fi trecute cu vederea. Exercițiile de la paginile 58, 97 și 102 depășesc nivelul de vârstă al elevului de clasa I. Este adevărat că articolul însoțește substantivul în limba franceză și nu poate fi eludat, dar atunci când alegem exercițiile trebuie să ținem cont de particularitățile de vârstă ale elevilor. Este dificil pentru un elev de clasa I să diferențieze mărcile specifice genului (articolul nehotărât - gen feminin, gen masculin), iar pentru a rezolva exercițiile 10, 15 și 4 de la paginile mai sus menționate elevul trebuie să diferențieze mărcile specifice genului, elevul nu poate rezolva aceste exerciții fără să îi fi fost predate articolele nehotărâte și fraza să fi fost explicată diferența de gen. Așadar, consider justificată scăderea unui punct. Menționez faptul că îmi mențin punctajul de 95 de puncte."

C. Punctul de vedere al evaluatorului nr. 3:

„- Manualul conține exerciții în care substantivele nu sunt însoțite de articol hotărât/nehotărât (ex. 5/13, ex.12/15). Sunt de acord că elevii trebuie obișnuiți cu prezența articolelor în exemple, pe care și le vor însuși ca niște automatisme, însă nu este admis să verificăm folosirea articolelor în exerciții deoarece articolul hotărât/nehotărât nu apare în programa de studiu a clasei I. (ex. 10/58).

Recapitularea de la sfârșitul manualului presupune reluarea unor noțiuni predate pe parcursul anului școlar. În programa de clasa I nu apare la secțiunea Conținuturi predarea articolelor. În acest caz nu le putem preda. Exercițiile de la lecția de recapitulare (15/97 și 4/102) presupun cunoașterea articolelor hotărâte/nehotărâte.

În ceea ce privește secțiunea Conținuturi, Sugestii de contexte, acolo sunt recomandate teme ce vizează dezvoltarea vocabularului elevilor, ținând cont și de particularitățile de vârstă ale acestora, într-adevăr Unitatea 6 este centrată pe lumea insectelor - *Les petites betes*, având ca subtemă Vremea, însă conținutul predat la această subtemă diferă de ceea ce se verifică în exerciții (a se vedea textul de la p 71, unde în dreptul desenelor ce reprezintă soarele - este scris cuvântul corespunzător în 1b. franceză LE SOLEIL, norii - LES NUAGES și ex. 17/98 unde pentru aceleași desene li se cere folosirea expresiilor pentru exprimarea vremii - pentru imaginea soarelui se folosește expresia ÎL FAIT BEAU, pentru imaginea norului se folosește expresia IL Y A DES NUAGES, conținuturi ce depășesc clar programa în vigoare. Precizez încă o dată recapitularea (Bilan 3) presupune reluarea unor conținuturi predate, însă în cazul de față aceste conținuturi nu au fost corelate corect cu cerințele exercițiilor. Toate aceste observații constituie o deviere majoră- întrucât aceste conținuturi nu au fost marcate distinct - ceea ce a condus la acordarea a 4 puncte acestui criteriu."

D. Punctul de vedere al evaluatorului nr. 4:

Manualul școlar reprezintă principalul instrument de lucru ale elevului, instrument care detaliază și structurează în mod clar și logic temele recomandate de programa școlară. Rolul său de ghid în orientarea activității didactice este corelat cu cel de facilitare a învățării elevului. Activitatea de evaluare desfășurată a avut prioritar în vedere acest lucru și a urmărit respectarea principiului clarității și aplicabilității manualelor școlare în activitatea de învățare a elevilor ca, prin intermediul lucrului cu manualul școlar să poată fi atins obiectivul principal al utilizării lor: realizarea de achiziții cognitive corecte și durabile. Adaptarea cunoștințelor predate la nivelul de cunoștințe și vârsta elevilor este un criteriu primordial.

Descriptorul 1.1 este corect evaluat. Nu am considerat, în nici un caz, că ar fi vorba despre lipsa de cunoștințe în domeniul traducerii și suntem de acord cu adaptarea variantelor de traducere la limba română. Însă, în cazul traducerii textului adresat elevilor de la pagina 4, nu este vorba despre adaptare ci pur și simplu de omiterea unor cuvinte, fapt care duce la derutarea elevilor. În plus, traducerea acelor cuvinte ar fi fost benefică și pentru prezentarea celor 3 personaje care vor însoți elevii pe parcursul manualului școlar. La fel gândim și pentru expresia de la pagina 6, aici fiind vorba despre omiterea cuvântului în limba franceză.

Pentru descriptorul 1.2, activitățile opționale la care se face referire ar trebui semnalizate ca atare. Ori, în acest proiect de manual școlar există semnalizat drept opțional numai conținutul de la paginile 109-110. Aici înțelegem preocuparea autorilor de a semnaliza drept conținut opțional prezentarea unor reguli de pronunție și ortografie ale limbii franceze. Aceste reguli explicate în totalitate în limba franceză, nu pot fi, în nici un caz, înțelese de elevi din clasa I. În opinia noastră, nici chiar din clasa a II a sau a III a. Acest proiect de manual școlar prezintă multe noțiuni, exerciții, texte și reguli care depășesc nivelul de vârstă a elevilor cărora se adresează (clasa I) fiind așadar în contradicție cu ultimele indicații metodologice în ceea ce privește curriculum școlar care a fost simplificat prin diminuarea conținuturilor programei la toate disciplinele de învățământ tocmai în scopul de a facilita învățarea elevilor.

În concluzie, consideră că descriptorul 1.2 este corect evaluat.

În ceea ce privește apariția articolelor hotărâte și nehotărâte În acest proiect de manual școlar pentru clasa 1, specificăm următoarele: suntem de acord cu prezentarea cuvintelor însoțite de articole, este normal să fie așa. Este foarte bine să ne gândim la acomodarea auditivă și vizuală cu ele. Însă, în anumite exerciții (specificate clar de noi) se expun în mod clar cu scopul de a identifica forma corectă de masculin și feminin, dcci de a sistematiza

aceste noțiuni. În plus, există exerciții care solicită elevilor să identifice și forma de plural a acestor articole și să o deosebească de cea de singular (ex 5 pag 97). Mai mult, pentru articolul hotărât elevii trebuie să identifice cuvinte care încep cu o vocală, lucru necesar pentru a alege corect articolul hotărât la singular (ex 4 pag 102). Considerăm așadar, că aceste noțiuni nu sunt numai "prezentate" ci și „exploatate”. „Intenția de a testa atenția” elevilor » din clasa I prin astfel de exerciții nu este benefică și denotă o lipsă de experiență în predarea limbii franceze la clasele primare. În concluzie, considerăm că descriptorul I. 3 este corect evaluat.

Cerința de la pagina 3 care solicită elevilor să lipească cuvinte în limba franceză cu scopul de a realiza o evaluare inițială a ceea ce cunosc deja, nu este corectă din punct de vedere pedagogic. Realizarea de liste de cuvinte sau, cu atât mai mult, al unui inventar al cuvintelor învățate nu este recomandabil, fiind total împotriva sugestiilor metodologice pentru predarea unei limbi străine: *„Dezvoltarea competențelor de comunicare are loc în contexte de comunicare și, bineînțeles, cu un scop inteligibil copiilor. În absența contextului, elevii ajung să recite doar cuvinte și fraze memorate fără să poată să le transfere apoi în alte situații.”* (Programa școlară pentru disciplina Comunicare în limba modernă 1, Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr 3418/19.03.2013, pag 10). Așadar, considerăm că descriptorul I. 4 este corect evaluat.

Faptul că „La niciuna din lecții nu există cerința de a citi texte” nu exclude prezența acestor texte prea lungi și pline de cuvinte noi care să depășească nivelul de vârstă al elevilor cărora se adresează: *„Registrul scris. Este acceptabil să solicităm decodarea și producerea de mesaje scrise, având în vedere că la limba maternă aceste două competențe abia încep să fie dezvoltate? În această privință, programa de limba modernă prevede doar atitudini de comunicare (curiozitate pentru citirea globală a unor mesaje scurte, și participarea la proiecte unde elaborează cu sprijin mesaje scurte”.*

(Programa școlară pentru disciplina Comunicare în limba modernă 1, Anexa nr. 2 la ordinul ministrului educației naționale nr 3418/19.03.2013, pag 11). Așadar, considerăm că descriptorul 1. 5 este corect evaluat."

E. Punctul de vedere al evaluatorului 5:

„Didactica limbii franceze are în vedere dezvoltarea unor competențe de comunicare, așa cum rezultă și din Programa pentru comunicare în limba modernă 1, nr.3418/19.03.2013. Didactica unei limbi moderne la clasa 1 se centrează pe dezvoltarea competențelor de comunicare și realizează prin ascultare, reproducere, antrenarea pentru identificarea orală a unor cuvinte sau sunete în cadrul unor mesaje orale ascultate, și pentru diferențierea sunetelor apropiate, fără a face apel la grafie.

Ilustrarea grafică a unor obiecte sau personaje cunoscute elevilor de clasa I, prin desen sau colorare, este utilizată cu scopul dezvoltării competenței de comunicare în limba franceză, dând elevilor posibilitatea să asocieze cuvinte și sunete specifice limbii cu obiecte din universul apropiat, prin urmare simpla colorare a unor litere- nu aduce nimic din punct de vedere lingvistic.

Activitățile prezentate în proiectul de manual sunt specifice dezvoltării scrisului, competență care nu este cuprinsă în programa pentru limba franceză, clasa I. Conform principiilor didactice ale limbii franceze, la acest nivel, elevul trebuie să asocieze, sprijinit de profesor, etichete cu evenimente, obiecte, personaje cunoscute, etapa de învățare a literelor de tipar nefiind specifică didacticii limbii moderne.

Adjectivele și substantivele de tipul contrariilor presupun exersare competenței de receptare a unui mesaj scris, adică citirea cuvintelor, această competență nefiind în programa pentru clasa I. În plus, cuvintele care exprimă dimensiuni precum petit/grand sunt introduse explicit în programă, abia în clasa a 11-a. Folosirea unor cerințe de tipul asocierea contrariilor depășește nivelul de competență al elevilor. La clasa I, elevilor li se oferă contexte de învățare raportate la universul înconjurător, nonverbalul având un rol important în învățarea conceptelor prin descoperire și intuirea sesiunilor.

Asocierea unor cuvinte identice trimite către competența de receptare a unui mesaj scris, competență care, așa cum se prezintă în acest exemplu, se asociază cu competența din programa de limba franceză, clasa a II-a.

Registrul scris la limba franceză, clasa 1, conform programei în vigoare, are ca repere didactice citirea globală realizată prin intuirea sensului și reflexivitate asupra celor învățate."

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea unui proiect de manual școlar se face de către cadre didactice atent selectate, care:

- au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

- au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

- au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice,

dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României. Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertelor.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis punctul de vedere nr. 217/05.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 43174/06.10.2020, prin care respinge apărările formulate de autoritatea contractantă, precizând, în esență, că:

- este de acord cu afirmația CNPEE conform **căreia nici CNSC, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională**, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. Acesta este și motivul pentru care consideră absolut necesară reevaluarea proiectului de manual școlar de către experți din domeniu și cere Consiliului să dispună în consecință;

- și autorii, nu doar evaluatorii de manuale școlare sunt experți în domeniul în care elaborează manuale, punctele lor de vedere având valabilitatea dată de expertiza în domeniu;

- nemulțumirea pe care se bazează contestația depusă, este legată de calitatea evaluării științifice a proiectului de manual, precum și de tratamentul diferențiat al limbii franceze în comparație, de pildă, cu evaluarea care s-a făcut pentru manualul de limba engleză, clasa I, deși programa școlară este aceeași. Tocmai acest fapt pune la îndoială acea egalitate în aplicarea regulilor, egalitate pe care o invocă însuși CNPEE.

De asemenea, contestatoarea prezintă, punctual, și o serie de observații generale cu privire la susținerile celor 5 evaluatori, precizând că doi dintre aceștia au evaluat proiectul de manual chiar cu 96 de puncte, iar un al treilea cu 95, considerându-l deci adecvat din punctul de vedere al calității științifice. Prin urmare, este vorba de un manual foarte bun, căruia i-au lipsit doar câteva sutimi pentru a fi declarat câștigător. În condițiile în care, în momentul acesta, există doar două proiecte declarate câștigătoare, contestatoarea consideră că este în interesul profesorilor și mai ales al elevilor din România să se dispună reevaluarea proiectului

Mai precizează contestatoarea că programa școlară nu impune conținuturi, ba chiar recomandă flexibilitate și face sugestii de contexte, nu liste obligatoriu de urmat; totodată, chiar Caietul de sarcini precizează explicit faptul că: *„Sugestiile metodologice cuprind recomandări generale și punctuale, dar nu obligatorii în totalitate, cu privire la metodologia de aplicare a programei școlare, profesorii putând să opteze pentru diverse strategii didactice potrivite contextului didactic, particularităților individuale și de vârstă,*

climatului clasei etc."; astfel, este evident că respectarea acestui caiet de sarcini ar trebui să ducă la o ofertă diversificată de manuale, la o pluralitate de proiecte de manual, cu viziuni diferite; această ofertă trebuie să le ofere profesorilor posibilitatea de a alege un manual potrivit clasei lor, un motiv în plus în sprijinul solicitării noastre ca acest manual să beneficieze de o nouă evaluare.

Chiar și dacă exercițiile invocate de autoritatea contractantă ar depăși programa, ele pot fi marcate cu stelută de opțional, așa cum recomandă Caietul de sarcini și cum sugerează chiar evaluatorii. Acest marcaj se poate face în 5 (cinci) minute, înainte de aprobarea prin ordin de ministru, nu afectează proiectul în integralitatea lui și, prin urmare, nu am avea de-a face cu niște devieri majore, ci, cel mult, cu unele minore. S-ar impune deci reconsiderarea punctajului în toate depunctările care vizează devieri majore.

Tot cu referire la exercițiile considerate depășiri de programă și inventariate ca devieri majore, contestatoarea precizează că, ceea ce este considerat depășire de programă la franceză a fost apreciat pozitiv la engleză. Conținuturile depunctate la franceză ca depășiri nu numai că sunt prezente la engleză, ci sunt prezente într-o proporție substanțial mai mare. Și toate acestea în condițiile în care limba franceză este o limbă latină, apropiată de limba română, deci mult mai ușor de învățat datorită acestei înrudiri și datorită schimbului lingvistic și cultural cu tradiție dintre cele două culturi.

Potrivit contestatoarei, există depunctări nejustificate asumate chiar de către evaluatori. Aceasta consideră deosebit de relevant răspunsul celui de-al cincilea evaluator, răspuns în care acesta renunță la patru dintre observațiile inițiale:

- comentariul despre exercițiul cu forme geometrice de la p. 29;
- comentariul despre manualul digital – AMII animate de la pp. 51 și 54, precum și cel interactiv de la p. 54;
- comentariul despre înregistrările audio ale AMII interactive de la pp. 51 și 56;
- comentariul despre descriptorul I.3. (depunctat cu 2 puncte!).

Or, fie numai luarea în calcul a acestor asumări din partea doar a acestui evaluator ar aduce cel puțin 2 – 4 puncte în plus în punctajul acestuia, adică 0,4 – 0,8 puncte în plus în punctajul total (2 puncte : 5 evaluatori = 0,4 puncte în punctajul general și 4 p: 5 evaluatori = 0,8 puncte în punctajul general). Așadar, fie și numai prin luarea în considerare a observațiilor acestui evaluator, manualul ar fi depășit punctajul minim de 95 de puncte și ar fi declarat admis.

În cuprinsul aceluiași punct de vedere, contestatoarea face și o serie de observații punctuale cu privire la cele susținute de către fiecare evaluator în parte, respingând criticile acestora formulate cu privire la proiectul de manual. În ceea ce privește pe cel de al cinci-

lea evaluator, atrage atenția că acesta nu a exprimat în mod explicit că-și menține depunerea sau că descriptorii sunt corect evaluați, ceea ce, cumulat cu faptul că nu își menține decât o parte din argumentele oferite inițial, ar duce la o repunțare a proiectului de manual, care l-ar face proiect câștigător, cu 95 de puncte (punctaj total).

II. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 41739 din data de 28.09.2020, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de manuale școlare pentru clasa I*”, cu referire exclusivă la lotul nr. 101 – „*Religie-Cultul Ortodox - clasa I*”, inițiată în data de 23.07.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1023103 a fost publicat în SEAP în data de 25.07.2020.

.....SRL, arată că la data de 16.09.2020, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare nr. 1509 din care reieșea că oferta sa la lotul nr. 101 a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3 și că, în data de 21.09.2020, a primit o nouă adresă de comunicare, înregistrată cu nr. 1620, emisă în baza unui alt raport al procedurii prin care s-a dispus anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 16.09.2020 iar oferta contestatoarei, depusă pentru lotul 101, a fost declarată necâștigătoare.

În opinia contestatoarei, rezultatul comunicat în data de 21.09.2020 se impune a fi anulat deoarece a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 3 și 9 din Legea nr. 101/2016, singurele în baza cărora autoritatea contractantă ar fi putut dispune măsuri de remediere și care impun o condiție pentru dispunerea acestora, și anume existența unei contestații formulată de către ofertantul care se consideră vătămat într-un drept al său. Or, lipsa unei astfel de contestații nu deschide autorității contractante posibilitatea modificării unui act emis de acesta, deoarece actul în cauză, odată emis, devine obligatoriu inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Astfel, modificarea sau anularea unui act fără a exista o contestație conduce la nulitatea actelor prin care s-a realizat modificarea sau anularea.

Pe de altă parte, arată că raportul procedurii din data de 21.09.2020 prin care a fost anulat cel din data de 16.09.2020 iar punctajul acordat asocierii SRL a fost majorat nu a fost motivat în niciun fel. Totodată, contestatoarea apreciază că modul de acordare a punctajului ofertei sale și ofertei asocierii SRL este neconform cu criteriile cuprinse în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale și nemotivate. În susținere, arată următoarele:

- **Fișa de evaluare din data de 11 septembrie 2020, ora 12:47:48 pm – 93 puncte**

1. referitor la Criteriul I – organizarea temelor/conținutul manualului școlar

A. evaluatorii au invocat două devieri minore, în ceea ce privește informațiile transmise prin text/imagini etc., și anume:

(1) la pag. 7 ex. nr. 2, informația transmisă prin imagini nu este corectă din punct de vedere științific deoarece modul cum face fetița din imagini semnul Sfintei Cruci nu este conform dogmelor Bisericii Ortodoxe, ea face cu toată palma, așa cum se săvârșește în Biserica Catolică, nu are degetele de la mână dreaptă împreunate iar în ultima etapă, când spune Amin, se lasă mână în jos, nu așa cum indică imaginea, cu mâinile la piept împreunate. Aceste imagini duc în eroare elevii cu privire la facerea corectă a semnelui Sfintei Cruci;

(2) La pag. 46 se spune „Omul credincios își iubește mult țara”, o afirmație forțată, care nu exprimă realitatea, căci nu în aceasta constă credința, în a-ți iubi țara sau nu.

- potrivit contestatoarei, la pag. 7 ex. nr. 2 se va remedia. Comisia științifică de la Patriarhie nu a făcut o asemenea observație, probabil s-a înțeles că este un desen copilăresc și nu o imagine detaliată. Desenul fiind de mici dimensiuni, ar fi fost dificilă reprezentarea degetelor mâinii în poziția corespunzătoare (elevii au învățat în clasa pregătitoare cum să țină degetele), Comisia a înțeles că accentul s-a pus pe ordinea celor patru puncte care se ating – frunte, piept, umeri. De asemenea, la pag 46 afirmația că omul credincios își iubește mult țara nu este forțată. Formularea nu exclude alte modalități ale omului de a-și manifesta credința, ci o afirmă și pe aceasta. De aceea consideră că, dimpotrivă, este forțată interpretarea afirmației de către evaluatorul 1 care argumentează *căci nu în aceasta constă credința, în a-ți iubi țara sau nu*. Consideră contestatoarea că omul credincios respectă toate poruncile, dintre care și porunca a V-a din Decalog care solicită cinstirea părinților și, prin extindere, a neamului. Sfânta Evanghelie ne arată dragostea

Mântuitorului, modelul nostru suprem, pentru Țara Sfântă și pentru poporul evreu.

B. evaluatorii au invocat două devieri minore de la prevederile descriptorului privind respectarea cu strictețe a domeniilor și conținuturilor din programa școlară, și anume (se insistă mult pe poezii în cadrul lecției „Nașterea Domnului în poezia creștină românească”. Conform programei trebuie să fie o singură poezie la alegere. În manual întâlnim și la p. 73 și la p. 75, unde elevii au și anumite cerințe de îndeplinit, legat de poeziile date ca exemplu. La fel se întâmplă și în cazul poeziilor de paști la p. 80 și p. 81 și încă una la recapitulare (p. 83) deși programa specifică doar una singură.

- contestatoarea precizează că depunctarea de la acest criteriu abuzivă. Profesorul lucrează cu elevii conform programei. El are la dispoziție mai multe poezii în manual, din care poate alege una. Manualul nu este obligatoriu, ci programa. De aceea manualul, prin varietatea informațiilor și a activităților, se dorește a fi un instrument util pentru o varietate cât mai mare de situații de învățare. Manualul nu depășește programa prin conținuturi, ci, în cadrul conținuturilor date, oferă material suficient pentru ca profesorul să selecteze, conform programei, ce este potrivit. Copiii învață mult mai ușor la această vârstă prin poezie și cântec. Programa este adaptată vârstei și propune anumite activități specifice. Acestea au caracter de recomandare. Toate elementele indicate ca lipsind sunt atinse în manual în modalități originale, adaptate vârstei și cerințelor. Există dialoguri, există lucru pe grupe, iar titlurile indicate la activități evident au un caracter orientativ, altfel toate manualele ar fi identice din punctul de vedere al sarcinilor de lucru.

- aspectul prezentat de către evaluator nu se încadrează la acest descriptor care stabilește că trebuie respectate domeniile și conținuturile din cadrul programei școlare. Or, faptul că în cadrul unei lecții sunt oferite mai multe poezii spre exemplificare nu conduce la concluzia că este depășită programa școlară. Evaluatorul nu menționează care domeniu sau conținut ar fi în plus față de programa școlară. În realitate, în cadrul acestui descriptor ar fi trebuit acordat punctajul maxim.

C. evaluatorii au invocat 2 devieri minore de la prevederile descriptorului privind modul de respectare a logicii interne a disciplinei, precum și a logicii ordonării conținuturilor din programa școlară, și anume, la sfârșitul lecției despre binefacerile rugăciunii sunt în cadrul „Lectură pentru suflet”, mai multe rugăciuni de folos (pp. 65-66). Logica ar fi fost să fie așezate după lecția „Rugăciunea și rugămintea” așa cum este prevăzut și în programa școlară. Despre binefacerile rugăciunii s-a scris suficient, existând și un „Atelier de fapte bune” și o povestioară. În plus, la pag. 66 apare

fragmentul „*Rugăciunea este convorbirea omului cu Dumnezeu. Putem folosi cuvintele noastre sau să rostim una din rugăciunile de mai sus. Caută într-o Carte de rugăciuni pentru copii sau pe internet și alte rugăciuni care se rostesc în diferite situații*”. Logica ar fi fost să fie așezat acest fragment în textul lecției propriu-zise, nu să fie așa, ca o rubrică aparte, după ce lecția s-a terminat și copiii au avut și anumite exerciții, căci e tocmai esențialul sau definiția rugăciunii.

- potrivit contestatoarei, lectura pentru suflet este așezată la finalul capitolului al 3-lea, având rolul de a aprofunda, a completa și fixa cele învățate în lecțiile acestuia. (A se vedea și lectura de la capitolul 1). Aceasta este așezarea logică, de aceea depunctarea este gratuită. Așa cum este ușor de observat, lectura nu se referă doar la ultima lecție, după cum afirmă evaluatorul 1. Fragmentul" de la pag. 66 este de fapt o cerință/activitate referitoare la textele Lecturii.

D. evaluatorii au invocat o deviere minoră de la cerința de prezentare graduală și într-o concepție unitară (...) a conținuturilor, în sensul că nu sunt evidențiate în niciuna dintre lecții cuvintele cheie, utile pentru realizarea schemei conceptuale;

- potrivit contestatoarei, devierea minoră privind sublinierea unor cuvinte cheie este sancționată de evaluatorul 1 major, cu peste 14% din punctajul maxim. La clasa I, sublinierile cheie ar îngreuna vizual pagina, având în vedere propozițiile scurte, cu informații esențiale, care alcătuiesc textul. La unele poezii au fost subliniate cuvinte necesare aplicațiilor. De altfel, depunctarea nu este motivată întrucât evaluatorul nu evidențiază în concret prin exemplificare părțile din cadrul manualului unde descriptorul nu ar fi îndeplinit.

2. referitor la Criteriul II – Activitățile de evaluare

A. evaluatorii au invocat o deviere minoră în ceea ce privește metodele și instrumentele complementare de evaluare, în sensul că există un singur portofoliu (p.37) și două proiecte (p. 47 și p. 82) în tot manualul ceea ce înseamnă foarte puțin.

- potrivit contestatoarei, devierea minoră, contând în aprecierea evaluatorului 1 că un portofoliu anual și două proiecte înseamnă foarte puțin pentru puterile unui elev de clasa I este sancționată major cu 25% din punctajul total acordat evaluării pentru întregul manual. Sancționarea nu este justificată. Recomandarea programei de a se regăsi și astfel de activități a fost respectată. Având în vedere vârsta elevului și predilecția lui către anumite activități, consideră că acest criteriu a fost atins. Este o contradicție: la criteriul 1 pct. 3 se face observația că sunt prea multe poezii, iar aici, unde volumul de muncă ar fi mult mai mare, se face observația că sunt prea puține proiecte și portofolii. Aspectele semnalate de către evaluator sunt pe de o parte, nemotivate întrucât nu specifică motivul pentru care consideră că

sunt prea puține metodele și instrumentele de evaluare, iar, pe de altă parte, nu corespund acestui descriptor care prevede distribuirea echilibrată a metodelor și instrumentelor de evaluare iar nu numărul acestora. În realitate se impunea acordarea punctajului maxim.

B. evaluatorii au invocat două devieri minore în ceea ce privește metodele și instrumentele complementare de evaluare (...), în sensul că Nu are aplicabilitatea (sic!) în viața de zi cu zi exercițiul "Din această săptămână...." (p.55) și că, la fel, nu are aplicabilitate exercițiul "Să confecționăm Calendarul săptămânal al rugăciunii. Vom nota în ce moment al zilei reușim să ne îndreptăm gândurile către Dumnezeu. El ne ascultă întotdeauna" (p. 56). Este greu pentru elevi să realizeze o astfel de evidență, iar în textul lecției se spune că ne putem ruga oriunde și oricând, astfel încât în acest caz nu are niciun rost calendarul.

- potrivit contestatoarei, este abuzivă și incorectă depunctarea, fiind evidentă legătura cu viața de zi cu zi; de asemenea, exercițiul de la pag. 56 privind calendarul rugăciunii nu are rolul de a fixa un program, ci de a conștientiza elevul asupra momentelor în care s-a rugat, de aceea nu există nicio contradicție între rugăciunea oriunde și oricând și utilitatea unui astfel de calendar. Depunctarea minoră de 25% din punctajul maxim acordat la acest criteriu pentru întregul manual este de fapt nejustificată și majoră.

C. evaluatorii au invocat maxim o deviere minoră de la cerințele privind recapitularea finală(pag. 85-86) sunt dificile pentru nivelul clasei I;

- potrivit contestatoarei, faptul că există, în viziunea evaluatorului, maximum o deviere minoră privind dificultatea unor cerințe de la recapitularea finală pag. 85-86) este depunctată major cu 25% din punctajul maxim acordat la acest criteriu pentru întregul manual. Nivelul intelectual al elevilor de clasa I la finalul anului școlar este suficient de ridicat, iar profesorul este mereu alături de elevi, îndrumând activitatea de recapitulare, concepută creativ și interdisciplinar.

- **Fișa de evaluare din data de 10 septembrie 2020, ora 09:28:44 pm – 92 puncte**

1. referitor la Criteriul I – organizarea temelor/conținutul manualului școlar

A. evaluatorii au identificat 10 devieri minore, în sensul că (1) pag. 79 - în lecția „Învierea Domnului în poezia creștină românească” există un text și două poezii, ceea ce este prea mult pentru o lecție, având în vedere că programa cere o poezie, la alegere (2) Cântarea „Fie numele Domnului binecuvântat” nu este în programă, (3) Există și conținuturi în minus față de programa școlară: descrierea unor aspecte legate de biserică, înțeleasă ca locaș de rugăciune al creștinilor, reprezentarea într-o compoziție

plastică a unei biserici conversații de grup privind regulile de comportament în diferite situații: la școală, în natură, în familie, la biserică - exerciții de identificare a unor elemente de diversitate în modul de manifestare a credinței, pornind de la existența în clasă/în școală a unor elevi de alte confesiuni, existența unor biserici/ alte locașuri de rugăciune de la alte culte religioase, dialog despre rolul rugăciunii pentru sine și pentru ceilalți, protejării naturii, dialog pe tema regulilor de comportament religios: Cum procedez când merg la biserică?", „Care este locul meu în biserică", „Cum ne rugăm?", distribuirea pe roluri pentru fiecare participant în rezolvarea unor sarcini de lucruri simple, în grupuri mici, dialog pe tema rolurilor și responsabilităților diferitelor persoane în biserică – preot, credincioși (...)

- potrivit contestatoarei, profesorul lucrează cu elevii conform programei. El are la dispoziție mai multe poezii în manual, din care poate alege una. Manualul nu este obligatoriu, ci programa. De aceea manualul, prin varietatea informațiilor și a activităților, se dorește a fi un instrument util pentru o varietate cât mai mare de situații de învățare. Manualul nu depășește programa prin conținuturi, ci, în cadrul conținuturilor date, oferă material suficient pentru ca profesorul să selecteze, conform programei, ce este potrivit. Copiii învață mult mai ușor la această vârstă prin poezie și cântec.

- Pag. 25 Cântarea *Fie numele Domnului binecuvântat* nu este un conținut nou, care depășește programa. Ea este cunoscută elevilor din clasa pregătitoare, unde a fost studiată. Ea este reamintită în manualul de clasa I pentru a face corelații intradisciplinare și a sublinia o idee conformă cu programa, atât din punctul de vedere al conținuturilor, cât și al competențelor.

- Lecția 1 pag 9 și pag 11 arată că biserica este un lăcaș în care oamenii se roagă și se închină lui Dumnezeu, fiind menționate aspecte legate de închinare, slujbe, obiecte bisericești. De altfel, întregul manual descrie aspecte legate de biserică, înțeleasă ca lăcaș de închinare al creștinilor. Faptul că nu se folosesc aceleași cuvinte ca în programă nu înseamnă că sunt omise conținuturile

- La pag 11 se solicită reprezentarea plastică a unei biserici, prin colorarea unui desen, iar manualul digital conține o aplicație interactivă de tip puzzle la pag. 14 (de reconstituire a unei biserici).

- Manualul abundă în conversații de grup (evident, la vârsta aceasta sub formă de joc) privind comportamentul în biserică, școală, natură etc. De exemplu, la rubrica Așa da, paginile: 10, 13, 19, 22, 25, 35 etc.

- Există elemente privind diversitatea confesională. La pag. 19 este descris comportamentul recomandat față de elevii de alte confesiuni. Este suficient pentru această vârstă, la care este

importantă fixarea unui comportament dezirabil, fiind dificilă la această vârstă recunoașterea unor elemente privind specificul lăcașului de cult al altor confesiuni sau religii, subiect potrivit pentru elevi mai mari.

- Manualul oferă o varietate de roluri pe care elevul și le poate asuma prin modalități alternative, fie joc de rol, fie prin imitarea comportamentelor raportându-se la imaginile sau desenele date (de exemplu pag. 26, 44, 68 etc.).

- Programa este adaptată vârstei și propune anumite activități specifice. Acestea au caracter de recomandare. Toate elementele indicate ca lipsind sunt atinse în manual în modalități originale, adaptate vârstei și cerințelor. Există dialoguri, există lucru pe grupe, iar titlurile indicate la activități evident au un caracter orientativ, altfel toate manualele ar fi identice din punctul de vedere al sarcinilor de lucru.

B. evaluatorii au invocat trei devieri minore în ceea ce privește informațiile transmise prin text/imagini etc., și anume la pag. 21, pe crucea de lemn apar inscripționate litere grecești - Pag. 28, cerința „Caută la biserică sau pe internet diferite reprezentări ale Maicii Domnului - nu se specifică - cu ajutorul profesorului sau al părinților - pag. 82, pentru proiectul „Sărbătorile în viața noastră”, în loc de pașii de urmat, instrucțiuni clare, elevilor li se cere „Documentați-vă la bibliotecă și pe internet”. - exercițiul 2, pag. 33 - li se cere să realizeze în tehnica origami o floare - iar în loc de model li se dă o imagine cu produsul finalizat. - pe parcursul manualului se regăsesc termeni dificili care nu apar explicați pentru nivelul clasei I: „naturaletă” - pag. 21, „misiune” - pag. 41, „prudent” - pag. 52, „praznic” - pag. 72, „optimism”, „nădejde” - pag. 55, „recunoștință” - pag. 33.

- potrivit contestatoarei, La pag 21 Literele IC HC NI KA de pe Sfânta Cruce sunt așezate astfel pentru a nu trimite numai către Răstignire, ci și către înviere, biruință și Liturghie. Ele nu sunt destinate unor explicații ulterioare care ar depăși nivelul de înțelegere al elevilor, ci doar familiarizării vizuale a acestora cu un însemn pe care îl regăsesc frecvent în biserică (icoane, veșmintele preoților, prescuri).

- la pag 28 nu a considerat că este necesară specificarea unei persoane adulte care ajută elevul să caute pe internet, asistarea lui fiind subînțeleasă. La această vârstă, sarcinile de lucru se realizează la școală sub îndrumarea profesorului, iar acasă sub cea a părintelui.

- pag. 82 este menționat ajutorul profesorului în organizarea proiectului. Tehnica origami este întâlnită în activitățile de la grădiniță și în clasa I la disciplina AVAP (Arte Vizuale și Abilități Practice).

- la pag 33 obiectivul nu este de a oferi pașii necesari realizării unui origami, ci de a cultiva sentimentul de mulțumire. Exercițiul lasă loc manifestării originalității elevului, care poate alege modelul de floare. Imaginea este doar orientativă. Termenii dificili la care se face referire sunt comuni, întâlniți frecvent de elevi în conversațiile pe care le ascultă în viața de zi cu zi sau în mass-media. Elevii învață noțiuni noi cu ajutorul profesorului.

C. evaluatorii au invocat 6 devieri minore în ceea ce privește informațiile transmise prin text/imagini etc., și anume pag. 47, pentru proiectul „Natura altfel în fiecare zi, mesajul este neclar, generalizat, scolastic, neadaptat nivelului înțelegere al copilului de clasa I. - pag. 53, în textul lecției, subcapitolul „Așa da! apare o formulare incoerentă: „Când rugăm să folosim și cuvintele voastre”. - pag. 55 Jucați: eu încep, tu continui, este fără reguli clare. - pag. 61 li se cere elevilor să confecționeze brățara după model și nuli se oferă pașii de urmat, ci li se dă o imagine cu produsul finalizat. - pag. 56 "Așa da!", li se cere să realizeze un calendar săptămânal al rugăciunii în care să arate în ce moment al zilei se roagă. - pag. 76 este scris: „Cea mai mare minune este învierea Domnului. Prin aceasta, Mântuitorul Hristos, Fiul lui Dumnezeu, ne arat dragostea nemărginit; pentru noi. Ea est sărbătorită de Paști. Formularea este neclară, confuză. în loc de „ea”, ar trebui introdusă sintagma „această sărbătoare”, pentru claritatea mesajului.

- potrivit contestatoarei, copiii sunt obișnuiți de la grădiniță să facă proiecte, colaje desene, fotografii, pe diverse teme (folosirea frunzelor de toamnă, a florilor de primăvară tc.). De aceea cerința de la pag. 47 nu este dificil de realizat. La pag. 53 este o eroare de redactare, se va remedia. La pag. 55, rolul jocului recomandat și de programă *Eu încep și tu continui* este de a dezvolta creativitatea și concentrarea copilului, de aceea este contraproductivă oferirea de indicații sau cuvinte suplimentare pe lângă exemplul dat ca text de pornire.

- manualul de religie nu este de abilități practice, de aceea la pag. 61 brățara este doar o sugestie, elevul având libertatea de a o realiza creativ, sub asistența profesorului. Exercițiul de la pag. 56 privind calendarul rugăciunii nu are rolul de a fixa un program, ci de a conștientiza elevul asupra momentelor în care s-a rugat, de aceea nu există nicio contradicție între rugăciunea oriunde și oricând și utilitatea unui astfel de calendar.

- pag. 76 formularea este clară, se poate înlocui ea cu această sărbătoare, pentru că rezultatul ar fi Această sărbătoare este sărbătorită de Paști.

D. evaluatorii au invocat trei devieri minore în ceea ce privește informațiile transmise prin text/imagini etc., și anume: - la pag. 56 la lecția *Când, unde și cui mă rog*, imaginea este nepotrivită pentru

conținutul lecției; lecția 4 – în imagine băieții au capul acoperit în incinta bisericii, la pag. 79 – în lecția Învierea Domnului imaginea nu se potrivește conținutului lecției.

- potrivit contestatoarei, la pag. 19 și 25 copiii fotografiați în biserică respectă întrutotul portul popular, specific zonei Maramureșului, inclusiv pălăria sau clopul. În această zonă copiii poartă costumul întreg și în timpul slujbelor arhieresti. Imaginea de la pag. 56 are un titlu explicit că ne putem ruga oriunde și oricând lui Dumnezeu, nu doar în genunchi în biserică. Această fotografie completează vizual conținutul din textul lecției. Imaginea de la pag. 79 asociază vizual bucuria învierii Domnului cu frumusețea primăverii.

E. evaluatorii au invocat o deviere minoră în sensul că nu se face o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale.

- potrivit contestatoarei, devierea minoră privind sublinierea unor cuvinte cheie este sancționată major. La clasa I, sublinierile cheie ar îngreuna vizual pagina, având în vedere propozițiile scurte, cu informații esențiale, care alcătuiesc textul. La unele poezii au fost subliniate cuvintele necesare aplicațiilor. De altfel, depunctarea nu este motivată întrucât evaluatorul nu evidențiază în concret prin exemplificare părțile din cadrul manualului unde descriptorul nu ar fi îndeplinit.

F. evaluatorii au invocat o deviere minoră în sensul că cerințele pentru realizarea activităților interactive sunt stângaci realizate și expuse: 2/33, pagina 47, pagina 55, pagina 56, pagina 82.

- potrivit contestatoarei, depunctarea de două ori pentru aceeași observație este un abuz. Ele se întâlnesc și sunt explicate la criteriul 6. Principiul Non bis în idem (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași eroare) este normativ în drept. De altfel, evaluatorul nu motivează depunctarea nespecificând în concret motivul pentru care nu este respectat descriptorul.

• **Fișa de evaluare din data de 10 septembrie 2020, ora 08:19:14 pm – 99 puncte**

1. referitor la Criteriul I – organizarea temelor/conținutul manualului școlar

A. evaluatorii au identificat o deviere minoră în sensul că există o eroare în poziția degetelor la mână în timpul facerii semnului Sfintei Cruci. Poate fi remediată de editor prin înlocuirea imaginilor, fiind o scăpare din vedere a unui detaliu

- potrivit contestatoarei ex. nr. 2 se va remedia. Comisia științifică de la Patriarhie nu a făcut o asemenea observație, probabil s-a înțeles că este un desen copilăresc și nu o imagine detaliată. Desenul fiind de mici dimensiuni, ar fi fost dificilă reprezentarea degetelor mâinii în poziția corespunzătoare (elevii au învățat în clasa

pregătitoare cum să țină degetele). Comisia a înțeles că accentul s-a pus pe ordinea celor patru puncte care se ating - frunte, piept, umeri.

Prin punctul de vedere nr. 1797/02.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 42774/02.10.2020, autoritatea contractantă a invocat inadmisibilitatea capătului de cerere privind anularea raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020 și a comunicării 1509/16.09.2020, iar pe fond, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii nr. 1613/21.09.2020 s-a anulat raportul procedurii nr. 1506/16.09.2020, iar ca efect juridic, s-a produs de drept și anularea Comunicării nr. 1509/16.09.2020, fiind transmisă comunicarea nr. 1620/21.09.2020. În consecință, solicitarea contestatarii de anulare a acestor acte administrative este inadmisibilă.

Pe fond, precizează că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru achiziția manualelor școlare, s-a redactat Raportul procedurii nr. 1506/16.09.2020, în care era prevăzut un anumit clasament pentru lotul nr. 101.

După elaborarea și publicarea pe SEAP a Raportului procedurii, autoritatea contractantă a primit o sesizare din partea SRL privind necorelarea uneia dintre Fișa-tip B completate de unul dintre experții cooptați cu conținutul ofertei depuse de aceasta. În urma analizării situației, s-a constatat că fișa respectivă conținea erori la unul dintre descriptori, motiv pentru care s-a procedat la contactarea expertului cooptat și remedierea erorilor. Refacerea fișei de evaluare a avut ca urmare modificarea punctajului și în consecință modificarea corespunzătoare a clasamentului. Ca urmare a acestor acțiuni derulate imediat după sesizarea asocierii, raportul procedurii nr. 1506/16.09.2020 a fost anulat prin elaborarea Raportului procedurii nr. 1613/21.09.2020, conținând datele corecte și actualizate.

Conform noului Raport al procedurii, oferta depusă de asocierea SRL a fost punctată cu 98,60 de puncte pentru evaluarea conținutului științific, iar în urma efectuării punctajului total a fost declarată câștigătoare. Punctajul inițial a fost de 97,80. Atât în Raportul inițial cât și în cel final, punctajul contestatoarei pentru calitatea conținutului științific al ofertei este de 96,80.

Potrivit autorității contractante, nicio lege nu interzice îndreptarea unei erori în cadrul instituției; legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei. Fișa de evaluare inițială a fost prevăzută de expertul cooptat care a întocmit și care a îndreptat eroarea. Conform evaluării corecte, punctajul este mai mare, acest lucru având repercusiuni asupra

poziției asocierii SRL și implicit a celorlalți participanți în cadrul licitației, pentru lotul 101.

De asemenea, precizează că proiectul de manual școlar depus ca ofertă pentru Lotul nr. 101 a obținut 96,80 de puncte în urma evaluării științifice, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Referitor la analiza efectuată de contestatoare a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi justă pretenția contestatoarei față de CNSC de a efectua analiza științifică a proiectului de manual școlar, comparând argumentația științifică a autorului cu cea a expertului cooptat, raportat la conținutul programei școlare pentru disciplina Religie cult ortodox pentru clasa 1. Practic, contestatoarea încearcă să forțeze Consiliul să aibă conduita unui for științific superior, decizând justetea punctajului acordat de specialist. Evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

Criticile aduse de contestatoare evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

Reluarea și dezbateră de către contestatoare, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept. Substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Pentru realizarea unei contraargumentări a criticilor aduse prin contestație, autoritatea contractantă invocă punctele de vedere ale celor 5 evaluatori, după cum urmează:

1. Punctul de vedere al evaluatorului care a acordat 93 de puncte
„Pagina 79, în lecția "Învierea Domnului în poezia românească", pe lângă textul lecției, apar cele două poezii: poezia "Hristos a înviat" de Vasile Militaru este potrivită conținuturilor programei, în schimb poezia "De Paști" nu poate constitui o variantă alternativă de

ales, dacă avem în vedere conținuturile evidențiate în programa școlară în legătură cu învierea Domnului. Prin urmare, este un conținut în plus față de programa școlară.

Pagina 25 - cântarea "Fie numele Domnului binecuvântat" nu face parte din programa clasei I, ci din programa clasei pregătitoare, manualul de față ar fi trebuit să aducă la dispoziția elevilor și profesorului alte cântări - precum cele conținute în programa școlară: "Aliluia" sau "Tatăl nostru".

La pagina 9 și pagina 11, biserica este prezentată ca fiind "locul..." sau "casa lui Dumnezeu", nu ca "lăcaș de rugăciune". Elevii au nevoie și de însușirea unei terminologii religioase, și de asemeni să realizeze corelația biserică-rugăciune. La pagina 11, în acea poezie unde se întâlnesc cuvinte care descriu comportamentul în biserică, este amintită închinarea, dar rugăciunea lipsește. Acesta constituie un conținut lipsă.

Singurul model folosit pentru conversații de grup este jocul *Așa da/Așa nu*, însă lipsește jocul de rol, jocurile în grupuri mici, cu distribuire de roluri. Tocmai în aceasta constă originalitatea unui manual: să vină cu idei de jocuri diversificate, pentru a deveni plăcut elevilor, care se plictisesc repede de un singur fel de joc. Manualele oferă, care mai de care Jocuri interactive în echipe, în perechi sau grupuri, stabilind foarte atent și detaliat regulile jocului, pentru ca acestea să-și atingă țelul propus.

În ceea ce privește puzzle-ul cu biserica de la pag. 15, pentru evaluare s-a avut în vedere doar aplicațiile interactive de la paginile 70-85.

La pag. 19 este amintit doar respectul față de cei care se roagă altfel, nu există conținuturi despre existența altor confesiuni/religii în clasă/localitate, alte lăcașuri de cult. Aceste conținuturi lipsesc. Bineînțeles, ele pot fi prezentate corespunzător nivelului de înțelegere potrivit vârstei elevilor.

La pagina 21, în ceea ce privește prezența literelor grecești pe Sfânta Cruce- să nu ometem faptul că manualul se adresează în primul rând elevilor, care vor fi curioși să pună întrebări în acest sens. Ori, dacă nu pot fi supuse unor explicații ulterioare și elevii nu cunosc semnificația acestora, cum ar putea să trimită nu numai către Răstignire, ci și către înviere, biruință?

La pagina 82- tehnica origami necesită indicații și pași de urmat, atât pentru elevi, cât și pentru profesor. Să nu ometem faptul că profesorul de Religie nu este specializat în astfel de activități. Este destul de riscant să ne bazăm că știu elevii, că au făcut la grădiniță și la AVAP- dar dacă nu-i vom călăuzi pas cu pas, riscăm să nu obținem mulțumire, ci o mare dezamăgire.

7. La pagina 19 și 25, unde apar copiii cu clop în biserică, nu are niciun fundament explicația oferită. Costumul popular nu este

din Maramureș, posibil din zona Bistriței, iar copiii au învățat încă din clasa pregătitoare că, atunci când intră în biserică și se roagă, băieții au capul descoperit. Prin urmare, indiferent de costum, băieții își țin clopul în mână în biserică. Când vorbim de prezența în biserică, respectul față de Dumnezeu primează în fața oricărui costum popular.

6. La pagina 76, prin schimbarea topicii cuvintelor, se poate realiza un conținut clar, de ex: "Cea mai mare minune-învierea Domnului este sărbătorită de Paști. Prin aceasta, Mântuitorul Hristos, Fiul lui Dumnezeu, ne arată dragostea nemărginită pentru noi."

Pentru realizarea schemei conceptuale, conținuturile nu au un stil unitar, prin evidențierea cuvintelor- cheie de la fiecare lecție-care poate fi făcută în multe moduri: fie prin subliniere, fie prin schimbarea culorii sau a fontului, fie prin utilizarea acestora în unele exerciții/ aplicații- acestea îl ajută pe elev să-și fixeze termenii noi din lecție, să-i utilizeze în întrebări/ răspunsuri și astfel să și-i însușească. De ex. în lecția "Cum îl primesc pe Dumnezeu în biserică"-cuvintele-cheie ar fi: SFÂNTA LITURGHIE, SFINTELE TAINE, BOTEZUL, ÎMPĂRTĂȘANIA, SPOVEDANIA.

Metodele și tehnicile/ strategiile didactice trebuie alese în așa fel încât să determine înțelegerea, sistematizarea, fixarea și transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor. Nu poți realiza un origami inspirându-te din desenul cu origami gata făcut. Ori dacă elevul nu înțelege cum să realizeze ce i se cere, cum va putea să se axeze pe transferul cunoștințelor: de a-l dăruia și de a-și arăta mulțumirea?"

2. Punctul de vedere al evaluatorului care a acordat 92 de puncte

Există 2 devieri minore de la prevederile descriptorului. La pagina 7, exercițiul nr.2, informația transmisă prin imagini nu este corectă din punct de vedere științific deoarece modul cum face fetița din imagini semnul Sfintei Cruci nu este conform dogmelor Bisericii Ortodoxe, ea face cu toată palma, așa cum se săvârșește în Biserica Catolică, nu are degetele de la mâna dreaptă împreunate iar în ultima etapă, când se spune Amin, se lasă mâna în jos, nu așa cum indică imaginea, cu mâinile la piept împreunate. De aceea este o informație incorectă din punct de vedere științific/ tehnic. Dacă desenul este de dimensiuni mai mici asta nu poate reprezenta o scuză în arătarea modului corect al facerii semnului Sfintei Cruci căci putea fi fost o reprezentare mai clară sau un medalion cu un detaliu privind împreunarea degetelor.

Accentul nu trebuie pus doar pe ordinea celor patru puncte care se ating - frunte, piept, umeri și pe forma împreunării degetelor, conform învățaturii creștine altfel învățătura despre săvârșirea semnului Sfintei Cruci este trunchiată și incompletă.

Aceste imagini duc în eroare elevii cu privire la însemnarea cu Sfânta Cruce chiar dacă au învățat la clasa pregătitoare modul corect căci prin desen li se propune un alt mod străin de ceea ce au auzit în anul anterior. Nu se poate merge pe ideea că este un desen copilăresc care nu afectează cu nimic tocmai când e vorba de unul din cele mai reprezentative elemente ale cultului ortodox. Din start se pornește cu o interpretare greșită din punct de vedere științific, lucru care poate fi cu greu remediat în timp. Pe de altă parte, în cuprinsul manualului sunt destule imagini foarte clare care surprind diferite aspecte ale credinței creștine, cum ar fi spre exemplu imaginea imediat următoare de la pagina 8 ce surprinde prezența copiilor la Taina Botezului. Asta arată că se putea reprezenta și cu privire la semnul Sfintei Cruci o imagine mult mai clară care să nu aducă atingere corectitudinii științifice.

La pagina 46 se spune: "Omul credincios își iubește mult țara", o afirmație forțată, care nu exprimă realitatea, căci nu în aceasta constă credința, în a-ți iubi țara sau nu. Formularea nu arată alte modalități ale omului de a-și manifesta credința, ci doar o afirmă pe aceasta. Exercițiul dat se referă strict la iubirea față de țară. Elevii nu au de unde să cunoască dacă autorii s-au gândit și la alte modalități ale omului de a-și manifesta credința când la pagina 46 se spune clar doar atât : "Omul credincios își iubește mult țara".

Aspectul semnalat se încadrează la acest descriptor iar incorectitudinea afirmației din punct de vedere științific rezultă din faptul că este doar o afirmație care arată că cei ce-și iubesc mult țara sunt oameni credincioși, fără a mai fi continuată și de alte explicații suplimentare care să ducă la ideea că printre calitățile omului credincios este și iubirea de țară, în timp ce așa se înțelege iubirea "multă" față de țară ca o condiție absolută a credincioșiei. Elevii pot fi duși ușor în eroare, înțelegându-se că doar cel ce-și iubește mult țara este un om credincios, potrivit afirmației din text. Cel ce-și iubește mult țara, adică cel ce doar iubește s-ar putea să nu fie credincios, căci este adăugat și termenul de „mult”. Referindu-ne strict la această pagină observăm o insistență pe îndemnul de a iubi țara, făcându-se corelație cu statul de om credincios. Mai sus în câteva versuri se subliniază „Să înveți sa-ți iubești țara și pe toți să-i mulțumești” iar mai jos îndemnul „mă voi ruga pentru țara mea”.

Prin toate acestea se subliniază și se întărește afirmația că "Omul credincios își iubește mult țara", fără a mai detalia și alte aspecte ale omului credincios sau măcar dacă s-ar fi făcut o listă cu însușirile omului credincios în care să fie inclusă iubirea față de țară. Așa textul apare ca rupt din context, a ceea ce se spunea la începutul lecției, având ca scop evidențierea iubirii față de țară ca o condiție neapărat ce ține de credință.

Nu se explică nicăieri că omul credincios respectă toate poruncile, dintre care și porunca a V-a din Decalog care solicită cinstirea părinților și, prin extindere, a neamului. Nu identificăm nici faptul că Sfânta Evanghelie ne arată dragostea Mântuitorului, modelul nostru suprem, pentru Țara Sfântă și pentru poporul evreu.

De altfel, aspectul semnalat de către evaluator nu se încadrează la acest descriptor întrucât nu menționează care este incorectitudinea afirmației din punct de vedere științific.

Există 2 devieri minore de la prevederile descriptorului. Se insistă mult pe poezii în cadrul lecției "Nașterea Domnului în poezia creștină românească". Conform programei școlare trebuie să fie o singură poezie la alegere. În manual întâlnim și la p. 73 și la p. 75, unde elevii mai au și anumite cerințe de îndeplinit, legat de poeziile date ca exemplu. La fel se întâmplă și în cazul poeziilor de Paști, căci întâlnim două poezii la p. 80 și p.81 și încă una la recapitulare (p.83) deși programa specifică doar una singură.

Profesorul trebuie să lucreze cu elevii conform programei stabilite. El are la dispoziție mai multe poezii în programă, din care poate alege doar una. Manualul este obligatoriu să respecte programa, altfel nu mai este în concordanță cu ceea ce s-a stabilit în mod clar prin ordin de ministru. Manualul trebuie să fie un instrument util pentru o varietate cât mai mare de situații de învățare, dar asta nu înseamnă că el poate fi încărcat cu informații după bunul plac al autorilor, iară a mai ține cont de programa. Atunci, care mai este rolul programei școlare, dacă nu ar fi obligatoriu ca manualul să o respecte? Manualul depășește programa prin conținuturi, prin includerea de poezii suplimentare de la paginile 73 și 75, 80 și 81 și 83. Autorii trebuiau să aibă în vedere acest aspect și să se hotărască doar asupra unei poezii, conform cu programa.

În programa școlară apare explicit subliniat în cadrul domeniului „Mari sărbători creștine”: „Nașterea Domnului în poezia creștină românească (o poezie la alegere)”; La fel și cu privire la sărbătoarea învierii: „învierea Domnului în poezia creștină românească (o poezie la alegere)”. Nu spune în programa școlară că pot fi mai multe poezii, acesta însemnând că dacă sunt două sau mai multe, avem conținuturi în plus, care se abat de la strictețea programei, nerespectând-o. Pentru a oferi material suficient copiilor ca să învețe mult mai ușor, profesorul poate și trebuie să se folosească și de alte mijloace, auxiliare și instrumente, nu doar de manualul școlar. De aceea manualul școlar trebuie să respecte programa cu strictețe. Aceasta a fost concepută ca să corespundă nivelului de vârstă al elevilor. Dacă autorul unui proiect de manual vine cu unele completări cum că n-ar fi suficient un anumit conținut și că i s-ar părea că elevii ar învăța mai ușor dacă s-ar regăsi

anumite informații acesta reprezintă subiectivism și nu adaptare la cerințele a ceea ce s-a stabilit clar și concis de către comisia de alcătuire a programei școlare.

Aspectul prezentat de către evaluator se încadrează la acest descriptor, deoarece nu sunt respectate domeniile și conținuturile din cadrul programei școlare prin faptul că sunt dublate de poezii suplimentare de la paginile 73 și 75, 80, 81 și 83, ceea ce înseamnă conținut mai mult decât prevede programa. Nu este specificat în programa școlară că pot fi două sau trei sau oricâte poezii ar considera autorul, legate de marile sărbători creștine, ci spune clar: una singură la alegere. Așadar, este o omitere din partea autorilor și o nerespectare a descriptorului din evaluare ceea ce a atras depunctarea. Sunt manuale care au respectat cu strictețe acest descriptor iar o nedepunctare a acestui proiect de manual ar însemna o nedreptate și o incorectitudine față de cei care au avut în vedere prevederile programei și a fișei de evaluare.

Există 2 devieri minore de la prevederile descriptorului. La sfârșitul lecției despre binefacerile rugăciunii sunt în cadrul „Lectură pentru suflet” mai multe rugăciuni de folos (pp.65-66). Logica ar fi fost să fie așezate după lecția „Rugăciunea și rugămintea”, așa cum este prevăzut și în programa școlară, în cadrul unității de învățare „Omul se roagă lui Dumnezeu pentru sine și pentru alții”, la lecția „Rugăciunea și rugămintea” programa școlară prevede exemple de rugăciuni. Deci aici trebuiesc incluse, nu la aprofundare, tocmai la final după ce s-a terminat tot ceea ce era de spus despre rugăciune. Dacă se dorea o aprofundare a cunoștințelor se putea face prin alte metode, nu prin prezentarea a ceea ce programa prevedea mult mai repede, adică în cadrul lecției „Rugăciunea și rugămintea”.

Trebuie respectată logica ordonării conținuturilor din programa școlară. Despre binefacerile rugăciunii s-a scris suficient, existând și un „Atelier de fapte bune” și o povestioară. Deja este prea mult și târziu. La pagina 66 apare fragmentul: „Rugăciunea este convorbirea omului cu Dumnezeu. Putem să folosim cuvintele noastre sau să rostim una dintre rugăciunile de mai sus. Caută într-o Carte de rugăciuni pentru copii sau pe internet și alte rugăciuni care se rostesc în diferite situații”. Logica ar fi fost să fie așezat acest fragment în textul lecției propriu-zise, nu să fie așa ca o rubrică aparte, după ce lecția s-a terminat și copii au avut și anumite exerciții, căci e tocmai esențialul sau definiția rugăciunii, chiar dacă este doar o cerință.

Există o deviere minoră de la prevederile descriptorului. Cuvintele cheie, utile pentru realizarea schemei conceptuale, au sunt evidențiate în niciuna dintre lecții. La clasa I, sublinierile cheie ajută elevul să extragă esențialul. Pentru clasa I este chiar indicat sublinierea cuvintelor cheie pentru ca astfel elevul va avea în vedere

ceea ce este mai important și va învăța mult mai ușor. Părțile din cadrul manualului unde descriptorul nu este îndeplinit sunt: Nu sunt evidențiate cuvintele cheie din textele lecțiilor pentru realizarea schemei conceptuale.

Există 2 devieri minore de la prevederile descriptorului. Ni are aplicabilitatea în viața de zi exercițiul "Din această săptămână..." (p.55). Nu are aplicabilitate deoarece elevii pot înțelege în mod greșit „afirmația voi asculta în fiecare zi rugăciunea Tatăl nostru." Dacă este să ne referim la aplicabilitate, o aplicabilitate înseamnă să fie ajutat elevul să înțeleagă, în cazul de față rolul rugăciunii în viața de zi cu zi și să o practice, nu să o asculte. Dacă doar o vor asculta, ca și cum prevede îndemnul, acest fapt nu are aplicabilitate căci programa învață o implicare activă, asumată, nu una doar pasivă.

Dacă exercițiul ar fi presupus *"din această săptămână voi rosti în fiecare zi rugăciunea Tatăl nostru sau o voi învăța"*, atunci era vorba despre aplicabilitate în viața de zi cu zi. Așa doar ascultarea ei, de unde nu știm și de la cine sau dacă este îi forma corectă nu conduce la o aplicabilitate a rugăciunii Tatăl nostru în viața de zi cu zi, conform programei școlare.

La fel nu are aplicabilitate exercițiul *"Să confecționăm Calendarul săptămânal al rugăciunii. Vom nota în ce moment al zilei reușim să ne îndreptăm gândurile către Dumnezeu. El ne ascultă întotdeauna"* (p.56). Este greu pentru elevi să realizeze o astfel de evidență, iar în textul lecției se spune că ne putem ruga oriunde și oricând, astfel că în acest caz nu ar niciun rost calendarul.

Aici avem o deviere minoră de la prevederile descriptorului deoarece exercițiul nu are un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi.

Elevii pot înțelege calendarul ca pe un program dinainte stabilit și că doar atunci s-au rugat, când au fixat în calendar ceea ce este în contradicție cu rugăciunea făcută oriunde oricând, în orice moment al zilei.

Copii trebuie să învețe că se pot ruga lui Dumnezeu oricând simt nevoia, nu după un calendar. Iar, pe de altă parte rugăciunea presupune și ajutorarea aproapelui, sau un cuvânt simplu de cerere, lauda sau mulțumiri adus lui Dumnezeu, din inimă, nu doar șederea statică în genunchi în fața icoane și rostirea unei rugăciuni standard. De aceea ar fi greu de evidențiat de către elevi când s-au rugat cu adevărat pentru înțelege corect ceea ce presupune rugăciunea și a ave aplicabilitate în viața de zi cu zi.

Există o deviere minoră de la prevederile descriptorului, cerințele de recapitulare finală (pag. 85-86) sunt dificile pentru nivelul clasei I. Nivelul intelectual al elevilor de clasa I la finalul anului școlar nu este suficient de ridicat pentru a putea realiza un clasament al celor mai îndrăgite lecții și a extrage ideea principală,

acesta presupune un volum de muncă peste nivelul clasei I. La fel recitirea valorilor și a virtuților dobândite în decursul anului, reprezintă o muncă asiduă și greu de înțeles pentru nivelul lor. De unde să recitească aceste valori și virtuți, având în vedere că nu se regăsesc în cuprinsul niciunei lecții? Sunt redirecționați elevii către ceva necunoscut și greu de îndeplinit, către ceva ce se învață la clasele mai mari, când nivelul de înțelegere este mai dezvoltat.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că o eventuală completare a contestației ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului ar fi făcută în afara termenului legal pentru motivarea contestației în fapt și în drept, motiv pentru care un astfel de demers ar fi inadmisibil, prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ar trebui respins ca atare.

Prin cererea de intervenție formulată, asocierea SRL - SRL a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SRL. În susținere, arată că, nemulțumită fiind de comunicarea autorității contractante din data de 16.09.2020 din care a reieșit că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare cu 97,8 puncte, s-a adresat acesteia printr-o notificare, cu precizarea că una din fișele de evaluare care a primit 96 puncte aparținea, de fapt, altui ofertant.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1636/22.09.2020, recunoscând eroarea materială dar fără să menționeze căruia ofertant îi aparținea fișa de evaluare de 96 de puncte. Astfel, demersurile autorității contractante constând în remedierea erorii materiale au fost justificate, nefiind necesară formularea unei contestații pentru aceasta.

Pe fond, arată că, în legătură cu observația evaluatorului legată de faptul că semnul Sfintei Cruci nu este executat corect de către fetița din imagine, contestatoarea nu a formulat veritabile critici în sensul OMEN 3103/2019, ci doar s-a disculpat pentru calitatea scăzută a ilustrației, adică a manualului. De asemenea, arată ce celelalte critici au un caracter subiectiv și contestă modul în care evaluatorii au apreciat calitatea conținutului manualului, aspect care nu poate reprezenta o veritabilă contestație în cazul în care au fost respectate criteriile de evaluare din cadrul OMEN 3103/2019.

În ceea ce privește criticile aduse fișei de evaluare din data de 10.09.2020, precizează următoarele:

1. Criticile aduse faptului că în manual la pag. 79 sunt două poezii - aspect care depășește programa și la pag. 25 apare o poezie Fie numele Domnului binecuvântat poezie care nu se regăsește în programă - contestatoarea argumentează că nu poate fi depunctată pentru că în primul caz e vorba de o poezie ușoară și a doua era deja cunoscută de elevi din clasa pregătitoare.

- și de această dată contestatoarea admite că aceste lecții sunt suplimentare dar argumentează că erau cunoscute de elevi - fiind studiate anterior. În concluzie, deși constatările expertului au fost corecte, că aceste constatări sunt corecte și exced programei, contestatoarea în mod ușuratic apreciază că sunt lucruri deja cunoscute. Or, este de la sine înțeles că nu toți elevii au învățat aceste lucruri și nu pot fi condiționați să le învețe conform celor apreciate de către contestatoare.

2. Criticile aduse evaluării cu privire la scrierile în alfabet grecesc, IC HC NI KA, - unde manualul trimite elevii de clasa întâi să caute singuri la biserică sau pe internet - iar contestatoarea a susținut că e de la sine înțeles că această căutare se face cu ajutorul unui adult.

- și de această dată contestatoarea în mod ușuratic apreciază că un elev de clasa întâi va putea deduce singur că trebuie să își întrebe învățătorul sau părintele și să caute pe internet aceste informații.

3. O altă critică este adusă faptului că evaluatorul a constatat că elevii sunt îndrumați să realizeze din hârtie o floare prin tehnica origami, însă fără a le exemplifica acest lucru, prezentând în cuprinsul manualului la pag. 33 doar imaginea cu tema deja finalizată context în care elevii sunt trimiși să caute iarăși pe internet. Contestatoarea explică, foră a avea o logică clară, faptul că scopul exercițiului nu este de a-i învăța pe elevi pașii ci de a cultiva sentimentul de mulțumire....

- din nou suntem în fața unei explicații de natură simbolistică aparte, capabilă să inducă în eroare chiar și un adult.

Prin concluziile scrise nr. 2124/26.10.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 46534/26.10.2020, ...SRL a făcut o serie de precizări cu privire la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1797/02.10.2020 precum și cu privire la cererea de intervenție nr. 1872/08.10.2020 formulată de asocieria SRL, solicitând admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare nr. 1509/16.09.2020 a adresei de comunicare nr. 1620/21.10.2020, a raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020, a raportului procedurii nr. 1613/21.09.2020, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a adresei de comunicare prin care oferta depusă de asocieria SRL a fost desemnată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de asocieria SRL.

Totodată, a solicitat și respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de SRL.

În susținere, a reluat, în mare parte, argumentele deja invocate în cadrul contestației.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 42368 din data de 30.09.2020, asocierea SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de manuale școlare pentru clasa I*”, cu referire exclusivă la lotul nr. 101 – „*Religie-Cultul Ortodox - clasa I*”, inițiată în data de 23.07.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1023103 a fost publicat în SEAP în data de 25.07.2020.

Asocierea SRL – SRL, arată că, nemulțumită fiind de comunicarea autorității contractante din data de 16.09.2020 din care a reieșit că oferta sa la lotul nr. 101, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare cu 97,8 puncte, a semnalat imediat acesteia prin email trimis în data de 17.09.2020 și prin notificarea înregistrată la sediul autorității contractante CNPEE cu nr. 1606/18.09.2020, în care aducea la cunoștință faptul că la evaluarea conținutului științific s-a produs o eroare materială, în sensul că una dintre fișele de evaluare, cea în care evaluatorul acorda 96 puncte, aparținea altui ofertant.

În notificare a arătat autorității contractante că fișa de evaluare cu 96 puncte nu aparținea proiectului său de manual, ci altui Proiect de manual și a solicitat atât remedierea erorii materiale în ceea ce o privește și trimiterea fișei de evaluare (de tip A și B) corespunzătoare proiectului asocierii SRL, dar și înlocuirea fișei sale de la Proiectul unde a fost inversată cu cea reală și recalcularea punctajului pentru ambele Proiecte de manuale. A mai menționat că datorită detaliilor prezentate în fișa de evaluare la paginile menționate și în principal la pagina 44, ar putea fi foarte ușor de depistat la care Proiect de manual face referire fișa de evaluare cu 96 puncte, fără dubii, urmând să se remedieze corespunzător punctajele celor două proiecte de manual.

Autoritatea contractantă a recunoscut greșeala; fișa de evaluare cu 100 puncte care aparținea proiectului de manual al asocierii SRL a fost returnată, dar a rămas și la calculul

punctajului la proiectul de manual căruia trebuia să i se restituie fișa de evaluare cu 96 puncte, căruia îi aparținea și în felul acesta clasamentul ar fi putut fi cu totul altul, în sensul că oferta contestatoarei s-ar fi putut afla pe locul al II-lea și nu pe locul al III-lea.

La aceeași dată, 21.09.2020 contestatoarea a primit de la autoritatea contractantă CNPEE, comunicarea nr. 1618/21.09.2020, prin care oferta sa a devenit câștigătoare, dar pe locul al III-lea, cu punctajul la calitatea științifică de 98,60 p, admisibil, cu punctajul tehnic de 88,74 p, punctajul financiar 8,93 p și punctajul total 97,67 p. Pe SEAP a fost urcat cu nr. de înregistrare 1613/21.09.2020 Raportul procedurii de anulare a raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020 , raport care nu este semnat și de către dl. Pârvu Lucian, în calitate de membru al Comisiei de evaluare.

Urmare a acestei situații, contestatoarea a depus la sediul autorității contractante, CNPEE, o a doua notificare, înregistrată cu nr. 1636/22.09.2020, în care a solicitat îndreptarea în totalitate a erorii materiale, în sensul luării în calcul a fișei de evaluare cu 96 puncte (care inițial fusese atribuită Proiectului de manual al SRL) la punctajul total al Proiectului de manual concurent căruia îi aparținea, în felul acesta SRL putând să aibă posibilitatea să fie pe locul al doilea, în loc de locul al treilea.

Fișa de evaluare (cu 100 puncte) a Proiectului de manual al asocierii SRL a fost atribuită în mod greșit (neadecvat și nejustificat) altui Proiect de manual concurent, în locul fișei de evaluare de 96 puncte și așa a rămas, lucrul acesta nefiind corectat.

În opinia contestatoarei, această eroare materială, neoperată în totalitate, îi poate afecta grav interesele; clasamentul Proiectelor de manual ar fi putut fi modificat și Proiectul său de manual ar fi putut fi câștigător pe locul al II-lea și nu pe locul al III-lea, care este vulnerabil în situația în care ceilalți ofertanți au posibilitatea legală să depună contestații.

Ca răspuns la cea de a doua notificare, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. 1636/23.09.2020, prin care recunoștea eroarea materială, dar nu în totalitate, nu și în ceea ce privește Proiectul de manual concurent, căruia îi aparținea fișa de evaluare cu punctajul de 96 puncte, Proiect de manual ușor de identificat.

Urmare a acestei situații, asocieria SRL a depus la sediul autorității contractante, cererea înregistrată cu nr. 1637/22.09.2020 prin care solicita fișa de evaluare de 100 puncte, care fusese inițial luată în calcul la punctajul altui ofertant, precum și fișele de evaluare ale tuturor ofertanților lotului 101. Ca răspuns, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. 1637/23.09.2020 prin care a fost

refuzat accesul la fișele de evaluare ale ofertanților concurenți, pe motiv de nelegalitate și lipsă de relevanță.

În acest context, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției la sediul Consiliului și permiterea completării contestației ulterior acestui moment.

Cu toate acestea, contestatoarea susține în continuare faptul că eroarea materială sau umană care s-a produs în cadrul procedurii de evaluare a fost operată doar în proporție de 50%, fapt care îi prejudiciază interesele și afectează corectitudinea rezultatelor procedurii de evaluare în ansamblu, pentru ofertele declarate admisibile. Mai arată că, a dovedit în notificarea nr. 1606/18.09.2020 adresată CNPEE faptul că una dintre fișele de evaluare de tip B, cu punctajul de 96 puncte, nu are legătură cu oferta asocierii SRL de manual de Religie. În acest sens, prezintă Consiliului un tabel comparativ, tabel care a fost transmis și autorității contractante în notificarea la care face referire.

Referitor la răspunsul autorității contractante, contestatoarea invocă o serie de nelămuriri și concluzionează că explicațiile pe care le-a primit îi formează neîncrederea în procedura de evaluare a lotului 101 în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, motiv pentru care apreciază că se impune reevaluarea celor patru oferte declarate admisibile.

O altă neregulă pe care contestatoarea o invocă cu referire la această procedură, constă în faptul că ofertantul SRL a pregătit două oferte, una pe numele SRL, cealaltă pe numele SRL, ambele entități fiind firme diferite dar cu același director general. Ulterior, a fost realizată o înțelegere cu tipografia SA, astfel încât una dintre cele două oferte a fost depusă pe numele acesteia - ofertă care prezintă mari nereguli în ceea ce privește documentele de calificare obligatorii la urcarea ofertei pe SEAP la data și ora limită, 24.08.2020, ora 15.00, prevăzute prin documentația de licitație: DUAЕ, avizul cultului, garanția de participare, declarația notarială de respectare a drepturilor de autor și a drepturilor conexe.

În acest sens, solicită Consiliului să efectueze verificări în legătură cu modul în care acești doi ofertanți / operatori economici (..... SA și SRL) au urcat ofertele pe SEAP, dacă au respectat data și ora limită de urcare a ofertelor pe SEAP și anume 24.08.2020, ora 15.00, precum și documentele de calificare (DUAЕ - codul CAEN cu activitatea principală, avizul cultului, garanția de participare, declarația notarială cu privire la respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe), conținutul punctual al acestor documente de calificare, existența tuturor acestor documente de calificare la data și ora limită, 24.08.2020, ora 15.00, prevăzute prin documentația de licitație.

De asemenea, contestatoarea invocă și o serie de suspiciuni cu privire la modul în care s-a făcut selecția evaluatorilor și cu nivelul de competență al acestora, dat fiind faptul că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nerezabile sau nemotivate.

În acest sens, face o serie de observații cu privire la obiecțiile fiecărui evaluator cu privire la oferta sa, după cum urmează:

- **Fișa de evaluare din data de 10.09.2020, ora 05:19**

1. Referitor la criteriul 1 – organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar

- observațiile evaluatorului sunt foarte generale și neconcludente, fără legătură cu cerința expresă a descriptorului, prezentat în Caietul de sarcini.

- expertul evaluator spune că manualul digital conține un text insuficient de lizibil - dar nu precizează care este acesta și de la ce pagină, revenind la final cu același argument pentru rubrica „Sfatul bunicii”, fără să înțeleagă noțiuni tehnice elementare, din procesul elaborării manualelor școlare digitale. Și anume: același manual din varianta pdf este încărcat în formatul digital, numai că el pare mai mic, datorită prezentării în formatul de carte deschisă (2 pagini afișate simultan pe un ecran). Însă în cazul manualelor digitale există butoane de mărire/micșorare a paginilor, tocmai pentru a asigura lizibilitatea. Dacă ar fi fost vreo problemă de lizibilitate, aceasta ar fi fost semnalată pentru manualul pdf, nu digital.

- afirmația evaluatorului „Informațiile nu sunt prezentate într-o manieră destul de atractivă”, fără a da nici măcar un exemplu, de la nicio pagină, este total neconcludentă, fără nicio argumentare.

- în al treilea rând, afirmația evaluatorului despre aglomerația informațiilor „pe tot parcursul proiectului de manual și a celui digital” este mult prea generală și neexemplificată, conducând la nedumerire și confuzie, dată fiind alternarea informațiilor din manual cu imagini, casete de completat, desene, semne grafice bine spațiate și fiind utilizate fonturi de mărimi adecvate vârstei, ceea ce a condus la reducerea volumului de informație la minimum.

- evaluatorul consideră drept deviere minoră faptul ar lipsi din manual hărți, grafice, tabele, diagrame. Descriptorul nu obligă autorii la utilizarea tuturor acestor tipuri într-un manual (de aceea ele sunt enumerate utilizând semnul care înseamnă „sau”), iar în cazul unui manual pentru clasa I, nici nu se recomandă utilizarea hărților, spre exemplu (care se utilizează abia din clasele a III-a și a IV-a). De asemenea, la această vârstă este prea abstractă utilizarea graficelor. Totuși, manualul conține tabele și diagrame/scheme cu aspect cât mai atractiv și creativ pentru clasa I (evitând o

schematizare rigidă, abstractă și respingătoare), spre exemplu la paginile: 8, 15, 33, 45, 49, 56, 59, 69, 70, 79, 84. Prin urmare, nu este corectă și nici justificată depunerea proiectului cu 1 punct la acest descriptor.

2. referitor la criteriul 2 – Activitățile de evaluare

- expertul evaluator a considerat drept deviere minoră cerințele de la pagina 27, la rubrica „Portofoliu”: „Gândește- te la o propunere de activitate pentru biserica de care aparții. Dă-i un titlu potrivit și descrie etapele acesteia pe o foaie A4, pentru portofoliu.” Indicația cuprinsă în acest exercițiu, tocmai pentru a-i ajuta pe elevi, a fost de a însoți fișa cu desene sugestive.

- elevii de clasa I sunt frecvent stimulați, inclusiv la alte discipline de studiu (conform programelor în vigoare) să-și prezinte ideile, să dea un titlu potrivit pentru un text/o activitate și să prezinte etape, sub formă de texte scurte sau desene. De aceea, consideră că nu este justificată scăderea unui punct la acest descriptor.

• Fișa de evaluare din data de 10.09.2020, ora 09:25

1. Referitor la criteriul 1 – organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar

- proiectul de manual a primit AVIZUL CULTULUI Patriarhiei Române NR. 8. 015 din data de 21.08.2020, tocmai în privința corectitudinii învățaturii de credință exprimate prin intermediul textului, imaginilor și a celorlalte componente. Orice deviație a putut fi semnalată de comisia Patriarhiei Române pentru curriculum și corectată, în vederea primirii acestui aviz.

- în cazul imaginii de la pagina 59, este vorba despre doi copii care se roagă înainte de masă, stând pe scaune, cu mâinile împreunate la rugăciune. Nu există nicio precizare oficială a Bisericii Ortodoxe Române care ar interzice acest lucru. Chiar și citatul evaluatorului, din Catehismul respectiv (deși este un catehism mai vechi - acestea se actualizează și se retipăresc periodic), face referire la rugăciunea în genunchi, nicidecum la situația particulară legată de rugăciunea la masă. De altfel, este un citat extras din context, cu referire la persoanele care se roagă îndelung în genunchi (în special călugări), și cărora li se recomandă alternarea rugăciunii în genunchi cu cea în picioare, pentru a evita somnolența, ceea ce nu are legătură cu rugăciunea unor copii la masă.

- scăderea unui punct pentru acest lucru este exagerată nefiind susținută de niciun document oficial.

2. referitor la descriptorul nr. 3

- evaluatorul confundă temele/conținuturile din programa școlară cu activitățile de învățare propuse în cadrul programei școlare în vigoare. Astfel, oferta de manual a asocierii SRL

respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară (pag. 9-11, la adresa indicată de evaluator).

- în privința activităților de învățare, programa școlară cuprinde următoarea afirmație, în nota de prezentare de la pag. 2: „Prezentă programă școlară propune o ofertă flexibilă, care permite cadrului didactic să modifice, să completeze sau să înlocuiască activitățile de învățare. Se urmărește astfel realizarea unui demers didactic personalizat, care să asigure formarea competențelor prevăzute de programă în contextul specific al fiecărei clase și al fiecărui elev.

- așadar, la competența specifică 2.2. din programă: „Observarea unor elemente de diversitate în cadrul diferitelor grupuri”, este menționată și activitatea de învățare la care face referire evaluatorul (dar confundată cu un conținut lipsă), și anume: „exerciții de identificare a unor elemente de diversitate în modul de manifestare a credinței, pornind de la realități din viața școlii și a comunității (existența elevilor de diferite confesiuni în clasa de elevi/școală, existența unor biserici/ locașuri de cult aparținând altor culte/ religii în localitatea lor etc.)”. Însă nu era obligatorie existența unui exercițiu pe această temă în manual, ceea ce conduce la concluzia că scăderea unui punct la acest descriptor nu este justificată și nu se respectă cerința descriptorului din caietul de sarcini.

• **Fișa de evaluare din data de 10.09.2020, ora 08:18**

1. Referitor la criteriul 1 – organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar

- conform DEX online, cuvântul „iconostas” are următoarele sensuri: „ICONOSTAS, iconostase, s. n. 1. Catapeteasmă. 2. Pupitru în biserică, pe care se pune o icoană. - Din sl. ikonostasŭ.” Deci primul sens al cuvântului este cel de „catapeteasmă”, care înseamnă, tot conform DEX: „Perete despărțitor (împodobit cu icoane) între altar și naos, în bisericile ortodoxe; iconostas.” În textul lecției din proiectul de manual (pag. 13), formularea autorilor este fără echivoc: „între naos și altar se află un perete de icoane cu uși, numit iconostas.” Nu se justifică semnalarea utilizării cuvântului „iconostas” drept creatoare de confuzii. Argumentarea evaluatorului poate conduce la suspiciunea de incompetență și de rea- voință din partea acestuia.

- tot la pagina 13, se impută faptul că este punctată forma bisericii în cruce, nu și alte forme, considerate la fel de frecvente de către evaluator (de corabie/navă). Menționez că enumerarea tuturor formelor în care poate fi construită o biserică ortodoxă nu făcea obiectul manualului de clasa I (nu se solicita în programă acest lucru; lecții despre forma bisericii, cu elemente arhitecturale, apărând abia în clasa a VII-a!), și anume: planul cruciform (cruce latină; cruce greacă), forma de corabie/navă/dreptunghiulară, planul

pătrat, forma rotundă, forma octogonală/poligonală ș.a.m.d. însă în toate studiile de specialitate apărute cu binecuvântarea Bisericii Ortodoxe Române se consideră drept cea mai răspândită formă actuală a bisericii cea cruciformă. Așadar, nu este vorba despre o incorectitudine științifică „prin omisiune”, așa cum sugerează evaluatorul, ci despre o adaptare a conținutului științific la particularitățile de vârstă ale elevilor și la cerințele programei școlare.

- la pagina 16 se invocă omisiunea regretului sau a părerii de rău dintre condițiile Tainei Spovedaniei. Precizăm că tema lecției de la pagina 16 vizează sfintele slujbe ale Bisericii (printre care și Sfintele Taine) în general și că nu era posibilă intrarea în detalii dogmatice pentru fiecare în parte. Studiarea Tainei Sfintei Spovedanii se face abia la clasa a III-a (conform programei școlare în vigoare), urmând a se relua cu minuțiozitate la clasa a VII-a. De aceea, nu s-a insistat la clasa I pe toate aspectele Spovedaniei, ci pe cele esențiale. În mod normal, evaluatorul ar fi trebuit să cunoască acest lucru și să poată corela cu ușurință conținuturile programei școlare de religie pentru clasa I cu cele de la alte niveluri de vârstă.

- în textul lecției de la pagina 16 al proiectului de manual este scris: „prin Spovedanie primim harul iertării păcatelor mărturisite cu sinceritate”, text adaptat la nivelul de vârstă și de înțelegere al elevilor. Pe de altă parte, evaluatorul consideră că nu trebuia menționat cuvântul „har” la această lecție, fiind prea greu pentru copii. În realitate, cuvântul „har” este utilizat de către profesorii de religie încă de la clasa pregătitoare, datorită faptului că este un cuvânt de bază/fundamental din vocabularul religios creștin-ortodox, fiind simplu explicat drept „darul” lui Dumnezeu. Elevii sunt familiarizați cu utilizarea lui.

- astfel, este nejustificată scăderea unui punct la acest criteriu.

• Fișa de evaluare din data de 09.09.2020, ora 07:28

1. Referitor la criteriul 1 – organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar

- exercițiul 2 de la pag. 46 nu este un exercițiu biblic, ci are legătură cu o cântare bisericească bine evidențiată în caseta colorată;

- la exercițiul 2 pagina 40 nu sunt clarificate omisiunile invocate de evaluator și în ce sens l-ar putea induce în eroare pe elev. Exercițiul conține ghicitori corelate cu informații din lecție, la care elevul trebuie să găsească răspunsul corect;

- astfel, argumentele evaluatorului pentru a indica două abateri minore la descriptor sunt insuficiente și neconcludente, pentru a scădea un punct;

2. Referitor la descriptorul 5

- cerința ex. 2, de la pagina 18: „Citește pe roluri poezia următoare...” (este vorba despre o lectură în pereche), însă cititul se exersează încă de la clasa pregătitoare, întâi pe silabe, apoi pe cuvinte și pe enunțuri, conform programei școlare. La clasa I se aprofundează cititul, mărindu-se viteza și expresivitatea. În felul acesta se atinge a treia competență din programa școlară pentru disciplina „Comunicare în limba română”: „Receptarea unei varietăți de mesaje scrise, în contexte de comunicare cunoscute”, valabilă pentru clasa pregătitoare, clasa I și clasa a II-a, aprobată prin OMEN nr. 3418/19.03.2013. Conform acesteia, una dintre competențele specifice pentru clasa I este: „Citirea unor cuvinte și propoziții scurte, scrise cu litere de tipar sau de mână”, având sugerată o activitate de învățare precum: „citirea în perechi, citirea în lanț, citirea ștafetă, citirea ghidată și/ sau selectivă a unor cuvinte și propoziții”.

- așadar, exercițiul amintit susține ceea ce face elevul și la alte discipline, nicidecum nu este peste nivelul de vârstă

- aprecierea evaluatorului asupra acestui exercițiu drept neadekvat vârstei elevului drept exagerată și necorelată cu ceea ce studiază de fapt elevul la alte discipline, în speță la comunicare în limba română.

Prin punctul de vedere nr. 1814/05.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 43034/05.10.2020, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestației, inadmisibilitatea capătului de cerere privind anularea raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020 și a comunicării nr. 1507/16.09.2020 iar pe fond, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoare pentru lotul 101 a fost declarată câștigătoare. Astfel, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitarea de anulare a adresei prin care i s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa fost declarată câștigătoare este lipsită de interes.

Contestatoarea nu justifică nici interesul anulării comunicării/Raportului procedurii și nici vătămarea suferită prin comunicarea de către autoritatea contractantă a succesului proiectului de manual corespunzător lotului nr. 101, pentru existența dreptului la acțiune. Valoarea punctajului obținut, atât timp cât ne referim la oferte câștigătoare, nu influențează semnarea acordului-cadru și nici a contractelor subsecvente. Manualul declarat câștigător în urma finalizării este aprobat prin ordin de ministru, indiferent de valoarea punctajului cu care a câștigat în procedura de licitație publică și poziția în clasamentul câștigătorilor.

Poziția în clasamentul câștigătorilor nu are niciun impact asupra numărului de manuale școlare ce fac obiectul contractelor subsecvente ce urmează a se încheia cu câștigătorii.

Potrivit fișei de date a achiziției, întocmită cu respectarea art. 69 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, "cadrele didactice vor alege pentru procesul de predare - învățare - evaluare unul dintre manualele aprobate de MEC. iar acestea vor fi aprobate după derularea acestei proceduri de licitație. Cantitățile maxime sunt în funcție de numărul elevilor înscriși".

Așadar, nu poziția în clasament este relevantă pentru efectuarea comenzilor de manuale, ci preferințele cadrelor didactice care optează anual pentru unul din manualele alternative dintre cele aprobate prin ordin al ministrului educației.

În ceea ce privește inadmisibilitatea capătului de cerere privind anularea raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020 și a comunicării nr. 1507/16.09.2020, autoritatea contractantă precizează că, prin Raportul procedurii nr. 1613/21.09.2020 s-a anulat Raportul procedurii nr. 1506/16.09.2020, iar ca efect juridic, s-a produs de drept și anularea Comunicării nr. 1507/16.09.2020, fiind transmisă Comunicarea nr. 1620/21.09.2020 (subl. ns. 1618/21.09.2020). În consecință, solicitarea contestatarei de anulare a acestor acte administrative este inadmisibilă.

Pe fondul contestației, se arată că proiectul de manual școlar depus de Contestatoare a fost evaluat în cadrul procedurii, de către experții cooptați, selectați în urma lansării unui apel public, potrivit prevederilor *Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru achiziția manualelor școlare, s-a redactat Raportul procedurii nr. 1506/16.09.2020, în care era prevăzut un anumit clasament pentru lotul nr. 101.

După elaborarea și publicarea pe SEAP a Raportului procedurii, autoritatea contractantă a primit o sesizare din partea asocierii SRL privind necorelarea uneia dintre Fișa-tip B completate de unul dintre experții cooptați cu conținutul ofertei depuse de aceasta. În urma analizării situației, s-a constatat că fișa respectivă conținea erori la unul dintre descriptori, motiv pentru care s-a procedat la contactarea expertului cooptat și remedierea erorilor. Refacerea fișei de evaluare a avut ca urmare modificarea punctajului și în consecință modificarea corespunzătoare a clasamentului. Ca urmare a acestor acțiuni derulate imediat după sesizarea contestatoarei, Raportul procedurii nr. 1506/16.09.2020 a fost anulat prin elaborarea Raportului procedurii nr. 1613/ 21.09.2020, conținând dalele corecte și actualizate.

Conform noului Raport al procedurii, oferta depusă de asocierea SRL a fost punctată cu 98,60 de puncte pentru evaluarea conținutului științific, iar în urma efectuării punctajului total a fost declarată câștigătoare. Punctajul inițial al acestei oferte a fost de 97,80.

Contrar susținerilor contestatoarei, fișa de evaluare inițială nu aparținea altui ofertant. Expertul cooptat care a evaluat proiectul de manual școlar depus ca ofertă de asocierea SRL pentru lotul 101 nu a inversat fișele, așa cum afirmă în mod fals contestatoarea. În acest sens au fost oferite în scris lămuriri contestatoarei.

Eroarea invocată a fost corectată imediat iar corectarea nu a fost parțială, ci totală. Fișa de evaluare inițială nu era corespunzătoare unei alte oferte, ea a fost rezultatul unei erori umane, întrucât expertul cooptat a încărcat pe platforma de lucru o ciornă. Fiecare proiect de manual școlar depus ca ofertă în cadrul procedurii de licitație a fost evaluat individual, rezultând pentru fiecare dintre acestea fișele-tip completate de experții cooptați, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, conform OMEN nr. 3103/2019.

Contestatoarea solicita scăderea punctajului altui ofertant, lucru inadmisibil, întrucât restul ofertelor au fost evaluate individual, având punctaje argumentate de evaluatori, iar evaluările nu s-au suprapus și nici nu s-au încurcat. Eroarea s-a produs la acea unică fișă de evaluare, iar îndreptarea acesteia s-a realizat punctual.

Cu privire la critica privind depunerea de către „ofertantul Corint” a două oferte pentru lotul 101, autoritatea contractantă precizează că aceasta este doar o supoziție nefondată.

Criticile legate de punctajul acordat, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

Reluarea și dezbateră de către contestatoare, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept. Substituind-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că o eventuală completare a contestației ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului ar fi făcută în afara termenului legal pentru motivarea contestației în fapt și în drept, motiv pentru care un astfel de demers ar fi inadmisibil, prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ar trebui respins ca atare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SA solicită respingerea contestației SRL, în principal ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Cu privire la lipsa de interes a contestației arată că oferta depusă de asocierea SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii astfel încât nu poate susține că a fost vătămat într-un drept al său și nu justifică niciun interes în formularea unei contestații.

În cazul de față, pe de o parte, în ceea ce privește Comunicarea nr. 1507 din data de 16 septembrie 2020 contestatoarea nu justifică un interes în formularea contestației întrucât aceasta nu mai produce efecte juridice fiind anulată de către autoritatea contractantă iar, în ceea ce privește Comunicarea nr. 1618 din data de 21 septembrie 2020 contestatoarea nu justifică un interes întrucât prin intermediul acesteia a fost declarată câștigătoare acesta fiind de altfel rezultatul maxim pe care îl poate obține în cadrul unei proceduri de atribuire, neexistând practic un folos material urmărit în ceea ce o privește pe contestatoare.

De asemenea, intervenienta SA arată că se impune a fi anulate în parte comunicarea nr. 1620 din data de 21 septembrie 2020 (subl. ns. 1618/21.09.2020) și Raportul procedurii nr. 1613 din data de 21 septembrie 2020, deoarece prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea sau dreptul de a modifica un act este obligatoriu a fi îndeplinită o condiție prealabilă, respectiv să existe o contestație formulată de către ofertantul care se consideră vătămat într-un drept al său.

Modificarea sau anularea unui act de către autoritatea contractantă fără a exista o contestație în acest sens conduce la nulitatea actelor prin care s-a realizat modificarea sau anularea. Or, tocmai într-o asemenea situație ne aflăm în cazul de față, întrucât Raportul procedurii nr. 1506 din data de 16 septembrie 2020 nu a fost contestat de către asocierea SRL singura ofertantă care ar fi avut interes să îl conteste din perspectiva punctajului obținut.

Cu toate acestea, fără a oferi o motivare în acest sens, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 1613 din data de 21 septembrie 2020 prin care a anulat Raportul procedurii nr. 1506 din data de 16 septembrie 2020 și a modificat punctajul

inițial acordat asocierii SRL, acordându-i un punctaj superior care a condus la modificarea clasamentului.

De altfel, luând în considerare Raportul procedurii nr. 1613 din data de 21 septembrie 2020 astfel cum acesta a fost emis de către autoritatea contractantă se poate observa că acesta nu este motivat sub nicio formă în ceea ce privește anularea Raportului nr. 1506 din data de 16 septembrie 2020 și modificarea punctajului asocierii SRL, aspect care la rândul său atrage nulitatea acestuia.

Potrivit intervenientei, aspectele menționate de contestatoare privind inadmisibilitatea ofertei SA sunt neîntemeiate, nefiind prezentat niciun mijloc de probă. În plus, trebuie observat că elementele menționate de către contestatoare sunt vădit neîntemeiate aspect care rezultă din următoarele înscrisuri:

- atât în cadrul Raportului procedurii nr. 1506 din data de 16 septembrie 2020 cât și în cadrul Raportului procedurii nr. 1613 din data de 21 septembrie 2020 se menționează că subscrisa a depus oferta până la data de 24 august 2020 ora 15:00 astfel că oferta a fost depusă în termen;

- atât în cadrul Raportului procedurii nr. 1506 din data de 16 septembrie 2020 cât și în cadrul Raportului procedurii nr. 1613 din data de 21 septembrie 2020 se menționează că au fost depus toate actele solicitate;

- în cadrul Procesului verbal 1380 din data de 9 septembrie 2020, act necontestat de către asocierea SRL, este menționat în detaliu modul în care a fost efectuată verificarea admisibilității ofertei;

- atât în cadrul Raportului procedurii nr. 1506 din data de 16 septembrie 2020 cât și în cadrul Raportului procedurii nr. 1613 din data de 21 septembrie 2020 se menționează că garanția de participare depusă este constituită în mod corect.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 46059/22.10.2020, ...SRL a reiterat solicitarea de excludere din procedură a ofertelor depuse de SA și de SRL, apreciind că sunt suficiente indicii cu privire la înțelegerea existentă între acestea, de natură a denatura concurența în cadrul acestei proceduri. De asemenea, solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SA.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a recunoscut că la data limită de urcare în SEAP a ofertelor, 24.08.2020, ofertantul SA nu a avut toate documentele de calificare în regulă, și anume avizul cultului era emis fie pe SRL, fiind semnat cu semnătură electronică a tipografiei SA, fie pe SRL, de asemenea semnat cu semnătură electronică a ofertantului tipografia SA.

Astfel, arată că SA a încărcat pe SEAP pe data de 24.08.2020 avizul cultului emis pentru SRL/.....SRL și semnat cu propria semnătură electronică SA, iar apoi autoritatea contractantă, în loc să descalifice pe cei doi operatori economici din cauza înțelegerii dovedite între aceștia i-a favorizat acordându-le răgaz să vină cu un alt aviz al cultului emis pentru SA.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să verifice data la care a fost acordat avizului cultului pentru tipografia SA de către Patriarhia Română, deoarece toate documentele de calificare trebuia să aibă ca dată anterioară sau dată limită a urcării pe SEAP data de 24.08.2020.

Pe de altă parte, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că tipografia SA este o tipografie și nu o editură, aceasta tipărint cărți, needitând manuale, motiv pentru care apreciază că aceasta nici nu ar fi avut calificarea de a participa singură la procedură, în calitate de unic ofertant.

Potrivit contestatoarei, un alt indiciu din care reiese înțelegerea existentă între SRL, ...SRL și SA se poate observa din cererea de intervenție a SA, în cadrul căreia a făcut referire la decizia Consiliului nr. 1122/2020, de care nu putea să aibă cunoștință decât de la SRL și SRL deoarece doar acestea au avut calitatea de participanți la procedură nu și SA.

Date fiind cele de mai sus, contestatoarea apreciază că se impune respingerea excepției lipsei de interes a contestației sale, invocată de SA în cadrul cererii de intervenție. De asemenea, apreciază că se impune a fi înlăturate criticile intervenientei formulate pe fond.

Cu privire la Notele scrise depuse de SRL, autoritatea contractantă a transmis Răspunsul nr. 2086/23.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 46362/23.10.2020, prin care arată, în primul rând, că este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației. În opinia sa, singurul interes pe care aceasta îl are, constă în înlăturarea dintre ofertele declarate câștigătoare a ofertelor concurente, care i-ar putea diminua numărul comenzilor anuale făcute în urma semnării contractelor subsecvente, demers pe care îl consideră ilegal, anticonstituțional și neetic.

Mai arată autoritatea contractantă că eroarea materială produsă în cadrul evaluării a fost îndreptată imediat ce a fost sesizată, fără să se mai aștepte formularea unei contestații.

În ceea ce privește avizul cultului, arată că această situație a fost lămurită în urma solicitărilor de clarificări. De asemenea, precizează că, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru achiziționarea manualelor pentru clasa a VIII-a, a înaintat la Consiliul Concurenței o sesizare cu privire la similitudini între ofertanții SRL și SRL, Consiliul Concurenței stabilind că nu

există suficiente elemente pentru a recomanda eliminarea celor doi ofertanți, decizia în acest sens aparținând autorității contractante. Totodată, Consiliul a recomandat ca organizarea licitației să se efectueze în așa fel încât să se asigure un nivel ridicat de concurență prin participarea unui număr cât mai mare de ofertanți.

Totodată, autoritatea contractată reiterează susținerile din cadrul punctului de vedere transmis anterior cu privire la fișa de evaluare inițială, în sensul că aceasta nu aparținea unui alt ofertant.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 46478/26.10.2020, asocieria SRL a reluat în mare parte susținerile anterioare, solicitând respingerea excepțiilor invocate și a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere nr. 1814/05.10.2020 și a răspunsului la notele scrise nr. 2086/23.10.2020, respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de SA în dosarul nr. 2128/2020, respingerea ca neîntemeiată a contestației SRL, ca tardivă și neîntemeiată a contestației și excluderea din procedură ca inacceptabile a ofertelor depuse de SRL și SRL.

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 43084 din data de 05.10.2020, ...SA, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de manuale școlare pentru clasa I*”, cu referire exclusivă la lotul nr. 101 – „*Religie-Cultul Ortodox - clasa I*”, inițiată în data de 23.07.2020 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare CN1023103 a fost publicat în SEAP în data de 25.07.2020.

.....SA critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul lotului nr. 101, în baza art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, contestatoarea atrage atenția că articolul de lege invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale a fost modificat prin HG 419/2018, în prezenta având un alt conținut decât cele citate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Conform textului actual, în condițiile prevăzute de art. 215 alin 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în vederea clarificării eventualelor neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, autoritatea contractantă solicită clarificări, în termen de 1 zi lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor, acordându-i ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde. În situația în care ofertantul nu răspunde solicitării comisiei, oferta sa poate fi respinsă ca inacceptabilă.

Potrivit Notei de fundamentare a Hotărârii de Guvern nr. 419 din 2018 (<https://www.gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-hg-nr-419-08-06-2018&page=7>), această modificare vizează "corelarea prevederilor referitoare la clarificările cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare cu modificările aduse la art. 215 alin. (3) - (6) din Legea nr. 98/2016.

Amintind conținutul inițial al art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, menționează numai 2 situații în care ofertele depuse în cadrul unei procedurii de achiziție sunt considerate inacceptabile: 1. situația în care ofertanții nu dețin calificările necesare și 2. situația în care oferta depășește valoarea estimată a achiziției.

În ceea ce privește respingerea unei oferte din cauza neconcordanțelor referitoare la garanția de participare, trebuie avut în vedere faptul că articolul 137, alin. (2), lit. a) din HG nr. 395/2016 a fost abrogat prin HG nr. 419/2018. Acest articol reglementa, în trecut, declararea ca inacceptabilă a unei oferte, în situația în care existau neconcordanțe ale garanției de participare.

Justificarea abrogării acestui articol se regăsește în Nota de fundamentare a Hotărârii de Guvern nr. 419/2018 (<https://www.gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-hg-nr-419-08-06-2018&page=7>): *"Corelarea prevederilor referitoare la situațiile când ofertele sunt considerate „inacceptabile” sau „neconforme” cu modificările aduse la art. 215 alin. (3)-(6) din Legea nr. 98/2016."*

Astfel, neconcordanțele privind condițiile de formă ale garanției de participare, precum și cuantumul sau valabilitatea acesteia nu mai reprezintă, de la data apariției HG nr. 419/2018, de facto, un motiv de respingere a ofertei, modificarea legislativă arătând clar voința legiuitorului de a nu mai sancționa atât de drastic aceste situații, care pot fi clarificate în condițiile prevăzute de art. 132, alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trebuie reținut faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului SA, clarificările menționate la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește garanția de participare depusă de SA prin scrisoarea de garanție bancară nr. 34GPL20204326 din 20.08.2020, aceasta a fost constituită în termen, în forma și cuantumul solicitat de autoritatea contractantă. Prin documentele emise (raportul procedurii, procesul-verbal de evaluare a garanțiilor, comunicarea rezultatului), autoritatea contractantă menționează doar faptul că oferta depusă de SA este inacceptabilă în raport cu dispozițiile art. 132 alin. 3 din nr.395/2016, însă nu indică motivat de ce garanția înregistrată sub nr. 34GPL20204326 din 20.08.2020 nu ar îndeplini condițiile solicitate și fără a solicita acestuia clarificările pe care era obligat să le ceară, în vederea clarificării neconcordanțelor identificate.

Din analiza scrisorii de garanție depusă se poate constata o neconcordanță în privința termenului de valabilitate, însă această situație a apărut din cauza unei erori la data redactării scrisorii de garanție de către unitatea emitentă. Astfel, după cum se poate observa, scrisoarea de garanție bancară nr. 34GPL20204326 din 20.08.2020 este însoțită de scrisoarea de înaintare depusă de ofertant la autoritatea contractantă, prin care ofertantul SA își exprimă intenția de a depune garanția de participare "în cuantumul și forma stabilite de dumneavoastră prin documentația de atribuire". Ofertantul SA nu avea niciun interes sau motiv să diminueze perioada de constituire a garanției de participare, aceasta reprezentând, din punctul nostru de vedere un viciu de formă, care se încadrează în situațiile prevăzute la art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și care se putea justifica de către ofertant dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificările menționate la art. 132, alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că informațiile sunt susținute de precizările suplimentare existente în scrisoarea de înaintare a garanției de participare, contestatoarea consideră că, în această situație comisia de evaluare avea atât dreptul de a solicita clarificări, în baza art. 209, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cât și obligația legală de a face acest lucru, obligație impusă prin art. 132, alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția și asupra faptului că autoritatea contractantă nu a menționat în anunțul de participare nr. CN1023103 perioada de valabilitate a garanției de participare, conform prevederilor art. 35 alin 3 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că garanția de participare depusă de SA a fost valabilă pe toată durata procedurii de achiziție, respectându-se intenția legiuitorului de a proteja autoritățile contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Dintr-o altă perspectivă, termenul de valabilitate al garanției de participare, solicitat de autoritatea contractantă de 5 luni de zile este nejustificat, deoarece evaluarea unei oferte durează conform noilor prevederi legislative impuse de OUG nr. 114 din 13.07.2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, 60 de zile lucrătoare, [a se vedea art. 214, alin 3, lit. a) din Legea nr. 98/2016]. Acest lucru este ușor de observat dintr-o perspectivă retroactivă a desfășurării procedurii, dovadă fiind faptul că raportul procedurii a fost întocmit în mai puțin de 30 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor. (24.08.2019 - termenul limită de depunere a ofertelor; 21.09.2020 - data întocmirii raportului procedurii).

Mai mult decât atât, în situația în care evaluarea ofertelor se prelungea peste acest termen autoritatea contractantă avea posibilitatea de a cere prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, dacă era necesar, iar în cazul în care ofertantul, ...SA, nu se conforma acestei solicitări, oferta putea fi respinsă în baza art. 137, alin 2, lit. i) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, omisiunea autorității contractante, de a solicita ofertantului SA, să clarifice neconcordanțele referitoare la garanția de participare, este rezultatul aplicării greșite a legislației, la momentul derulării achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 1929/12.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 44179/12.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SA. În susținere, precizează următoarele:

- deschiderea ofertelor pentru lotul 101 s-a făcut în SEAP la data dc 24.08.2020, ora 15.00. La momentul deschiderii ofertelor s-a constatat că SA nu avea depusă dovada constituirii Garanției de participare.

- în data de 26.08.2020, ora 10,38 au fost solicitate clarificări ofertantului SA. Contestatorul a transmis Garanția de participare, tot prin intermediu SEAP la ora 11.00, la aceeași dată. În urma verificărilor, comisia de evaluare a constatat că Scrisoarea de garanție bancară depusă de ofertant este constituită cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire. În consecință. Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei. Conform fișei de date a achiziției. garanția de participare se constituie pe un termen

de până la 24.01.2021, ori termenul de valabilitate a celei depuse de contestatoare este de până la 31.12.2020.

- având în vedere nerespectarea condițiilor participării la procedura de achiziție publică, ...SA a fost declarată inacceptabilă. Autoritatea contractantă nu a luat din primul moment această decizie, procedând la solicitarea de clarificări, atunci când a constatat lipsa garanției de participare. Nerespectarea condițiilor de valabilitate a acesteia a dus la descalificarea editurii. Regulile sunt pentru toți participanții, iar acceptarea unui ofertant care nu respectă aceste reguli ar fi reprezentat o conduită viciată din partea autorității contractante.

Prin cererea de intervenție formulată, asocieria SRL – SRL a solicitat respingerea ca tardivă iar pe fond ca nefondată a contestației SA. Cu privire la tardivitatea contestației, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenienta precizând că procesul-verbal al ședinței de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374/08.09.2020 putea fi contestat cel mai târziu la data de 18.09.2020, comunicarea nr. 1515/16.09.2020 cel mai târziu la data de 28.09.2020 iar raportul procedurii nr. 1613/21.09.2020 cel mai târziu la data de 01.10.2020. Or, contestația SA a fost înregistrată atât la autoritatea contractantă (07.10.2020) cât și la Consiliu (05.10.2020) după împlinirea acestor termene.

Pe fond, intervenienta atrage atenția asupra faptului că, potrivit documentației de atribuire, garanția de participare trebuia urcată în SEAP până cel mai târziu la data de 24.08.2020, ora 15,00, termen a cărui depășire atrage respingerea ca inacceptabilă a ofertei. În opinia sa, nu este relevantă scrisoarea de înaintare a garanției bancare de participare la licitație, contând doar garanția de participare, care trebuia să aibă valabilitatea de minim 5 luni de la data urcării pe SEAP, termen menționat în documentația de atribuire și pe care ceilalți participanți la procedură l-au respectat. Mai mult, după publicarea pe SEAP a anunțului de participare, toți operatorii economici care doreau să participe la procedură aveau posibilitatea să adreseze pe SEAP întrebări către autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocieria SRL precum și SA au formulat cereri de intervenție voluntară accesorii în interesul autorității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cele două cereri de intervenție voluntară accesorii în interesul autorității contractante depuse de asocieria SRL, văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, fiind un operator economic participant la

procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu ambele cereri de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii SRL.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depusă de SA, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 23.07.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Achiziția de manuale școlare pentru clasa I*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.08.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1023103 publicat în SEAP în data de 25.07.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 4.557.566,96 lei, fără TVA, lotul nr. 101 având ca obiect „*Religie-Cultul Ortodox - clasa I*” și o valoare estimată de 3.822.821,20 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 955.705 lei, fără TVA), iar lotul nr. 102 având ca obiect „*Comunicare în limba modernă (franceză) – clasa I*” și o valoare estimată de 588.840 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 147.210 lei, fără TVA).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2078/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 133 din data de 23.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41127 din data de 23.09.2020 depusă de SRL:

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206525729/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei în data de 23.09.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.888,40 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1512 din data de 16.09.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 102 *Comunicare în limba modernă (franceză) – clasa I*. În adresă se precizează următoarele:

„În conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, ofertele depuse de S.C. S.R.L. pentru loturile de mai jos au fost evaluate și li s-a aplicat, dacă a fost cazul, criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare și au obținut un punctaj conform tabelului:

<i>Disciplina</i>	<i>Lot</i>	<i>Punctaj calitativ</i>	<i>Admisibil/Inadmisibil</i>	<i>Punctaj tehnic</i>	<i>Punctaj financiar</i>	<i>Punctaj total</i>
<i>Comunicare în limba modernă (franceză) – clasa I</i>	<i>102</i>	<i>94,60</i>	<i>Inadmisibil</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>- ”</i>

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 1512 din data de 16.09.2020, ...SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1512 din 16.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea științifică a ofertei SRL pentru lotul 102;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a ofertei SRL pentru lotul 102, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în urma aplicării criteriilor de atribuire.

În urma analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul observă că autoarea acesteia a înțeles să combată următoarele punctaje:

- din fișa de evaluare tip B de 93 de puncte, identificată de contestatoare ca Evaluatorul I, doar cel aferent criteriului I, descriptorii 2, 3 și 5;
- din fișa de evaluare tip B de 95 de puncte, identificată de contestatoare ca Evaluatorul II, doar cel aferent criteriului I, descriptorii 3, și 5;
- din fișa de evaluare tip B de 96 de puncte, identificată de contestatoare ca Evaluatorul III, doar cel aferent criteriului I, descriptorul 3;
- din fișa de evaluare tip B de 93 de puncte, identificată de contestatoare ca Evaluatorul IV, doar cel aferent criteriului I, descriptorii 1, 2, 3, 4 și 5;
- din fișa de evaluare tip B de 96 de puncte, identificată de contestatoare ca Evaluatorul V, doar cel aferent criteriului I, descriptorii 1 și 3.

Astfel, în analiza sa, Consiliul va avea în vedere doar punctajele corespunzătoare descriptorilor enumerați mai sus, reținând că pentru încheierea acestui acord-cadru, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap. 9.2.2. o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acesteia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat propunerea sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art. 8 alin. 2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), *Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.*

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de experții cooptați (evaluatori) trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „Argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru

fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând argumentul contestatoarei constând în susținerea conform căreia modul de acordare a punctelor este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta acesteia a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate, Consiliul constată, contrar afirmației contestatorului, că fiecare dintre evaluatorii menționați au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au considerat astfel. Respectiv, au fost prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini. De asemenea, respectivele explicații/exemple sunt în acord cu descriptorii menționați.

Astfel, criticile contestatorului sunt neîntemeiate din această perspectivă.

În aprecierea calității proiectului de manual propus de contestatoare, Consiliul reține că experții cooptați au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, experții cooptați au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Astfel, Consiliul reține că nu se impune o reevaluare a ofertei depuse de SRL în ceea ce privește lotul nr. 102 *Comunicare în limba modernă (franceză) – clasa I*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2100/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 41739 din data de 28.09.2020 depusă de SRL:

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206530998/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria

În data de 24.09.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 38.228,20 lei.

În vederea soluționării contestației depusă de SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020 și a comunicării 1509/16.09.2020, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1797 din data de 02.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 42774 din data de 02.10.2020.

Consiliul constată că raportul procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020 (fila 111 – vol. 2/4), precum și comunicarea nr. 1509 din data de 16.09.2020 (fila 116 – vol. 2/4) au fost anulate (revocate) de autoritatea contractantă prin „*Raportul procedurii de anulare a Raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020*” (fila 136 – vol. 2/4).

Consiliul are în vedere, totodată, faptul că, subzistența dreptului autorității contractante de a-și revoca (anula) propriul act administrativ nu periclitează echilibrul dintre principiul legalității și cel al stabilității raporturilor juridice.

Este cunoscut că revocarea reprezintă operațiunea juridică prin care organul emitent al unui act administrativ desființează acel act, știut fiind că, atunci când revocarea este pronunțată de organul emitent ea mai este numită și retractare.

Revocarea reprezintă, deci, un caz particular al nulității, dar, în același timp, și o regulă, un principiu fundamental, fiind alături de principiul legalității, un principiu de bază al regimului juridic al actelor administrative. Cu toate că nu există un text special care să consacre expres acest principiu, el nu poate fi pus la îndoială, mai ales dacă avem în vedere art. 21, art. 52 și art. 126 alin (6) din Constituția României (republicată în 2003), cât și dispozițiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care menține caracterul obligatoriu al procedurii prealabile.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora actul nefiind contestat înseamnă că a fost acceptat de către ofertantul are ar fi avut interesul să conteste respectivul act, deoarece, editura SRL a adus la cunoștința autorității contractante faptul că la evaluarea conținutului științific s-a produs o eroare materială.

Consiliul reține că, în mod legal și temeinic în ce privește condițiile în care trebuie dispusă revocarea, autoritatea contractantă emitentă a dispus asupra revocării (anulării) actelor emise prin acte cu aceeași forță juridică cu cea a actului revocat, respectând

procedura emiterii, astfel că susținerile contestatoarei sub acest aspect sunt nefondate, urmând a fi înlăturate.

În concluzie, Consiliul va admite excepția inadmisibilității capătului de cerere vizând anularea comunicării nr. 1509 din data de 16.09.2020 (fila 116 – vol. 2/4) și a raportului procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020 (fila 111 – vol. 2/4), având în vedere că aceste acte au fost revocate (anulate) prin „Raportul procedurii de anulare a Raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020” (fila 136 – vol. 2/4).

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1620 din data de 21.09.2020 (fila 210 – vol. 2/4) prin care i s-a comunicat noul rezultat al procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 101 *Religie-Cultul Ortodox - clasa I*, deoarece primul rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020 (fila 111 – vol. 2/4) a fost anulat prin al doilea raport al procedurii de atribuire (nr. 1613 din data de 21.09.2020), având în vedere cele consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 1609 din data de 18.09.2020 (fila 126 – vol. 2/4), privind notificarea nr. 1606 din data de 18.09.2020 (fila 119 – vol. 2/4), depusă de editura SRL. În adresa nr. 1620 din data de 21.09.2020 se precizează următoarele:

„În conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, ofertele depuse de S.R.L. pentru loturile de mai jos au fost evaluate și li s-a aplicat, dacă a fost cazul, criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare și au obținut un punctaj conform tabelului:

<i>Disciplina</i>	<i>Lot</i>	<i>Punctaj calitativ</i>	<i>Admisibil/Inadmisibil</i>	<i>Punctaj tehnic</i>	<i>Punctaj financiar</i>	<i>Punctaj total</i>
<i>Religie Cult ortodox clasa I</i>	<i>101</i>	<i>96.80</i>	<i>Admisibil</i>	<i>87.12</i>	<i>10.00</i>	<i>97.12</i>

Pentru loturile la care societatea S.R.L. nu a fost declarată câștigătoare, situația ofertanților declarați câștigători, este următoarea:

<i>Editura</i>	<i>Disciplina</i>	<i>Lot</i>	<i>Punctaj calitativ</i>	<i>Admisibil/Inadmisibil</i>	<i>Punctaj tehnic</i>	<i>Punctaj financiar</i>	<i>Punctaj total</i>
<i>EDITURA DIDACTICĂ ȘI PEDAGOGICĂ</i>	<i>Religie Cult ortodox clasa I</i>	<i>101</i>	<i>99.20</i>	<i>Admisibil</i>	<i>89.28</i>	<i>9.92</i>	<i>99.20</i>
<i>.....</i>	<i>Religie Cult ortodox clasa I</i>	<i>101</i>	<i>97.80</i>	<i>Admisibil</i>	<i>88.02</i>	<i>9.80</i>	<i>97.82</i>
<i>.....SRL</i>	<i>Religie Cult ortodox clasa I</i>	<i>101</i>	<i>98.60</i>	<i>Admisibil</i>	<i>88.74</i>	<i>8.93</i>	<i>97.67”</i>

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 1620 din data de 21.09.2020, ...SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării nr. 1620 din data de 21.09.2020, a raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020;
- anularea fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care oferta depusă de asocierea SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL cât și a ofertei asocierii SRL.

Consiliul constată că în urma notificării depuse de SRL, înregistrată cu nr. 1606 din data de 18.09.2020 (fila 119 – vol. 2/4), în care aceasta aducea la cunoștința autorității contractante faptul că la evaluarea conținutului științific s-a produs o eroare materială, în sensul că una dintre fișele de evaluare, cea în care evaluatorul acorda 96 puncte, aparținea altui ofertant (fila 179 – vol. 2/4), autoritatea contractantă a solicitat expertului cooptat o notă explicativă cu privire la aceste observații.

Expertul cooptat, profesor titular la catedra de Religie din cadrul unei școli gimnaziale, a depus la autoritatea contractantă nota explicativă din data de 17.09.2020, înregistrată cu nr. 1610 din data de 18.09.2020 (fila 120 – vol. 2/4), în care declară că a revenit asupra punctajului de manual 101_03, fișa B, criteriul 5, acordându-i cele 8 puncte (n.n. în loc de 4 puncte), deoarece acesta respectă descriptorul în totalitate, iar informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, astfel că punctajul total obținut de proiectul de manual 101_03 este de 100 puncte, menționând totodată că în evaluarea inițială, din neatenție, a scăzut 4 puncte acestui proiect de manual.

Consiliul reține că potrivit procesului-verbal nr. 1609/18.09.2020 (fila 126 – vol. 2/4), în urma analizării notei explicative nr. 1610 din data de 18.09.2020 (fila 120 – vol. 2/4), comisia de evaluare a solicitat expertului cooptat refacerea punctajului pentru proiectul de manual la care se face referire în notificarea depusă de SRL, iar ca urmare a refacerii punctajului, situația evaluării pentru lotul nr. 101 este după cum urmează:

<i>Lot</i>	<i>Disciplina</i>	<i>Editura</i>	<i>Punctaj calitativ</i>	<i>Punctaj tehnic</i>	<i>Criterii Neconformitate</i>	<i>Punctaj financiar</i>	<i>Punctaj total (tehnic+financiar)</i>
101	Religie Cult ortodox clasa I	Editura Didactică și Pedagogică	99.20	89.28		9.92	99.20
101	Religie Cult ortodox clasa I		97.80	88.02		9.80	97.82
101	Religie Cult	Akadosmos Art	98.60	88.74		8.93	97.67

	<i>ortodox clasa I</i>						
101	<i>Religie Cult ortodox clasa I</i>	<i>Corint Logistic</i>	96.80	87.12		10.00	97.12
101	<i>Religie Cult ortodox clasa I</i>	<i>Grup Editorial Litera</i>			C3		

În urma analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul observă că autoarea acesteia a înțeles să combată următoarele punctaje:

- din fișa de evaluare de 93 de puncte, identificată de contestatoare ca Fișa de evaluare din data de 11 septembrie 2020, ora 12:47:48 pm, cele aferente criteriului I, descriptorii 1, 3, 4 și 8, și criteriul II, descriptorii 3, 4 și 5;
- din fișa de evaluare de 92 de puncte, identificată de contestatoare ca Fișa de evaluare din data de 10 septembrie 2020, ora 09:28:44 pm, doar cel aferent criteriului I, descriptorii 3, 5, 6, 7, 8 și 9;
- din fișa de evaluare de 99 de puncte, identificată de contestatoare ca Fișa de evaluare din data de 10 septembrie 2020, ora 08:19:14 pm, doar cel aferent criteriului I, descriptorul 1.

Astfel, în analiza sa, Consiliul va avea în vedere doar punctajele corespunzătoare descriptorilor enumerați mai sus, reținând că pentru încheierea acestui acord-cadru, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap. 9.2.2. o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acesteia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat propunerea sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art. 8 alin. 2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), *Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.*

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de experții cooptați (evaluatori) trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare

să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „*Argumente/exemple*”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând argumentul contestatoarei constând în susținerea conform căreia modul de acordare a punctelor este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta acesteia a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate, Consiliul constată, contrar afirmației contestatorului, că fiecare dintre evaluatorii menționați au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au considerat astfel. Respectiv, au fost prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini. De asemenea, respectivele explicații/exemple sunt în acord cu descriptorii menționați.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru același considerente, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

Astfel, criticile contestatorului sunt neîntemeiate din această perspectivă.

În aprecierea calității proiectului de manual propus de contestatoare, Consiliul reține că experții cooptați au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, susținerile contestatoarei reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, experții cooptați au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Astfel, Consiliul reține că nu se impune o reevaluare a ofertei depuse de SRL în ceea ce privește lotul nr. 101 *Religie-Cultul Ortodox - clasa I*.

Față de critica potrivit căreia modul de acordare a punctelor pentru oferta asocierii SRL în ceea ce privește lotul nr. 101 Religie - Cultul ortodox - Clasa I este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul reține că este o critică la modul general fără să ducă argumente în acest sens, drept pentru care va fi respinsă ca nefondată.

Cât privește precizarea contestatoarei în sensul că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații, ulterior

depunerii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați, pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată în mod legal, Consiliul reține că motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

De altfel, din expunerile contestației rezultă că pretinsul caracter vătămător al actului atacat este dat de modul în care a fost acordat punctajul tehnic aferent ofertei sale, iar nu de evaluarea ofertelor concurente. Se reține totodată că punctajul tehnic a fost acordat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu celelalte oferte, drept care nu poate fi primită apărarea contestatoarei în sensul că nu este în măsură să analizeze dacă punctajul final al societății sale este calculat corect.

Astfel, simpla invocare prin contestație a anumitor aspecte, nu poate reprezenta o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), este ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În plus, în lumina legislației aplicabile, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei, cu atât mai mult cu cât dosarul constituit la Consiliu conține documentele considerate edificatoare față de argumentele prezentate în contestație, iar nu toate documentele regăsite la autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat anterior.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevăd expres că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

În cauză, reține Consiliul, nu se pune în discuție o lipsă a motivării contestației prevăzute la art. 10 lit. f) din același act normativ, ci caracterul generic al trimiterilor contestatorului la evaluarea ofertelor concurente, astfel că informațiile furnizate au fost analizate cu respectarea principiului disponibilității.

Prin urmare, având în vedere că în contestație nu a fost cuprinsă o motivare concretă în referire la ofertele declarate

câștigătoare, solicitarea contestatorului de reevaluare a acestora va fi respinsă, ca nefondată.

Noile motive de contestare prezentate pe calea concluziilor scrise, referitoare la cele reținute de evaluatori cu privire la Fișele de evaluare, vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 43722 din data de 08.10.2020, depusă de SRL în calitate de lider al asocierii SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2128/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 42368 din data de 30.09.2020 depusă de SRL:

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206539705/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 29.09.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 38.228,22 lei.

În vederea soluționării contestației depusă de SRL în calitate de lider al asocierii SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020 și a comunicării nr. 1507/16.09.2020, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1814 din data de 05.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 43034 din data de 05.10.2020, precum și de către intervenienta SA în cererea de intervenție voluntară nr. 43 din data de 12.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44712 din data de 14.10.2020.

Consiliul constată că raportul procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020 (fila 111 – vol. 2/4), precum și comunicarea nr. 1507 din data de 16.09.2020 (fila 113 – vol. 2/4) au fost anulate

(revocate) de autoritatea contractantă prin *„Raportul procedurii de anulare a Raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020”* (fila 136 – vol. 2/4).

Consiliul are în vedere, totodată, faptul că, subzistența dreptului autorității contractante de a-și revoca (anula) propriul act administrativ nu periclitează echilibrul dintre principiul legalității și cel al stabilității raporturilor juridice.

Este cunoscut că revocarea reprezintă operațiunea juridică prin care organul emitent al unui act administrativ desființează acel act, știut fiind că, atunci când revocarea este pronunțată de organul emitent ea mai este numită și retractare.

Revocarea reprezintă, deci, un caz particular al nulității, dar, în același timp, și o regulă, un principiu fundamental, fiind alături de principiul legalității, un principiu de bază al regimului juridic al actelor administrative. Cu toate că nu există un text special care să consacre expres acest principiu, el nu poate fi pus la îndoială, mai ales dacă avem în vedere art. 21, art. 52 și art. 126 alin (6) din Constituția României (republicată în 2003), cât și dispozițiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care menține caracterul obligatoriu al procedurii prealabile.

Consiliul reține că, în mod legal și temeinic în ce privește condițiile în care trebuie dispusă revocarea, autoritatea contractantă emitentă a dispus asupra revocării (anulării) actelor emise prin acte cu aceeași forță juridică cu cea a actului revocat, respectând procedura emiterii, astfel că susținerile contestatoarei sub acest aspect sunt nefondate, urmând a fi înlăturate.

În concluzie, Consiliul va admite excepția inadmisibilității capătului de cerere vizând anularea comunicării nr. 1507 din data de 16.09.2020 (fila 113 – vol. 2/4) și a raportului procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020 (fila 111 – vol. 2/4), având în vedere că aceste acte au fost revocate (anulate) prin *„Raportul procedurii de anulare a Raportului procedurii nr. 1506/16.09.2020”* (fila 136 – vol. 2/4).

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestației depuse de SRL în calitate de lider al asocierii SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1814 din data de 05.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 43034 din data de 05.10.2020, precum și de către intervenienta SA în cererea de intervenție voluntară nr. 43 din data de 12.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44712 din data de 14.10.2020.

Contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un*

drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.” și cele ale art. 4 alin. (1): „Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:

a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) fie pe cale judiciară instanței de judecată.”.

Verificând dacă, în speță, contestatoarea deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației are calitatea de persoană vătămată, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că asocierea SRL, a precizat că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică.

Se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de achiziție publică dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură [art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016].

Potrivit normelor de mai sus Consiliul reține că asocierea SRL îndeplinește cele două condiții cumulative prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deținând calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula contestație, motivat de faptul că are interes în legătură cu prezenta procedură de achiziție publică, prin simplul fapt că a participat la aceasta și riscă să sufere eventuale prejudicii prin nesemnarea acordului-cadru.

În aceste condiții, contestația depusă de SRL în calitate de lider al asocierii SRL, îndreptată împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 1613 din data de 21.09.2020 (fila 136 – vol. 2/4) și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1618 din

data de 21.09.2020 (fila 213 – vol. 2/4) este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât în prezenta cauză se va încheia un acord-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, astfel încât orice ofertă câștigătoare, indiferent pe ce loc s-ar afla (cu excepția celei de pe locul 1), are tot interesul să avanseze în clasament, Consiliul urmând a respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta SA și procedează la examinarea contestației formulate în prezenta cauză.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1618 din data de 21.09.2020 (fila 213 – vol. 2/4), prin care i s-a comunicat noul rezultat al procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 101 *Religie-Cultul Ortodox - clasa I*, deoarece primul rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020 a fost anulat prin al doilea raport al procedurii de atribuire (nr. 1613 din data de 21.09.2020), având în vedere cele consemnate de comisia de evaluare în procesul verbal nr. 1609 din data de 18.09.2020, privind notificarea nr. 1606 din data de 18.09.2020, depusă de editura SRL. În adresa nr. 1618 din data de 21.09.2020 se precizează următoarele:

„În conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, ofertele depuse de SRL pentru loturile de mai jos au fost evaluate și li s-a aplicat, dacă a fost cazul, criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare și au obținut un punctaj conform tabelului:

<i>Disciplina</i>	<i>Lot</i>	<i>Punctaj calitativ</i>	<i>Admisibil/Inadmisibil</i>	<i>Punctaj tehnic</i>	<i>Punctaj financiar</i>	<i>Punctaj total</i>
<i>Religie Cult ortodox clasa I</i>	<i>101</i>	<i>98.60</i>	<i>Admisibil</i>	<i>88.74</i>	<i>8.93</i>	<i>97.67</i>

Pe baza acestor informații, autoritatea contractantă a stabilit ofertele prezentate de SRL ca fiind oferte câștigătoare, pentru următoarele loturi:

<i>Disciplina</i>	<i>Lot</i>	<i>Punctaj calitativ</i>	<i>Admisibil/Inadmisibil</i>	<i>Punctaj tehnic</i>	<i>Punctaj financiar</i>	<i>Punctaj total</i>
<i>Religie Cult ortodox clasa I</i>	<i>101</i>	<i>98.60</i>	<i>Admisibil</i>	<i>88.74</i>	<i>8.93</i>	<i>97.67</i>

[...]

Conform documentației de atribuire vă solicităm să depuneți manualele ofertate de dvs., atât în format tipărit cât și în format

digital, dacă este cazul, pentru loturile declarate câștigătoare, în vederea aprobării acestora prin ordin de ministru.

În vederea respectării art. 4 din Caietul de sarcini trebuie să depuneți în copie la sediul CNPEE [...], împreună cu exemplarele de referință, referatele științifice ale referenților.

În vederea respectării art. 3.4.1.5 alin. (1) din Caietul de sarcini trebuie să depuneți la CNPEE exemplarul corectat al manualului, însoțit pentru fiecare manual, de declarație pe proprie răspundere de remediere a eventualelor erori (Anexa 4 din Caietul de sarcini)."

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 1618 din data de 21.09.2020 (fila 213 – vol. 2/4), ...SRL în calitate de lider al asocierii SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea în parte a comunicării nr. 1618 din data de 21.09.2020 în ceea ce privește lotul nr. 101, a raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020;

- anularea fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL și a celorlalte oferte declarate admisibile, precum și eliminarea ofertelor SA și SRL ca inacceptabile.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în urma notificării depuse de SRL, înregistrată cu nr. 1606 din data de 18.09.2020 (fila 119 – vol. 2/4), în care aceasta aducea la cunoștința autorității contractante faptul că la evaluarea conținutului științific s-a produs o eroare materială, în sensul că una dintre fișele de evaluare, cea în care evaluatorul acorda 96 puncte, aparținea altui ofertant (fila 179 – vol. 2/4), autoritatea contractantă a solicitat expertului cooptat o notă explicativă cu privire la aceste observații.

Expertul cooptat, profesor titular la catedra de Religie din cadrul unei școli gimnaziale, a depus la autoritatea contractantă nota explicativă din data de 17.09.2020, înregistrată cu nr. 1610 din data de 18.09.2020 (fila 120 – vol. 2/4), în care declară că a revenit asupra punctajului de manual 101_03, fișa B, criteriul 5, acordându-i cele 8 puncte (n.n. în loc de 4 puncte), deoarece acesta respectă descriptorul în totalitate, iar informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice / tabele / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, astfel că punctajul total obținut de proiectul de manual 101_03 este de 100 puncte,

menționând totodată că în evaluarea inițială, din neatenție, a scăzut 4 puncte acestui proiect de manual.

Consiliul reține că potrivit procesului-verbal nr. 1609/18.09.2020 (fila 126 – vol. 2/4), în urma analizării notei explicative nr. 1610 din data de 18.09.2020 (fila 120 – vol. 2/4), comisia de evaluare a solicitat expertului cooptat refacerea punctajului pentru proiectul de manual la care se face referire în notificarea depusă de SRL, iar ca urmare a refacerii punctajului, situația evaluării pentru lotul nr. 101 este după cum urmează:

<i>Lot</i>	<i>Disciplina</i>	<i>Editura</i>	<i>Punctaj calitativ</i>	<i>Punctaj tehnic</i>	<i>Criterii Neconformitate</i>	<i>Punctaj financiar</i>	<i>Punctaj total (tehnic+financiar)</i>
101	Religie Cult ortodox clasa I	Editura Didactică și Pedagogică	99.20	89.28		9.92	99.20
101	Religie Cult ortodox clasa I		97.80	88.02		9.80	97.82
101	Religie Cult ortodox clasa I	Akademios Art	98.60	88.74		8.93	97.67
101	Religie Cult ortodox clasa I	Corint Logistic	96.80	87.12		10.00	97.12
101	Religie Cult ortodox clasa I	Grup Editorial Litera			C3		

În urma analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul observă că autoarea acestuia a înțeles să combată următoarele punctaje:

- din fișa de evaluare de 98 de puncte, identificată de contestatoare ca Fișa de evaluare depusă în data de 10.09.2020, ora 05:19:36 pm, cele aferente criteriului I, descriptorul 6 și criteriul II, descriptorul 5;
- din fișa de evaluare de 98 de puncte, identificată de contestatoare ca Fișa de evaluare depusă în data de 10.09.2020, ora 09:25:35 pm, doar cel aferent criteriului I, descriptorii 1 și 3;
- din fișa de evaluare de 99 de puncte, identificată de contestatoare ca Fișa de evaluare depusă în data de 10.09.2020, ora 08:18:15 pm, doar cel aferent criteriului I, descriptorul 1;
- din fișa de evaluare de 98 de puncte, identificată de contestatoare ca Fișa de evaluare depusă în data de 09.09.2020, ora 07:28:50 pm, doar cel aferent criteriului I, descriptorul 1 și 5.

Astfel, în analiza sa, Consiliul va avea în vedere doar punctajele corespunzătoare descriptorilor enumerați mai sus, reținând că pentru încheierea acestui acord-cadru, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap. 9.2.2. o

serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor asocierii contestatoare referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acesteia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat propunerea sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art. 8 alin. 2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), *Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.*

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de experții cooptați (evaluatori) trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „Argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul observă temeinicia doar a criticilor referitoare la depunerea regăsită în fișa de evaluare de 98 de puncte, identificată de contestator ca fișa din data de 10.09.2020, ora 05:19:36 pm, în ceea ce privește criteriul I, descriptorul 6 *informația transmisă prin text și prin imaginile/ hărțile/ graficele /tabelele/ diagramele/simbolurile/ elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic.*

Astfel, Consiliul constată că argumentarea evaluatorului de la descriptorul 6, criteriul I, în sensul „text care nu este suficient de lizibil”, „manieră destul de atractivă”, „Lipsesc hărți, grafice, tabele, diagrame”, nu este adecvată obiectivului descriptorului în discuție, care, contrar celor reținute de evaluator, în cazul manualelor digitale există butoane de mărire/micșorare a paginilor, afirmația *destul de atractivă* fiind neconcludentă și nu urmărea ca toate textele să fie însoțite de imagini, ci doar că, acolo unde este cazul, *imaginile/ hărțile/ graficele /tabelele/ diagramele/simbolurile/ elementele*

multimedia/ textele suport să fie corelate cu informația transmisă prin text.

Drept care, se impune revizuirea acestui punctaj, critica urmând a fi admisă.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, susținerile asocierii contestatoare reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice. De asemenea, Consiliul nu poate face aprecieri asupra competențelor evaluatorilor, acestea fiind confirmate prin chiar desemnarea lor ca experți evaluatori, în urma procedurii clar precizate în Ordinul ministrului educației nr. 3.103 din data de 28.01.2019.

De asemenea, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

Solicitarea asocierii contestatoare de reevaluare a tuturor ofertelor depuse la lotul nr. 101, va fi respinsă, dat fiind că simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, în sensul că evaluarea ar fi fost viciată, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

În legătură cu cererea asocierii contestatoare adresată Consiliului prin care solicită ca acesta să efectueze demersuri la SEAP prin care să solicite modul în care ofertanții SRL și SRL au respectat data și ora limită de depunere a ofertelor, precum și a documentelor de calificare, a avizului cultului, declarația de participare, declarația notarială cu privire la respectarea drepturilor de autor și a drepturilor conexe, va fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, stabilirea admisibilității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 127 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Față de critica potrivit căreia ofertanta SRL a pregătit două oferte, una pe numele SRL, cealaltă pe numele SRL, ambele entități fiind firme diferite dar cu același director general, Consiliul reține că este o simplă supoziție.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare demersul autorității contractante la Consiliul Concurenței, aceasta din urmă stabilind că nu există suficiente elemente pentru a recomanda eliminarea ofertei depuse de SRL.

Luând în considerare aceleași dispoziții legale și considerentele avute în vedere la analizarea de către Consiliu a contestației depuse de SRL vizând eventuala completare a contestației în măsura în care vor fi observate și alte nereguli cu privire la evaluarea acestor oferte, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, noile motive de contestare prezentate pe calea concluziilor scrise, referitoare la cele reținute de experții cooptați cu privire la Fișele de evaluare.

Cererea intervenientei vizând anularea comunicării nr. 1620 din data de 21.09.2020 și a raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020 va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, deoarece se îndreaptă chiar împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, adică a părții în favoarea căreia a intervenit, or dacă am considera admisibil un asemenea demers, cererea de intervenție ar avea efectul unei veritabile contestații, intervenientul accesoriu putând să săvârșască numai actele de procedură care *nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit* [art. 67 alin. (2) din Codul de procedură civilă].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 1613 din data de 21.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria SRL pentru lotul nr. 101 și a

comunicării nr. 1618 din data de 21.09.2020 ca act subsecvent al raportului procedurii, precum și Fișa de evaluare depusă în data de 10.09.2020, ora 05:19:36 pm, în partea argumentării evaluatorului dedicată criteriului I, descriptorul 6.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocieria SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 44712 din data de 14.10.2020, depusă de SA.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 1.785 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2166/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 43084 din data de 05.10.2020 depusă de SA:

Consiliul constată că societatea SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206548462/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești în data de 01.10.2020, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 76.456,43 lei, renunțând astfel să se raporteze la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 101 ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv [art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare].

În vederea soluționării contestației depusă de SA, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de asocieria SRL în calitate de intervenientă.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația, îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020, destinată Consiliului a fost depusă la poștă, în termen legal, și anume în data de 01.10.2020, (număr AWB: AR19832195784), iar cea destinată autorității contractante a fost depusă la poștă, de

asemenea în termen legal, și anume în data de 01.10.2020, potrivit recipisei oficiului poștal nr. DIV00028602 din data de 01.10.2020 depusă la dosarul cauzei în original (număr AWB AR19832195774), cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, înregistrată fiind la autoritatea contractantă cu nr. 1842 din data de 07.10.2020.

În aceste condiții, contestația formulată de SA, transmisă Consiliului prin poștă (număr AWB: AR19832195784), precum și autorității contractante prin poștă (număr AWB AR19832195774), este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât Consiliul va continua cu analiza fondului cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SA a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1515 din data de 16.09.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 101 *Religie-Cultul Ortodox - clasa I*. În adresă se precizează următoarele:

„În conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.C. S.A. este declarată inacceptabilă, conform Art.132 alin 3 din HG nr. 395/2016 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările completările ulterioare, «în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă».”

De asemenea, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SA a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1626 din data de 21.09.2020 prin care i s-a comunicat noul rezultat al procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 101 *Religie-Cultul Ortodox - clasa I*, deoarece primul rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 1506 din data de 16.09.2020 a fost anulat prin al doilea raport al procedurii de atribuire (nr. 1613 din data de 21.09.2020), având în vedere cele consemnate de comisia de evaluare în procesulverbal nr. 1609 din data de 18.09.2020, privind notificarea nr. 1606 din data de 18.09.2020, depusă de editura SRL. În adresa nr. 1626 din data de 21.09.2020 se precizează exact același text ca și în primul rezultat, după cum urmează:

„În conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la

procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.C S.A este declarată inacceptabilă, conform Art.132 alin 3 din HG nr. 395/2016 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările completările ulterioare, «în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă».”

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 1515 din data de 16.09.2020, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 101, consemnat în raportul procedurii de achiziție publică nr. 1613 din data de 21.09.2020, precum și împotriva procesului-verbal al ședinței de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374 din data de 08.09.2020, care a stat la baza emiterii acestui rezultat, ...SA formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020, a procesului-verbal al ședinței de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374 din data de 08.09.2020, în ceea ce privește lotul nr. 101;

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1515 din data de 16.09.2020, a tuturor actelor subsecvente;

- constatarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a ofertei depuse de SA.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) „Condiții de participare:”, punctul III.1.6) „Depozite valorice și garanții solicitate:”, subpunctul III.1.6.a) „Garanție de participare:”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

III.1.6.a) Garanție de participare:

[...]

Perioada de valabilitate a G.P este de 5 luni de la data limită stabilită pentru depunerea ofertei (perioada de valab. și a ofertei).

În anunțul de participare având codul de identificare CN1023103 din data de 25.07.2020, secțiunea IV: *Procedura*, capitolul IV.2) *Informații administrative*, punctul IV.2.2) *Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare* s-au menționat, printre altele, următoarele:

IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare

Data și ora locală: 24.08.2020 15:00

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe (garanția de participare), Consiliul constată, din analiza raportului procedurii nr. 1613 din data de 21.09.2020 (fila 136 – vol. 2/4) și din procesul-verbal de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374 din data de 08.09.2020 (fila 94 – vol. 2/4), că ofertanta SA a depus în SEAP documentul nr. 34GPL20204326 din 20.08.2020, emis de BRD, fiind valabil în perioada 20.08.2020-31.12.2020 (4 luni și 11 zile).

Consiliul reține că în urma procesului-verbal de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374 din data de 08.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare, prin platforma SEAP la data de 26.08.2020 ora 10:38, după cum urmează:

Garanția de participare nu este vizibilă în SEAP. Faceți dovada constituirii Garanției de participare înainte de data limită de depunere a ofertelor.

.....SA răspunde prin platforma SEAP în data de 26.08.2020 ora 11:00 arătând următoarele:

Documentul solicitat în attach. Mulțumim!

Analizând garanția de participare atașată, Consiliul reține că acest document cu nr. 34GPL20204326 din data de 20.08.2020, emis de BRD, conține informația potrivit căreia:

Prezenta garanție este valabilă până la data de 31 decembrie 2020.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 132 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora:

(3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Din analiza textelor legale amintite rezultă că autoritatea contractantă în evaluarea garanției de participare, nu a făcut aplicarea art. 132 alin. (3) din Normele metodologice în sensul în care nu a solicitat clarificări punctuale privind neconcordanțele

constatate cu privire la valabilitatea garanției de participare depuse de SA.

Solicitarea de clarificări adresată ofertantei la data de 26.08.2020 nu se subscrive prevederilor menționate.

Răspunsul ofertantei la respectiva solicitare de clarificări a fost pe măsura întrebării, referindu-se numai la vizibilitatea garanției de participare.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta depusă de SA pentru lotul nr. 101, urmând a admite contestația acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 1613 din data de 21.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SA pentru lotul nr. 101 și actele subsecvente ale raportului procedurii, precum și procesul-verbal al ședinței de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374 din data de 08.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SA pentru lotul nr. 101.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze garanția de participare depusă de SA pentru lotul 101, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SA, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 45310 din data de 19.10.2020, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 43722 din data de 08.10.2020, depusă de SRL în calitate de lider al asocierii SRL.

Admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1613 din data de 21.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria SRL pentru lotul nr. 101 și a comunicării nr. 1618 din data de 21.09.2020 ca act subsecvent al raportului procedurii, precum și Fișa de evaluare depusă în data de 10.09.2020, ora 05:19:36 pm, în partea argumentării evaluatorului dedicată criteriului I, descriptorul 6.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocieria SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 44712 din data de 14.10.2020, depusă de SA.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 1.785 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1613 din data de 21.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SA pentru lotul nr. 101 și actele subsecvente ale raportului procedurii, precum și procesul-verbal al ședinței de verificare a garanțiilor de participare nr. 1374 din data de 08.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SA pentru lotul nr. 101.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze garanția de participare depusă de

.....SA pentru lotul 101, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 45310 din data de 19.10.2020, depusă de SRL în calitate de lider al asocierii SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 8 (opt) exemplare, conține 82 (optzeci și una) pagini.