CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 964/19.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având CUI RO ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 7 - *„...”*, emis de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii unui *„Acord cadru cartușe și tonere”*, cod CPV 30192113-6 cartușe de cerneală, (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat admiterea contestației, respectiv:

„- anularea rezultatului de aplicare procedură de atribuire nr. 7471/12.08.2019;

- anularea parțială a procesului verbal nr. 23228/29.07.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 14476 din 14.05.2019;

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 24877/12.08.2019;

- în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 să declarați ofertant câștigător, pe poziția I, subscrisa ... SRL”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 964/19.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 7 - „...”, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată

online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii unui *„Acord cadru cartușe și tonere”,* cod CPV 30192113-6 cartușe de cerneală, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, potrivit adresei nr. 7471/ 12.08.2019 de comunicare a rezultatului procedurii aferent Lotului 7 - *„...”*, oferta sa a fost admisă și declarată câștigătoare a dreptului de a semna acordul-cadru, situându-se pe poziția II a clasamentului, poziția I fiind ocupată de SC ... SRL, rezultat pe care îl consideră nelegal.

Susține că prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... i-a fost admisă în parte contestația și a fost anulat raportul procedurii nr. 17415/10.06.2019, împreună cu actele subsecvente lui, iar autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii.

Precizează că, în aplicarea celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a înțeles să solicite noi documente SC ... SRL, prin care aceasta și-a completat oferta depusă în termenul stabilit prin anunțul de participare, sens în care redă pct.3.4.1 din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat: *„ofertanții trebuie să prezinte certificarea capacității consumabilelor în conformitate cu ISO/IEC19752 (standard destinat declarării capacității ...)”.* Arătând că societatea sa a depus documentul înainte de deschiderea ofertelor, SC ... SRL susține că SC ... SRL nu a depus acest document.

Apreciază că, în acest *„moment al procedurii*”, autoritatea contractantă nu poate solicita acte/documente, pe care operatorul economic, în speță SC ... SRL, nu le-a depus înainte de deschiderea ofertelor, iar în urma reevaluării, instituția se poate pronunța strict asupra ofertelor existente la dosarul procedurii.

Raportându-se la dispozițiile art. 137 alin. (3) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, precum și la cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, în mod greșit, ca urmare a reevaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta SC ... SRL prin procesul verbal nr. 14476/14.05.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini.

Redând dispozițiile art. 133 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/ 2016, contestatoarea arată că, în pofida acestora, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SRL, deși aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere încălcarea dispozițiilor legale în cadrul procedurii, *„pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura (proces verbal de evaluare, raportul procedurii și rezultat aplicare procedură) și luând în considerare faptul că, ofertele elaborate în baza documentației de atribuire au fost depuse, deschise și s-a stabilit oferta câștigătoare, Consiliul poate decide, în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, ofertantul câștigător, poziția I, respectiv, (...), SC ... SRL, sau, în baza art. 26 alin. 10^{1} din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate dispune reevaluarea ofertelor”.*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 964/19.08.2019, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. … SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de … lei, emisă de ….

Prin punctul de vedere nr. 7776/23.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

În susținerea excepției autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă arată că, în data de 12.04.2019, a inițiat procedura simplificată … având ca obiect atribuirea acordului cadru de furnizare Cartușe pentru imprimante ....

Precizează că, inițial, procedura de atribuire a fost finalizată prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 17415/10.06.2019, fiind desemnați câștigători ai dreptului de a semna acordul cadru operatorii economici: SC ... SRL cu prețul total de 82.954,95 lei, fără TVA (poziția 1 în clasament) și SC ... SRL cu prețul total de 125.400 lei, fără TVA (poziția 2 în clasament).

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a formulat contestație împotriva deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată „admisă”, aceasta făcând obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul C.N.S.C.

De asemenea, menționează că, prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5645/24.06.2019, în cadrul acestui dosar a comunicat decizia sa de a adopta ca măsuri corective reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și solicitarea fișelor tehnice privind certificarea capacității consumabilelor în conformitate cu ISO/IEC19752, măsuri față de care, SC ... SRL a transmis adresa nr. 721/26.06.2019, prin care și-a manifestat dezacordul, considerând că oferta trebuie respinsă ca neconformă, fără solicitarea de clarificări.

Arată că, prin Decizia nr. .../..., C.N.S.C. a dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu măsurile de remediere decise, respectiv reevaluarea ofertei SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, precum și respingerea ca inadmisibilă a cererii de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Referindu-se la susținerile contestatoarei privind inadmisibilitatea solicitării de clarificări operatorului economic SC ... SRL, autoritatea contractantă redă din considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. .../....

Susținând că a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. …/..., autoritatea contractantă arată că prin raportul nr. 21279/11.07.2019 a anulat raportul procedurii nr. 17415/10.06.2019, iar ulterior a continuat procedura de atribuire prin solicitarea de clarificări SC ... SRL în sensul prezentării fișelor tehnice privind certificarea capacității consumabilelor în conformitate cu ISO/IEC19752.

Precizează că SC ... SRL a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare, iar aceasta a emis un nou raport al procedurii,

document înregistrat sub nr. 24877/12.08.2019, prin care a desemnat câștigători ai dreptului de a semna acordul cadru operatorii economici: SC ... SRL cu prețul total de 82.954,95 lei, fără TVA (poziția 1 în clasament) și SC ... SRL cu prețul total de 125.400 lei, fără TVA (poziția 2 în clasament).

... susține că, față de acest rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar, dar reia aceleași obiecțiuni prezentate în cadrul dosarului „…", copiind chiar conținutul adresei nr. 721/26.06.2019.

În fapt, obiectul prezentei contestații îl reprezintă Decizia C.N.S.C. nr. .../... prin care Consiliul s-a pronunțat asupra legalității solicitării de clarificări adresate SC ... SRL în etapa de reevaluare a ofertei tehnice, concluzionează autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 7792/23.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii unui *„Acord cadru cartușe și tonere",* cod CPV 30192113-6 cartușe de cerneală, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „…", iar valoarea estimată totală cuprinsă între … lei, fără TVA, pentru lotul criticat, lot 7 ..., valoarea estimată fiind cuprinsă între … lei, fără TVA.

Într-un prim ciclu procesual, cu referire la loturile 2 și 3, în cadrul acestei proceduri a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. …, prin care a fost soluționată contestația nr. 1526/25.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, după cum urmează:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție a SC ... SRL, cu sediul în (…).

Respinge excepția tardivității contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul (…) și anulează raportul procedurii nr. 12710/ 23.04.2019 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă.

Obligatorie (…)".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în ceea ce privește lotul 7 - ..., conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 17415/10.06.2019, au depus ofertă operatorii economici SC ... SRL și SC ... SRL, iar după evaluarea propunerilor tehnice și financiare ambele oferte au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

lot 7: locul I SC ... SRL - 82.954,95 lei

locul II SC ... SRL – 125.400.00 lei.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ... SRL a înaintat contestația nr. 677/18.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, aceasta fiind analizată în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. …, fiind soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. .../ ..., după cum urmează:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în (…).

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul (…), și anulează raportul procedurii nr. 17415/10.06.2019 și actele subsecvente lui, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, pentru lotul 7 -„...”.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu publicarea pe SICAP a măsurilor de remediere precizate în punctul de vedere nr. 5645/ 24.06.2019, înregistrat la CNSC sub nr. …, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Obligatorie (…)”.

În executarea obligațiilor stabilite de către C.N.S.C. prin această decizie, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, iar prin documentul intitulat *„Raport de modificare a raportului procedurii înregistrat sub nr. 17415/10.06.2019*”, document înregistrat la emitent sub nr. 21279/11.07.2019, a dispus următoarele:

„ – Se anulează etapele de evaluare tehnică, evaluare financiară, licitație electronică, stabilire a clasamentului, desemnarea ofertelor câștigătoare din cadrul raportului procedurii nr. 17415/10.06.2019

- Se anulează comunicările nr. 5345/13.05.2019 către SC ... SRL și 5344/13.05.2019 către SC ... SRL

- Se reevaluează ofertele conform celor dispuse în decizia CNSC nr. …”.

Ulterior, în cadrul Raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 24877/12.08.2019, autoritatea contractantă a consemnat faptul că au fost reevaluate ofertele SC ... SRL și SC ... SRL, iar după evaluarea propunerilor tehnice și financiare, ambele oferte au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

lot 7: locul I SC ... SRL - 82.954,95 lei

locul II SC ... SRL – 125.400,00 lei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Rezultatul procedurii aferent lotului 7 - *...* a fost transmis contestatoarei prin adresa nr. 7471/12.08.2019, în cadrul căreia s-a menționat că oferta sa, în valoare de 125.400,00 lei, a ocupat locul al doilea, oferta clasată pe locul întâi, după aplicarea criteriului de atribuire „…", aparținând SC ... SRL, cu o propunere financiară de 82.954,95 lei.

Nemulțumită fiind și de acest rezultat SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redate în preambulul acesteia.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza cu prioritate excepția puterii de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, în opinia acesteia din urmă, *„SC ... SRL depune contestația care face obiectul prezentului dosar aflat pe rolul CNSC, reluând aceleași obiecțiuni prezentate în cadrul dosarului …/...2019".*

Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între aceleaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeaşi calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinţei triplei identităţi între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părţi şi cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii.

Or, în cauza de faţă, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestaţie în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorităţii contractante (raportul procedurii nr. 24877/12.08.2019 şi a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7471/12.08.2019) decât actele atacat prin contestaţia asupra căreia Consiliul s-a pronunţat prin Decizia ... din ..., iar situaţia supusă soluţionării Consiliului prin contestaţia înaintată anterior de SC ... SRL nu este aceeaşi cu cea expusă în contestaţia actuală, astfel că excepția în discuție va fi respinsă de către Consiliu și se va proceda la analiza pe fond a acesteia.

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis, și de data aceasta, atribuire contractului către SC ... SRL, în opinia sa, autoritatea *„nu poate solicita, la acest moment al procedurii, acte/documente, pe care ... SC ... SRL nu le-a depus înaintea deschiderii ofertelor*".

Din verificarea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. …/..., Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 6432/16.07.2019 (fila 13), a solicitat SC ... SRL *„fișele tehnice privind certificarea capacității consumabilelor în conformitate cu ISO/ IEC19752".*

La această cerere SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 22238/19.07.2019, anexând documentele solicitate (filele14-22). Ulterior, existând o nelămurire cu privire la fișa tehnică a unui produs - TL-410X, pe care SC ... SRL l-a ofertat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6622/22.07.2019, i-a solicitat următoarea explicație: *„Comisia de evaluare a constatat că deși societatea Dumneavoastră a depus oferta pentru produsul TL-410X, raportul aferent fișei tehnice depus în data de 19.07.2019 este pentru TL-410”.* SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 22634/24.07.2019, precizând că *„Dintr-o eroare, s-a atașat raportul pentru TL-410 și TL-410H, și nu pentru TL-410X. Menționăm că produsul ofertat este TL-410X, așa cum este precizat în oferta noastră tehnică și atașăm raportul pentru produsul ofertat EL-410X*”.

În Decizia CNSC nr. .../ ... se precizează printre altele: «*Referitor la nemulțumirea contestatoarei, în sensul că nu este de acord cu măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă a menționat că le va lua în sensul solicitării de clarificări adresate SC ... SRL, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, respectiv: „Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia” permit efectuarea acestor cereri de lămuriri, dar cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Sub acest aspect, relevante sunt și dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”»

Prin urmare, raportat la cele dispuse prin decizia de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei*”, aplicând normele legale citate în această decizie.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu poate solicita, în acest moment al procedurii, acte/ documente pe care SC

... SRL nu le-a depus „*înainte de deschiderea ofertele*”, respectiv că autoritatea „*în urma reevaluării, se poate pronunța strict asupra ofertelor existente la dosarul procedurii*”, întrucât, pe de o parte, în Decizia CNSC nr. .../ ... au fost invocate art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea fiind obligată să respecte această decizie, așa cum impune art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, iar, pe de altă parte, prin aceleași norme legale, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, fișele tehnice vin în completarea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice, astfel că, prin solicitările de clarificări nu a fost creat un avantaj care SC ... SRL, în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, lipsa fișelor tehnice, în cazul de față, poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: *(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”*

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...)Curtea reţine că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 şi 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noţiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susţine în mod eronat petenta, ci şi lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reţine că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente", iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 foloseşte atât noţiunea de corectare, cât şi cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noţiunea de vicii de formă şi lipsa unor documente.

Curtea mai reţine şi că formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conţinea toate detaliile tehnice ale produselor ofertate şi care prezentau relevanţă din perspectiva evaluării conformităţii acestora cu cerinţele tehnice din documentaţia de atribuire, astfel că acordarea posibilităţii intimatei de a depune fişele tehnice ale produselor ofertate are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor ofertate sau să propună alte produse decât cele ofertate.(...)

Având în vedere că, în urma îndeplinirii de către petentă a obligaţiei impusă de CNSC de a solicita clarificări, intimata nu va putea să-şi modifice oferta, ci doar să depună fişele tehnice ale produselor ofertate şi pe care a omis să le depună împreună cu formularul de ofertă tehnică, Curtea apreciază că nu i se creează intimatei un avantaj evident în raport cu ceilalţi ofertanţi participanţi la procedură şi nu se încalcă principiul tratamentul egal prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.(...)

Faţă de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală şi temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă …, ca nefondată.(...)».

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în mod corect, că oferta SC ... SRL este admisibilă pe aceste aspecte, iar, după aplicarea criteriului de atribuire „…", a ocupat locul 1.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția puterii de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini