CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 784/19.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 39388/20.09.2017, completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39694/21.09.2017, depusă de SC … SRL, cu sediul în … având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi CUI....împotriva actului administrativ nr. 56661/2/06.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ...., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ...., privind procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor din cele 8 obiective aparţinând SDEE TN SASucursala”, s-a solicitat:

- Suspendarea procedurii de achiziţie publică până la soluţionarea prezentei cauze,
- Revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 56661/2/06.09.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum şi a tuturor actelor subsecvente,
- Reevaluarea ofertei depuse de către SC … SRL cu consecinţa declarării acesteia drept admisibilă,
- În subsidiar: în măsura în care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea obiectivă de a adopta măsurile de remediere solicitate, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura

de atribuire antemenționată, critică faptul oferta sa nu a fost declarată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare fiind cea a SC … SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39694/21.09.2017, SC … SRL transmite dovada notificării prealabile a entităţii contractante la data de 12.09.2017 prin mijloace electronice (e-mail), precum şi dovada datei la care a primit adresa nr. 56661/2/06.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv 06.09.2017, conform raportului fax.

Prin adresa nr. 59681/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39868/22.09.2017, ... formulează punct de vedere la contestaţia formulată de către SC ... SRL, în care invocă excepţia inadmisibilităţii acesteia, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, având în vedere data luării la cunoştinţă a actului contestat, respectiv adresa nr. 56661/2/06.09.2017, raportat la data notificării prealabile, respectiv data de 13.09.2017.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL susţinerile sale referitoare la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 855/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40879/28.09.2017, SC ... SRL susţine că a luat la cunoştinţă de comunicarea rezultatului procedurii nr. 56661/2/06.09.2017, în data de 07.09.2017, fără a face în niciun fel dovada acestui fapt.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor din cele 8 obiective aparţinând SDEE TN SASucursala”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

Prin adresa nr. 59681/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39868/22.09.2017, ... formulează punct de vedere la contestaţia formulată de către SC ... SRL, în care invocă excepţia inadmisibilităţii acesteia, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă având în vedere data luării la cunoştinţă a actului contestat, respectiv adresa nr. 56661/2/06.09.2017, raportat la data notificării prealabile, respectiv data de 13.09.2017.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ...SRL, susţinerile sale referitoare la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 855/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40879/28.09.2017, SC ... SRL susţine că a luat la cunoştinţă de

comunicarea rezultatului procedurii nr. 56661/2/06.09.2017 în data de 07.09.2017, fără a face în niciun fel dovada acestui fapt.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că iniţial, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39694/21.09.2017, SC ....SRL transmite dovada notificării prealabile a entităţii contractante la data de 12.09.2017 prin mijloace electronice (e-mail), precum şi dovada datei la care a primit adresa nr. 56661/2/06.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, **ataşând în acest sens raportul fax, conform căruia documentul antemenţionat a fost recepţionat de către aceasta, la data de 06.09.2017, ora 15.26,** pentru ca ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40879/28.09.2017, să afirme că a luat la cunoştinţă de adresa nr. 56661/2/06.09.2017, la data de 07.09.2017, dar fără a depune niciun document în susţinerea acestei afirmaţii.

Consiliul mai reţine şi faptul că, deşi autoritatea contractantă a precizat greşit în cadrul comunicării rezultatului procedurii, ca şi termen până la care se pot depune eventuale contestaţii, data de 12.09.2017, conform principiului "nimeni nu se poate scuza, invocând necunoaşterea legii" (*„nemo censetur ignorare legem"*), contestatoarea era obligată să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, termenul până la care contestatoarea putea înainta autorităţii contractante notificarea prealabilă, raportat la data de 06.09.2017, (data recepţionării adresei nr. 56661/2/06.09.2017), era 11.09.2017, inclusiv.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a înaintat notificarea prealabilă autorităţii contractante în termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**..**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.