



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii prin negociere fără publicare, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat:

- i. În principal
 - Anularea procedurii de atribuire
- ii. În subsidiar
 - Anularea parțială a documentației de atribuire în ceea ce privește valoarea estimată a procedurii și a răspunsului la clarificări nr.
 - Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere a cerințelor documentației de atribuire, în sensul stabilirii valorii estimate a procedurii prin raportare la prevederile legale incidente în materie de salarizare a personalului;
- iii. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației."

Prin Încheierea nr. ... din 2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., cu privire la contestația depusă de a solicitat următoarele:

(a) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulată de în sprijinul

(b) în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a prevederilor art. 132 alin. (1) din CPC, admiterea excepției

de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse de către și, pe cale de consecință, declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de către în favoarea Tribunalului Maramureș, secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și fiscal;

(c) pe fond, respingerea contestației, în principal, ca fiind lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată, „în ipoteza reținerii competenței de soluționare”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, prin prisma valorii estimate stabilite de autoritatea contractantă pentru această procedură, respectiv valoarea de 300.000 lei, fără TVA.

Raportându-se la precizările autorității contractante din caietul de sarcini, conform cărora: „(...) *Volumul serviciilor: Paza și protecția se vor desfășura în ture, în toate zilele lunii, indiferent de caracterul zilei lucrătoare sau nelucrătoare, astfel: Postul 1 de pază - post temporar fix/mobil neînarmat, 24 de ore, 7 zile/săptămână Postul 2 de pază - post temporar fix/mobil neînarmat, 24 de ore, 7 zile/săptămână*”, contestatoarea arată că operatorul economic ofertant are obligația de a asigura serviciile de pază pentru obiectivele menționate pe o durată de 17.520 ore (2 posturi de pază x 12 luni (365 zile) x 24 ore = 17.520 de ore).

În consecință, având în vedere valoarea estimată și numărul de ore solicitat, prețul maxim pe care un ofertant îl poate oferta este de 17 lei/oră (300.000 lei : 17520 ore = 17,12 lei/oră).

În opinia contestatoarei, tariful orar de 17,12 de lei/oră avut în vedere de autoritatea contractantă, nu acoperă obligațiile legale a operatorilor economici privind obligațiile acestora privind legislația muncii - respectiv salariul minim, sporul de noapte, sporurile pentru sărbătorile legale și contribuția legală pentru muncă, costurile cu concediile de odihnă. În situația în care s-ar oferta tariful maxim 17,12 lei/oră (valoarea maximă estimată) din acest tarif nu se poate asigura nici măcar cheltuielile legale obligatorii ale angajatorului.

Conform prevederilor legale, la un salariu minim prevăzut de HG nr. 1.447 din 8 decembrie 2022, fără a include sporuri și alte adaosuri, pentru un program de lucru normal, costul este de 18,145 lei/oră. Însă, în cazul serviciilor de pază costurile angajatorului sunt mai mari, deoarece este obligatorie acordarea sporului de noapte, sporului de sărbători legale, sporului de weekend și a contribuțiilor salariale.

Suplimentar costurilor cu salarizarea și obligațiile legale, operatorii economici ofertanți în tariful orar ofertat aveau obligația de a cuantifica costurile directe - uniforme și echipament de protecție specific, conform HG nr. 935/2007, însemnele societății, ecusoane de identificare cu nume, prenume și cu denumirea societății; mijloace de autoapărare ale personalului de pază și de intervenție împotriva infractorilor (pulverizatoare iritant lacrimogene de capacitate mică), conform legislației în vigoare; mijloace de legătură radio (stații de emisie-recepție și licență de utilizare a frecvențelor eliberată de ANCOM), baston de cauciuc; binoclu; telefoane mobile; lanterne; fluier; veste reflectorizante, pelerine ploaie, cizme cauciuc, șube iarnă, bocanci, pantofi (în funcție de sezon), costurile cu autoturismul, costurile cu dispeceratul, costurile cu școlarizarea și avizarea personalului, costurile aferente analizelor medicale periodice, costurile cu asigurările de răspundere profesională etc., precum și costurile indirecte generate de prestarea serviciilor.

Astfel, atât timp cât valoarea estimată nu acoperă nici costurile reprezentând obligațiile legale privind retribuițiile personalului și taxele aferente achitate bugetului de stat, contestatoarea susține că este în imposibilitatea de a depune o oferta conformă, admisibilă și legală.

Prin urmare, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate a procedurii.

..... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209328538/1, în cuantum de 6.000 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, la data de 18.07.2023, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39995/21.07.2023.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere, face trimitere la art. 4, art. 14 și art. 71 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, subliniind faptul că are obligația să se încadreze în bugetul de venituri și cheltuieli, în condițiile legii.

Potrivit autorității contractante, s-a solicitat ofertanților depunerea în mod obligatoriu a Licenței de funcționare conformă prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, valabilă la data depunerii ofertelor și Cazier Judiciar, valabil la data depunerii ofertelor. Aceasta apreciază ca fiind de bună-credință ca toți ofertanții care dețin licența de funcționare, verificarea unor acuzații de natură penală nefiind de competența sa. Toate celelalte aspecte privind remunerarea agenților de pază (precum sporuri sau acordarea unor zile libere suplimentare) țin de ofertant.

Remunerarea agenților de pază cade strict în sarcina angajatorului și nu a autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit catalogului SICAP, există mai multe oferte pentru servicii de pază și protecție cu prețul sub prețul estimat și anume 12,7 lei/oră; 13,33 lei/oră; 14,8 lei/oră; 15,68 lei/oră;

16,68 lei/oră. De asemenea, arată că, în prezent, are încheiat un contract pentru serviciile de pază până la data de 31.07.2023, remunerat cu 17 lei/oră fără TVA.

Prin punctul de vedere nr. 5333/07.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 42970/07.08.2023, la care a anexat documente din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, din nou, respingerea ca nefondată a contestației

Autoritatea contractantă precizează că a trimis invitații de participare la 3 operatori economici, inclusiv contestatorului, acesta nedepunând ofertă, continuând procedura cu 2 ofertanți, declarând câștigător pe unul dintre aceștia.

Autoritatea contractantă mai precizează faptul că valoarea estimată, menționată în strategia de contractare și în caietul de sarcini, este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, prin prisma calității de ofertant câștigător, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de adjudecare oferte nr. 4862/21.07.2023 și a interesului său în menținerea deciziei autorității contractante dispusă prin procesul verbal indicat.

În justificarea excepției de necompetență în soluționarea contestației, intervenienta arată că, inițial, potrivit Strategiei de contractare, autoritatea a ales procedura de achiziție directă prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fapt ce relevă că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare publicat în SEAP (de tipul celor prevăzute de art. 73 – licitație deschisă; art. 76 – licitație restrânsă; art. 80 – negociere competitivă; art. 86 – dialog competitiv; art. 95 – parteneriatul pentru invocare; art. 111 – servicii sociale și alte servicii specifice; art. 113 – procedura simplificată). Această împrejurare rezultă și din cuprinsul Caietului de sarcini – *„Obiectul achiziției îl constituie achiziționarea Serviciilor de pază și protecție ...”*.

Intervenienta invocă dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu referire la achiziția directă din procesul de achiziție, care nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate, în mod expres, de art. 68 din Legea nr. 98/2016, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența Legii nr. 98/2016 modalitatea de achiziție publică prin cumpărare directă și ca atare, intervenienta invocă și prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (1) din același act normativ ce afirmă că este persoană vătămată doar operatorul economic care are interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire și care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În consecință, intervenienta, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, solicită să se admită excepția necompetenței funcționale și să se decline competența de soluționare a contestației formulate în favoarea instanțelor de judecată, în speta la Tribunalul Maramures, secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și fiscal.

Pe fondul cererii de intervenție, ... invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației de către și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes (în esență, contestatoarea nu poate justifica un interes în anularea procedurii în condițiile în care aceasta nu a înțeles să depună vreo ofertă) și netemeinicia contestației.

Referitor la cererea de intervenție accesorie, contestatoarea lasă la aprecierea Consiliului admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de

Cu privire la excepția de necompetență materială a CNSC, contestatoarea consideră că se impune respingerea excepției având în vedere următoarele considerente:

1. Pentru argumentarea excepției de necompetență materială, intervenientul accesoriu invocă în esență faptul că autoritatea contractantă a ales procedura de achiziție directă prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, acest lucru fiind demonstrat de faptul că procesul de achiziție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare în SEAP;

2. Așa cum s-a arătat în contestația formulată, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție transmițând prin e-mail la data de 10.07.2023 invitația de participare și caietul de sarcini;

3. Întrucât din documentele transmise nu reieșea valoarea contractului, contestatoarea a solicitat clarificări, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4614/12.07.2023, autoritatea contractantă precizează că prețul total estimat este de 300.000 de lei fără TVA, pentru o perioadă de 12 luni;

4. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. 5 din Legea 98/2016 invocat de către intervenientul accesoriu, "Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei" și având în vedere faptul că valoarea achiziției este de 300.000 de lei fără TVA, deci peste valoarea prag prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în mod evident, achiziția este guvernată de prevederile legii privind achizițiile publice, nefiind o achiziție directă;

5. Faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere o achiziție directă deși valoarea acesteia depășește valoarea prag prevăzută de lege, nu poate constitui decât un motiv în plus de anulare a procedurii și pe de altă parte, art. 68 din Legea nr. 98/2016 enumeră tipurile de proceduri reglementate de legea achizițiilor publice, la litera f a acestui articol regăsindu-se "negocierea fără publicare prealabilă", ceea ce rezultă și din invitația de participare primită de

În consecință, în considerarea faptului că, pe de o parte, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de achiziție publică peste valoarea prag prevăzută de art. 7 alin. (5) pentru achizițiile directe, iar pe de altă parte, din invitația de participare reiese că procedura de achiziție este cea prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. f – procedură reglementată de Legea 98/2016, contestatoarea apreciază că excepția de necompetență materială a CNSC este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

.... apreciază că, intervenientul accesoriu susține în mod eronat că atâta timp cât nu a depus o ofertă în cadrul procedurii, societatea sa nu poate justifica un interes în promovarea unei contestații. În apărarea sa, contestatoarea aduce ca argument faptul că, în cadrul procedurii inițiate de autoritatea contractantă, prin transmiterea invitației de participare, aceasta a intenționat să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă documentația de atribuire conținea, în opinia sa, prevederi nelegale, deoarece valoarea estimată de autoritatea contractantă nu este suficientă pentru a depune o ofertă care să respecte prevederile legii și întrucât drepturile și interesele legitime ale acesteia, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, organizată de, sunt în mod grav vătămate de mențiunile și prevederile nelegale incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire aceasta formulat prezenta contestație.

Contestatoarea apreciază că are un „un interes născut, direct și actual” în formularea contestației, conform cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, în opinia acesteia, actul vătămător este răspunsul la clarificări nr. 4614/12.07.2023 prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale autoritatea contractantă a stabilit valoarea contractului cu încălcarea prevederilor art. 12 din legea nr. 98/2016 și ale Hotărârii nr. 1.447 din 8 decembrie 2022 privind stabilirea salariului minim pe economie în anul 2023.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită respingerea excepțiilor invocate de intervenientul accesoriu, iar pe fond reiterează argumentele invocate prin contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de negociere fără publicare, a contractului de achiziție publică având ca obiect stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 20.07.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 300.000 lei.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209328538/1, în cuantum de 6000 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, la data de 18.07.2023, în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, ...a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție, aceasta solicitând respingerea contestației ca netemeinică.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulate de, Consiliul reține că, în calitatea sa de ofertantă câștigătoare, aceasta are interes în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Consiliul reține că intervenienta invocă excepția necompetenței materiale a CNSC și o va respinge ca nefondată din următoarele considerente:

Conform art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, (...)”.

Din documentele achiziției rezultă că valoarea estimată este de 300.000 lei, fără TVA, deci peste pragul menționat mai sus, situație în care nu poate fi vorba de achiziție directă. Totodată, din dosarul achiziției (strategia de contractare, invitația de participare) mai rezultă și faptul că procedura aleasă de autoritatea contractantă este negociere fără publicarea unui anunț.

Conform art. 68 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...)
f) negocierea fără publicare prealabilă;”.*

Conform art. 69 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai

mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă. (...)
(4) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare exclusiv în cazurile și condițiile prevăzute la art. 104.”

Din cele de mai sus rezultă că procedura aleasă de autoritatea contractantă se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, proceduri care intră în competența de soluționare a CNSC, contrar celor afirmate de intervenient.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, Consiliul apreciază că, în calitate de ofertant interesat de procedura de atribuire, deși nu a depus ofertă, justifică un interes, în promovarea prezentei contestații, fiind îndeplinite întocmai condițiile stipulate de art. 33 C. proc. civ.: „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal născut și actual*”.

Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că pronunțarea de către CNSC a unei decizii de admitere a contestației depuse de amenință procedura de atribuire în discuție, născându-se astfel interesul de a contesta documentația de atribuire, iar în cazul în care s-ar admite contestația sa ar obține anularea procedurii ce i-ar da posibilitatea să participe la o nouă procedură.

Verificând stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea prezentei contestații. Solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii a fost respinsă ca nefondată prin încheierea nr. ... din data de ..., deoarece au fost depuse ofertele. Conform Procesului verbal de adjudecare oferte, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au depus oferte doi operatori economici, fiind declarat și un câștigător.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

La data de 10.07.2023, autoritatea contractantă a trimis invitații de participare la 3 operatori economici, printre care și contestatorul, în vederea ridicării caietului de sarcini și depunerii ofertelor.

Deoarece în caietul de sarcini nu era menționată valoarea estimată și perioada contractului, contestatorul, prin adresa nr. 776/11.07.2023, a solicitat autorității contractante să-i comunice aceste informații.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a contestatorului prin adresa nr. 4614/12.07.2023, precizând că perioada contractului este de 12 luni și valoarea maximă estimată a contractului, pe toată durata lui, este de 300.000 lei, fără TVA.

Referitor la perioada contractului și valoarea estimată, în strategia de contractare, autoritatea contractantă a precizat:

„Resurse financiare: Această achiziție va fi finanțată din bugetul de venituri și cheltuieli - sursa - Venituri proprii.

Valoarea estimată pentru aceste servicii este:

An bugetar 2023 - 123.000 RON

An bugetar 2024 - 177.000 RON

La estimarea valorii s-au luat în considerare oferte din catalogul SICAP, anexe la prezenta strategie, cât și prețul contractat în prezent, cu serviciile de pază. (...)

Modalitatea de atribuire

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire - offline.

Tipul procedurii-achiziție directă prin negociere de ofertă, având în vedere faptul că valoarea estimată pe an bugetar este sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din legea 98/2016, pentru contracte de achiziție. (...)

Criterii de atribuire:

Criteriul de atribuire ales este prețul cel mai scăzut, urmărindu-se doar punctarea prețului.

*Deoarece **sumele alocate în bugetul de venituri și cheltuieli sunt limitate**, se are în vedere achiziționarea acestor servicii la prețul cât mai scăzut, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.*

Tipul de contract propus: Contract pe o perioadă de 5 luni, în anul bugetar 2023, prelungit până în luna iulie 2024, dată la care se estimează că spitalul va avea bugetul aprobat.”

În caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„2. Volumul serviciilor:

Paza și protecția se vor efectua în ture, în toate zilele lunii, indiferent de caracterul zilei lucrătoare sau nelucrătoare, astfel:

Postul 1 de pază - post temporar fix/mobil neînarmat, 24 de ore, 7 zile/săptămână

Postul 2 de pază - post permanent fix neînarmat, 24 de ore, 7 zile/săptămână”.

Raportat la aceste prevederi din caietul de sarcini, operatorul economic ofertant are obligația de a asigura serviciile de pază pentru obiectivele menționate pe o durată de 17.520 ore (2 posturi de pază x 12 luni (365 zile) x 24 ore = 17.520 de ore).

Raportat la valoarea estimată și la numărul de ore solicitat rezultă că prețul maxim pe care un ofertant îl poate oferta este de 17,12 lei/oră (300.000 lei : 17.520 ore = 17,12 lei/oră).

Contestatorul consideră că tariful orar de 17,12 de lei/oră, avut în vedere de autoritatea contractantă, nu acoperă obligațiile legale ale operatorilor economici privind legislația muncii.

Consiliul consideră că aprecierea contestatorului nu este întemeiată din următoarele considerente:

Bugetul de venituri și cheltuieli al autorității contractante se întocmește cu respectarea prevederilor art. 4 [alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4)] și art. 14 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, astfel că, în condițiile legii, autoritatea contractantă este obligată să se încadreze în bugetul de venituri și cheltuieli, deci nu se poate depăși suma alocată prin BVC.

Bugetul de venituri și cheltuieli se întocmește cu respectarea Legii nr. 500/2002, lege care prevede următoarele:

ART. 4

„(1) Legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar.

(2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, sub forma creditelor de angajament și creditelor bugetare, în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite.

(3) Angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) se face numai în limita creditelor de angajament și în scopurile pentru care au fost aprobate.

(4) Angajarea cheltuielilor peste creditele de angajament și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii”.

ART. 14

„(1) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi specifice și în legile bugetare anuale.

(2) Nici o cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială.

(3) Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanță și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare.”

Conform art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederilor art. 4 alin. (2) și (3) constituie infracțiune.

Având în vedere articolele de mai sus, autoritatea contractantă are obligația să se încadreze în bugetul de venituri și cheltuieli, în condițiile legii.

Potrivit catalogului SICAP (informații anexate strategiei de contractare), există mai multe oferte de preț, pentru servicii de pază și protecție, sub prețul estimat (17,12 de lei/oră) și anume 12,7 lei/oră; 13,33 lei/oră; 14,8 lei/oră; 15,68 lei/oră; 16,68 lei/oră, etc.

În prezent, autoritatea contractantă are încheiat un contract pentru serviciile de pază, până la data de 31.07.2023, cu un tarif de 17 lei/oră, fără TVA, tarif ce se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Ulterior trimiterii invitațiilor și ridicării caietului de sarcini de către cei trei operatori economici), contestatorul a depus contestația prezentă și nu a mai depus oferta de preț la procedura de negociere fără publicare, organizată în vederea achiziționării serviciilor de pază.

Autoritatea contractantă nu a suspendat procedura și în data de ofertanții s-au prezentat la sediul autorității contractante în vederea depunerii ofertelor.

Prin procesul verbal nr., de adjudecare oferte, s-au stabilit următoarele:

1. Oferta depusă de către ... a avut prețul de 14 lei/oră, fără TVA.
2. Oferta depusă de către a avut prețul de 14,05 lei/oră, fără TVA.

Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut, prevăzut în strategia de contractare și în caietul de sarcini, stabilind că ofertantul câștigător, având cel mai scăzut preț.

Din cele de mai sus, rezultă că ofertele depuse s-au încadrat în valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Împrejurarea că operatorii economici au propus tarife mai mici decât valoarea estimată a contractului este corectă, deoarece aceștia pot beneficia de anumite facilități legale (subvenții).

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 9 alin. (1) și art. 12 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției;

- valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Prin urmare, **valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante** pentru a determina quantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, **un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.**

Așadar, afirmația contestatorului că valoarea estimată nu a fost calculată corect și din acest motiv ar trebui anulată procedura, nu este întemeiată.

Astfel, nu se poate susține la acest moment, că valoarea estimată este subevaluată, în condițiile în care autoritatea contractantă a putut evalua respectivele oferte, pe baza acestei documentații de atribuire.

Totodată, niciunul dintre cei doi ofertanți nu au criticat valoarea estimată.

Consiliul va lua în considerare faptul că anularea procedurii este nejustificată având în vedere că autoritatea contractantă a considerat că această valoare estimată a corespuns nevoilor acesteia până în momentul declarării unui câștigător.

Prin urmare, în opinia Consiliului, anularea prezentei proceduri, datorată unei valori estimate subevaluate, ar fi un fapt abuziv, în condițiile în care s-a putut efectua evaluarea ofertelor depuse, valoarea estimată nefiind contestată de cei doi ofertanți.

De asemenea, Consiliul consideră că anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante. S-ar crea prejudicii ambilor ofertanți, care au participat în prezenta procedură și care au înregistrat costuri cu întocmirea ofertelor, cât și cu întocmirea viitoarelor oferte.

Astfel, autoritatea contractantă este scutită de a iniția o nouă procedură, de a mai evalua ofertele și, totodată, de eventualele contestații ce pot fi depuse.

Scopul stabilirii valorii estimate a contractului de achiziție publică este, pe de o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată prin raportare la cerințele de calitate și necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a servi în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Privitor la criticile aduse modului de stabilire a valorii estimate, Consiliul observă că susținerile societății contestatoare sunt de ordin general, fără dovezi în acest sens. Contestatorul nu poate lăsa la aprecierea Consiliului sarcina motivării și a probării criticii, aceasta fiind strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*.

Astfel, întrucât nu sunt motive de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de în ceea ce privește netemeinicia contestației și va respinge ca nefondate excepțiile invocate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile, invocate de intervenient, în ceea ce privește necompetența materială a CNSC și în ceea ce privește contestația formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de în ceea ce privește netemeinicia contestației și respinge ca nefondate excepțiile invocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.