

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2660 / C9 / 2863

Data: 02.12.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57391/02.11.2021, depusă de SRL, cu sediul în, reprezentată legal de Stancu Ioan – administrator și convențional de avocat, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în Dersca, județul Botoșani, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția „Reabilitare rețele de iluminat stradal pentru Localitatea Dersca, Județul Botoșani”*, cod CPV 45316000-5 *Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin încheierea nr. 2856/C9/2863/04.11.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică cerințe din documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația de atribuire, considerând că s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice. Astfel:

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv *„Compartimentul optic echipat cu dispensor din sticlă clară, plană, securizată”* și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă,

contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametri constructivi ai aparatului de iluminat.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact, conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, contestatoarea indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Contestatoarea consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți neavând posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și, ca atare, să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Solicitarea „dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, care are doar rolul de a asigura etanșeitatea compartimentului optic și rezistența la impact este o cerință suplimentară și fără o justificare tehnică întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată.

Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos.

Contestatoarea susține că nu solicită eliminarea cerinței cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

Precizează că orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componența sa lentile din polycarbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic și că sticla este un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

Mai mult, chiar Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în Ghidul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, clarifică această solicitare a autorităților cu privire la sticlă și în Ordinul pentru aprobarea acestui Ghid publicat în Monitorul Oficial al României nr. 995/18.10.2021, la art. 11 alin (1) lit. g) stabilind clar că aparatul de iluminat poate să conțină sticlă sau polycarbonat stabilizat UV.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe restrictive sau să

dispună reformularea în sensul următor: „*Compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV*”.

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „*Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat*” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

În opinia contestatoarei, această cerință a fost introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Mai mult, autoritatea a impus două condiții ca să fie sigură că doar un anumit tip de aparat de iluminat poate să îndeplinească cerințele.

Durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cleme, șuruburi, chei etc). Așadar, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

Astfel, în opinia contestatoarei, prin maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat. Această cerință este considerată restrictivă și contrară prevederilor legale.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Astfel, un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, respectiv de a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale nu sunt generate de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așază pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a murdăriei în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, nicio

soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striții, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striții, cu decupaje sau plan - fără striții - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În concluzie, nu contează dacă corpul de iluminat prezintă striții, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar faptul că solicitarea este ca acesta să nu prezinte striții sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație.

Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”*

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Bula de nivel este poziționată în partea superioară a aparatului de iluminat, deci pentru a verifica nivelul trebuie să se ajungă la aparatul de iluminat, așadar nu se justifică motivarea că dacă are bulă se poate repositiona mai repede aparatul.

În opinia contestatoarei, cerința este ilegală, restrictivă și limitează concurența, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

5. „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”.

Această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Standardele SR EN 13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării

întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

Astfel, se impune ca autoritatea să elimine această cerință și să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

6. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta. De asemenea, autoritatea nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației. Contestatoarea consideră că nu are relevanță prezentarea de mostre atât timp cât autoritatea solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog etc., motiv pentru care solicită eliminarea cerinței.

7. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acestuia.

Contestatoarea solicită ca autoritatea să ceară contul demo doar ofertantului clasat pe locul I, pe următoarele considerente:

- autoritatea a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;

- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind datele personale.

Având în vedere aspectele prezentate, coroborat cu faptul că autoritatea nu a pus la dispoziție datele persoanei care urmează să acceseze contul demo, precum și lipsa acordului de confidențialitate la momentul ofertării, contestatoarea consideră că, la momentul prezentării ofertei, nu se poate acorda acces în contul demo solicitat.

În acest sens, autoritatea trebuie să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul I.

8. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită *„... sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”*.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, susținând că nu a găsit niciun producător care să comercializeze un astfel de echipament. Susține de asemenea că montarea acestuia ar fi inutilă, atât timp cât informațiile pot fi accesate de la laptop sau tabletă.

De asemenea, consideră că sunt încălcate prevederile art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Față de toate aspectele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale.

Prin adresa nr. 58234/2863/C9/08.11.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație și copia dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 5400/09.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 58499/09.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu dosarul achiziției.

Față de contestația formulată, autoritatea contractantă consideră criticile ca fiind eronate și nejustificate, în opinia sa, scopul real fiind de a își *"regla conturile cu concurența"*, din dorința de a influența piața vânzării de corpuri de iluminat cu LED".

Autoritatea contractantă consideră că toate criticile sunt simple afirmații neprobate ale contestatoarei, iar aceasta nu arată/demonstrează care sunt acele *"specificatii tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți"* și nici nu arată cum este afectat *"principiul tratamentului egal și al proporționalității"*.

1. Cu privire la prima critică, referitor la faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv *"Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată"*, autoritatea contractantă susține că, în realitate, contestatoarea încearcă să o convingă să cumpere ceea ce are ea disponibil, fără a ține seamă de necesitatea sa.

Fără nicio cunoștință tehnică, ci doar ca un simplu observator al unei realități, este ușor de înțeles că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din "policarbonat".

Toate corpurile cu dispersor de policarbonat sunt mai ieftine, fiind din categoria celor "de generație veche", iar policarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nicio legătură cu restricționarea accesului

operatorilor economici și nici cu avantajarea "unui anumit operator economic" deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la baza condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, standardul SR EN 60598-1 – *Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat*, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: *"Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire"*.

Având în vedere punctul de vedere al dlui profesor univ. dr. ing. Cătălin Gălățeanu și ținând cont de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatoarei, ca nefondată.

2. Cu privire la cea de-a doua critică a contestatoarei, în referire la faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat"*, autoritatea contractantă susține că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Cerințele calitative ale corpurilor de iluminat au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

Critica se referă la două compartimente ale corpului de iluminat:

- Compartimentul cu accesorii electrice – care conține cabluri, conexiuni, circuite etc. – compartiment a cărui deschidere este imperios necesară să se facă facil și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau în caz de manevrare eronată să ducă la avariarea conținutului/pieselor interioare. Prin urmare, este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;

- Cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă

mențiunea ca accesul la acest compartiment al corpului să poată fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei nu sunt argumentate, iar cerințele criticate nu conduc la restricționarea accesului mai multor ofertanți la procedură.

3. Cu privire la critica *“În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”*, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje).

După cum a anticipat și contestatoarea, acestea sunt probleme reale ale sistemelor de iluminat public și astfel, ținând cont de toate acestea, s-a optat pentru o soluție care să limiteze cât mai mult din efectele acestor probleme.

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 – *Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public*, din care redă.

Mai mult, prezintă Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară emis de Expertul tehnic ANRE Constantin Zetu.

În aceste condiții, consideră că argumentația contestatoarei este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală. Totodată, ținând seama de necesitățile sale, este necesar și obligatoriu ca aparatele de iluminat să nu prezinte striații sau decupaje.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră critica nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

4. Cu privire la critica în referire la faptul că, *în fisele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*, autoritatea contractantă menționează că modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea

parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu.

Chiar și în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5° – aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.

Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatarei, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă.

De asemenea, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. După cum a anticipat și contestatoarea, sub acțiunea vântului, a zăpezii, și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Autoritatea consideră și această critică netemeinică, solicitând respingerea acesteia.

5. Cu privire la critica „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este netemeinică, cu atât mai mult cu cât, conform ofertei publice a contestatoarei, corpurile sale de iluminat îndeplinesc cerința.

Reiterează faptul că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

În raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatoarei, eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), aducând o serie de argumente de ordin tehnic.

În opinia autorității contractante, această critică se bazează pe pure speculații și pe interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică, motiv pentru care solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

6. Cu privire la critica referitoare la faptul că *În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta,*

autoritatea contractantă consideră că, în acest caz, contestatoarea ar fi putut formula o solicitare de clarificări la care ar fi primit răspunsuri edificatoare.

Din punct de vedere al necesității și corectitudinii acestei cerințe, autoritatea contractantă face unele precizări, menționând că nu a impus prezentarea de mostre în mod obligatoriu, ci doar dacă comisia consideră că este necesar și în condițiile în care ar fi avut dubii cu privire la documentele prezentate și realitatea cerințelor tehnice ale echipamentelor.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă este de acord cu luarea măsurilor de remediere, aducând următoarele precizări: *"Atenție: pe durata evaluării ofertei, comisia de evaluare poate solicita oricăruia dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o probă practică, organizată de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat. Mostrele vor fi fotografiate, testate (ofertantul va fi anunțat din timp de ședința de testare/verificare, iar dacă acesta dorește poate participa la această ședință) iar mai apoi înapoiate integral ofertantului".*

7. Cu privire la critica referitoare la faptul că, *În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia*, autoritatea contractantă susține că această cerință nu e realistă, în condițiile în care analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, când nu se face un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupă locul I, acest lucru fiind posibil numai în cadrul etapei de evaluare financiară, când toate ofertele trebuie să fie deja declarate că îndeplinesc cerințele minime tehnice impuse.

8. Cu privire la critica referitoare la faptul că, *În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită „... sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu*”, autoritatea contractantă susține că, din nou, contestatoarea dorește să convingă

achizitoarea să cumpere ceea ce are ea de vânzare și nu ceea ce are achizitoarea nevoie efectiv.

Solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece:

- În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegare a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur – ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;

- Sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegării de gestiune de către personalul primăriei) care nu beneficiază întotdeauna de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proastă calificare etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate.

Autoritatea contractantă susține că jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor care au la bază simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legală, sens în care a făcut trimitere la mai multe spețe similare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitoarei, produse ieftine și care să îi aducă contestatoarei avantaj competitiv la momentul aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Față de toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL.

În data de 15.11.2021, prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 59757/16.11.2021, societatea contestatoare a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția Execuție lucrări pentru investiția „Reabilitare rețele de iluminat stradal pentru Localitatea Dersca, Județul Botoșani”, cod CPV 45316000-5 Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1095801/26.10.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se intenționează a se atribui este de 465.501,58 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.11.2021, ora 15:00. Procedura este în prezent suspendată ca urmare a măsurii dispuse în acest sens de autoritatea contractantă.

Nemulțumită fiind de documentația de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 9.315,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207613181/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Târgoviște, la data de 01.11.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva cerinței din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat "**compartmentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată**", este de reținut că, prin contestație, autoarea acesteia indicată următoarele: "în eventualitatea în care proiectantul motivează că solicită sticlă întrucât polycarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, facem următoarele precizări:

- polycarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special – optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până la cel puțin IK8;
- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din polycarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- se solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;
- sablarea sistemului optic nu are nicio argumentare. Cum oare se poate sabla sistemul de protecție optic la peste 4 metri înălțime? Și chiar dacă am accepta această posibilitate de sablare, precizăm că polycarbonatul optic are grad de protecție la impact IK10, iar sticla, chiar și tratată poate fi supusă sablării!!!".

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "Este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor *de generație veche*, iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare

celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos”.

Raportat la cele susținute de părți, este de reținut și faptul că, potrivit Ordinului nr. 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, art. 11 alin. (1) lit. g) **Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:** ... g) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: minimum IK08; elementul **difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV**.

Or, în condițiile în care prevederile redată impun ca materiale pentru elementul difuzant al corpurilor de iluminat sticlă sau policarbonat stabilizat UV, se poate concluziona că policarbonatul stabilizat UV este acceptat pentru elementul difuzant al corpurilor de iluminat, contrar opiniei autorității contractante.

În aceste condiții, având în vedere informațiile din rapoartele de expertiză tehnică vizavi de rolul sticlei, prezentate de părți, precum și prevederile Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, mai sus redată, se reține că cel mult achiziția poate impune cerințe suplimentare vizavi de rezistența corpurilor de iluminat, respectiv a elementului difuzant nu și un anumit material. Dacă producătorii au capacitatea de a asigura aceeași rezistență sau mai mare într-o altă variantă, autoritatea contractantă nu poate impune un anumit material.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința astfel încât să fie permise și alte materiale, asigurând o mai largă participare la procedură a operatorilor economici.

Altă critică a contestatoarei este în referire la cerința din Fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, prin care se solicită: „**Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat**”, cerința fiind considerată restrictivă.

Față de această cerință, societatea contestatoare a susținut că, atât cutiile de puncte de aprindere, cât și cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme/chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță, nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat.

Relevant pentru autoritatea contractantă era să impună cerințe legate de necesitatea efectuării mentenanței în condiții de siguranță, nu să impună soluțiile constructive ale aparatelor.

Având în vedere argumentele părților, constatând că, prin modul de impunere a acestei cerințe, sunt încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței „*Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără u*
d u . Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”, din Fișele tehnice.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la cerința **”să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”**, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că cerința vizează doar managementul termic nu designul întregului aparat de iluminat.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că ”Aceasta este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat prin argumentul disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat. În continuare motivăm că această afirmație este contrară prevederilor legale, restrictivă.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcire pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă este răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon, etc). Se folosește acolo unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Astfel, un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță lumenotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic”.

Prin urmare, precum și în cazul celorlalte două cerințe, achizițarea trebuie să lase în sarcina operatorului economic modalitatea îndeplinirii

cerinței referitoare la managementul termic, existența sau nu a striatiilor sau a decupajelor fiind o specificație tehnică suplimentară neobligatorie care se impune a fi eliminată din Fișele tehnice.

În referire la critica contestatoarei în legătură cu cerința din fișa de date **"Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal"**, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai acelui corp. Mai mult, chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5" – aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.

Totodată, prin același punct de vedere, achizitoarea a arătat că existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă. Amintim că după punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatării rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, cade în sarcina și cheltuiala achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu această bulă de nivel, costurile exploatării sunt mult mai reduse.

Or, cum s-a arătat și anterior, autoritatea contractantă trebuie să impună cerințe suplimentare referitoare la asigurarea unei mentenanțe ușoare în timpul exploatării, cu costuri reduse, nu să impună și modul de îndeplinire a acestora, modul de îndeplinire trebuind să fie în sarcina operatorilor economici. Față de explicațiile autorității contractante se constată că bula în discuție nu prezintă relevanță sub aspectul performanței.

Așadar, raportat la toate criticile formulate, relevant pentru autoritatea contractantă este să achiziționeze aparate de iluminat care să îi acopere necesitățile sub toate aspectele dorite, menționate și în punctul de vedere, fără însă să trebuiască să impună soluția constructivă sau cerințe vizând respectiva soluție, aceasta urmând a fi lăsată în sarcina operatorilor economici.

Referitor la critica contestatoarei în privința cerinței din Fișele tehnice **"Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W"**, se constată temeinicie a acesteia.

După cum a arătat și autoritatea contractantă, prin Fișele tehnice s-a solicitat pentru aparatele de iluminat **"Eficiență luminoasă aparat de**

iluminat: minim 160 lm/W", și pentru sursă cum a susținut societatea contestatoare.

Din aceste motive, nu se poate constata vreo neconcordanță între solicitările documentației de atribuire, respectiv din Fișele tehnice, în privința eficienței luminoase solicitate.

Totodată, este de reținut că petenta a indicat documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri în domeniu, susținând că aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice pentru fiecare categorie de drum pe care este amplasat.

Autoritatea contractantă nu a explicat care ar fi motivele pentru care se impune un minim de 160 lm/W pentru eficiență luminoasă.

De asemenea, aceasta a susținut că operatorul economic dorește să o convingă să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare, însă se poate observa că societatea reclamantă nu a cerut un anumit prag al eficienței, ci doar să se respecte cele două standarde invocate.

Astfel, Consiliul va obliga achizitoarea să modifice cerința, în sensul solicitării unui flux luminos care să respecte standardele SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, în același sens pronunțându-se Consiliu și prin decizia nr. 1252/2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, s-a solicitat prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta și fără a preciza dacă mostra este cu titlu gratuit, oneros ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației, având în vedere și faptul că s-au solicitat și certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog etc., se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a menționat că nu a impus prezentarea de mostre în mod obligatoriu, ci doar dacă comisia consideră că este necesar și în condițiile în care ar fi avut dubii cu privire la documentele prezentate și realitatea cerințelor tehnice ale echipamentelor.

Totodată, în referire la această critică, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu luarea măsurilor de remediere, aducând următoarele precizări: *"Atenție: pe durata evaluării ofertei, comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o probă practică, organizată*

de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat. Mostrele vor fi fotografiate, testate (oferantul va fi anunțat din timp de ședința de testare/verificare, iar dacă acesta dorește poate participa la această ședință) iar mai apoi înapoiate integral oferantului”.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP aceste informații în referire la prezentarea de mostre, pentru a asigura respectarea principiului transparenței în procedură, va avea obligația de a publica o clarificare în acest sens.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că, în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, s-a solicitat ca oferanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia, iar în opinia sa cerința ar fi trebuit impusă doar oferantului de pe locul 1, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Prin contestație, autoarea acesteia a solicitat ca autoritatea să ceară contul demo doar oferantului clasat pe locul I, pentru următoarele considerente:

- autoritatea a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;
- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind datele personale.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat că cerința în forma avută în vedere de contestatoare, nu este realistă, în condițiile în care analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, când nu se face un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupă locul I, acest lucru fiind posibil numai în cadrul etapei de evaluare financiară, când toate ofertele trebuie să fie deja declarate că îndeplinesc cerințele minime tehnice impuse.

Față de argumentele aduse de părți, se consideră, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu are motive pentru care să solicite oferanților să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, ci, cel mult, să solicite capturi de ecran pentru categoriile de informații pentru care nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Precum în cazul anterior analizat, pentru prezentarea mostrelor funcționale, se impune ca autoritatea contractantă să modifice cerința în discuție, prin înlocuirea acesteia cu obligația operatorilor economici de a prezenta capturi de ecran, în cazul în care se impune, motivat fie de existența unor neconcordanțe între documentele ofertei, fie pe motiv că nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea cerințelor impuse.

Așadar, autoritatea contractantă va elimina cerința privind obligația operatorilor economici de a-i pune la dispoziție un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată.

În referire la ultima critică formulată de societatea contestatoare, cu privire la cerința impusă în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, prin care s-a solicitat „... **concent d dat (gateway) v t s a afiș ș cont pr i u e col d t TFT, ta d m 4", cu u consum scăzut d energi el (max 2W) ș a t s fi al la o tensi scăzut î cu con ...**”, contestatoarea a susținut că sunt încălcate prevederile art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Din aceste motive, contestatoarea a solicitat eliminarea acestei cerințe, susținând că nu a găsit niciun producător care să comercializeze un astfel de echipament, având în vedere că montarea acestuia ar fi inutilă, atât timp cât informațiile pot fi accesate de la laptop sau tabletă.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că societatea contestatoarea dorește să convingă achizitoarea să cumpere ceea ce are ea de vânzare și nu ceea ce are achizitoarea nevoie efectiv.

Solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece:

- În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegare a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur – ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;

- Sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegării de gestiune de către personalul primăriei) care nu beneficiază întotdeauna de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proastă calificare etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate.

Având în vedere explicațiile prezentate de autoritatea contractantă, se constată că argumentele acesteia sunt întemeiate, cerința criticată fiind impusă pentru a satisface nevoilor sale, fără a restricționa accesul în procedură a operatorilor economici.

Raportat la cerința impusă, cu utilizarea pentru concentratorul de date (gateway) a unui ecran color de tip TFT, utilizarea unui laptop sau a unei tablete nu poate fi acceptat ca fiind suficient.

Din aceste motive, critica contestatoarei se consideră nefondată în referire la această cerință.

Se determină în aceste condiții că se impune dispunerea de măsuri de remediere, procedura de atribuire fiind suspendată de autoritatea contractantă.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se reține că au fost depuse la dosarul cauzei factura nr. 186/01.11.2021 în valoare de 1.000 lei, precum și dovada efectuării acestei plăți, reprezentând onorariu avocat, pentru contestația în cauză, plată efectuată în data de 01.11.2021. Având în vedere criticile admise, complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin încheierea nr. 2856/C9/2863/04.11.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen se vor publica în SEAP clarificările la documentația de atribuire, respectiv caiet de sarcini – Fișe tehnice, cu stabilirea unor noi termene de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata către SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....