



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17432/08.06.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12688/02.06.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Reparații curente parter, et. 1 și amenajarea sălii de ședință la sediul ...*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de achiziție publică, a actelor subsecvente, inclusiv a măsurii de respingere ca neconformă a ofertei depuse, precum și a deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin includerea ofertei în categoria celor admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, S.C. ...S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de a declara neconformă și inacceptabilă oferta sa, considerând nelegală respingerea ofertei atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă, întrucât argumentele de respingere a ofertei au avut rolul de a justifica doar din perspectiva caracterului inacceptabil al ofertei, nu și din perspectiva caracterului neconform al acesteia. De asemenea, caracterul inacceptabil al ofertei nu ar fi putut fi susținut decât de un eventual refuz de

a da curs solicitării adresate de autoritatea contractantă, în sesul depunerii înscrisurilor doveditoare, solicitare ce lipsește în speța de față.

Prin adresa nr. 17628/1212-.../09.06.2016, Consiliul a solicitat S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 18003/14.06.2016, precizând că indiferent de denumirea atribuită înscrisului comunicat autorității contractante, acesta a fost transmis în termen legal, în concordanță cu mențiunile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și a cuprins neregurile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Reparații curente parter, et. 1 și amenajarea sălii de ședință la sediul ...”*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 989.558,01 Ron, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul a reținut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, (1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității*

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

Contrar celor susținute de contestator, contestația transmisă autorității contractante, nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, expres prevăzută de legea în vigoare. Notificarea prealabilă presupune, conform art. 6 antecitat, o solicitare de remediere în tot sau în parte a pretensei încălcări a legislației.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 02.06.2016 (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Așadar, având în vedere că potrivit dispozițiilor legale mai sus amintite, operatorii economici trebuie să conteste răspunsul primit la notificarea prealabilă sau lipsa unui răspuns din partea autorității contractante, este clar că aceștia trebuie să urmeze pașii în mod succesiv și nu concomitent, astfel că susținerile contestatorului potrivit cărora, indiferent de denumirea atribuită înscrisului comunicat de S.C. ...S.R.L. autorității contractante, acesta a fost transmis în termenul legal („în

concordanță cu mențiunile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și cuprinde alături de adtele de identificare, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le considerăm necesare”), astfel că respectivul înscris îndeplinește rolul notificării prealabile reglementate de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât, instituția procedurii de notificare prealabilă nu poate fi confundată cu instituția contestării, termenul de contestație și efectele contestației fiind diferite de cele aferente notificării prealabile.

Relevante sunt și prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *”dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.*

Așadar, în condițiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestator, procedura de notificare prealabilă, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,