

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1253/C2/1392

Data: 14.06.2021

Prin contestația nr. 587/04.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 29116/04.06.2021, formulată de SRL, cu sediul în, comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin, formulată împotriva raportului procedurii nr. 29274/27.05.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 29275/27.05.2021, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de lucrări de construcții și instalații, dotări, construcții și instalații aferente măsurilor conexe, organizare de șantier în cadrul proiectului Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din Municipiul – Școala Generală Dimitrie Sturdza Nr. 10, str. 1 Decembrie 1918, nr. 26, localitatea, județul, cod SMIS 118527, cod CPV principal – 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), s-au solicitat:

„1. Anularea raportului procedurii nr. 29274/27.05.2021, precum și în parte a PV nr. 29273/27.05.2021, în ceea ce privește constatările răspunsului oferit de subscrisa la solicitările de clarificări, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, cu consecința admiterii răspunsului oferit sau de completare a acestuia și a comunicării nr. 29275/27.05.2021, ce nu respectă conținutul legal, fiind data fără a se motiva în fapt.

2. Constatarea faptului că în mod ilegal, autoritatea contractantă a atribuit câștigător pe ofertantul .. SRL, fără să îi solicite acestuia din nou documentele justificative DUAЕ, actualizate, ci pe baza celor anterioare, în condițiile în care CNSC prin decizia dată în aceeași procedură a anulat raportul de procedură precedent precum și actele subsecvente”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. 29274/27.05.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 29275/27.05.2021, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă. În susținere, ... SRL prezintă argumente în susținerea deficiențelor procesului de evaluare reclamate, apreciind nelegală atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și cea prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere nr. 30968/08.06.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 29678/08.06.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, combate criticile contestatorului, solicitând respingerea contestației depusă de SRL, ca inadmisibilă și neîntemeiată, și executarea cauțiunii depusă având în vedere întârzierile repetate în implementarea proiectului finanțat din fonduri europene.

Prin adresa nr. 29408/1392/C2/07.06.2021, Consiliul a solicitat SRL, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30257/10.06.2021, contestatorul a primit această cerere a Consiliului, înregistrând-o la sediul său sub nr. 508/09.06.2021, însă, până la data prezentei, nu a transmis vreun răspuns în sensul celor solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de lucrări de construcții și instalații, dotări, construcții și instalații aferente măsurilor conexe, organizare de șantier în cadrul proiectului Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din Municipiul – Școala Generală Dimitrie Sturdza Nr. 10, str. 1 Decembrie 1918, nr. 26, localitatea, județul, cod SMIS 118527, cod CPV principal – 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1082361/02.03.2020.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 18259/25.03.2021, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, respingerea a două oferte, precum și

admisibilitatea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de Nemulțumiți de acest rezultat, ... SRL și ... au formulat contestații, soluționate prin decizia CNSC nr. 870/C2/754,768/28.04.2021.

Ulterior finalizării reevaluării dispusă de CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 29274/27.05.2021, împotriva căruia SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 29408/1392/C2/07.06.2021, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..... SRL a primit această solicitare a Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30257/10.06.2021, însă, până la această dată, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 04.06.2021, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. 29116, în data de 04.06.2021, astfel

încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

..