CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2/28.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3378/29.01.2019, respectiv sub nr. 4132/04.02.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 438/22.01.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic și asistență tehnică) pentru obiectivul: «Extinderea și modernizarea clădirii Școlii Gimnaziale ...»", inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat „reevaluarea ofertelor și descalificarea ofertantului SC ... SRL", precum și „obligarea autorității contractante să declare oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, reevaluarea ofertelor și a clasamentului".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că SC ... SRL nu poate duce la îndeplinire contractul de achiziție, deoarece nu este autorizată în condițiile Legii nr. 306/2006 și nu are dreptul de a proiecta sisteme și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat, sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor.

Contestatoarea a făcut trimitere la prevederile fișei de date, respectiv la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, un se prevede faptul că propunerea tehnică va respecta, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

SC ... SRL a precizat că SC ... SRL este în imposibilitatea prezentării scenariului de securitate la incendiu pentru obținerea avizului ISU cerut în certificatul de urbanism, fără a apela la subcontractant, o persoană care să dețină autorizațiile necesare, iar subcontractanții trebuiau, conform fișei de date, să fie prezentați până la data depunerii ofertelor și trebuia completat DUAE separat, ori în caietul de sarcini se solicită, în mod clar, proiectare instalații de stingere incendiu, instalații de semnalizare, detectare și stingere în caz de incendiu.

Autoarea contestației a criticat faptul că SC ... SRL nu are specialist pentru elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizului/ autorizației de securitate la incendiu și nici documente care să probeze competența acestuia.

Conform Legii nr. 50/1991, lucrărilor care se doresc a fi proiectate, menționate în caietul de sarcini, din metodologia de realizare a contractului, nu trebuie să le lipsească următorii specialiști:
- minim 1 arhitect cu drept de semnătură;
- minim 1 inginer construcții civile și industriale (structurist);
- minim 1 inginer instalații pentru construcții (sanitare, termice);
- minim 1 inginer atestat ANRE cu legitimație gradul IIA, IIB (electrice).

SC ... SRL a învederat faptul că subinginerul și arhitectul, nu au dreptul de a proiecta construcția care este încadrată în categoria C de importanță și consideră că lipsa unui singur specialist, obligă autoritatea contractantă la declararea ofertei ca inacceptabilă, deoarece operatorul economic nu poate realiza contractul. Față de acest aspect, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante să declare oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, reevaluarea ofertelor și a clasamentului.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile art. 1 și art. 137 din HG. 395/2016, art. 9 alin. (1) și art. 24 lit. c) din Legea nr. 50/1991, art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 307/2006. Totodată, contestatoarea a invocat art. 75 din Legea nr. 98/2016, care, coroborat cu art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini precum si stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât nu a prelungit termenul privind deliberarea din

SICAP (22.01.2019), până pe data de 28.01.2019 așa cum era corect, iar din această cauză a fost în imposibilitatea de a răspunde, motiv pentru care a formulat contestație pe adresa de e-mail semnată cu semnătură electronică.

Contestatoarea a anexat contestației sale copii ale atestatelor deținute de subcontractantul P.F.A. ..., care conferă dreptul de a proiecta instalații privind stingerea și semnalizarea incendiilor și legitimațiile ANRE, necesare proiectării instalațiilor electrice.

În dovedire contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, printre care și Recipisa de consemnare nr. 205204848/1 din 28.01.2019, în sumă de 2.680,00 RON, eliberată de CEC BANK– Sucursala Fălticeni.

La data de 30.01.2019, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 3639/30.01.2019, respectiv sub nr. 3713/30.01.2019, reprezentând Raportul procedurii nr. 435/22.01.2019 și Procesul-verbal nr. 75/07.01.2019.

Prin adresa nr. 3800/124 C5/31.01.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință.

SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 3954/01.02.2019, reprezentând răspuns la solicitarea CNSC nr. 3800/124 C5/31.01.2019.

La data de 04.02.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 4132, contestația, în original, având atașat un set de documente justificative, certificate pentru conformitate cu originalul.

Întrucât în plicul prin care SC ... SRL a înaintat contestația nu s-a regăsit și originalul Recipisei de consemnare nr. 205204848/1 din 28.01.2019, în sumă de 2.680,00 RON, eliberată de CEC BANK– Sucursala Fălticeni, prin adresa nr. 4385/124 C5/05.02.2019, Consiliul a solicitat transmiterea respectivului înscris în original.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 655/31.01.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 4177/04.02.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că în cadrul ședinței de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

În Procesul-verbal nr. 6808/06.12.2018, autoritatea contractantă a precizat că se regăsește tabelul cu verificarea DUAE pe baza informațiilor prezentate de candidați/ofertanți. Printre principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE depuse, în cazul ofertantului SC ... SRL, la cerințele privind capacitatea tehnică și profesională ofertantul listează trei contracte prin care face dovada existenței unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la prestările din trecut, respectiv o lista a principalelor servicii din ultimii 3 ani din care rezultă că a prestat servicii

de proiectare pentru lucrări de construcții de clădiri, în valoare cumulată de 187.000 lei.

Comisia de evaluare, în Procesul-verbal nr. 6975/13.12.2018, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare a calificat toate ofertele ca fiind conforme si admisibile.

Din procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice depuse, autoritatea contractantă a învederat că reiese că informațiile prezentate de SC ... SRL sunt în concordanță cu cerințele minimale din caietul de sarcini și din fișa de date.

În urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile financiare, comisia de evaluare, ținând cont de prevederile art. 137 alin. (4) din Norme metodologice, a ajuns la concluzia că toți ofertanții participanți la procedură au depus oferte conforme și admisibile.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat SC ... SRL, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depus. Astfel, analizând documentele suport/dovezile prezentate de ofertant în data 10.01.2019, a constatat lipsuri/probleme consemnate în raportul intermediar nr. 276/15.01.2019 și a solicitat clarificări prin adresa 282/15.01.2019 de la ofertantul SC ... SRL, care a depus în termen completările/ clarificările solicitate (18.01.2019).

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Autoritatea contractantă a evidențiat faptul că SC ... SRL a depus, prin altele, Certificatul constatator nr. 16385/10.01.2019 emis de ONRC Mureș, conform căruia ofertantul este legal constituit, este înscris în registrul comerțului și obiectul de activitate este conform documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL a dovedit îndeplinirea cerințelor legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale și de capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute la punctele lll.2.1.b), respectiv III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, astfel că aceasta poate duce la îndeplinire contractul.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat menținerea deciziei comisiei de evaluare formulată în Raportul final al procedurii, prin care a hotărât că desemnează oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificare a documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE și respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei.

La data de 11.02.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 4988, corespondența transmisă de SC ... SRL, prin servicii de curierat, reprezentând originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 205204848/1 din 28.01.2019, în sumă de 2.680 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Fălticeni.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic și asistență tehnică) pentru obiectivul: «Extinderea și modernizarea clădirii Școlii Gimnaziale ...»", cod CPV 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.11.2018, stabilind „data limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 26.11.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată de 134.000 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, înregistrat sub nr. 6808/06.12.2018.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 435/ 22.01.2019, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 438/22.01.2019, operatorul economic SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205204848/1 din 28.01.2019, în sumă de 2.680 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Fălticeni.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor*

suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

Critica principală a contestatorului vizează pe ofertantul câștigător SC ... SRL, în sensul că acesta nu poate duce la îndeplinire contractul de achiziție publică, deoarece firma nu este autorizată în condițiile Legii nr. 307 din 12 iulie 2006 și nu are dreptul proiectării pentru:

„- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat.

- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor."

Contestatorul precizează că, pentru instalațiile de stingere incendiu, ofertantul câștigător nu este autorizat în condițiile legii și nu a declarat un subcontractant autorizat să proiecteze aceste instalații.

Autoarea contestației a arătat faptul că SC ... SRL nu are specialist pentru elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizului/ autorizației de securitate la incendiu și nici documente care să probeze competența acestuia.

Contestatoarea mai critică faptul că, așa cum prevede Legea nr. 50/1991, lucrărilor care se doresc a fi proiectate, menționate în caietul de sarcini, din metodologia de realizare a contractului, nu trebuie să le lipsească următorii specialiști:

- minim 1 arhitect cu drept de semnătură;
- minim 1 inginer construcții civile și industriale (structurist);
- minim 1 inginer instalații pentru construcții (sanitare, termice);
- minim 1 inginer atestat ANRE cu legitimație gradul IIA, IIB (electrice).

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare este inacceptabilă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date s-a stabilit:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini."

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

„Pentru atingerea obiectivului propus, se au în vedere următoarele tipuri de lucrări: (...)

- Realizarea instalaţiilor de stingere în caz de incendiu (hidranţi interiori, hidranţi exteriori, rezervor îngropat pentru stocare rezervă intangibilă de apă);

- Realizarea instalaţiilor de semnalizare, detectare şi stingere în caz de incendiu".

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să prezinte vreo dovadă a faptului că dețin autorizație în condițiile Legii nr. 307 din 12 iulie 2006.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a considerat că a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât acestea corespund exigențelor sale iar operatorii economici să poată să-și elaboreze o ofertă conformă.

Nefiind contestată în termenul legal, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Contestatorul avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire și să solicite introducerea unei astfel de cerințe în situația în care aprecia că prevederile permise ale documentației de atribuire încalcă dispozițiile legale în vigoare. Neexercitându-și dreptul mai sus menționat și depunând oferta în cadrul procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a acceptat implicit conținutul documentației de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Neintroducând o astfel de cerință, autoritatea contractantă și-a asumat modul de îndeplinire a contractului de către ofertantul câștigător.

Date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate, referitoare la instalațiile de stingere în caz de incendiu, ofertanții nu trebuie să prezinte, în cadrul propunerilor tehnice, autorizația societății sau a persoanei responsabilă cu proiectarea acestei părți din contract.

În această situație nu devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, deoarece nu există o astfel de cerință în fișa de date și în caietul de sarcini, respectiv autorizație pentru proiectarea instalațiilor de stingere a incendiilor, critica ofertantului fiind neîntemeiată.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește vreo cerință menționată în documentația de atribuire și nu deține capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*".

După cum se poate observa, în documentația de atribuire nu există condiția ca ofertanții să prezinte o astfel de autorizație, deci oferta câștigătorului nu putea fi analizată pe baza unei cerințe care nu există în documentație.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate neutilizând o condiție care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației și nu putea să introducă elemente noi de apreciere (autorizația, respectarea prevederilor Legii nr. 307/2006), care nu au fost cunoscute ofertanților.

Raționamentul conturat de contestator în contestația transmisă Consiliului, în favoarea inacceptabilității ofertei câștigătoare nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei câștigătoare atâta vreme cât această cerință nu este menționată în documentația de atribuire. Mai mult, potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că în formularea contestației depusă de către ofertantul contestator, acesta a avut în vedere elemente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Solicitarea prezentării de către S.C. ... S.R.L. a unei autorizații care nu a fost cerută prin documentația de atribuire și evaluarea ofertei pe baza acestei cerințe ar fi constituit o încălcare a principiilor consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră critica contestatorului ca fiind neîntemeiată, evaluarea ofertei trebuind să fie realizată de comisia de evaluare raportat la documentele prezentate de ofertant în acord cu cele cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la critica autoarei contestației în ceea ce privește lipsa, din oferta câștigătoare, a specialistului pentru elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizului/autorizației de securitate la incendiu, precum și a specialiștilor prevăzuți de Legea nr. 50/1991 (arhitect cu drept de semnătură, inginer construcții civile și industriale, inginer instalații pentru construcții, inginer atestat ANRE cu legitimație gradul IIA, IIB), Consiliul o consideră neîntemeiată, deoarece, în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat doar următoarele:

„III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: ***Nu***”.

Și în acest caz, Consiliul constată că nu există obligația, în documentația de atribuire, de a preciza informații despre specialiștii anterior menționați, considerentele avute în vedere cu ocazia analizării primului aspect fiind valabile.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă *„nu a prelungit termenul deliberării în SEAP*” nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece nu i-a provocat niciun prejudiciu, contestația fiind depusă în cadrul termenului legal.

În aceste condiții, criticile autoarei contestației apar ca neîntemeiate.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.