



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 2025

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul sub nr., depusă de ..., cu sediul în, Str. nr., Sector., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal RO, reprezentantă legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedura proprie, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de monitorizare a presei*”, cod CPV 92400000-5 (*Servicii de agenții de presă*)”, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str., . . ., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. ..., potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de a fost declarată neconformă.

Contestatorul solicită reevaluarea ..., declarație privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii ... ani, precum și documentele doveditoare referitoare la experiența similară, totodată subliniază faptul că documentele transmise respectă cerințele specificate în documentația de atribuire și confirmă în mod clar îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de ... în care invocă excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

Raportat la susținerea reprezentanților ..., autoritatea contractantă precizează că Rezultatul procedurii de atribuire - ..., a fost comunicat ofertanților, conform dispozițiilor legale, cu indicarea termenului de contestare prevăzut de art. 8 alin 1. Lit. b. din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal", în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Către ofertantul ... s-a transmis Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire-...- înregistrată cu nr.

Autoritatea Contractantă a organizat o procedura proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de monitorizare a presei, valoarea estimată a Contractului fiind de lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind "cel mai bun raport calitate-preț".

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității transmiterii contestației pentru următoarele motive:

În conformitate cu art. 16 alin. 1 din Legea 101/2016 *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

... a formulat contestație la data de ..., fără însă a o transmite și Autorității Contractante. Autoritatea susține că contestatorul indică Consiliului în contestația sa, în mod eronat, faptul că "Prezenta contestație, împreună cu actele anexate ei, au fost comunicate și autorității contractante", deoarece acestea au fost transmise, pe e-mail, abia în data de, în afara programului de lucru, fiind înregistrate la registratura cu nr. ..., astfel încât solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Invederază Consiliului că până la data de inclusiv, autoritatea contractantă nu a primit din partea ... contestația formulată, pe niciuna dintre căile de comunicare prevăzute de lege.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Răspuns* la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, pentru următoarele considerente:

Deși, în mod formal, contestația înregistrată la CNSC nu a fost transmisă, în același termen, și autorității contractante, menționăm că aceasta a fost deplin informată cu privire la existența și conținutul contestației, în termenul prevăzut de legislație.

Astfel, autoritatea contractantă a avut posibilitatea reală și concretă de a lua act de argumentele formulate și de a întreprinde măsuri în cunoștință de cauză.

Consideră că nu s-a produs nicio vătămare concretă și că principiul bunei-credințe și al proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, trebuie avut în vedere de CNSC și impune analizarea fondului contestației, în special în contextul în care cerințele procedurale au fost în esență îndeplinite.

Pe această cale solicită respectuos ca CNSC să constate caracterul justificat și complet al demersului, chiar și în lipsa transmiterii formale a documentului denumit „contestație” în forma finală, și să dispună soluționarea pe fond a acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de monitorizare a presei”, cod (Servicii de agenții de presă)”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de ..., invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că ..., nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., a formulat contestație și a transmis-o la Consiliu, prin poșta electronică (e-mail) în data de ..., fiind înregistrată cu nr.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este potrivit anunțului de participare nr. ... de lei, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Astfel, ținând cont de faptul că adresa privind rezultatul procedurii a fost comunicată la data de, rezultă că ... trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, **cât și către autoritatea contractantă**, până la data de, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Analizând susținerile autorității contractante, se reține faptul că, contestația a fost transmisă în data de ..., în afara programului de lucru, fiind înregistrată la cu nr.

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de, la 13 zile după termenul legal de comunicare, reprezintă un demers tardiv al ..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Totodată, Consiliul reține că autorul contestației nu a depus la dosarul cauzei, dovada transmiterii prezentei contestații și către autoritatea contractantă, în termenul prevăzut de lege.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... a transmis contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,