

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3639/C8/4192
Data: 23.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77539/02.12.2024, formulată de înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal de, adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva remedierilor dispuse în data de 22.11.2024 și a actelor subsecvente acestora, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (CN1069258), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE A CURĂȚENIEI: SPAȚII DE SERVICII DE SCURTĂ DURATĂ PE VARIANTA DE OCOLIRE A MUNICIPIULUI SATU MARE: VOSM, PARCARE: KM 7+400 DREAPTA/KM 7+550 STÂNGA”, s-a solicitat:

- anularea actului nelegal - *Adoptarea măsurilor de remediere nr. 45475/22.11.2024*, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv dar fără a se limita la, solicitarea de clarificări 45554/22.11.2024 și

- repunerea în situația anterioară, în sensul constatării ca fiind valabile în întregime a: Raportului Procedurii nr. 43016 din data de 06.11.2024, Comunicările privind rezultatul procedurii nr. 43019, 43017, 43020 și 43018 din data de 06.11.2024, Procesul verbal evaluarea propunerilor financiare 31981 din data de 26.08.2024, 3936/14.10.2024 și 41370/25.10.2024 și, pe cale de consecință,

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ca urmare a celor de mai sus, inclusiv, dar fără a se limita la încheierea contractului cu

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că unicul motiv al autorității contractante ce a stat la baza emiterii actului atacat, respectiv *Adoptarea măsurilor de remediere nr. 45475/22.11.2024* (denumit în cele ce urmează Actul nelegal) este redat în cadrul punctului b) din Actul nelegal, respectiv *„Reevaluarea propunerii financiare a întrucât este necesară o solicitare de clarificări cu privire la prețul unitar al serviciilor Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii.”*

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a dispune adoptarea măsurilor de remediere este una absolut abuzivă și emisă cu încălcarea principiului tratamentului egal, principiului transparenței și principiului asumării răspunderii prevăzute de legislația privind achizițiile publice dar și cu nerespectarea normelor aplicabile civile și privind achizițiile publice, arătând că, pe întreg parcursul procedurii, i s-au solicitat în mod repetat clarificări cu privire la prețul unitar al serviciilor privind depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii, după cum urmează:

(1) Prin solicitarea de clarificări nr. 30496/09.08.2024 s-au solicitat tarifele menționate în acordul de încheiat cu din Contractul încheiat cu Primăria Satu Mare. La această solicitare răspunsul transmis a fost în sensul că: *„În ceea ce privește Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii, conform anexei 1C prețul ofertat a fost calculat cu toate costurile pentru a putea susține acest serviciu și a duce la bun sfârșit contractul deoarece conform articolului 3.5.1 din Caietul de Sarcini «Contractantul are obligația de a asigura colectarea, sortarea și gestionarea deșeurilor conform legislației în vigoare în spațiul special amenajat din incinta platformei, responsabilitatea de evacuarea din incinta platformei cade în sarcina achizitorului»”.*

Ca urmare a răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă, în cadrul Comunicării rezultatului procedurii nr. 33240/04.09.2024, a acceptat cele precizate, fără a face vreo mențiune, solicitare, clarificare ori alte asemenea cu privire la un eventual preț neobișnuit de scăzut relativ la depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor, singura observație fiind așa zisa nerespectare a salariului minim pe economie.

Însă, prin aceeași comunicare a rezultatului procedurii nr. 33240/04.09.2024 autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă strict ca urmare a nerespectării salariului minim prevăzut de lege, rezultat atacat în fața CNSC, și apreciat ca nelegal de Consiliu prin decizia nr. 2784/C8/3153/03.10.2024, autoritatea contractantă fiind obligată la luarea în considerare a ofertei în forma corectată ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări pe tema prețului privind depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii, cu depășirea limitelor reevaluării și a motivării deciziei Consiliului.

Ca urmare a evaluării răspunsului transmis la această nouă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a emis raportului procedurii nr. 43016 din data de 06.11.2024 și a comunicărilor aferente, prin care oferta depusă de solicitărilor de clarificare mai sus indicate, reiese fără putință de tăgadă că au fost solicitate clarificări cu privire la prețul privind depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii nu o dată, ci de două ori; astfel, este nelegal motivul indicat în dispunerea măsurilor de remediere și anume solicitarea de clarificări pentru a treia oară, pe exact aceeași temă, respectiv prețul aferent colectării, gestionării, depozitării, transportului deșeurilor.

Contestatorul recunoaște că, potrivit art. 9 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă poate dispune măsurile de remediere ce le consideră necesare, dar susține că acest drept nu trebuie exercitat abuziv, cum a fost exercitat în cadrul prezentei proceduri, ci cu bună credință și cu respectarea legislației aplicabile. Or, motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de a emite măsurile de remediere, și anume solicitarea de clarificări cu privire la prețul unitar aferent colectării, gestionării, depozitării, transportului deșeurilor, în condițiile în care în mod repetat s-au mai solicitat clarificări pe parcursul procedurii cu privire la această temă este de natură a crea un dezechilibru evident între ofertanți, cu avantajarea ofertantului

În acest sens, autoritatea contractantă a făcut și face referire la două articole din cadrul caietului de sarcini, respectiv art. 3.4 lit. a. și art. 3.5, ce antamează serviciile ce trebuie prestate cu privire la colectarea, gestionarea, depozitarea și transportul deșeurilor, creând în mod deliberat confuzie în interpretarea Caietului de sarcini.

Astfel, conform ultimei solicitări de clarificări transmise, respectiv solicitarea de clarificări nr. 4554/02.11.2024, autoritatea contractantă indică art. 3.4 lit. a) din caietul de sarcini, acesta referindu-se la Serviciile de curățenie zilnică ce cad în sarcina ofertantului, dar niciunde în cadrul art. 3.4 lit. a) nu se face referă la evacuarea gunoiului din incinta platformei, evacuarea gunoiului revenind în sarcina achizitorului, după cum indică pct. 3.5 din cadrul Caietului de sarcini.

Din interpretarea celor două articole reiese cât se poate de clar că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul are obligația de colectare, depozitare, sortare, gestionare, transport a gunoiului numai în incinta platformei, responsabilitatea de evacuare din incinta platformei căzând exclusiv în sarcina achizitorului, conform caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se folosește de aparenta contradicție dintre prevederile caietului de sarcini

mai sus indicate, pentru a denatura concurența, a dezechilibra echilibrul dintre ofertanți și de a crea un adevărat haos în cadrul procedurii, cu singurul scop de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, cu toate că, prevederile caietului de sarcini, ce trebuie interpretate în sensul în care produc efecte și nu în sensul în care nu ar produce efecte (conform art. 1268 alin. 3 Cod Civil), rezultă că revine prestatorului colectarea, sortarea și gestionarea (transportul) deșeurilor în incinta platformei, cu respectarea perfectă a art. 3.4 lit.) din Caietul de sarcini, revenind în sarcina achizitorului evacuarea deșeurilor din incinta platformei, conform art. 3.5.1 din Caietul de Sarcini.

Faptul că Anexa 1C face referire și la transportul deșeurilor se aplică și se interpretează în coroborare cu prevederile art. 3.4 lit. a) și art. 3.5.1 din Caietul de sarcini mai sus indicate, depozitarea, sortarea, transportul etc. fiind efectuate în incinta Platformei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 79219/09.12..2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, apreciind că susținerile acesteia sunt neîntemeiate.

În susținere, precizează că, prin adoptarea măsurilor de remediere, a intenționat să clarifice anumite aspecte cu privire la prețul unitar ofertat de pentru "*Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii*" din Anexa IC a formularului de ofertă, având în vedere faptul că aceste aspecte au rămas neclarificate și nejustificate încă de la etapa punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 63449/3153/C8/04.10.2024.

Potrivit autorității contractante, punând în aplicare decizia Consiliului a solicitat clarificările 39397/14.10.2023 la care a un răspuns din partea ofertantului dar, ulterior a primit o contestație din partea care critica desemnarea ofertantului drept câștigător al procedurii. Ca urmare a acestei contestații, comisia de evaluare a considerat oportun demersul de a adopta măsuri de remediere cu privire la acest aspect al clarificării prețului unitar ofertat pentru "*Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii*" întrucât atribuțiile comisiei de evaluare sunt inclusiv acelea de a clarifica anumite aspecte ale ofertelor, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, pentru a adopta o hotărâre fundamentată bazată pe o evaluare completă a tuturor ofertelor depuse. Prin această nouă solicitare de clarificări comisia de evaluare a oferit totodată asocierii oportunitatea de a clarifica prețul unitar ofertat, aspect evitat de aceasta în toate răspunsurile anterioare.

Mai exact, comisia de evaluare a solicitat contestatarului prin adresa nr. 45554/22.11.2024 să clarifice/justifice prețul unitar de 60 lei/to pentru activitatea de "*Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii*" din Anexa IC a formularului

de oferta, având în vedere prețul unitar din contractul de prestări servicii încheiat cu care este de 108.45 lei/mc și specificațiile din Caietul de sarcini de la punctul 3.4, litera a) Serviciile solicitate: «Ridicarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere, biodegradabile și colectate selectiv în centrele de colectare autorizate conform legislației în vigoare.

Potrivit autorității contractante, legislația achizițiilor publice nu interzice expres posibilitatea ca, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, să revină asupra propriilor decizii, eventual cu noi solicitări de clarificări, să reevalueze ofertele sau să revizuiască decizia inițială, mai mult Legea nr. 101/2016 reglementează prin art. 9 posibilitatea adoptării măsurilor de remediere, rezultând astfel deplina legalitate a demersului întreprins de comisia de evaluare în cazul de față.

În îndeplinirea obiectivelor comisiei de evaluare, și anume stabilirea admisibilității ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și, în cele din urmă, desemnarea ofertei câștigătoare, trebuie avut în vedere faptul că toate acțiunile întreprinse, inclusiv solicitările de clarificări transmise ofertanților în diversele etape ale evaluării și reevaluării ofertelor, precum și măsurile de remediere adoptate, sunt rezultatul analizei fiecărei oferte și fiecărei etape de evaluare/reevaluare, sunt formulate și justificate într-o manieră clară, precisă, neinterpretabilă și neechivocă, menite să remedieze/explice/clarifice/justifice anumite aspecte neclare/incomplete ale ofertelor depuse, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Având în vedere toate argumentele expuse anterior, concluzionează că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în limitele atribuțiilor legale ce îi revin, evaluarea ofertelor realizându-se în mod temeinic, corect și justificat, raportat la cerințele din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 80814/16.12.2024, contestatorul a formulat o serie de observații cu privire la susținerile autorității contractante și, totodată, a depus la dosarul cauzei dovada privind efectuarea cheltuielilor de judecată.

Cu privire la apărările formulate de autoritatea contractantă, contestatorul reia în mare parte criticile din cuprinsul contestației, apreciind în continuare că, deși potrivit art. 9 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă poate dispune măsurile de remediere ce le consideră necesare, acest drept a fost exercitat abuziv.

Mai arată că, autoritatea contractantă nu a adus niciun contraargument față de susținerile din contestație, rezumându-se la enumerarea principiilor achizițiilor publice și a legislației pe care autoritatea le consideră incidente în cauză, neprecizând nimic în legătură cu aparenta discrepanță din cadrul Caietului de sarcini între art. 3.4. lit. a. și art. 3.5, discrepanță de care însă aceasta s-a folosit și se folosește

în mod absolut abuziv în vederea eliminării din cadrul procedurii.

Practic, autoritatea contractantă se folosește de aparenta contradicție dintre prevederile caietului de sarcini mai sus indicate, pentru a denatura concurența, a dezechilibra echilibrul dintre ofertanți și pentru a crea un adevărat haos în cadrul procedurii, cu singurul scop de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, arată că poziția abuzivă și care denotă în mod clar și repetat împotrivirea autorității contractante cu privire la nerespectarea legislației achizițiilor publice și nerespectarea dispozițiilor obligatorii ale CNSC rezultă și a rezultat pe tot parcursul acestei proceduri. Astfel, contestatorul reiterează faptul că i s-au solicitat în mod repetat, neavenit și nelegal clarificări cu privire la aceeași temă, respectiv cea legată de prevederile caietului de sarcini, clarificări ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă chiar cu nerespectarea prevederilor obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 2784/C8/3153/03.10.2024.

Preliminar, Consiliul constată că a depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/201, respectiv originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 210827670/1, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 12.650,5 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE A CURĂȚENIEI: SPAȚII DE SERVICII DE SCURTĂ DURATĂ PE VARIANTA DE OCOLIRE A MUNICIPIULUI SATU MARE: VOSM, PARCARE: KM 7+400 DREAPTA/KM 7+550 STÂNGA” (anunț de participare nr. CN1069971/12.09.2024), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 16.07.2024, valoarea estimată, fără TVA, fiind de 3.057.117,08 lei.

Nemulțumit de solicitarea unor noi clarificări (prin adresa nr. 45554/22.11.2024) asupra prețului propus, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

În precedent au mai fost formulate două contestații.

I. Contestația formulată de L, înregistrată la Consiliu sub nr. 58066/12.09.2024, ca urmare a respingerii ofertei pentru nerespectarea salariului minim pe economie garantat în plată

Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. 2784/C8/3153 din data de 03.10.2024, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de și anulează raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea

ofertei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform motivării.”

II. Contestația formulată de înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74302/19.11.2024, prin care se critică, printre altele, modul de evaluare a ofertei câștigătoare, depuse de, sub aspectul nejustificării prețului:

„(...) **valoarea ofertată de pentru serviciile de salubritate nu este confirmată de furnizorul nominalizat de ofertant, respectiv de** - singurul furnizor autorizat să colecteze deșeurile din zonă.

Motivul principal ce stă la baza prezentei Contestații este reprezentat de faptul că..... nu a justificat nivelul prețului ofertat pentru serviciile DDD, transport deșeurilor și vidanajare, întrucât din Adresa nr. 1235/25.10.2024 (ANEXA NR. 7) transmisă de reiese în mod clar că toate tarifele pentru serviciile de salubritate prestate de aceasta în calitate de unic furnizor autorizat, sunt fixe, și sunt stabilite prin H.C.L. Satu Mare, neputând fi negociate.

Mai mult decât atât, prin Adresa nr. 1235/25.10.2024, FLORISAL S.A. arată că tariful pentru Colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere (tarif fix și nu poate fi negociat) este în sumă de 108.45 + TVA lei/mc (compus din Colectare și transport= 62.56 lei, Tarif depunere în rampă= 20.77 lei și Cheltuieli cu economia circulară=25.12 lei).”

Față de această contestație achizitorul a luat măsuri de remediere, prin adresa nr. 45475/22.11.2024. Drept pentru care a renunțat la contestația sa, fiind emisă de CNSC Decizia nr. 3345/C8/4036 din data de 25.11.2024.

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, comisia de evaluare a solicitat (denumită în continuare”) următoarea clarificare, prin adresa nr. 45554/22.11.2024:

„Clarificați/justificați **prețul unitar de 60 lei/to** pentru activitatea de **«Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii» din Anexa 1C** a formularului de oferta, **având în vedere prețul unitar** din contractul de prestări servicii încheiat cu care este de **108.45 lei/mc** și specificațiile din Caietul de sarcini de la punctul 3.4, litera a) Serviciile solicitate: - Ridicarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere, biodegradabile și colectate selectiv în centrele de colectare autorizate conform legislației în vigoare.”.

În fapt, litigiul părților privește dreptul comisiei de evaluare de a clarifica un element de preț (tariful pentru *Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii*), în condițiile în care ofertantului i-au mai fost trimise alte două solicitări.

Contestatorul consideră nelegală și abuzivă această solicitare (adresa nr. 45554/22.11.2024), întrucât, în precedent, ar fi fost clarificat acest aspect.

Prima clarificare, asupra elementului de preț reclamat i-a fost solicitată asocierii prin **adresa nr. 30496/09.08.2024:**

„1. **Justificați prețul neobișnuit de scăzut ofertat** în sensul art. 210 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) /HG 395/2016 cu privire la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat..

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, etc.

2. Justificați/clarificați tariful orar din anexa 3 la formularul de oferta, având în vedere condiția respectării valorii salariului minim pe economie garantat în plată.

3. Completați și retransmiteți Centralizatorul financiar cu valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului pentru ani 1 -4.

4. Depuneți tarifele menționate în acordul de încheiat cu din Contractul încheiat cu Primăria Satu Mare."

Asocierea a răspuns astfel:

„4. În ceea ce privește Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din spațiile de servicii, conform anexei 1C prețul ofertat a fost calculat cu toate costurile pentru a putea susține acest serviciu și a duce la bun sfârșit contractul deoarece conform articolului 3.5.1 din Caietul de Sarcini *«Contractantul are obligația de a asigura colectarea, sortarea și gestionarea deșeurilor conform legislației în vigoare în spațiul special amenajat din incinta platformei, responsabilitatea de evacuarea din incinta platformei cade în sarcina achizitorului. Atașăm un contract încheiat între*

În procesul-verbal nr. 31981/26.08.2024, comisia de evaluare a consemnat referitor la pct. 4 următoarele:

„Ofertantul a depus în termenul prevăzut răspunsul la solicitarea de clarificări. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertantul a depus o analiză de preț justificând prețul neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 alin.(1) și (2) coroborat cu art. 136 alin. (1) și (2) /HG 395/2016.

Ofertantul a completat și retransmis Centralizatorul financiar cu valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului pentru anii 1-4.

A depus un contract de prestări servicii încheiat cu în care se menționează prețurile unitare."

Așadar, procesul-verbal nr. 31981/26.08.2024 nu relevă vreo analiză a modului în care prețul din contractul încheiat cu influențează prețul din ofertă, respectiv tariful activitatea de *Depozitarea, ridicarea și transportul deșeurilor menajere și selective din*

spatiile de servicii, din Anexa 1C a formularului de oferta. Comisia de evaluare doar a concluzionat că prețul a fost justificat.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. 2784/C8/3153, privitor la calcularea ofertei pe baza salariului minim pe economie, ofertantului i s-a transmis **a doua solicitare de clarificări**, prin adresa nr. 39397/14.10.2023:

«(...)

1. **Acceptarea tarifului orar** conform Anexei 3 si a valorii propunerii financiare in urma răspunsului dvs. de la pct. 2 din solicitarea de clarificări nr. 30496/09.08.2024.

2. Având în vedere **răspunsul dvs. de la pct. 4 din solicitarea de clarificări nr. 30496/09.08.2024** unde menționați prevederile art. 3.5.1 din Caietul de sarcini care se refera la Cap. 3.5 Masuri de siguranța si gestionare adecvata a deșeurilor si totodata ati depus contractul de prestări servicii încheiat **cu cu un pret de 108,45 lei/mc pentru prestarea activitatii de colectare**, transport si depozitare a deșeurilor, iar **conform Anexei nr. 1C poz. 1 ati ofertat un pret unitar de 60 lei/to**, iar conform cap. 3.4. Servicii solicitate: activitatile ce vor fi realizate din Caietul de sarcini, printre activitatile descrise se menționează: "Ridicarea, transportul si depozitarea deșeurilor menajere, biodegradabile si colectarea selectiv în centrele de colectare autorizate conform legislației în vigoare ", comisia de evaluare considera ca va încadrați prevederile art. 134 alin. 7 lit. b) si art. 134 alin.(10) din HG 395/2016 si **va solicita acceptarea corecției si retransmiterea anexei 1C** si a formularului de oferta, **raportandu-va la prețul unitar din contractul».**

Ofertantul a răspuns astfel:

„Autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul Comunicării 3420/04.09.2024 niciun fel de observație cu privire la pct. 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30496/09.08.2024. Așadar, reevaluarea ofertei subscrisei cu privire la alte motive, neinvocate în vreun fel de către autoritatea contractantă în cadrul Comunicării 3420/04.09.2024 și care, evident, nici nu au putut face obiectul Deciziei CNSC, este abuzivă și încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii din cadrul legislației privind achizițiile publice, deoarece autoritatea contractantă, în cazul în care într-adevăr considera că răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări 30496/09.08.2024 ar impune eventuale corecții/observații, trebuia să indice în mod expres acest aspect în cadrul Comunicării 3420/04.09.2024, și nu să reia verificarea unor aspecte ce au fost deja anterior clarificate în cadrul primului răspuns la clarificări.

Pe de altă parte, chiar și dacă autoritatea contractantă veți alege, în mod ilegal, să nu luați în considerare cele de mai sus, cu consecințele legale pe care, așadar, vi le asumați, vă aducem la cunoștință faptul că, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, modificarea prețului indicat de către subscrisea conform contractului cu Florisal SA ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, astfel că nu sunt îndeplinite prevederile art. 134 alin. 7 lit. b) din HG 395/2016.

Mai mult, **prețul ofertat și indicat inițial de către subscrisea în cadrul anexei 1C este cel corect**, el fiind aferent operațiunilor privind colectarea, sortarea si gestionarea deșeurilor, revenind în sarcina Achizitorului evacuarea deșeurilor din incinta platformei.

Totodată, **prețul aferent Contractului cu Florisal este stipulat în metri cubi, pe când prețul indicat în anexa 1C este în tone**, astfel că, evident, **nu putem pune semnul de egalitate între prețul exprimat în metri cubi și prețul exprimat în tone**, contrar celor solicitate în mod ilegal de către autoritatea contractantă.

Față de acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat, în procesul-verbal nr. 41370/25.10.2024, că:

„In urma evaluării răspunsului la clarificări și a deciziei CNSC nr. 63449/3153/C8/04.10.2024 prin care se dispune reevaluarea ofertei conform motivării în ceea ce privește salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, comisia de evaluare considera **răspunsul ca fiind unul concludent** și declara oferta ofertei ca fiind conformă.”

Consiliul observă că nici în acest proces-verbal de evaluare nu se regăsește vreo analiză a modului în care ofertantul a calculat tariful de 60 lei/to, deși în contractul încheiat tariful este de 108,45 lei/mc. De fapt, referitor la acest aspect, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii să retransmită anexei 1C, cu **raportare la prețul unitar** din contractul, deci fără a solicita explicit un calcul referitor la modul în care a fost stabilit tariful de 60 lei/to, pornind de la tariful de 108,45 lei/mc.

De asemenea, trebuie remarcat faptul că, prin ultimul răspuns (față de solicitarea 39397/14.10.2024), ... a înțeles că are obligația de a furniza comisiei de evaluare modul în care a stabilit tariful de 60 lei/to, pornind de la valoarea de 108,45 lei/mc, însă ofertantul nu transmite nicio justificare a modului de calculare a tarifului din Anexa 1. Din contră, prin răspuns nu lămurește acest aspect, ci doar se precizează că nu se poate pune „semnul de egalitate între prețul exprimat în metri cubi și prețul exprimat în tone”. O astfel de precizare se dovedește a fi de prisos, fiind evidentă diferența între unitățile de măsură, ofertantul ar fi trebuit să arate modul de calcul al tarifului.

Tocmai această diferență de tarif a determinat să reclame prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, iar achizitorul să ia măsuri de remediere, prin solicitarea de clarificări ce se dorește anulată de actualul contestator.

Faptul că au fost solicitate alte două clarificări, privitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, față de care comisia de evaluare nu a realizat o analiză temeinică, nu înseamnă că, fiind sesizat cu o lipsă de justificare a unui element de preț, achizitorul nu poate reveni asupra unei oferte.

Din criticile contestatorului se înțelege că autoritatea contractantă ar fi obligată să atribuie contractul unui ofertant care nu a lămurit un aspect important al ofertei, respectiv nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul nu poate valida această susținere întrucât s-ar încălca atât principiul tratamentului egal, raportat la modul de evaluare a celorlalte

oferte, cât și principiul asumării răspunderii, principii statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Acest ultim principiu obligă autoritatea contractantă să acționeze cu profesionalism în luarea deciziilor, fiind o reflectare a sarcinilor și atribuțiilor persoanelor responsabile, acțiuni ce sunt cuprinse în legislația din domeniul achizițiilor, dar și cea aplicabilă contractului.

Conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are, printre altele, următoarele atribuții:

„h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Verificarea în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 intervine în următoarele situații:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

Deși comisia de evaluare avea obligația verificării prețului ofertat, respectiv a evaluării informațiilor și documentelor furnizate de ofertantul

a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, aceasta nu s-a achitat de aceste sarcini.

Comisia de evaluare avea obligația, încă de la prima solicitare de clarificări, să ceară ofertantului răspunsuri explicite asupra tarifelor din ofertă, implicit să analizeze răspunsurile primite. Or, față de tariful reclamat, comisia de evaluare s-a limitat la a decide că prețul a fost justificat, contrar realității.

Astfel, din toate cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, s-a procedat la adoptarea măsurilor de remediere (nr. 45475/22.11.2024) și l-a solicitarea de clarificări nr. 45554/22.11.2024. Deci nu sunt motive de anulare a acestor documente, criticile fiind neîntemeiate. Drept urmare, întrucât procedura de evaluare nu este finalizată, solicitarea de încheiere a contractului cu asocierea contestatoare este prematură.

Pentru cele ce preced, Consiliul, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu Prin urmare, va respinge și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată în contradictoriu cu, implicit și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.