

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1042 / C7 / 770

Data: 15.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin Bourceanu ..., în calitate de administrator și convențional de către avocat Lefter Bianca Maria, cu sediul în Brașov, strada Nicolae Bălcescu nr. 19, ap. 4, județul Brașov, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de «(...)»*”, cod CPV 45221100-3 (...) (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător;

- în ipoteza în care autoritatea contractantă nu va încheia contractul cu ofertantul câștigător, obligarea acesteia la plata contravalorii cheltuielilor ocazionate de înscrierea la procedură, precum și a profitului nerealizat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (...) SRL critică anularea procedurii menționată în partea introductivă, organizată de (...).

(...) SRL, precizează că, potrivit adresei nr. 19136/06.02.2025, (...) (...) i-a adus la cunoștință faptul că a fost declarat ofertantul câștigător al contractului iar, ulterior, prin adresa nr. 32704/03.03.2025 i s-a comunicat faptul că procedura antemenționată a fost anulată întrucât

este imposibilă încheierea contractului întrucât autoritatea nu a beneficiat de surse de finanțare.

Astfel, contestatoarea susține nerespectarea principiului transparenței și al legalității, apreciind că decizia de anulare nr. 32704 emisă de către autoritatea contractantă nu este motivată în mod corespunzător și nu respectă cerințele impuse de art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Simpla afirmare a imposibilității încheierii contractului fiind lipsa asigurării surselor de finanțare fără a proba aceste chestiuni, nu poate fi primită ca un motiv de anulare. Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă este obligată să prezinte motive temeinice și obiective pentru anularea unei astfel de proceduri de atribuire, lucru care nu s-a realizat în speță. Aceasta s-a limitat doar la a indica articolul din lege pentru a justifica soluția adoptată.

Conform principiului transparenței și al bunei-credințe în achizițiile publice, solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să prezinte documentele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, inclusiv justificările privind imposibilitatea obținerii finanțării. În acest sens, solicită în mod expres documentele bugetare relevante, care să demonstreze în concret că autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile necesare pentru alocarea fondurilor, conform obligațiilor sale legale.

Având în vedere că documentele de susținere DUAЕ au fost solicitate în data de 31.12.2024, cel mai probabil în speranța că acestea nu vor fi furnizate în timp util, deci în exercițiul bugetar 2024, consideră că este de așteptat ca suma necesară să fie cuprinsă în bugetul anual. În cazul în care autoritatea contractantă nu a prevăzut fondurile necesare în buget la momentul demarării procedurii de achiziție, aceasta denotă o deficiență gravă în planificare, o lipsă de diligență și o încălcare a principiului responsabilității financiare prevăzut de Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Atunci când se publică o procedura de achiziție, autoritatea a întreprins toți pașii prealabili necesari, atât tehnici cât și bugetari, pentru a putea demara achiziția, astfel cum prevede legea achizițiilor publice, iar sursa de finanțare este identificată și bugetată, ar fi cu totul prejudiciabil în raport cu orice ofertant ca o autoritate să demareze proceduri de atribuire fără identificarea și bugetarea sursei de finanțare în prealabil.

Acest gen de comportament permite excluderea oricărui câștigător care ar putea să nu fie agreeat de către autoritate, pe cale de consecință solicită semnarea contractului astfel cum a fost stabilit în prezenta procedură, altfel încât autoritatea să nu poată redemara aceeași procedură.

Totodată, invocă și prevederile art. 46 alin. (1) și (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale. Anularea procedurii fără o justificare clară și fără prezentarea documentelor care să demonstreze imposibilitatea reală a finanțării creează un climat de incertitudine și încalcă principiile transparenței și predictibilității achizițiilor publice.

Contestatoarea subliniază faptul că la momentul anulării licitației bugetul pentru anul 2025 a UAT Brașov nu a fost aprobat până la data anularii procedurii, ca atare autoritatea funcționează pe baza creanțelor bugetare deschise în anul precedent ergo banii sunt încă bugetați.

Arată că alin. (2) al art. 213 din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă are obligația de a face publică achiziția publică/acordul-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare, obligație vădit nerespectată, având în vedere că anunțul de anulare nu conține nicio justificare concretă pentru anularea procedurii de atribuire, aceasta doar menționând că motivul anulării este cauzat de lipsa asigurării surselor de finanțare.

Astfel, solicită Consiliului ca autoritatea contractantă să prezinte dovezi concrete privind solicitările de finanțare, alocările bugetare aprobate, precum și orice documente care atestă faptul că a depus toate demersurile necesare pentru obținerea fondurilor. Lipsa unor astfel de dovezi arată că anularea procedurii nu este justificată de un motiv real, ci reprezintă o decizie administrativă arbitrară, contrară normelor legale în vigoare.

Totodată contestatoarea susține că s-a încălcat principiul obligativității încheierii contractului cu ofertantul câștigător, invocând în acest sens art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Anularea procedurii după ce câștigătorul a fost desemnat, este nelegală și afectează stabilitatea juridică a procesului de achiziție publică.

Contestatoarea consideră că s-au aplicat greșit dispozițiile legale privind anularea procedurii.

În acest sens indică art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia anularea unei proceduri se poate face când există circumstanțe excepționale care fac imposibilă finalizarea contractului. În speță, autoritatea contractantă nu a justificat în mod clar și obiectiv existența unei asemenea situații, ceea ce face ca decizia de anulare să fie lipsită de temei legal. Or, o astfel de situație lipsită de orice motivare, ar putea pune autoritatea contractantă într-o postură în care aceasta să poată anula discreționar și arbitrar orice fel de procedură, nesocotind resursele investite de către participanți pentru a putea participa la o astfel de procedură.

Conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate anula procedura doar pentru motive obiective. Lipsa fondurilor nu reprezintă un motiv obiectiv dacă la inițierea procedurii s-au asumat angajamente bugetare.

În plus, conform art. 143 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul desemnat câștigător. Introducerea unei clauze suspensive în fișa de date a achiziției lasă posibilitatea autorității contractante să suspende sau să anuleze o procedură doar în cazul în care finanțarea se pierde din motive independente de voința sa nu din motive care țin strict de o decizie internă fără o bază legală și/sau explicații tehnice și economice.

Mai mult, în conformitate cu Legea nr. 500/2002, dacă un obiectiv de investiții este inclus în programul de investiții publice, finanțarea acestuia trebuie să fie asigurată integral. În cazul de față, autoritatea contractantă a efectuat cheltuieli pentru DALI, expertiză tehnică și organizarea procedurii de achiziție, ceea ce indică includerea obiectivului în programul de investiții, iar lipsa finanțării nu ar trebui invocată ulterior atribuirii și închiderii procedurii.

Contestatoarea susține că anularea nejustificată a procedurii nu doar că încalcă principiile concurenței și tratamentului egal, dar cauzează un prejudiciu direct ofertantului câștigător, care a suportat cheltuieli însemnate atât pentru participarea la procedură cât și pentru întocmirea documentației de atribuire, a ofertei tehnice, a ofertei financiare, a documentelor întocmite în numele asocierii și mai mult a fost privat de a realiza un beneficiu prin executarea contractul pe care l-a câștigat în mod transparent și legal.

În speță, art. 53 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 stabilește dreptul de a se solicita „despăgubiri pentru prejudiciul cauzat, printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

Astfel, consideră că are calitatea de persoană vătămată în sensul definit de articolul 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, deoarece este un operator economic care a avut interes în legătură cu procedura de atribuire a contractului de lucrări de (...), iar pe de altă parte a suferit un prejudiciu (profitul nerealizat) ca o consecință a anulării procedurii ce viza realizarea acestui obiectiv economic.

În ceea ce privește quantumul pretențiilor, raportat la faptul că societatea (...) SRL împreună cu partenerii săi ofertanți din procedura (...) (...) SRL, MITREA SERV SRL și CLM RO SRL, au înaintat cheltuieli legate de participarea la acesta licitație în suma de 64.925 lei, precum și profitul pe care l-ar fi obținut în urma realizării lucrării astfel cum a fost ofertat și adjudecat prin procedura anulată în mod ilegal.

Prin punctul său de vedere nr. 40758/17.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 16898/17.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către (...) SRL ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că va menține decizia de anulare a procedurii în cauză până la pronunțarea Deciziei CNSC în prezenta cauză.

În fapt, UAT (...), în data de 28.06.2024, a inițiat procedura de atribuire în cauză, fiind respectate dispozițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Până la data limită de depunere a ofertelor, au fost depuse și înregistrate 2 (două) oferte.

În cadrul procedurii de evaluare au fost verificate garanțiile de participare ale celor doi ofertanți, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, precum și verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, informații care se regăsesc în procesele - verbale nr. 118765/12.08.2024 inițial și 123716/23.08.2024 final (după clarificări).

Următoarea etapă, evaluarea tehnică a ofertelor, inclusiv analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, se regăsesc în procesele-verbale nr. 129630/05.09.2024 inițial și 144795/08.10.2024 final (după clarificări).

Informațiile privind evaluarea financiară a ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire se regăsesc în procesele - verbale nr. 176350/09.12.2024 inițial și 185700/30.12.2024 final (după clarificări).

Informațiile și verificarea documentelor justificative suport DUAE (pentru demonstrarea informațiilor din DUAE) se regăsesc în procesul - verbal nr. 11012/23.01.2025.

Rezultatul este consemnat în raportul procedurii nr. 12052/27.01.2025.

Potrivit fișei de date a achiziției, la cap. II.2.14 Informații suplimentare, este precizată expres Clauza suspensivă, respectiv:

„Procedura de atribuire a contractului de lucrări este inițiată sub incidența prezentei clase suspensive, în sensul că, încheierea contractului este condiționată de alocarea fondurilor bugetare alocate și aprobate cu această destinație. Semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a precizat că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea fondurilor bugetare cu această destinație.

În cazul în care, indiferent de motive, fondurilor bugetare nu vor fi alocate, autoritatea contractantă, și-a rezervat dreptul de a anula

procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contactului de achiziție publică.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri, în speță societatea (...) SRL și-au asumat, așa cum reiese din formularul de oferta - F2 faptul că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acesteia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu.

Ofertanții din cadrul procedurii au fost informați încă de la data publicării procedurii cu privire la utilizarea condițiilor speciale menționate și anume, de derulare a procedurii sub condițiile clauzei suspensive, odată cu depunerea ofertei financiare și a ofertei tehnice, ofertantul și-a asumat răspunderea în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi. Autoritatea contractantă precizează că nici în faza de solicitare de clarificări, contestatoarea nu a emis solicitări sau critici cu privire la această condiție inserată prin clauza suspensivă.

Subliniază faptul că, clauza suspensivă este menționată explicit în fișa de date, în strategia de contractare, conform formularului nr. 9 - Formular Ofertant din Modele de formulare, parte din documentația de atribuire, contestatoarea (...) SRL, prin semnarea acestor documente, acceptând în întregime conținutul documentației de atribuire.

Temeiul legal al clauzei suspensive îl constituie dispozițiile art. 1399 și următoarele din Codul civil, potrivit căruia: „**e afe d c obligați a că ef sau desf depind d un evenime v și nesig**” și „**c e suspensiv atunci când d îndeplini s depind ef obligației**”.

Astfel, „clauza suspensivă” precizează faptul că sursa de finanțare pentru obiectivul licitat nu este asigurată la momentul lansării procedurii și că autoritatea contractantă ar putea fi în situația să anuleze procedura de atribuire, în cazul în care finanțarea nu se realizează.

Scopul acestei condiții este **de a preveni** posibilitii participanți la procedură că există un asemenea risc. Condiția suspensivă acționează la modul „totul sau nimic”, adică fie contractul este semnat ca urmare a licitației, cu condițiile contractuale și anexele prevăzute, fie procedura de atribuire este anulată.

Potrivit prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice și ale Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale nu se pot angaja cheltuieli în absența unui angajament bugetar acoperitor, iar autoritatea contractantă nu poate încheia contractul și angaja legal cheltuieli pe care acesta le presupune, din moment ce nu există sursa de finanțare a acestora.

Prin Decizia nr. 26438/2025 privind anularea achiziției prin procedură simplificată „(...)”- faza Execuție, emisă de către Serviciul Investiții, Serviciul Achiziții Publice a fost înștiințat despre lipsa fondurilor bugetare și imposibilitatea încheierii/perfectării contractului mai sus menționat, obiectivul de investiții în cauză neavând un buget alocat.

În sprijin, facem referire la Proiectul de Buget pe anul 2025, publicat <https://buget2025.Brasovcity.ro/>.

Ca urmare a Deciziei nr. 26438/2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) SRL cu adresa nr. 32704/03.03.2025, anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, imposibilitatea încheierii contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41080/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18348/24.03.2025, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției, pe suport electronic.

În data de 10.04.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 23633/10.04.2025, autoritatea contractantă transmis Lista obiectivelor de investiții din anul 2025, precum și Programul anual al achizițiilor publice 2025 – inițial.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de «(...)»”, cod CPV 45221100-3 (...) (Rev. 2) (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1149188/28.06.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care s-a intenționat a se atribui este de 3.078.409,52 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 24.07.2024, oră 15:00.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 118765/12.08.2024, privind evaluarea garanției de participare și a documentelor DUAЕ, rezultă că au depus ofertă doi operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 12052/27.01.2025, oferta depusă de asocierea (...) SRL – CML RO SRL, cu (...) SRL subcontractant și (...) – (...) SRL subcontractant, a fost declarată câștigătoare, acest rezultat fiind comunicat ofertantei cu adresa nr. 16136/06.02.2025.

Ulterior acestui rezultat, prin decizia nr. 26438/20.05.2025 (corect din 20.02.2025), autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii, reținând în susținerea acestei măsuri următoarele: *“având în vedere faptul că procedura a fost lansată sub incidența clauzei suspensive, în sensul că încheierea contractului este condiționată de*

identificarea surselor de finanțare, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, iar estimarea unei date de încheiere a contractului de achiziție nu este în controlul autorității contractante deoarece finalizarea cu succes a procedurii de obținere a finanțării presupune o procedură complexă care nu depinde exclusiv de AC, ne aflăm în imposibilitatea semnării contractului de achiziție publică.

Ținând cont de faptul că Legea bugetului de stat pe anul 2025 a fost promulgată numai la data de 10.02.2025, iar până la data prezentei nu s-a putut finaliza și aproba bugetul local, autoritatea contractantă decide anularea procedurii de achiziție urmând ca aceasta să fie reluată în momentul identificării unei surse certe de finanțare”.

În aceste condiții, prin adresa nr. 32704/03.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei contestatoare decizia de anulare a procedurii ”Având în vedere decizia autorității contractante de anulare a procedurii ... motivat de **lipsa asigurării surselor de finanțare**, vă comunicăm următoarele:

Se **anulează** procedura simplificată nr. **SCN1149188/28.06.2024** în conformitate cu art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016 ... care prevede că: ... (1) Autoritatea contractantă **are obligația de a anula procedura** de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului – cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului**”.

Nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, după ce, inițial oferta asocierii din care face parte a fost declarată admisibilă și câștigătoare, (...) SRL a depus contestația în cauză, prin care a solicitat următoarele:

- anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante să finalizeze procedura de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător;

- în ipoteza în care autoritatea contractantă nu va încheia contractul cu ofertantul câștigător, obligarea acesteia la plata contravalorii cheltuielilor ocazionate de înscrierea la procedură, precum și a profitului nerealizat.

Totodată, societatea contestatoare a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 62.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211135522/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Brașov, la data de 14.03.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

➤ la pct. III.1.1 Justificare (cercetare de piață/bază istorică) din strategia de contractare s-au indicat următoarele: "... **Clauză suspensivă**: procedura de atribuire a contractului de achiziției publice este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 ... și HG nr. 395/2016 ... autoritatea contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu această destinație. În cazul în care, **indiferent de motive, creditele bugetare nu vor fi alocate**, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la nealocarea finanțării, **își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire**, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea nr. 8/2016 privind achizițiile publice ... fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu cauzat în cazul anulării procedurii, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă";

➤ la pct. II.2.4 din fișa de date, s-au precizat, printre altele următoarele: " Procedura de atribuire a contractului de lucrări este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că, încheierea contractului este condiționată de alocarea fondurilor bugetare alocate și aprobate cu această destinație. Semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice";

➤ la pct. VIII din Formularul de ofertă, secțiunea Formulare, s-a prevăzut: "Înțelegem că Autoritatea Contractantă

- a) nu este obligată să continue această procedură de atribuire și că își rezervă dreptul de a anula procedura de licitație deschisă în orice moment ca urmare a întrunirii condițiilor stabilite la art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016.

b) nu este obligată să accepte Oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă Ofertă pe care o poate primi.

c) în niciun caz nu va fi răspunzătoare pentru eventuale prejudicii determinate de situațiile menționate anterior și garantăm că nu vom ține Autoritatea Contractantă răspunzătoare într-o astfel de situație.”;

➤ potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului;****

➤ sunt considerate relevante și dispozițiile art. 8 – 13 din HG nr. 395/2016, prin care legiuitorul a prevăzut care sunt etapele procesului de achiziție publică (etapa de planificare/pregătire, etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului de achiziție/acordului-cadru și etapa postatribuire contract de achiziție publică/acord-cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului de achiziție publică/acordului-cadru), precum și obligațiile achizitoarei în derularea unui proces de achiziție publică, de la identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate, anticiparea surselor de finanțare și până la încheierea contractului și urmărirea derulării lui;

➤ din documentele depuse de autoritatea contractantă în data de 10.04.2025, Consiliul constată că lucrarea în discuție există în cadrul **Listei obiectivelor de investiții 2025** (pag. 20/22, poz. 5), însă nu figurează în **Programul anual al achizițiilor publice – inițial** nr. 186114/31.12.2024;

➤ prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: «... *Temeiul legal al clauzei suspensive îl constituie dispozițiile art. 1399 și următoarele din Codul civil, potrivit căruia: „e afe d c obligați a că ef sau desf depind d un evenime v și nesig ” și „c e suspensiv atunci când d îndeplini s depind ef obligației”.*

Astfel, „clauza suspensivă” precizează faptul că sursa de finanțare pentru obiectivul licitat nu este asigurată la momentul lansării procedurii și că autoritatea contractantă ar putea fi în situația să anuleze procedura de atribuire, în cazul în care finanțarea nu se realizează.

Scopul acestei condiții este **d a p** posibilitii participanți la procedură că există un asemenea risc. Condiția suspensivă acționează la modul „totul sau nimic”, adică fie contractul este semnat ca urmare a licitației, cu condițiile contractuale și anexele prevăzute, fie procedura de atribuire este anulată.

Potrivit prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice și ale Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale nu se pot angaja cheltuieli în absența unui angajament bugetar acoperitor, iar autoritatea contractantă nu poate încheia contractul și angaja legal cheltuieli pe care acesta le presupune, din moment ce nu există sursa de finanțare a acestora.

Prin Decizia nr. 26438/2025 privind anularea achiziției prin procedură simplificată „(...)”- faza Execuție, emisă de către Serviciul Investiții, Serviciul Achiziții Publice a fost înștiințat despre lipsa fondurilor bugetare și imposibilitatea încheierii/perfectării contractului mai sus menționat, obiectivul de investiții în cauză neavând un buget alocat.

În sprijin ... Proiectul de Buget pe anul 2025, publicat <https://buget2025.Brasovcity.ro/>.»

Față de cele reținute, în condițiile în care a prevăzut explicit în cadrul documentației de atribuire, inclusiv Strategia de contractare, o **clauză suspensivă**, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, în lipsa unei alocări corespunzătoare, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire.

Astfel, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului**.**

Societatea contestatoare a cunoscut existența acestei clauze suspensive existentă în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date și în Formularul de ofertă, însă nu a solicitat clarificări conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nici nu a formulat contestație în condițiile Legii nr. 101/2016.

Mai mult, societatea contestatoare a depus ofertă cu respectarea acestei condiții, iar prin Formularul de ofertă, din secțiunea Formulare, și-a însușit cerința următoare: "Înțelegem că Autoritatea Contractantă

- a) *nu este obligată să continue această procedură de atribuire și că își rezervă dreptul de a anula procedura de licitație deschisă în orice moment ca urmare a întrunirii condițiilor stabilite la art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016.*
- b) *nu este obligată să accepte Oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă Ofertă pe care o poate primi.*
- c) *în niciun caz nu va fi răspunzătoare pentru eventuale prejudicii determinate de situațiile menționate anterior și garantăm*

că nu vom ține Autoritatea Contractantă răspunzătoare într-o astfel de situație."

În aceste condiții, orice critică în referire la clauza suspensivă, adusă la data depunerii contestației în cauză, respectiv **10.03.2025**, depășește termenul de contestare, de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, **28.06.2024**, când a fost publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare SCN1149188/28.06.2024.

Determinând că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire o clauză suspensivă, condiționând încheierea contractului de achiziție publică de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, iar în prezent nu există alocări bugetare, astfel cum rezultă din Programul al achizițiilor publice 2025, Consiliul consideră că sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a, din Legea nr. 98/2016, (1) ***Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului.*****

Astfel, în condițiile clauzei suspensive, neexistând sume alocate pentru investiția în discuție, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în discuție, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), teza a II-a, din Legea nr. 98/2016, mai sus redată.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv a clauzei suspensive, în mod corect autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, fiind în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție din lipsă de fonduri.

Scopul clauzei suspensive era de prevenire a ofertanților că în situația lipsei alocărilor bugetare se va proceda la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare*], se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în anunțul de participare simplificat nr. 1149188/28.06.2024, la starea procedurii fiind precizat "anulată". Mai mult, autoritatea contractantă a transmis ofertanților comunicări cu privire la decizia de anulare a procedurii, în care această decizie este și justificată.

Cu referire la solicitarea contestatoarei de acordare de despăgubiri conform prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 [*Despăgubirile pentru prejudiciul cauzat, printr-un act al autorității*

contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire, se pot acorda numai după anularea actului respectiv ori, după caz, după luarea oricăror altor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă.], Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, întrucât nu intră în competența de soluționare a CNSC.

În conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Procesele și **c p acorda despăgubi pe r p** cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, **a**, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a **c s s în p in d u și cu p d căt secți d c admin și f a t** în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.

Astfel de pretenții în acest sens se pot formula doar la instanțele de judecată, Consiliul neavând astfel de competențe.

În considerarea celor constatate, nefiind constatate încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, raportat la cele contestate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.