



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Sol...onare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de avocat ..., împotriva adresei nr. A 19988/27.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. A 19986/27.11.2020, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), (anunț participare ...), s-au solicitat următoarele:

„- (i) anularea comunicării nr. A 19988/27.11.2020 (Anexa 1) prin care oferta ... a fost declarată acceptabilă și conformă, dar s-a clasat pe locul II, cu un total de 94,27 puncte,

(ii) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul ... S.R.L. a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 puncte și cu o propunere financiară de 16.751.691,23 EUR fără TVA,

(iii) anularea Raportului Procedurii nr. A 19986/27.11.2020 (Anexa 2) emis de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia în ceea ce privește declararea ofertei ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare,

(iv) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ofertanta declarată câștigătoare ... S.R.L., cu consecința respingerii acesteia ca inacceptabilă și neconformă”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin contestația nr. 2415/07.12.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. A 19989/27.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. A 19986/27.11.2020, documente emise de către ..., cu datele de identificare anterior indicate, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

„- Anularea Comunicării nr. A19989/27.11.2020 prin care oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă;

- Anularea tuturor actelor concomitente si/sau subsecvente ce au stat la baza Comunicării nr. A19989/27.11.2020 în ce privește declararea ofertei subscrisei neconformă emise în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, referitoare la acest fapt;

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr. A19986/27.11.2020, în baza căruia s-a emis Comunicarea nr. A19989/27.11.2020, precum și a tuturor actelor concomitente si/sau subsecvente ce au stat la baza întocmirii acestui raport;

- Obligarea Autorității Contractante de a lua măsuri de remediere și de a reevalua în condiții de legalitate oferta depusă de ... SRL prin considerarea informațiilor și documentelor constituind oferta depusă ca fiind corespunzătoare și conformă în dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire;

- În subsidiar, obligarea Autorității contractante să facă aplicarea art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011 și să dispună anularea prezentei proceduri de atribuire, precum și organizarea unei noi proceduri de atribuire”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportate la cele ale art. 21 din același act normativ, s-a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante ..., nr. ADMAPN_ Exe .../001A din 24.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF RO..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016 se solicită Consiliului să dispună respingerea contestației și menținerea, ca legale, a actelor atacate ale autorității contractante.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), SC ... SRL critică adresa nr. A 19988/27.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. A 19986/27.11.2020, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), (anunț participare ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și arată că, după finalizarea etapei I - selectarea candidaților, a primit invitație de participare la etapa a doua a licitației restrânse, și a depus oferta tehnică și financiară.

Ulterior, prin adresa nr. A 19988/27.11.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar s-a clasat pe locul II, cu un total de 94,27 puncte, și o valoare de 18.245.602,69 EUR, fără TVA, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ... SRL, având 100 puncte și o valoare a propunerii financiare de 16.751.691,23 EUR, fără TVA.

Contestatoarea menționează că în data de 02.12.2020 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, acesta fiindu-i acordat în data de 04.12.2020, ocazie cu care a studiat procesele-verbale de evaluare, rapoartele emise în cadrul procedurii de atribuire în cele două etape ale licitației restrânse, precum și solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă. Precizează că nu a avut acces la niciun document din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, și nici la răspunsurile acestuia la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, aceste informații fiind considerate confidențiale, conform declarației operatorului economic.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea susține că din analiza raportului procedurii nr. A 19986/27.11.2020 și a documentelor la care a avut acces, a sesizat mai multe neregularități ale procedurii de atribuire, ce au condus la declararea în mod nelegal ca fiind conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL, deși aceasta ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Or, în măsura în care oferta ... SRL ar fi fost respinsă ca neconformă, oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare, acesta fiind motivul pentru care a formulat contestație.

Raportându-se la prevederile art. 188 și art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011, contestatoarea apreciază că argumentele sale privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei ... SRL urmează a fi analizate prin prisma prevederilor O.U.G. nr. 114/2011 și, în măsura în

care nu există dispoziții contrare, prin prisma prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul constituit la C.N.S.C., inclusiv la acele documente declarate de ofertantul clasat pe locul I ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, în măsura în care acest ofertant nu a depus și dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

De asemenea, se raportează la prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și susține că o eventuală restricționare a accesului la dosar pentru motive de confidențialitate reprezintă o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, sens în care invocă și jurisprudența instanțelor naționale și europene.

În concluzie, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- necesitatea dovedirii confidențialității;
- respectarea dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

contestatoarea susține că se impune să-i fie acordat accesul la documentele din dosarul achiziției referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Referitor la oferta ... SRL, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a adoptat o măsură nelegală prin declararea acesteia ca fiind conformă și ulterior, câștigătoare, deoarece din analiza documentelor dosarului achiziției publice a observat următoarele abateri de la legalitatea evaluării:

- în cadrul primei etape a procedurii de atribuire, acestui ofertant i s-a permis completarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, respectiv prin depunerea angajamentului terțului susținător ... SA, deși acesta fusese declarat doar subcontractant, conform declarației de participare din 18.06.2020. Despre această inadvertență a luat cunoștință din raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020, postat în SEAP în data de 02.12.2020, respectiv din raportul procedurii aferent etapei I de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției publice în data de 04.12.2020.

- în cadrul celei de-a doua etape a procedurii de atribuire, acestei societăți i s-a permis din nou completarea ofertei, deși din documentele

depuse inițial nu rezulta îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară a specialiștilor coordonatori lucrări automatizare rezervoare CL, respectiv coordonator lucrări instalații tehnologice combustibil. Apreciază că în absența demonstrării experienței similare solicitate, acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru componenta tehnică, experiența experților-cheie, din criteriul de atribuire este nelegală. Despre această neregularitate a luat cunoștință din raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020, postat în SEAP în data de 02.12.2020.

- această societate nu a depus planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - graficul general de realizare a proiectului, iar autoritatea contractantă i-a permis, în mod nelegal, depunerea acestuia în forma solicitată prin documentația de atribuire, printr-o clarificare adresată în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Astfel, în absența depunerii în cadrul ofertei a planului detaliat de execuție a tuturor activităților din proiect, acordarea punctajului maxim de 20 de puncte pentru componenta tehnică 2 din criteriul de atribuire este nelegală, apreciază contestatoarea, care menționează că despre această neregularitate a luat cunoștință din raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020, postat în SEAP în data de 02.12.2020.

- în cadrul propunerii financiare, ... SRL nu a respectat procentele aplicabile pentru fiecare obiect, conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 21-22). Despre această neregularitate a luat cunoștință din raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020, postat în SEAP în data de 02.12.2020.

Detaliind aceste critici, SC ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei ... SRL sub aspectul neîndeplinirii cerinței minime privind experiența similară constând în lucrări de construcții infrastructură poligoane armament, contestatoarea indică cerința fișei de date: „f) *Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv 2014-2018, din care să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maximum două contracte lucrări similare de construcții infrastructură poligoane de armament, a căror valoare cumulată a fost de minim 400.000 euro exclusiv T.V.A.*”, precum și declarația de participare (versiunea 1) din 18.06.2020, ... SA fiind declarat subcontractant (1%) al ofertantului ... SRL, iar ... SRL și ... SRL terți susținători.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea precizează că în raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020 s-a consemnat: „*Pentru terțul susținător și subcontractant ... S.A., declarat în cadrul documentelor de calificare comisia nu a regăsit și angajamentul acestuia în calitate de terț, așa cum este el declarat. Se va clarifica acest aspect*”. Conform răspunsului din data de 17.08.2020 depus de ... SRL, s-a depus angajamentul semnat în 05.06.2020 „care confirmă

calitatea ... S.A.”, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, respectiv cerința îndeplinită.

Raportându-se la aceste documente, contestatoarea susține că în declarația de participare (Versiunea 1) ... SA este indicat subcontractant, iar în raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020, același operator economic este indicat „terț susținător și subcontractant”.

Astfel, apreciază că acest aspect este relevant, deoarece calitatea de subcontractant atrage consecințe juridice diferite față de cea de terț susținător.

Separat de aceste inadvertențe, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 165 din O.U.G. nr. 114/2011.

Susține că scopul angajamentului terțului susținător, astfel cum rezultă și din formularul B inclus în documentația de atribuire, este de a pune la dispoziția ofertantului toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, în speță experiența similară a ... SA în ceea ce privește exec...a lucrărilor de infrastructură poligoane de armament.

Astfel, consideră că, dincolo de neclaritatea care planează asupra calității în care ... SA a participat în cadrul procedurii de atribuire, în absența depunerii angajamentului ferm în documentele de calificare, societatea nu și-a asumat obligația esențială de a pune la dispoziția ofertantului ... SRL resursele tehnice/ profesionale de experiență similară în execuția lucrărilor de infrastructură poligoane de armament.

În măsura în care ofertantul ... SRL a intenționat să își demonstreze o parte din experiența similară prin un terț susținător, față de absența documentelor necesar a fi depuse de acesta, cerința privind experiența similară în lucrări de construcții infrastructură poligoane de armament nu poate fi considerată a fi îndeplinită, apreciază contestatoarea, sens în care invocă și redă prevederile art. 48 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, apreciază că, în absența punerii la dispoziția ofertantului a resurselor necesare, ... SA nu poate fi considerat terț susținător, ci doar subcontractant.

Considerând că autoritatea contractantă a permis, în mod nelegal, ofertantului ... SRL să își completeze oferta (documentele de calificare) printr-un răspuns la o solicitare de clarificări, contestatoarea invocă dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 114/2011 și susține că acest ofertant a fost avantajat, deoarece nu depusese un document esențial ce ținea de îndeplinirea unei cerințe de experiență similară.

2. Referitor la neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul neîndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară a unora dintre specialiștii indicați ca personal cheie, contestatoarea redă algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare și cerința din caietul de sarcini (secțiunea 5.4) unde se indică personalul ofertantului/ antreprenorului -

obligatoriu pentru derularea contractului care trebuia să cuprindă, printre altele:

„i) - minim un inginer coordonator lucrări automatizare rezervoare CL - inginer profil tehnic cu implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect;

j) minim un inginer coordonator lucrări instalații tehnologice combustibil - inginer instalații petroliere cu implicare într-un contract la nivelul căruia a derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”.

Cu referire la acești experți, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii nr. A 199986/27.11.2020, pentru specialistul desemnat coordonator lucrări automatizare rezervoare CL - inginer profil tehnic (dl. ...), s-au depus mai multe recomandări, însă doar din una reiese că s-au executat activități similare - proiectul ..., fiind solicitate clarificări.

Mai arată că, în ceea ce privește specialistul desemnat pentru funcția de coordonator lucrări instalații tehnologice combustibil - inginer instalații petroliere (dl. ...), din raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020 a aflat că nu s-au regăsit proiecte care să poată fi încadrate ca similare celor impuse, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări privind experiența acestui specialist.

În ceea ce privește acest specialist, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a permis ofertantului să își completeze oferta în ciuda faptului că în documentele inițial depuse nu exista niciun proiect de experiență similară relevant pentru acordarea punctajului.

În mod nelegal și cu încălcarea principiilor aplicabile desfășurării procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă a permis ofertantului să își completeze oferta ulterior depunerii acesteia, conchide contestatoarea, care consideră că instit...a ar fi fost îndreptățită să constate cerința minimă privind personalul specializat din fișa de date ca fiind îndeplinită, dar nu avea dreptul să puncteze acel personal în aplicarea criteriului de atribuire.

Arătând că nu este admisibil să fie solicitate clarificări atunci când lipsește cu desăvârșire experiența solicitată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și al tratamentului egal.

3. Argumentând neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul nedepunerii planului detaliat de execuție a tuturor activităților din contract, contestatoarea se raportează la cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, și susține că această societate nu a prezentat în mod corespunzător graficul general de realizare a proiectului.

Precizează că în raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020, comisia de evaluare a reținut că graficul general de realizare a proiectului trebuia realizat ...lizând un software de planificare a

timpului, dar graficul prezentat de SC ... SRL prin soft-ul Microsoft Proiect formatul prezentat este un extras pdf, iar la pozițiile 36-52 aferente celor 16 obiecte ale proiectului nu sunt deschise câmpurile respective, astfel că i-a solicitat „deschiderea acestor câmpuri și prezentarea graficului în format vizibil pdf”.

De asemenea, critică termenul de răspuns dat de SC ... SRL, raportat la data de data de 15.11.2020, respectiv la faptul că la cererea acesteia din urmă a de a se prelungi termenul de răspuns, nu a fost acceptată de către autoritatea contractantă.

Menționând că ofertantul a răspuns solicitării comisiei de evaluare, precum și paginile din propunerea tehnică indicate de către autoritatea contractantă în Procesul-verbal al ședinței de verificare/examinare și evaluare a propunerilor tehnice din 23.10.2020, contestatoarea susține că ... SRL nu a elaborat și nici nu a depus graficul de execuție în forma solicitată.

În legătură cu aceste aspecte, consideră că autoritatea contractantă i-a permis acestui ofertant să-și complete oferta ulterior depunerii, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, jurisprudența instanțelor europene și practica C.N.S.C.

Comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei ... SRL, având în vedere că, prevederile art. 176 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă, conchide contestatoarea.

4. În susținerea criticii privind neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul nerespectării în cadrul propunerii financiare a procentelor aplicabile pentru fiecare obiect conform cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, procentele indicate, respectiv valoare ofertată și sursă de finanțare, pentru fiecare din cele 16 obiecte de la secțiunea 5.2.4 a caietului de sarcini.

Cu referire la aceste elemente, redă aspectele consemnate în raportul procedurii nr. A 199986/27.11.2020 (pag. 33 din 34), unde autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea și conformitatea ofertei ... SRL cu propunerea financiară, și consideră că această ofertă este neconformă, deoarece nu a respectat procentele impuse în mod expres de către autoritatea contractantă, sens în care prezintă, sub formă tabelară, procentele aferente fiecărui obiect din cele 16 prin raportare la valoarea totală estimată.

Cu referire la evaluarea propunerii financiare a acestei societăți, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, deși abaterile de la cerințele din caietul de sarcini sunt evidente. Autoritatea contractantă și-a nesocotit astfel propriile cerințe

stabilite prin documentația de atribuire considerând conformă oferta ... SRL, deși ar fi trebuit să constate neconformitatea acesteia sub aspectul nerespectării procentelor impuse, conchide contestatoarea.

În concluzie, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta depusă de ... SRL, deoarece aceasta conținea numeroase neregularități și lipsuri, iar prin clarificări succesive, i-a dat posibilitatea acestui operator economic să își completeze documentele inițial depuse.

De asemenea, arată că modul de aplicare a factorilor de evaluare din criteriul de atribuire a fost nelegal, oferta ... SRL trebuind a fi depunctată sub aspectul experienței specialiștilor propuși, respectiv a graficului de execuție. Acordarea punctajului maxim acestei oferte a condus la denaturarea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, cele ale art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii ca...unii în cuantum de 880.000,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., pentru suma de 880.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. A 21007/16.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a susținut că toate capetele de cerere din cadrul contestației SC ... SRL sunt „nefonde și nejustificate”.

Răspunzând punctual aspectelor criticate, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară constând în lucrări de construcții infrastructură poligoane armament, precizează că procedura de „licitație restrânsă” s-a desfășurat conform prevederilor art. 54 lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011, iar în temeiul dispozițiilor art. 65-66 din același act normativ, după finalizarea etapei de selectare a candidaților, a transmis invitații către toți candidații selectați, acestea cuprinzând și rezultatul primei etape.

Astfel, autoritatea contractantă se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și susține că, termenul legal de 10 zile, în care SC ... SRL putea contesta caracterul acceptabil al candidaturii/ ofertei ... SRL, a început să curgă la data de 02.09.2020, atunci când, prin adresa nr. A814172/02.09.2020, i-a fost adus la cunoștință rezultatul primei etape pentru propria candidatură, cât și rezultatul celorlalte două candidaturi admise.

În raport de aceste elemente, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, deoarece a fost formulat la 95 de

zile de la termenul limită în care se puteau contesta aspecte ce țin de etapa I de selecție/ calificare.

Tot cu referire la această critică privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că, potrivit secțiunii III.1 din fișa de date, candidații aveau posibilitatea să depună, pe lângă documentele ce dovedeau îndeplinirea cerințelor, o declarație pe proprie răspundere prin care confirmau îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, arată că SC ... SRL a depus pe lângă documentele de calificare aferente fiecărei cerințe și declarația pe proprie răspundere, documentele depuse pentru subcontractantul și terțul susținător SC ... SRL fiind consemnate în Procesul verbal al ședinței de verificare a documentelor de calificare nr. A12954/13.08.2020, sens în care le enumeră.

Mai arată că, deși acordul de subcontractare reprezenta, în același timp, și angajamentul ferm, conform art. 48 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oportun ca societatea să completeze și să prezinte angajamentul privind susținerea acordată, ca document ce confirmă faptul că subcontractantul pune la dispoziția ofertantului/ candidatului resursele invocate.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că, ulterior, la sesizarea ofertantului din răspunsul 2020.06.16 ADMAPN_Exe.../001A/17.08.2020, a constatat că la pag. 86 din fișierul 01.03 Doc. Calificare ..., depus inițial la data depunerii candidaturilor, se regăsea angajamentul privind susținerea tehnică și profesională acordată de SC ... SA, fiind menționat și în declarația inițială, la pag. 10.

Apreciind că SC ... SRL nu a luat în considerare toate documentele și informațiile din cadrul procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația cu privire la inacceptabilitatea candidaturii/ ofertei SC ... SRL.

2. Răspunzând criticii referitoare la neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul neîndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară a unora dintre specialiștii indicați ca personal cheie, autoritatea contractantă susține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a identificat aspecte neclare, deoarece pentru 2 specialiști, proiectele nominalizate ca experiență nu conțineau toate informațiile pentru a fi încadrate în specialitatea cerută.

Precizând că cei 2 specialiști sunt ... și ..., autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile oferite, SC ... SRL nu a modificat nominalizările, ci a prezentat informații suplimentare cu privire la proiectele pe care cei 2 ingineri le-au declarat în C.V.-uri și recomandări ca experiență.

După ce enumeră proiectele eferente fiecărui expert, autoritatea contractantă susține că prin recomandările și documentele depuse, s-a confirmat că respectivele proiecte conțin și lucrări cu specialitățile impuse.

Astfel, consideră că, prin clarificările solicitate de comisia de evaluare, nu a creat niciun avantaj SC ... SRL, deoarece documentele depuse prin răspunsurile nr. 2020.06.16 ADMAPN_Exe.../003A/13.11.2020 și nr. 2020.06.16 ADMAPN_Exe.../004A/19.11.2020 au adus lămuriri cu privire la categoriile de lucrări realizate în cadrul proiectelor declarate ca experiență.

3. În combaterea criticii privind neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul nedepunerii planului detaliat de exec...e a tuturor activităților din contract, autoritatea contractantă susține că, în grila de verificare tehnică a acestei oferte, anexă la procesul verbal nr. A17599/23.10.2020, a consemnat că Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract – Graficul general de realizare a proiectului a fost prezentat la pag. 2-13 din fișierul 02. OT_Planul de lucru+grafic Exe..., conform cerinței din caietul de sarcini, capitolul IX.

După ce precizează că acest plan de exec...e îndeplinea toate cerințele din documentația de atribuire, fiind evidențiate toate activitățile, pachetele de activități, succesiunea și inter-relaționarea dintre acestea, precum și punctele cheie de control, autoritatea contractantă arată că la pag. 12-13 ale fișierului 02. OT_Planul de lucru+grafic Exe... se evidențiază și drumul critic al întregului proiect, reprezentat în Microsoft Project.

Menționând că nu a avut posibilitatea deschiderii documentului în același program, acesta nefiind disponibil pe PC-urile unității, autoritatea contractantă susține că a cerut ofertantului ca și pentru cele 16 obiecte ale proiectului să se deschidă câmpurile de vizualizare, această cerință fiind una suplimentară, deoarece prin caietul de sarcini a cerut ca planul să se elaboreze la nivelul întregului proiect, și nu să fie divizat pe obiectele ce îl compun.

După ce precizează că ofertantul a răspuns acestei solicitări și a prezentat un plan în care activitățile și sub-activitățile propuse în mod corect, au fost detaliate la nivelul fiecărui obiect, autoritatea contractantă arată că atât planul inițial, cât și cel detaliat, depus la solicitarea comisiei de evaluare, răspundeau întru-totul cerințelor inițiale, iar aprecierea contestatoarei este formulată în necunoștință de cauză.

4. Răspunzând criticii privind neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul nerespectării în cadrul propunerii financiare a procentelor aplicabile pentru fiecare obiect, conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă redă din cerințele caietului de sarcini, cap. XII, cu privire la valorile pe care ofertanții trebuiau să le aibă în vedere, și susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a prezentat explicații, fiind păstrate procentele pentru fiecare obiect, iar pentru cele două surse de finanțare a exprimat limitele în valori, sens în care redă tabelul din cadrul răspunsului.

Cu referire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că a verificat centralizatoarele și documentele din cadrul celor două propuneri financiare depuse, ofertanții având obligația de a se încadra în valoarea estimată a întregului contract, iar în procesul verbal nr.

A9962/27.11.2020 a consemnat aspectele verificate și faptul că toate valorile propuse de cei doi ofertanți, pe fiecare obiect, se încadrează în limitele convenite de NATO și România.

Precizează că singurele erori identificate se regăseau în oferta SC ... SRL, care a propus valori diferite pentru categorii de lucrări/articole identice, sens în care exemplifică.

Susținând că era îndreptățită să solicite aducerea acestor categorii de lucrări la același preț, prețul mai mic, în toate formularele, modificare ce ar fi condus la încadrarea propunerii respective ca neconforme, autoritatea contractantă menționează că nu a considerat oportună această sesizare, deoarece nu ar fi influențat clasamentul.

Subliniază că, în evaluare și stabilirea câștigătorului, comisia de evaluare a avut în vedere „toate impunerile financiare date de acest proiect finanțat prin programul ..., urmărind să obțină cea mai bună ofertă tehnică, la un preț rezultat în urma unei concurențe reale”.

În concluzie, ... consideră corectă decizia sa de a declara acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta/ candidatura ... SRL, iar în cazul respingerii contestației, solicită să fie îndreptățită să rețină din ca...unea consemnată de către contestatoare o sumă echivalentă cu prejudiciul pe care instit...a îl va suporta în calitate de beneficiar al fondurilor NSIP.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost transmise, în fotocopie, o parte din documentele dosarului achiziției publice, precum și un DVD.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, iar în urma studierii documentelor la data de 21.12.2020, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis concluzii scrise.

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, contestatoarea face precizări cu privire la caracterul confidențial al documentelor la care nu a avut acces.

Pe fond, arată următoarele:

1. Răspunzând argumentelor autorității contractante cu privire la tardivitatea capătului de cerere privind inacceptabilitatea ofertei ... SRL sub aspectul neîndeplinirii cerinței minime privind experiența similară constând în lucrări de construcții infrastructură poligoane armament, contestatoarea susține că, la momentul publicării rezultatului etapei de calificare/ selecție, nu avea un interes născut, actual și concret de a contesta acel rezultat, interesul de a contesta născându-se doar după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

2. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul neîndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară a unora dintre specialiștii indicați ca personal cheie, SC ... SRL reia argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

3. Cu privire la critica privind neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul nedepunerii planului detaliat de exec...e a tuturor activităților

din contract, contestatoarea reia argumente deja prezentate, combate argumentele autorității contactate și susține că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților depunerea Planului detaliat de exec...e în Microsoft Project, așadar într-un format generat de un software dedicat, ci în format pdf.

4. Răspunzând argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă pentru critica privind neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul nerespectării în cadrul propunerii financiare a procentelor aplicabile pentru fiecare obiect, conform cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea face trimitere la formularul 2F din Volumul 3 și susține că impunerea unor cerințe exprese privind încadrarea în anumite plafoane/ procente/ valori de finanțare nu poate fi ignorată chiar de către instit...a emitentă a acelor cerințe.

În concluzie, SC ... SRL reia capetele de cerere formulate în cadrul contestației.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, ..., nr. ADMAPN_Exe_.../001A din 24.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se solicită Consiliului să dispună respingerea contestației și menținerea, ca legale, a actelor atacate ale autorității contractante.

În cadrul documentului, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare - experiența similară, intervenienta susține că este tardiv formulată, cât și nefondată.

Susținând excepția tardivității acestei critici, intervenienta se raportează la prevederile art. 54 lit. a) din O.U.G nr. 114/2011 și arată că rezultatul primei etape a procedurii de atribuire a fost comunicat de către autoritatea contractantă la data de 02.09.2020 tuturor candidaților, sens în care indică adresele A814.171 - A814.175 din 02.09.2020, precum și raportul intermediar întocmit.

Astfel, invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și conținutul raportului intermediar, împreună cu dispozițiile art. 127 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, intervenienta apreciază că această critică este tardiv formulată, iar contestatoarea încearcă o repunere în termenul legal de contestare.

Cu privire la caracterul nefondat al acestei critici, intervenienta arată că angajamentul ferm de susținere a fost solicitat, deoarece nu fusese identificat de către comisia de evaluare în cadrul ofertei societății sale, dar din alte înscrisuri ale ofertei, și din perspectiva prevederilor art. 48 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, calitatea de terț susținător al SC ... SA rezulta cu claritate.

Subliniază că, în cadrul fișierului „01.03.Doc.Calificare....pdf.p7s” inclusese atât declarația inițială, care atesta dubla calitate a SC ... SA, de subcontractant și terț susținător, cât și angajamentul de susținere emis de aceeași societate.

Precizează că, răspunzând solicitării autorității contractante, a indicat locul din ofertă unde se regăsea angajamentul de susținere, iar pentru operativitate, a retransmis documentul.

Cu referire la aceste aspecte, intervenienta apreciază că este tardiv formulat, respectiv nefondată, critica ce vizează experiența similară.

2. În ceea ce privește critica ce vizează neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul neîndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară a unora dintre specialiștii indicați ca personal cheie, intervenienta susține că societatea contestatoare face o confuzie între îndeplinirea unei cerințe minime și aplicarea factorilor de evaluare.

Cu referire la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă i-a cerut să detalieze activitățile efective ale fiecărui proiect în care cei doi experți în disc...e au fost anterior implicați, intervenienta subliniază că, prin răspunsurile oferite, nu a înlocuit experți, nu a înlocuit CV-urile acestora și nu a inclus noi proiecte, ci a explicat proiectele deja menționate în CV-urile prezentate în ofertă.

Apreciind că oferta sa, în forma inițial depusă, satisface cerințele documentației de atribuire și legii, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificare ale autorității contractante, a prezentat explicitarea unei oferte admisibile.

3. Cu privire la critica privind neconformitatea ofertei sale sub aspectul caracterului incomplet al planului detaliat de exec...e, intervenienta susține că Planul de execuție inițial prezentat în cadrul ofertei satisfăcea, în tot, prevederile documentației de atribuire, iar prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a adăugat la aceste prevederi impunând un nivel de detaliere mai ridicat.

Precizează că secțiunile care nu au putut fi deschise de autoritatea contractantă din lipsa soft-ului necesar, existau, astfel că a ales să se conformeze cererii, decât să conteste legalitatea solicitării, din perspectiva nivelului de detaliere al Planului impus prin documentația de atribuire.

Menționează că a transmis autorității contractante detaliile solicitate, detalii la care ar fi putut avea acces încă de la depunerea ofertei, în condițiile în care ar fi dispus de soft-ul respectiv.

4. Cu referire la pretinsa neconformitate a ofertei sale sub aspectul nerespectării în cadrul propunerii financiare a procentelor aplicabile pentru fiecare obiect, conform cerințelor din caietul de sarcini, intervenienta susține că SC ... SRL este în confuzie.

Astfel plafoanele procentuale stabilite de autoritatea contractantă vizează limitele maxime de finanțare NATO și buget național, iar ofertele urmau a se încadra în aceste plafoane procentuale.

Subliniază că respectarea acestor plafoane de finanțare se face prin raportare la valoarea estimată a achiziției publice, și nu la valoarea ofertelor depuse.

5. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la părțile din oferta societății sale protejate de dreptul de confidențialitate, SC ... SRL solicită Consiliul să o respingă, sens în care invocă dispozițiile art.

123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Raportându-se la conținutul declarației de confidențialitate pentru propunerea tehnică și propunerea financiară, intervenienta susține că aceste informații nu pot fi puse la dispoziția competitorilor săi, sens în care detaliază și invocă jurisprudența instanțelor europene.

6. Referindu-se la formularea unor noi critici după studierea dosarului achiziției publice, intervenienta susține că înțelege să ridice excepția inadmisibilității completării contestației ulterior epuizării termenului legal de contestare, sens în care invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 10 lit. f) și g) din același act normativ.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, respingerea contestației și menținerea actelor atacate, legal emise de autoritatea contractantă.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către părți au fost înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. A 21605/28.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis concluzii prin care a combătut argumentele prezentate de către SC ... SRL în cadrul notelor scrise formulate după studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În concluzie, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind nefondate și nejustificate argumentele contestatoarei din notele scrise, nefiind adus nici un element în plus în susținerea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis note scrise prin care a răspuns la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul documentului, în ceea ce privește excepția tardivității criticilor privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare – experiența similară, contestatoarea susține că raportul întocmit după prima etapă a procedurii de atribuire nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici participanți, ci autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, doar rezultatul etapei de calificare/ selecție.

De asemenea, contestatoarea reia argumentele deja prezentate privind interesul său de a contesta rezultatul acestei etape de calificare.

Subliniind că intervenienta este în eroare cu privire la solicitările din cadrul contestației, deoarece a solicitat și anularea actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe raportului procedurii în ceea ce privește oferta SC ... SRL, astfel că, urmare a anulării raportului procedurii, ar fi anulat și raportul aferent etapei I a licitației restrânse, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității criticilor privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare – experiența similară

Cu privire la criticile formulate pe fondul contestației, SC ... SRL reia o parte din argumentele deja prezentate.

Referitor la susținerile intervenientei privind confidențialitatea propriei oferte, contestatoarea apreciază că justificările SC ... SRL sunt „argumente foarte generale” și care nu țin cont de procedura în cauză.

În concluzie, SC ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, respectiv admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 2415/07.12.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), SC ... SRL critică adresa nr. A 19989/27.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. A 19986/27.11.2020, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), (anunț participare ...), solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă în prima etapă a procedurii de atribuire, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin intermediul SEAP, în data de 23.10.2020 și în data de 26.10.2020.

După ce redă conținutul adresei nr. 2118/27.10.2020, prin care a răspuns solicitărilor autorității contractante, contestatoarea susține că prin adresa nr. A19989/27.11.2020, organizatoarea procedurii i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind depusă conform cerințelor din fișa de date secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și cap. XI din caietul de sarcini.

Susținând nelegalitatea și netemeinicia adresei nr. A19989/27.11.2020, respectiv a raportului procedurii nr. A19986/27.11.2020, contestatoarea face precizări cu privire la termenul legal de contestare și cu privire la interesul societății sale în formularea contestației, iar pe fond, în esență, susține că autoritatea contractantă a adoptat o măsură disproporționată prin respingerea ofertei societății sale.

De asemenea, susține și nerespectarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

În subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011, susține necesitatea anulării procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile legislative.

În drept au fost invocate prevederile art. 188 alin. (1) și art. 181 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, cele ale art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită dovada constituirii ca...unii în cuantumul legal de 880.000,00 lei.

Confirmarea primirii acestei adrese a fost transmisă de către contestatoare în data de 10.12.2020, prin e-mail, dovada fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. A 21106/17.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă argumente pe fondul contestației, referitoare la critica privind adoptarea unei măsuri disproporționate prin respingerea ofertei, precum și cea privind nerespectarea principiului tratamentului egal.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră corectă decizia sa de a respinge, ca neconformă, oferta/candidatura SC ... SRL.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului participare nr. ..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ..., fără TVA, respectiv valoarea de ..., fără TVA, calculată la cursul de ... RON/EUR.

La pct. II.2.5) Criteriul de atribuire - „...“

Conform procesului verbal al ședinței de verificare a documentelor de calificare, document înregistrat la emitent sub nr. A13362 din 21.08.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost transmise 5 oferte din partea următorilor operatori economici: Asocierea SC ... SRL – ... SA, Asocierea SC ... SRL – ... SRL – ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În raportul intermediar al procedurii – etapa I, document înregistrat la emitent sub nr. A14163/02.09.2020, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării cerințelor și criteriilor de calificare, etapă în care ofertele/ candidaturile depuse de către Asocierea SC ... SRL – ... SA, respectiv Asocierea SC ... SRL – ... SRL – ... SRL, au fost considerate inacceptabile, iar ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au îndeplinit cerințele.

Rezultatul acestei prime etape a fost comunicat de către autoritatea contractantă, în data de 02.09.2020, astfel: prin adresa nr. A14171/ 02.09.2020 către SC ... SRL, prin adresa nr. A14172/ 02.09.2020 către SC ... SRL și prin adresa nr. A14173/ 02.09.2020 către SC ... SRL.

În procesul verbal al ședinței de verificare/ examinare și evaluare a răspunsurilor primite referitoare la propunerile tehnice depuse, document înregistrat la emitent sub nr. A18019/02.11.2020, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării propunerilor tehnice, etapă în care propunerea tehnică a SC ... SRL a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini, celelalte două propuneri tehnice fiind declarate conforme.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de verificare/examinare și evaluare a răspunsurilor la clarificări primite și a propunerilor tehnice depuse, document înregistrat la emitent sub nr. A19496/20.11.2020, propunerile tehnice depuse de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, au fost declarate conforme, fiecareia fiindu-i acordate câte 30 de puncte.

În procesul verbal al ședinței de verificare/examinare a propunerilor financiare depuse, document înregistrat la emitent sub nr. A19962/27.11.2020, ambele propuneri financiare au fost declarate conforme și admisibile, propunerea SC ... SRL obținând 70 de puncte, iar SC ... SRL un punctaj de 64,27 puncte.

Potrivit raportului procedurii nr. A19986/27.11.2020, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice și a celor financiare, și după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat următorul clasament:

- locul 1: SC ... SRL – total 100 puncte
- locul 2: SC ... SRL – total 94,27 puncte.

Conform aceluiași document, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 16.751.691,23 EUR, fără TVA, și un total de 100 puncte.

Această decizie a fost comunicată de către autoritatea contractantă în data de 27.11.2020, după cum urmează:

- prin adresa nr. A19988/27.11.2020 către SC ... SRL;
- prin adresa nr. A19989/27.11.2020 către SC ... SRL.

Ca urmare a luării la cunoștință a documentului aferent, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, au înaintat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele menționate în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, aparținând SC ... SRL. În opinia contestatoarei oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de

atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației aferente dosarului nr. ..., SC ... SRL a formulat cererea de intervenție, nr. ADMAPN_ Exe .../001A din 24.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Potrivit cap. IV.1.1.b) – *Tipul procedurii*, din fișa de date a achiziției, procedura aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, este licitație restrânsă, procedură care se derulează în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) *Procedura de licitație restrânsă se desfășoară în două etape obligatorii:*

a) etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție;

b) etapa depunerii ofertelor de către candidații selectați în cadrul primei etape și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare”

coroborat cu cele ale art. 58 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, respectiv: „*Procedura de licitație restrânsă se desfășoară, de regulă, în două etape:*

a) etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție;

b) etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.”

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatoare asupra aspectelor legate de îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție aferente primei etape a procedurii de licitație restrânse, Consiliul le va respinge ca tardive.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în data de 02.09.2020, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL adresa nr. A14172/02/09.2020, în conținutul căreia se menționează: „*Vă facem cunoscut, prin prezenta, că în urma evaluării candidaturilor*

depuse (...) oferta /candidatura dumneavoastră a fost încadrată ca acceptabilă și în temeiul art. 64 din OUG nr. 114/2011 a fost selectată pentru etapa a doua a procedurii. Documentația tehnică și financiară necesară depunerii ofertelor în etapa II va fi ridicată pe suport electronic DVD-rom (...). Ofertele tehnice și financiare se vor depune până pe data de 22.09.2020, ora 15⁰⁰, în SICAP (...) Vă informăm de asemenea că ofertele/candidaturile selectate, în temeiul art. 64 din OUG 114/2011, pentru etapa a doua a procedurii sunt SC ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act** al unei autorități contractante sau prin nesol...onarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Prin urmare, data la care SC ... SRL a luat cunoștință despre faptul că oferta SC ... SRL a fost acceptabilă, raportat la îndeplinirea cerințelor aferente criteriilor de selecție, specifice primei etape a acestei proceduri de atribuire, și s-a calificat în etapa a doua, respectiv cea de verificare a ofertelor depuse de candidații selectați, conform normelor legale citate anterior, a fost data de 02.09.2020 (adresa nr. A14172/02.09.2020), termen confirmat de contestatoare în „Notele scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. ..., prin afirmația: „(...) Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP doar rezultatul etapei de calificare/selecție”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut caracterul acceptabil al documentelor de calificare/selecție aparținând SC ... SRL, încă din data de 02.09.2020, astfel că, dacă ar fi fost nemulțumită de modul de evaluare al acestora, de către autoritatea contractantă, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului înscris, așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit

legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”

Or, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, adresa nr. A14172/**02.09.2020**, observațiile SC ... SRL (din cadrul contestației sale), la acest moment, asupra documentelor aparținând SC ... SRL, aferente primei etape a procedurii de licitație restrânsă, sunt tardive.

În aceste condiții, Consilul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia *„raportul întocmit după etapa I a licitației restrânse nu a fost adus la cunoștința operatorilor economci participanți la procedura de atribuire”*, întrucât, pe de o parte, documentul la care trebuia să se raporteze contestatoarea în susținerea criticilor sale privind prima etapă a acestei proceduri, care s-a încheiat, este, în mod evident, adresa nr. **A14172/02.09.2020**, despre care acesta din urmă face vorbire în cadrul „Notelor scrise”, iar, pe de altă parte, că aceasta adresă reprezintă un act al autorității contractante așa cum este definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*.

Prin urmare, odată transmis acest document către contestatoare a devenit opozabil acesteia, astfel că SC ... SRL, cunoscând aspectul referitor la calificarea ofertei SC ... SRL în etapa a doua a licitației restrânse, deci acceptabilitatea acestei oferte din punct de vedere al selecției de calificare, încă din data de 02.09.2020, trebuia să atace, în termenul legal, acest document, fiind aplicabile dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate mai sus.

Față de cele prezentate anterior, este evident, că legiuitorul a stabilit că nu doar comunicarea rezultatului final al procedurii ar reprezenta un act al autorității contractante ce ar putea fi contestat, așa cum susține contestatoarea, ci și celelalte documente cu regim administrativ, emise pe parcursul pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că a așteptat să conteste rezultatul procedurii, comunicat în data de 27.11.2020, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale asupra documentelor

SC ... SRL aferente primei etape a acestei proceduri de atribuire, este adresa de comunicare nr. **A14172/02.09.2020**, ce confirmă finalizarea primei etape a licitației restrânse, care, în accepțiunea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un act administrativ cu efecte depline, cunoscut de contestatoare în data de 02.09.2020.

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare/criticare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document, care conține același informații (în cazul de față raportul procedurii nr. A19986/27.11.2020), operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din diverse acte aduse la cunoștința operatorilor economici, de către autoritatea contractantă, încheiate în diferite faze de analiză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, invocând curgerea termenului de la întocmirea documentului final, respectiv raportul procedurii, astfel încât, sub o formă mascată, să se repună în termen.

În acest sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2732/24.06.2018, care a menținut Decizia CNSC nr. 1894/C6/2170 din 05.07.2018, în conținutul căreia se precizează, printre altele :

«(...) Potrivit dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

În speță, Curtea reține că petenta a formulat contestația nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. 26415 la data de 28.06.2018 cu depășirea termenului legal și imperativ prevăzut de dispozițiile anterior citate, ultimul termen legal pentru depunerea acestuia fiind sfârșitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucrătoare (duminică). Relativ la susținerile petentei în sensul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr.14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018, Curtea reține netemeinicia acestora, în condițiile în care, petenta a criticat faptul că, autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal caracterul conform al ofertei ... pentru produsul ..., ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediar nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018 s-a stabilit clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două oferte conforme și nu a produs nici un efect asupra conformității ofertei (....).»

Față de cele evocate, în continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei privind anumite aspecte tehnice și financiare ale ofertei SC ... SRL, respectiv asupra documentelor aferente etapei a doua a licitației restrânse.

Astfel, SC ... SRL afirmă că în cadrul celei de-a doua etape a procedurii de atribuire, ofertantului SC ... SRL i s-ar fi permis completarea ofertei, deși, în opinia contestatoarei, din documentele depuse inițial nu rezulta îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară a specialiștilor *coordonatori lucrări automatizare rezervoare CL*, respectiv *coordonator lucrări instalații tehnologice combustibil*, susținând că acordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru componenta tehnică, experiența experților-cheie, din criteriul de atribuire este nelegală.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se regăsește și factorul de evaluare: *„Tehnic 1 - experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract” – pondere 10%”, cu următorul algoritm de calcul: „Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel: a) pentru experiența constând în implicarea între 1 și 2 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/2 din punctajul maxim alocat expertului respectiv; b) pentru experiența constând în implicarea în peste 2 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv 1 punct. Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie trebuie să fie egală cu 10 puncte.”*

De asemenea, Consiliul reține că SC ... SRL critică doar experiența similară a specialiștilor *coordonatori lucrări automatizare rezervoare CL* și *coordonator lucrări instalații tehnologice combustibil*, respectiv persoanele ... și ..., propuse de către SC ... SRL.

În fișa de date achiziție, la cap. 2.1.2 - *Personal cheie*, la lit. i) și j) se solicită :

i) - *minim un inginer coordonator lucrări automatizare rezervoare CL - inginer profil tehnic cu implicarea persoanei în cel p...n un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect;*

j) *minim un inginer coordonator lucrări instalații tehnologice combustibil - inginer instalații petroliere cu implicare într-un contract la nivelul căruia a derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect;*

Din verificarea documentelor SC ... SRL, aferente acestui aspect, Consiliul constată că, potrivit Formularul nr. 12, la poz. 9 și 10 au fost nominalizați:

- ..., pentru care au fost depuse: CV, diplomă de licență, master, recomandări pentru proiectele: „Proiectare si execuție autostrada ...; Proiectare si execuție autostrada ...; Construire imobil locuințe colective P+3E si refacere împrejmuire, in orașul ..." etc.

și

- ..., pentru care au fost prezentate: CV, diploma de licență, recomandări pentru proiectele: «Servicii proiectare, asistenta si exec...e lucrari pentru proiectul complex "LUCRARI REABILITARE ...", „INFRASTRUCTURA ...; „Proiectare si exec...e autostrada ..." etc.

În etapa a doua a acestei proceduri de atribuire, în vederea aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare tehnic 2, având anumite nelămuriri, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări (fila 217):

1. Pentru specialistul ... desemnat i).... coordonator lucrări automatizare rezervoare CL - inginer profil tehnic cu implicarea persoanei în cel p...n un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect, s-au depus mai multe recomandări însă doar din una reiese că s-au executat activități similare - proiectul Vă rugăm clarificați acest aspect al experienței deținute de acest specialist pentru a putea aplica punctajul aferent experienței experților cheie.

2. Pentru specialistul ... desemnat j).... coordonator lucrări instalații tehnologice combustibil - inginer instalații petroliere cu implicare într-un contract la nivelul căruia a derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect, nu s-au regăsit proiecte ca experiență profesională care să poată fi încadrate ca similare celor impuse. Vă rugăm clarificați acest aspect al experienței deținute de acest specialist pentru a putea aplica punctajul aferent experienței experților cheie.(...)."

SC ... SRL a răspuns astfel:

«Răspuns 1:

Pentru specialistul ... ce ocupa poziția de Inginer coordonator lucrări automatizare rezervoare CL, menționam faptul ca experiența similara a acestuia consta in trei contracte similare, si anume:

1. "Proiectare si execuție autostrada ..."
2. Proiectare si execuție autostrada ..."
3. "Construire imobil locuințe colective P+3E si refacere împrejmuire, in orașul ..."

In cadrul contractului "Proiectare si execuție autostrada ..." (...). In cadrul acestui proiect dl. ... a ocupat poziția de Inginer coordonator lucrări automatizare rezervoare CL, (...).

In cadrul contractului "Construire imobil locuințe colective P+3E si refacere împrejmuire, in orașul ..." (...) dl. ... a ocupat poziția de Inginer coordonator lucrări automatizare rezervoare CL, (...).

Răspuns 2:

Pentru specialistul ... ce ocupa poziția de Inginer coordonator lucrări instalații tehnologice combustibil, menționam faptul ca experiența similară a acestuia consta în patru contracte similare, și anume:

- 1. „Proiectare și exec...e autostrada ...”*
- 2. „Proiectare și exec...e autostrada ...”*
- 3. „Proiectare și exec...e autostrada ...”*
- 4. „Proiectare și exec...e autostrada ...”*

În cadrul contractelor „Proiectare și execuție autostrada ...”, „Proiectare și execuție autostrada ...”, „Proiectare și execuție autostrada ...”, menționam faptul ca dl. ... a lucrat pe poziția de Inginer coordonator instalații tehnologice combustibili la realizarea lucrărilor de execuție aferente punctelor de sprijin ce includ și stații de distrib...e combustibil. (...).

În cadrul proiectului „Proiectare și execuție autostrada ...”, dl. ... a ocupat poziția de Inginer coordonator instalații tehnologice combustibili, realizând instalații tehnologice aferente stațiilor de distrib...e de pe sectorul de autostrada aferent contractului. (...).”

Având în vedere solicitarea comisiei de evaluare transmitem atașat, în ANEXA 1, recomandările revizuite pt. dl. ..., care reflectă cele de mai sus.»

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin răspunsurile de mai sus, SC ... SRL și-ar fi completat oferta, în ceea ce privește experiența experților criticați, deoarece legiuitorul, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a permis ca „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Or, prin răspunsurile date, SC ... SRL a prezentat explicații care completează informațiile deja existente, astfel că nu se poate face vorbire de o completare a ofertei, în sensul susținut de către SC ... SRL.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că SC ... SRL nu ar fi „depus planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - graficul general de realizare a proiectului”. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă i-a permis, și în acest caz, depunerea, în mod nelegal, a acestuia în forma solicitată prin documentația de atribuire, printr-o clarificare adresată în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, astfel că acordarea punctajului maxim

de 20 de puncte pentru componenta tehnică 2 din criteriul de atribuire este nelegală.

Cu privire la acest aspect, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se regăsește și factorul de evaluare:

- Tehnic 2, apreciat cu 20 puncte, cu următorii subfactori de evaluare:

3.1. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor - 8 puncte

3.2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați - Planul de management al calității lucrărilor executate – 12 puncte.”

Din verificarea propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată că, în ceea ce privește subfactorul de evaluare 3.1. criticat, se regăsește Planul detaliat de exec...e a tuturor activităților din contract, în conținutul căruia sunt prezentate informații, unele sub formă tabelată, despre: *Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”; Succesiunea și inter relaționarea acestor activitati: Punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului; RESURSELE DE PERSONAL ȘI ECHIPAMENTELE ASOCIATE FIECĂREI ACTIVITĂȚI; Graficul general de realizare a proiectului.*

Având anumite neclarități cu privire la informațiile pe acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări (fila 217): *„Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - Graficul general de realizare a proiectului trebuia realizat ...lizând un software de planificare a timpului. În graficul prezentat realizat prin soft-ul Microsoft Project, prezentat format scris printr-un extras pdf., la pozițiile task-urilor 36-52 aferente celor 16 obiecte ale proiectului nu sunt deschise câmpurile respective. Se vor deschide și aceste câmpuri, prezentându-se apoi graficul in format vizibil pdf.”*

Răspunsul SC ... SRL a fost următorul:

„Având in vedere ca la prezenta procedura s-a impus folosirea unui program de planificare a timpului, respectiv un software specializat pentru management de proiect, formatul acestuia era vizibil in totalitate, pe activitati si sub-activitati, in cazul in care se folosea la vizualizare același program (Microsoft Project) cu care a fost realizat planul de lucru. Pentru a vizualiza activitatile/subactivitatile si activitatile complementare celor 16 obiecte este suficient a se da click pe fiecare obiect, iar câmpul acestuia se va deschide in totalitate.

Pentru a răspunde la prezenta clarificare, vom activa aceste câmpuri și vom încarca toate print-screen-urile rezultate, în format vizibil pdf, așa cum au fost ele întocmite la faza de elaborare a propunerii tehnice (ANEXA 3).

În situația în care comisia de evaluare dorește și formatul editabil, întocmit în Microsoft Project, vi-l putem pune la dispoziție în format electronic, împreună cu o versiune trial a software-ului ...lizat.”

Față de cele evocate, raportat la informațiile date de SC ... SRL, Consiliul constată că nu se poate face vorbire de faptul că „autoritatea contractantă i-a permis acestui ofertant să-și completeze oferta”, așa cum susține contestatoarea, întrucât, de o parte, acest grafic a existat de la început în cadrul propunerii tehnice criticate, iar, pe de altă parte, prin răspunsul dat, SC ... SRL a explicat modul de vizualizare în totalitate a respectivului grafic.

În concluzie, pe baza aceluiași raționament aferent soluționării criticii anterior, impus de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică a SC ... SRL.

Referitor la critica SC ... SRL asupra termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, impus de autoritatea contractată, în ceea ce privește SC ... SRL, Consiliul are în vedere conținutul procesului-verbal la ședinței de verificare/examinare și evaluare a răspunsurilor la clarificări primite și a propunerii tehnice depuse nr. A19496/20.11.2020 (fila 219), în cadrul căruia autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. F0 din Legea nr. 98/2016, a consemnat: „Comisia de evaluare a procedat la verificarea/examinarea răspunsurilor primite de la ofertantul SC ... SRL (...). În urma celor 2 răspunsuri (...) postate la data impusă și semnate electronic (...)”.

Următoarea critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a SC ... SRL, respectiv faptul că aceasta din urmă nu ar fi respectat „procentelor aplicabile pentru fiecare obiect conform cerințelor din caietul de sarcini”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la Cap. XII - CERINȚE FINANCIARE, la pct. 5.2.4, se solicită:

„Propunerea financiară pentru fiecare obiect nu va depăși procentele:

Cost/Etapa		Valoare ofertată		Sursa de finanțare			
				ROMANIA		NATO	
				Lei fără TVA	Euro fără TVA	Lei fără TVA	Euro fără TVA
1.	3RS35002-01-Bloc cazare	max. 53,4388 % din valoarea totală estimată		6.5881 % din valoarea ofertată		93.4119% din valoarea ofertată	
2.	3RS35002-02-Bloc hrănire	max. 8,5854% din valoarea totală estimată				100% din valoarea ofertată	
3.	3RS35002-04 -Zona administrativa RSOM	max. 1,9095% din valoarea totală estimată				100% din valoarea ofertată	
4.	3RS35002-06 -Rampe de încărcare-descărcare	max. 0.1136% din valoarea totală estimată				100% din valoarea ofertată	
5.	3RS35002-07 -Zona depozitare clasa I	max. 2.4902% din valoarea totală estimată				100% din valoarea ofertată	
							
	3RS35002-20 -Adăposturi pentru câini	max. 0.8437% din valoarea totală estimată				100% din valoarea ofertată	

Din verificarea documentelor cauzei, precum și a procesului-verbal al ședinței de verificare/examinare a propunerilor financiare depuse, nr. A19962/27.11.2020 (filele 236-239), Consiliul constată că respectivele procente, aferente SC ... SRL sunt inferioare celor maxime stabilite în caietul de sarcini. De exemplu:

	Procent SC ... SRL	Procent caiet de sarcini
- Bloc cazare	49,2357%	53,4388%
- Bloc hrănire	8,4081%	8,5854%,
.....		
- Platformă alimentare CL	0,9763%	1,0251%
.....		
- Adăposturi pentru câini	0,8044%	0,8437%

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că SC ... SRL s-a încadrat în limitele procentuale, pentru fiecare obiect impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel că va respinge ca nefondată critica SC ... SRL pe acest aspect.

În concluzie, Consiliul va respinge contestație formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Referitor la contestația înaintată de către SC ... SRL, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția

neconstituirii ca...unii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ținea seama că, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/ 2020, a solicitat contestatoarei să comunice *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii ca...unii în cuantum de 880.000 lei”*. Adresa de mai sus a fost confirmă de către contestatoare, fiind înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. 2432/ 10.12.2020.

Întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, deși, prin adresa de mai sus, s-a solicitat expres să fie comunicată „dovada” constituirii ca...unii în termenul legal, SC ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite acest document aferent sol...onării contestației.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru sol...onarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o ca...une stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea ca...unii legal impuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principul cererea de intervenție interesul autorității contractante, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în

Respinge contestația SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., pentru neconstituirea ca...unii legal impusă.

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în ceea ce privește contestația SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.