

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .. (dosar nr. .../2023), formulată de către S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .. - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în municipiul .., în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect „.....” – loturile 20 și 43, organizată de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, se solicită:

- anularea adresei nr. 7566/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii cu privire la lotul nr. 20;
- anularea adresei nr. 7573/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii cu privire la lotul nr. 43;
- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023 cu privire la loturile nr. 20 și 43, precum și a tuturor actelor preparatoare sau subsecvente raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, cu privire la loturile nr. 20 și 43;
- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. .../2023), formulată de către S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .., cu sediul procesual ales în municipiul .., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de, cu privire la lotul 10, se solicită:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii cu privire la lotul nr. 10;

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023 cu privire la lotul nr. 10, precum și a tuturor actelor preparatoare sau subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, cu privire la lotul nr. 10;

- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată.

III. Prin contestația nr. 86/22.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .. (dosar nr. .../2023), formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul, str....., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr., având ., reprezentată legal prin administrator .., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de, cu privire la lotul 57, se solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023 în partea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și implicit a adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- respingerea ofertei depusă de ... S.R.L. ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din H.G. nr. 394/2016;

- anularea adresei nr. 7698/12.05.2023, prin care oferta asocierii S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.R.L. - ... S.R.L. și declararea ofertei drept câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să permită accesul la documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentele declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți, dar care nu au fost probate ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

IV. Prin contestația nr. 89/22.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. .../2023), formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul,....., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de, cu privire la lotul 89, se solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023 în partea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și implicit a adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- respingerea ofertei depusă de ... S.R.L. ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din H.G. nr. 394/2016;

- anularea adresei nr. 7694/12.05.2023, prin care oferta asocierii S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.R.L. - ... S.R.L. și declararea ofertei drept câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să permită accesul la documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentele declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți, dar care nu au fost probate ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

V. Prin contestația nr. 88/22.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. .../2023), formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul, str....., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr., având .., reprezentată legal prin administrator ..., în cadrul aceleași proceduri de licitație deschisă organizată de, cu privire la lotul 59, se solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023 în partea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și implicit a adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- respingerea ofertei depusă de ... S.R.L. ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din H.G. nr. 394/2016;

- anularea adresei nr. 7700/12.05.2023, prin care oferta asocierii S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.R.L. - ... S.R.L. și declararea ofertei drept câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să permită accesul la documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentele declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți, dar care nu au fost probate ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

VI. Prin contestația nr. 87/22.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .. (dosar nr. .../2023), formulată de către S.R.L., cu sediul în municipiul, ..., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr., având .., reprezentată legal prin administrator ..,

în cadrul aceleași proceduri de licitație deschisă organizată de, cu privire la lotul 58, se solicită:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023 în partea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și implicit a adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare;

- respingerea ofertei depusă de ... S.R.L. ca neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din H.G. nr. 394/2016;

- anularea adresei nr. 7699/12.05.2023, prin care oferta asocierii S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.R.L. - ... S.R.L. și declararea ofertei drept câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să permită accesul la documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentele declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți, dar care nu au fost probate ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

VII. Prin contestația nr. 114/24.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosar nr. .../2023), formulată de către ...'....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin ., cu sediul procesual ales în, în cadrul aceleași proceduri de licitație deschisă organizată de, cu privire la lotul 92, se solicită:

- anularea adresei nr. 7696/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii cu privire la lotul 92;

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023 cu privire la lotul 92, precum și a tuturor actelor preparatoare sau subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, cu privire la lotul 92.

Prin cererea de intervenție nr. 63/06.06.2023 înregistrată la Consiliu cu nr. 29912/06.06.2023, formulată în cadrul dosarului nr. .../2023, ... S.A., cu sediul în....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință,
- admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către ...'95 S.R.L ca tardivă;

- respingerea contestației formulate de ...'95 S.R.L. ca neîntemeiată și
- menținerea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, ca fiind legal și temeinic, sub aspectul evaluării ofertelor depuse pentru lotul nr. 92,
- menținerea adresei nr. 7696/12.05.2023, ca fiind legală și temeinică.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2023, nr. .../2023, nr. .../2023, nr. .../2023, nr. .../2023, nr. .../2023 și nr. .../2023, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică decizia entității contractante de respingere a ofertelor societății sale, ca inacceptabile, pentru loturile 20 și 43, ofertele depuse de ... S.R.L. pentru loturile 20 și 43 și oferta depusă de ... S.R.L. pentru lotul 20.

În fapt, contestatoarea menționează că, în calitate de ofertant, a întocmit și a depus oferte pentru mai multe dintre cele 108 loturi ale procedurii, printre acestea numărându-se și loturile nr. 20 și 43.

La data de 12.05.2023, entitatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, din cuprinsul căruia reiese că ofertele depuse de către societatea sa, cu privire la loturile nr. 20 și 43, au fost respinse ca inacceptabile. Pentru ambele loturi, a fost desemnat câștigător operatorul economic ... S.R.L. Tot la data de 12.05.2023, i s-au comunicat și adresele nr. 7566/12.05.2023 și nr. 7573/12.05.2023 privind rezultatul procedurii.

Nelegalitatea și netemeinicia soluției de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 20

Societatea contestatoare arată că, prin adresa nr. 7566/12.05.2023, entitatea contractantă i-a comunicat soluția de respingere a ofertei depuse de societatea sa, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că oferta depășește valoarea estimată a contractului cu 3%. În susținerea soluției de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă sub acest aspect, entitatea face trimitere la referatul nr.

5149/03.04.2023 pentru situația de nedisponibilizare a fondurilor suplimentare pentru diferența de 3%.

În opinia contestatoarei, soluția entității contractante este nelegală și netemeinică, având în vedere următoarele considerente:

Invocând prevederile art. 224 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, cele ale art. 143 lit. e) și f) din HG nr. 394/2016, precum și cele ale art. 241 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, autoarea contestației face următoarele precizări:

Pentru ca o ofertă să fie considerată inacceptabilă, este necesară îndeplinirea cumulativă a două, condiții, respectiv: (i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare și (ii) inexistența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. În contrapartidă, cu toate că valoarea estimată este depășită, oferta este acceptabilă dacă: (i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, (ii) existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și (iii) acceptarea unei oferte având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial.

Posibilitatea depunerii unei oferte al cărei preț să fie mai mare decât valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare există și în legislația anterioară a achizițiilor publice (art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006), iar în legătură cu aceasta ANRMAP a statuat că „*estimarea făcută de către autoritatea contractantă nu reprezintă o valoare maximă pe care o poate avea contractul ce urmează a fi încheiat, ci este o estimare a valorii contractului elaborată pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, estimare ce nu poate reprezenta întotdeauna răspunsul pieții din momentul în care ofertanții își depun ofertele*”.

Asadar, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte. Pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la modificarea substanțială a contractului (valoarea modificării trebuie să fie mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv decât 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial).

În cazul de față, autoarea contestației menționează că a întocmit referatul nr. 5149/03.04.2023 pentru a justifica soluția de nesuplimentare a valorii contractului, respectiv de respingere a ofertei

societății sale ca inacceptabilă. În cuprinsul acestui referat se arată că „având în vedere că acceptarea unei valori mai mari decât valoarea estimată de Entitatea contractantă pe un Lot, ar mări prețul biletului pe un traseu, și călătorii respectivului traseu, ar fi afectați de o majorare a biletului, propunem spre aprobare nedisponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea celor două contracte sectoriale pentru cele două loturi unde s-au primit oferte mai mari decât valorile estimate de Entitatea Contractantă.”

Practic, ... nu a dovedit că nu există posibilitatea disponibilizării unor fonduri suplimentare, ci a precizat că nu dorește să verifice dacă este posibilă această disponibilizare. Însă, dat fiind specificul contractului sectorial în discuție, respectiv delegarea gestiunii serviciului de transport public județean, entitatea contractantă nu este nevoită să „identifice” sau să „pună la dispoziție” vreo sumă de bani pentru diferența de 3% ce a survenit între valoarea estimată și valoarea ofertată de către societatea sa.

În ceea ce privește interpretarea entității contractante potrivit căreia o valoare ofertată mai mare cu 3% decât valoarea estimată de către aceasta ar echivala cu un preț mai mare al biletelor ce vor fi plătite de către pasageri, contestatoarea precizează că această denotă doar faptul că entitatea contractantă nu a înțeles întru totul modalitatea de funcționare a sistemului de transport public de persoane.

În primul rând, petenta precizează faptul că, pentru lotul nr. 20, societatea sa a ofertat un preț de 0.20 lei/loc/km, societatea desemnată câștigătoare a ofertat un preț de 0,25 lei/loc/km, iar societatea aflată pe locul II (...S.R.L.) a ofertat 0,23 lei/loc/km.

Mai apoi, reamintește entității contractante faptul că în cuprinsul Hotărârii de Consiliu Județean nr. ... din 8 iulie 2022 se menționează în mod expres faptul că:

”În cazul ofertei cu mijloc de transport cu minim 10 loc - valoare estimată contract (VECT) se calculează: $VECT = PAET * TME * DC$, unde tariful mediu estimat TME este 4.00+0.5 RON/km.

În cazul ofertei cu mijloc de transport cu minim 23 loc - valoare estimată contract (VECT) se calculează: $VECT = PAET * TME * DC$, unde tariful mediu estimat TME este 7.00+0.5 RON/km

Durata contractului DC-10 ani

Prestația anuală estimată pe traseu - PAET, conform tabel Anexa nr. 11”.

Însă, la momentul la care Consiliul Județean a „analizat” valoarea estimată prin comparare cu oferta societății sale, s-a raportat la $TME = 7$, omițând acei 0.5 RON/km.

Cu toate acestea, societatea contestatoare subliniază faptul că valoarea ofertată de către fiecare operator economic trebuie să se raporteze la capacitatea medie/loc, care este de 70%. Însă, această capacitate medie de ocupare/loc reprezintă un plafon maxim care poate fi atins de către operator, dar este o variabilă a executării contractului, neputând fi garantat, de către nimeni, că un anumit traseu are în fiecare zi, a celor 10 ani de executare a contractului, o capacitate de ocupare de 70%.

Astfel, prețul ofertat de către societatea sa, care este cu 3% mai mare decât valoarea estimată, poate fi atins doar în condițiile în care va avea parte de un grad de ocupare de 70% permanent, or acest lucru nu poate fi garantat de către nimeni, nici măcar de către entitatea contractantă, fiecare traseu având particularitățile sale.

În aceste condiții, autoarea contestației menționează că, raportându-se la o capacitate de ocupare de 70%, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, societatea sa a întocmit propunerea financiară în considerarea unui autocar de 51 de persoane, unde capacitatea medie de 70% impune a fi realizat calculul prin raportare la un număr de 35,7 de locuri.

Fără a intenționa un caracter repetitiv, contestatoarea reiterează faptul că societatea sa are cel mai bun preț/loc/km, respectiv de 0.20 lei/loc/km, însă, cu toate acestea, ofertele care o surclasează și care sunt considerate conforme au ofertat un preț de 0,23 lei/loc/km, respectiv 0,25 lei/loc/km. Aceste oferte sunt neconforme, după cum va detalia pe larg infra, însă la acest moment, se limitează la a preciza faptul că:

- ..S.R.L. și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autocar de 53 de locuri. În aceste condiții, 70% din 53 de locuri, reprezintă 37 de locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11, însă ofertantul desemnat câștigător a realizat calculul prin raportare la un număr de 30 de locuri, încălcând astfel documentația de atribuire;

- ...S.R.L. și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autocar de 45 de locuri. În aceste condiții, 70% din 45 de locuri, reprezintă 31,5 de locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11, însă ofertantul desemnat câștigător a realizat calculul prin raportare la un număr de 30 de locuri, încălcând astfel documentația de atribuire;

Astfel, raportându-se inclusiv la criteriul de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate preț, reiese că oferta societății sale, este singura care a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, însă, în considerarea unor motive „pur formale” a fost respinsă ca inacceptabilă.

Pentru a reveni la justificarea entității contractante, respectiv că permiterea unei depășiri a valorii estimate ar conduce la majorarea prețului biletelor, petenta precizează că acest preț al biletelor se raportează și la preț/loc/km. Astfel, apare ca fiind evident că prețul biletelor va fi mai mic atunci când raportarea se face la un quantum de 0,2 lei/loc/km decât atunci când același calcul are în vedere un quantum de 0,25 lei/loc/km. Practic, călătorii vor plăti un preț al biletului mai mare în cazul în care contractul de delegare a gestiunii va fi încheiat cu ... S.R.L., decât în ipoteza în care entitatea contractantă ar fi

considerat că este posibilă acceptarea unei valori cu 3% superioare valorii estimate a contractului.

Astfel, această justificare a entității contractante nu are nici măcar o susținere logică, cu atât mai puțin una bazată pe documentația de atribuire, fiind evident că raportul întocmit reprezintă doar o încercare de îndeplinire formală a obligației de identificare de fonduri suplimentare. În susținerea aceluiași aspect, contestatoarea precizează faptul că această „propunere de nedisponibilizare fonduri” încalcă inclusiv Hotărârea Consiliul Județean nr. ... din 8 iulie 2022, în sensul în care valoarea medie anuală/km a ofertei societății sale este de 7,49 lei/km, adică o valoare inferioară valorii stabilite prin Hotărârea Consiliului Județean.

De asemenea, autoarea contestației arată că, în formularul de ofertă, pe anul I are o valoare medie de 6.89 lei/km, rezultând o valoare contractuală pentru primul an de 639.943. Pe de altă parte, ... S.R.L. - ofertantul desemnat câștigător, deși are 7,49 lei/km, în primul an valoarea contractuală menționată este de 279.744; or, dacă s-ar înmulți valoarea anuală medie cu numărul de km, valoarea reală pentru primul an trebuia să fie de 695.611.

Aceeași situație este și cu privire la lotul nr. 43, unde ... S.R.L. a realizat din nou un calcul cu scopul de a induce în eroare entitatea contractantă, în sensul în care pentru primul an a oferat un preț diferit față de prețul care ar fi rezultat dacă ar fi realizat în mod corect calculele.

Astfel, ... S.R.L., având un preț/loc/km superior celui oferat de către societatea sa a reușit să se încadreze în valoarea estimată doar din perspectiva faptului că a realizat în mod eronat calculele, fapt ce confirmă neconformitatea ofertei depuse.

În plus, contestatoarea menționează că prezintă o relevanță deosebită și art. 24 și 26 din Caietul de sarcini potrivit căror:

Art. 24. - Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, Entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pe utilizarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, precum și pe factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, factori care includ aspecte calitative, de mediu în legătură directă, obiectivă și relevantă cu obiectul contractului.

Art.26. - Factorii de evaluare utilizați pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și ponderea acestora sunt:

Nr. crt.	Factorii de evaluare	Punctaj maxim
1	Nivelul tarifului (PTo) - tariful mediu - lei/km/loc	40
2	Vechimea medie a parcului de mijloace de transport (PVA m)	21
3	Dotarea cu instalație de aer condiționat (PAC m)	5
4	Clasificarea mijloacelor de transport (PCA m)	4
5	Capacitatea de transport (PCT m)	10
6	Norma de poluare a mijlocului de transport (PNP m)	10
7	Utilizarea combustibililor alternativi, așa cum sunt definiți în Legea nr.34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi (Pca m)	10

Astfel, în considerarea criteriilor de evaluare, oferta societății sale a acumulat cel mai mare punctaj comparativ cu ofertele depuse de

către ... S.R.L. și ...S.R.L., având cel mai mic preț (PTo) inclusiv la factorul principal de evaluare (PTo), însă, cu toate acestea, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Deosebit de relevant este faptul că, în situația de față, analiza pe care entitatea contractantă trebuia să o facă pentru a stabili dacă este posibilă încheierea unui contract care are un preț superior cu 3% valorii estimate trebuia să se raporteze la tariful/km/loc ofertat și la respectarea procentului de 10% care stabilește că nu se modifică caracterul general al contractului.

În aceste condiții, pentru a concluziona, contestatoarea solicită Consiliului să constate că:

- Referatul nr. 5149/03.04.2023 este unul pur formal, în sensul în care acesta are un conținut contrar legislației achizițiilor sectoriale, adică în loc să identifice surse alternative de finanțare, acesta stabilește că aceste surse de finanțare nu se vor identifica;

- Valoarea ofertată de societatea sa este o valoare maximă la care se poate ajunge în cursul executării contractului, nefiind garantat un grad permanent de ocupare de 70%;

- Societatea sa a ofertat cel mai bun tarif/loc/km, context în care diferența de 3% nu va afecta prețul final al biletelor călătorilor.

Totodată, societatea contestatoare consideră necesar a fi menționat faptul că societatea sa a obținut cel mai bun punctaj la nivel tehnic, context în care, corelativ cu prețul ofertat/km/loc, este evident că oferta sa îndeplinește condițiile necesare pentru a fi desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că în mod nelegal și netemeinic, entitatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta societății sale pentru depășirea valorii estimate a contractului cu un procent de 3%.

Nelegalitatea și netemeinicia soluției de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 43

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, pentru lotul nr. 43, autoarea contestației arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7573/12.05.2023, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă de către societatea sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în considerarea faptului că ar fi modificat conținutul formularului de ofertă.

În concret, contestatoarea susține că a întocmit și depus oferte pentru un număr de 14 loturi aferente procedurii inițiate de În aceste condiții, din pricina unei erori materiale, societatea sa a încărcat în SEAP formularul de ofertă aferent lotului nr. 41, iar nu cel aferent lotului nr. 43.

Astfel, entitatea contractantă i-a transmit solicitarea de clarificări nr. 4286/16.03.2023 prin care a precizat că s-a depus formularul de ofertă al lotului nr. 41 și a solicitat să se clarifice acest aspect. Deci, entitatea contractantă pornește de la premisa că s-a săvârșit o eroare

materială, identifică inclusiv lotul căruia îi aparține formularul în discuție și solicită clarificări.

La momentul solicitării de clarificări, constatând eroarea survenită, societatea sa a transmis entității formularul de ofertă corect completat, semnat electronic. De asemenea, contestatoarea precizează faptul că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 43, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse.

În continuare, autoarea contestației prezintă ce s-a reținut, în doctrină, cu privire la viciile de formă.

Totodată, societatea contestatoare subliniază faptul că, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, cu respectarea limitelor tehnice și financiare deja stabilită prin documentația de atribuire prin raportare la care operatorii economici și-au întocmit ofertele.

În cazul de față, deși comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări cu privire la eroarea survenită, la momentul analizării răspunsului transmis, fără a ține cont de aspectele constatate chiar de către ea, respectiv că formularul transmis inițial nu viza lotul nr. 43, a ales să respingă oferta ca inacceptabilă motivat de faptul că în discuție ar fi o modificare nepermisă.

Însă, în realitate, nu este vorba despre o modificare a ofertei, ci despre o eroare de încărcare a formularului corespunzător, aspect demonstrat inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului încărcat ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 07.12.2022.

Prin urmare, având în vedere că în discuție nu este o modificare substanțială a ofertei, ci transmiterea formularului aferent lotului nr. 43 a reprezentat doar o îndreptare a unei erori materiale neintenționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în mod greșit, a considerat entitatea contractantă că se impune respingerea ofertei depuse de societatea sa ca inacceptabilă.

Neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. pentru loturile nr. 20 și nr. 43.

1. Ofertele depuse pentru loturile nr. 20 și 43 nu au fost semnate cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Invocând prevederile art. 67 alin. (4) și art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum și jurisprudența CNSC referitoare la neconformitatea ofertei atunci când aceasta nu este semnată cu semnătură electronică

extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, contestatoarea precizează că, în cazul de față, în pofida dispozițiilor exprese ale documentației de atribuire, din analiza ofertei depuse de către ... S.R.L. pentru loturile nr. 20 și 43, se poate observa că aceasta nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, context în care entitatea contractantă avea obligația să constate neconformitatea acesteia și să pronunțe o soluție în consecință.

Însă, încălcând inclusiv principiul tratamentului egal, entitatea contractantă a considerat ca fiind admisibilă și chiar câștigătoare oferta depusă de către ... S.R.L. Cu toate acestea, petenta subliniază faptul că unul dintre rolurile semnăturii electronice extinse, bazate pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii este și de a confirma momentul validării prin semnare a documentului, prin indicarea datei și a orei la care această operațiune a fost făcută. Or, în lipsa unei semnături electronice, entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a verifica data și ora validării documentului.

Prin urmare, în considerarea lipsei semnăturii electronice extinse bazate pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, contestatoarea solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către societatea ... S.R.L., pentru loturile nr. 20 și 43.

2. Necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară. Neconformitatea ofertei.

În primul rând, societatea contestatoarea arată că, potrivit art. 26 din Caietul de sarcini, cel mai important factor de evaluare este nivelul tarifului/km/loc (PTo), tarif care se calculează în considerarea unei capacități medii de încărcare de 70%.

În acest sens, pentru a clarifica care sunt locurile la care se face raportarea atunci când se calculează procentul de 70%, contestatoarea arată că, în cuprinsul Anexei nr. 7 la HCJ nr. .../2022, se menționează în mod expres faptul că:

INFORMATIV:

"autobuz - autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane pe scaune și în picioare și care are mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto" "microbuz - autobuz care are o capacitate de transport de cel mult 22 de persoane pe scaune, în afara locului conducătorului auto"

Astfel, autoarea contestației învederează faptul că ... S.R.L. și-a construit oferta, pentru lotul 20, în considerarea faptului că va folosi un autocar de 53 de locuri. În aceste condiții, 70% din 53 de locuri, reprezintă 37 de locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11. Tariful/loc/km ofertat de către ... S.R.L. este de 0.25 lei/km/loc (un tarif cu 25% mai mare decât tariful ofertat de societatea sa).

Însă, pentru a „acoperi” diferența de preț/loc/km și pentru a avea o ofertă competitivă, ofertantul desemnat câștigător a realizat calculul prin raportare la un număr de doar 30 de locuri, încălcând astfel documentația de atribuire.

În mod evident, dacă toți operatorii economici ar fi realizat calculul în maniera în care a făcut-o ofertantul desemnat câștigător, indicând în mod aleatoriu un anumit număr de locuri prin raportare la care se face calculul, s-ar fi ajuns în situația utopică în care realizarea unei corespondențe între propunerea tehnică și propunerea financiară era imposibil de făcut.

Nici în cazul de față nu se poate discuta despre o corespondență sau corelare între propunerea tehnică și cea financiară a ofertantului ... S.R.L., atât timp cât în propunerea financiară se analizează un autocar cu 53, iar în propunerea financiară se face analiza la doar 30 de locuri, analiză financiară care nu transpune un calcul pentru 70% din numărul de locuri al autocarului ofertat.

Mai apoi, contestatoarea arată că ... S.R.L. și-a construit oferta, pentru lotul nr. 43, în considerarea faptului că va folosi un autovehicul cu o capacitate de 21 de locuri. În aceste condiții, revenind la Anexa nr. 7 a HCJ nr. .../2022, se constată că discutăm despre doar 20 de locuri pentru călători. Astfel, aplicând același grad mediu de ocupare de 70%, se constata că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a realiza calculul în considerarea unui număr de 14 locuri.

Însă, ... S.R.L. a realizat calculul în considerarea unui număr de 14 locuri, însă analizând propunerea financiară depusă, reiese că acest calcul a fost realizat pentru un număr de 15 locuri, necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară fiind prezentă și în acest caz.

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. în considerarea (1) necorelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și (2) nerespectării gradului mediu de ocupare de 70%.

3. Neconformitatea propunerii financiare cu privire la prețul anual al contractului aferent loturilor nr. 20 și nr. 43.

În ceea ce privește valoarea anuală a contractului, calcul realizat de către fiecare ofertant, contestatoarea arată că acesta trebuia să se raporteze la numărul anual de km, respectiv 92872 km în cazul lotului nr. 20 și 116688 km în cazul lotului nr. 43.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către ... S.R.L. pentru cele două loturi, valoarea anuală trebuia să se situeze la nivelul sumei de:

- 695.611 lei în primul an ($7,49 \text{ lei} \times 92872$, adică valoarea medie/km $\times$ nr. de km) pentru lotul nr. 20;
- 388.571 lei pentru lotul nr. 43.

Însă, pentru lotul nr. 20 ... S.R.L. a menționat o valoare de 279.744 lei, iar pentru lotul nr. 43 o valoare de 497.968.

De asemenea, autoarea contestației arată că societatea sa, în formularul de ofertă, pe anul I are o valoare medie de 6.89 lei/km, rezultând o valoare contractuală pentru primul an de 639.943. Pe de altă parte, ... S.R.L., ofertantul desemnat câștigător, deși are 7,49 lei/km, în primul an valoarea contractuală menționată este de 279.744; or, dacă s-ar înmulți valoarea anuală medie cu numărul de km, valoarea reală, pentru primul an, trebuia să fie de 695.611. În aceste condiții, este evidentă neconformitatea propunerii financiare, suma indicată având unicul scop de a induce în eroare entitatea contractantă pentru a fi desemnată câștigătoare o ofertă neconformă.

Contestatoarea susține că aceeași situație este și cu privire la lotul nr. 43 unde ... S.R.L. a realizat din nou un calcul cu scopul de a induce în eroare entitatea contractantă, în sensul în care pentru primul an a oferat un preț diferit față de prețul care ar fi rezultat dacă ar fi realizat în mod corect calculele.

Prin urmare, și sub acest aspect, petenta solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L., cu privire la loturile nr. 20 și 43, pentru neconformitatea propunerii financiare.

Neconformitatea ofertei depuse de către ... SRL cu privire la lotul nr. 20.

Cu caracter prealabil, contestatoarea reiterează faptul că potrivit art. 26 din Caietul de sarcini, cel mai important factor de evaluare este nivelul tarifului/km/loc (PTo), tarif care se calculează în considerarea unei capacități medii de încărcare de 70%.

În acest sens, pentru a clarifica care sunt locurile la care se face raportarea atunci când se calculează procentul de 70%, societatea contestatoare arată că, în cuprinsul Anexei nr. 7 la HCJ nr. .../2022, se menționează în mod expres faptul că:

INFORMATIV:

"autobuz - autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane pe scaune și în picioare și care are mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto" "microbuz - autobuz care are o capacitate de transport de cel mult 22 de persoane pe scaune, în afara locului conducătorului auto".

Astfel, cu privire la lotul nr. 20, ... S.R.L. și-a structurat oferta în considerarea faptului că va utiliza un autovehicul cu 45 de locuri. Aplicând procentul de 70%, rezultă o capacitate medie de 31,5 locuri. Însă, în cuprinsul propunerii financiare, acest ofertant a utilizat 30 de locuri. Consecința acestui fapt rezidă în (1) încălcarea documentației de atribuire, (2) necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și (3) neconformitatea propunerii financiare și, implicit, a ofertei depuse.

Prin urmare, în considerarea aspectelor anterior prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate și neconformitatea ofertei depuse de către .. S.R.L.

Evaluarea realizată de către entitatea contractantă

Contestatoarea precizează că, analizând maniera de evaluare a ofertelor depuse de către ... S.R.L. și de către ... S.R.L., se observă că entitatea contractantă și-a încălcat obligațiile ce îi revin, realizând doar o evaluare superficială a ofertelor depuse de către acești doi ofertanți.

În continuare, petenta invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj, respectiv Decizia Civilă nr. 646/2020 (pag. 7), referitor la obligațiile autorității contractante.

În cazul de față, cu încălcarea tratamentului egal, deși în ceea ce privește ofertele societății sale, entitatea contractantă a dat dovadă de o rigurozitate exagerată, contestatoarea subliniază faptul că, în ceea ce privește celelalte două oferte, acesta nu a verificat nici măcar semnătura aplicată pe documente sau capacitatea medie de ocupare.

Prin urmare, concluzia care se poate trage din maniera de analiză a entității contractante este în sensul în care, în ceea ce privește ofertanții desemnați câștigători pentru loturile nr. 20 și 43, evaluarea realizată de către aceasta a fost una superficială.

Concluziv, având în vedere toate argumentele anterior prezentate, precum și cuprinsul documentației de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 967/25.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28531/25.05.2023, entitatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Aspecte cu privire la respingerea ofertei depuse de către S.R.L. pentru lotul nr.20

Entitatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, pentru lotul nr. 20, membrii comisiei de evaluare au constatat că valoarea ofertată de S.R.L., pentru lotul 20, este mai mare decât valoarea estimată cu 3%.

Având în vedere că, potrivit referatului nr. 5149/03.04.2023, nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, oferta S.R.L. a fost considerată inacceptabilă.

Entitatea contractantă arată că potrivit anexei nr.7 la Hotărârea Consiliului Județean nr..../2022 pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 210/2021 privind aprobarea Studiului de oportunitate, a modalității de atribuire a serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate și a documentației de atribuire a Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 2022-2032, în, valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 20, (.....-., este de 6.501.040,00 lei, fără TVA.

Totodată, aceasta menționează că, potrivit anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean, Programul de transport județean

de persoane prin curse regulate valabil pentru perioada 2023-2032, pentru lotul nr. 20, capacitatea minimă de transport recomandată este de 23 de locuri.

Ori, potrivit ofertei financiare depuse de contestatoare, acesta a oferat în considerarea unui autocar de 51 de persoane, contrar cerințelor specificate în Programul de transport județean de persoane prin curse regulate valabil pentru perioada 2023-2032, anexă și la caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că prețul oferat de S.R.L., respectiv 6.695.219,70 lei fără TVA, depășește valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 20, respectiv 6.501.040,00 lei fără TVA.

Prin urmare, acceptarea ofertei S.R.L., a cărei propunere financiară depășește valoarea estimată, constituie o abatere de la prevederile documentației de atribuire, de la dispozițiile art. 143 alin.(1) lit.e) din H.G. nr. 394/2016. În acest sens, entitatea invocă și Hotărârea CJUE, în cauza C278/14, pct. 25-27.

Achizitoarea mai precizează că, chiar dacă ar fi existat posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, nu poate ignora principiul transparenței și al egalității de tratament între ofertanți. Acesta ar fi fost încălcat, întrucât ofertanții nu au fost anunțați în mod transparent de această posibilitate, pentru conceperea ofertelor din punct de vedere tehnic și ulterior financiar corespunzător, în sensul că, dacă ar fi cunoscut în mod transparent această posibilitate de suplimentare a valorii contractului, ceilalți ofertanți ar fi gândit oferta tehnică în alt mod, ar fi avut propuneri tehnice superioare, cu consecința creșterii ofertei financiare, dar și a șansei reale de obținere a contractului. Entitatea arată că, în același sens, este atât jurisprudența europeană, cât și cea națională [Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001. SIAC Constructiona C 19/00, rec, p. 1-1775, Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) în cauza T-299/11, pct. 44, Decizia CNSC nr. 845/C6/693/762 din 03.03.2011), fiind esențial într-o procedură de achiziție publică ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor (...).

Prin urmare, posibilitatea majorării valorii estimate trebuie să fie adusă la cunoștință tuturor ofertanților, în mod transparent, încă din conținutul documentației de atribuire, în caz contrar, încălcându-se principiul transparenței și egalității de tratament. În cazul de față, nu a existat, la termenul limită de depunere a ofertelor, vreo dovadă că entitatea contractantă ar fi dispus de fonduri suplimentare, care să poată fi utilizate în cazul în care este depășită valoarea estimată.

În concluzie, ofertantul S.R.L. a depus toate documentele solicitate, comisia constatând că prețul oferat în propunerea financiară depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, revine comisiei de evaluare obligația de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art.143 alin.(1) lit. e) din HG nr.394/2016.

Aspecte cu privire la respingerea ofertei depuse de către S.R.L. pentru lotul nr.43.

Entitatea contractantă precizează că, analizând oferta financiară depusă de S.R.L. pentru lotul nr.43, comisia de evaluare a constatat că, aceasta nu a depus formularul de ofertă pentru lotul nr.43, ci un formular de ofertă aferent altui lot.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a înțeles să transmită un alt Formular de ofertă, decât cel care a fost depus în secțiunea Ofertă financiară din SICAP, inițial. În aceste condiții, oferta depusă de acesta a fost considerată inacceptabilă, întrucât ofertantul, în urma solicitărilor de clarificări, a depus un alt formular de ofertă.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a modificat conținutul ofertei financiare, deși în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia, comisia de evaluare a solicitat să se precizeze corect, numărul lotului în dreptul fiecărui subcontractant, precum și DUAЕ completat pentru fiecare subcontractant conform prevederilor pct.VI.3 din fișa de date.

În aceste condiții, achizitoarea menționează că modificarea ofertei financiare este sancționată de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale, prin declararea ofertei ca inacceptabilă și, în consecință, comisia de evaluare a declarat oferta financiară depusă de ofertantul S.R.L. ca fiind inacceptabilă.

Astfel, oferta S.R.L. pentru lotul nr. 43 a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin.(1) din H.G. nr. 394/2016. În conformitate cu prevederile art. 140 alin.(5) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de S.R.L. ca inacceptabilă, deoarece a modificat conținutul propunerii financiare.

Totodată, achizitoarea arată că societatea contestatoare, la pag. 9 din contestație, a făcut referire la propunerea tehnică și vicii de formă, invocând H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, act normativ care nu are aplicabilitate în cazul acestei proceduri. De altfel, în cuprinsul contestației aceasta s-a raportat de mai multe ori la articolele din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, în raport cu dispozițiile legale anterior menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a adreselor nr. 7566/12.05.2023 și nr. 7573/12.05.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate cu privire la lotul nr. 20 și lotul nr. 43, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023, cu privire la loturile nr.

20 și nr. 43, precum și a tuturor actelor preparatoare sau subsecvente raportului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29865/06.06.2023, contestatoarea formulează note scrise față de punctul de vedere transmis de entitatea contractantă.

Oferta depusă de societatea sa pentru lotul nr. 20

Referitor la soluția de respingere de către entitatea contractantă a ofertei depuse de societatea sa pentru lotul nr. 20, petenta precizează faptul că (1) entitatea contractantă nu combate criticile privind inexistența unui document care să ateste imposibilitatea de disponibilizare a fondurilor și (2) își formează apărarea în jurul principiilor tratamentului egal și al nediscriminării. În aceste condiții, în completarea aspectelor prezentate în cuprinsul contestației, înțelege să aducă în atenția Consiliului următoarele aspecte.

În primul rând, autoarea contestației arată că, potrivit anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean nr. .../2022, pentru traseul având codul 1206, s-a solicitat o capacitate minimă de transport de 23 de locuri.

Având în vedere că cerințele documentației de atribuire erau minimale, contestatoarea consideră că, în mod greșit, susține entitatea contractantă că societatea sa nu a respectat cerințele documentației, atunci când a avut în vedere un autocar de 51 de persoane pentru formarea ofertei.

În argumentarea celor precizate, societatea contestatoare susține că entitatea contractantă nu a precizat că „ofertele vor fi întocmite pentru o capacitate de transport de 23 de locuri”, ci s-a utilizat sintagma de „capacitate minimă”, context în care, ofertând un vehicul de 51 de locuri, este evident că oferta societății sale este superioară celor ce au avut în vedere numărul minim de 23 de locuri.

Mai apoi, deși face referire la prevederile art. 143 alin. (1) lit. e) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă ignoră cea de-a doua condiție necesar a fi îndeplinită pentru a se respinge o ofertă ca inacceptabilă pentru depășirea prețului estimat al contractului, respectiv imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare. Or, după cum s-a arătat și în cuprinsul contestației:

- Referatul nr. 5149/03.04.2023 este contrar legislației achizițiilor sectoriale, respectiv prevederilor art. 143 alin. (1) lit. e) din HG nr. 394/2016, în sensul în care în loc să identifice surse alternative de finanțare, acesta stabilește că aceste surse de finanțare nu se vor identifica;

- Valoarea ofertată de către societatea sa este o valoare maximă la care se poate ajunge în cursul executării contractului, nefiind garantat un grad permanent de ocupare de 70%;

- Societatea sa a ofertat cel mai bun tarif/loc/km, context în care diferența de 3% nu va afecta prețul final al biletelor călătorilor, cu

precădere în condițiile în care, după cum a reținut chiar entitatea contractantă, societatea sa nu a oferat un vehicul de 23 de locuri, ci unul de 51, context în care și gradul de ocupare de 70% reprezintă 36 de locuri, iar nu 16 locuri.

Totodată, autoarea contestației reamintește entității contractante că în conformitate cu prevederile Legii nr. 92/2007, astfel cum aceasta a fost modificată prin Legea nr. 328/2018, după trecerea unei perioade de desfășurare a activității de 3 luni, este posibilă ajustarea tarifului prin raportare la gradul real de ocupare, or, având în vedere că tariful oferat de către societatea sa este de 6,89 lei (inferioară valorii de 7 lei), este evident că nu ar mai fi în discuție necesitatea unei disponibilizări. Suma cu care se depășește valoarea estimată a contractului nu este pusă la dispoziție de către entitate, suma oferată fiind calculată prin raportare la capacitatea maximă de ocupare de 70%, însă, pe de-o parte, aceasta poate scădea în considerarea specificului traseului și, pe de altă parte, această diferență de 3% nu va afecta prețul pe care călătorii îl vor achita pentru bilete.

În cazul ajustării, cu siguranță societatea sa ar avea o valoare mult mai mică, având în vedere că în fișa de fundamentare, valoarea pe km determinată este de 6,89 lei, deci mai mică decât 7 lei cât a aproximat entitatea contractantă, doar gradul de încărcare standard fiind motivul depășirii valorii estimate. Însă această valoare nu necesită nicio formă de disponibilizare, principiul Legii nr. 92/2007 fiind foarte important, respectiv se dă prevalență criteriului de atribuire raport preț/calitate, aceasta fiind oferta care trebuie să fie desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, deși societatea sa a oferat cel mai mic preț/km/călător dintre ofertanți și cea mai bună calitate, aspect necontestat de către entitatea contractantă, a fost descalificată pentru o depășire insignifiantă a valorii contractante, însă, chiar și în aceste condiții de depășire, are cel mai bun raport calitate preț, respectiv cel mai mic preț/km/călător.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit anexei nr. 7 la Hotărârea nr. .../2022, pentru traseele de minim 10 locuri a fost estimat un preț de 4,5 lei + TVA/km, însă în momentul publicării documentației în SEAP s-a stabilit un preț de 7 lei + TVA/km. Mai apoi, traseele de minim 23 locuri au fost evaluate tot la 7 lei + TVA, cu toate că anexa nr. 1 admitea o toleranță de + 0,5 lei/km.

În aceste condiții, petenta precizează că această estimare făcută de către entitatea contractantă este relativ „sensibilă”, în sensul în care traseele de minim 23 de locuri sunt substanțial diferite de cele de 10 locuri, în sensul în care, în cazul celor din urmă, ofertantul nu are posibilitatea de a include cheltuieli specifice drumului, condițiilor de p...agresivă, decât prin utilizarea formularului 11.

Astfel, dacă la un traseu de minim 10 locuri se permite o toleranță de la 4 lei la 7 lei/km (toleranță extrem de mare), fără vreun referat care

să permită disponibilizarea de fonduri, atunci când un ofertant vine cu o demonstrare clară a tarifului ofertat care include toate cheltuielile inerente, având în vedere că această „valoare estimată” obținută de către entitatea contractantă permite o ajustare de 0,5 lei/km conform anexei nr. 7 a Hotărârii Consiliului Județean, deși societatea sa are cea mai bună ofertă de preț/bilet călător, entitatea o descalifică fără a solicita o clarificare și o justificare a depășirii cu foarte puțin a valorii contractuale.

În ceea ce privește susținerea entității contractante *„în cazul de față, nu a existat, la termenul limită de depunere a ofertelor, vreo dovadă că autoritatea contractantă ar fi dispus de fonduri suplimentare, care să poate fi utilizate în cazul în care este depășită valoarea estimată”*, contestoarea o califică drept *”hilară”*, având în vedere că (1) această dovadă nu putea fi făcută de către ofertat, revenindu-i entității contractante obligația de a dovedi inexistența unor fonduri suplimentare și (2) în cuprinsul Referatului nr. 5149/03.04.2023 entitatea contractantă a precizat că nu se impune identificarea unor fonduri suplimentare, or cum se putea face dovada inexistenței fondurilor dacă entitatea contractantă consideră că nu este necesar nici măcar să se verifice posibilitatea suplimentării.

În ceea ce privește hotărârea C278/14 indicată de către entitatea contractantă, petenta consideră că aceasta nu are aplicabilitatea în cazul de față, neputând fi vorba despre o modificare a criteriilor de atribuire.

În aceeași ordine de idei, în opinia contestatoarei, nu poate fi vorba nici despre o încălcare a principiilor transparenței și a tratamentului egal, atât timp cât:

- posibilitatea suplimentării fondurilor, respectiv a majorării valorii estimate a contractului, este prevăzută în mod expres de lege;
- societatea sa a dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire;
- prețul ofertat de către societatea sa/loc/km este inferior prețului ofertei desemnate câștigătoare, în sensul în care a ofertat un preț de 0.20 lei/loc/km, iar societatea desemnată câștigătoare a ofertat un preț de 0,25 lei/loc/km.

Or, fiind vorba despre o posibilitate legală de acceptare a unei oferte al cărui preț depășește valoarea estimată a contractului, aplicarea corectă și conformă a dispozițiilor legale nu poate echivala cu încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal.

În aceste condiții, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că, în mod nelegal și netemeinic, entitatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta societății sale pentru depășirea valorii estimate a contractului cu un procent de 3%.

Oferta depusă de societatea sa pentru lotul nr. 43

Referitor la soluția de respingere a ofertei depuse de către societatea sa, pentru lotul nr. 43, contestatoarea învederează faptul că

entitatea contractantă s-a limitat la a prelua dispozițiile legale pe care și-a întemeiat soluția cuprinsă în adresa nr. 7566/12.05.2023 și în raportul procedurii nr. 7573/12.05.2023, fără a aduce argumente concrete care să combată poziția societății sale. În acest sens, societatea contestatoare se limitează la a preciza faptul că:

- din pricina unei erori materiale, a încărcat în SEAP formularul de ofertă aferent lotului nr. 41, iar nu cel aferent lotului nr. 43;
- prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 43, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse;
- existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 07.12.2022.

Prin urmare, în considerarea prevederilor art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că în discuție nu este o modificare substanțială a ofertei, ci transmiterea formularului aferent lotului nr. 43 a reprezentat doar o îndreptare a unei erori materiale neintenționate.

3. Neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare pentru loturile nr. 20 și 43

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru cele două loturi, petenta solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă nu a formulat nicio apărare, nu a oferit nici un argument care să combată criticile formulate în contestație, context în care, înțelege să se prevaleze de o achiesare tacită a entității contractante la criticile sale.

Mai apoi, în susținerea neconformității ofertei depuse de către ... S.R.L., autoarea contestației învederează următoarele aspecte:

În primul rând, fiecare ofertant avea obligația de a completa formularul nr. 11 - anexa nr. 1 și anexa nr. 2. Prin completarea corespunzătoare a anexei nr. 1, ofertantul obține prețul/km/călător și prețul/km în primul an de prestare a serviciului, iar prin completarea anexei nr. 2 fiecare operator stabilește un coeficient de ajustare anual plecând de la anul 1. Astfel, suma celor 10 ani reprezintă valoarea estimată a contractului.

În acest context, elementele esențiale de preț care pot fi identificate în anexele nr. 1 și 2 sunt tarif mediu/km și cap m (loc). Astfel, precizează că „tariful mediu/ km” este tariful care înmulțit cu numărul de km planificați anual, oferă valoarea ofertată în primul 1. Mai apoi, „cap m (loc)” reprezintă capacitatea medie de transport care se calculează conform formulei prezentate în normele cadru ale Ordinului 272/2007 (art. 27²) respectiv: $\text{cap m (loc)} = \text{cap n} \cdot k$, unde cap n = capacitatea ...ui cu care se licitează și K = gradul mediu de încărcare. De

asemenea, susține că în caietul de sarcini s-a solicitat un grad mediu de încărcare de 70%.

În cazul ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ...S.R.L., pentru lotul 20, contestatoarea consideră că acești ofertanți au calculat în mod greșit gradul de încărcare, denaturând astfel propunerea financiară și ofertând un preț eronat. Totodată, în ceea ce privește lotul 43, ofertantul ... S.R.L. a calculat greșit cap m (loc), aspect ce conduce la o neconformitate vădită a propunerii financiare.

Mai apoi, prin raportare la anexa nr. 2, se observă că existau două posibilități matematice de a identifica valoarea contractului/an prin:

- înmulțirea nr. de km planificați anual cu valoarea/km obținută conform anexei 1;

- înmulțirea valorii/km/călător cu cap m(loc) și numărul de km planificați pe an, condiția fiind ca primele 2 elemente să fie determinate corect.

De asemenea, autoarea contestației susține că ofertantul ... S.R.L., atât în ceea ce privește lotul nr. 20, cât și în ceea ce privește lotul nr. 43 (și probabil și restul loturilor pentru care a depus oferta), în formularul de ofertă anexa nr. 2, a determinat valori total greșite pentru primul an, astfel și în cazul valorii contractuale cum și în cazul ofertei/km/călător - valorile fiind determinate greșit și neremediabil. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a verificat modalitatea de întocmire a calculelor cu toate că:

- pentru lotul nr. 20 - ... S.R.L. a ofertat o valoare anuală de 497.968 lei, cu toate că, prin raportare la sumele ofertate, valoarea anuală trebuia să fie de 695.611 lei în primul an ($7,49 \text{ lei} \times 92.872$, adică valoarea medie/km x nr. de km);

- pentru lotul nr. 43 - ... S.R.L. a ofertat o valoare anuală de 279.744 lei, cu toate că, prin raportare la sumele ofertate, valoarea anuală trebuia să fie de 388571 lei.

Astfel, din perspectiva acestor calcule vădit eronate, comisia de evaluare trebuia să își pună un semn de întrebare în cazul ofertei depuse pentru lotul nr. 20, când oferta societății sale de 0,20 lei/km/călător cu un mijloc de transport de 51 locuri, dar cu un cap m (loc) determinat corect, depășea cu doar 3% valoarea contractuală, iar ofertantul desemnat câștigător, cu 0,25 lei/km pe loc, cu un mijloc de transport mai mare, 53 locuri, dar cu un cap m (loc) determinat greșit, mult mai mic decât ar fi trebuit să fie, nu depășea valoarea contractuală.

În aceste condiții, autoarea contestației consideră că este evidentă neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, entitatea contractantă având obligația de a o respinge ca atare.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care S.R.L. critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și oferta desemnată câștigătoare - ... S.R.L., cu privire la lotul nr. 10.

Contestatoarea menționează că, în calitate de ofertant, a întocmit și depus oferte pentru mai multe dintre cele 108 loturi ale procedurii, printre acestea numărându-se și lotul nr. 10.

La data de 12.05.2023, ... a publicat raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023 din cuprinsul căruia reiese că oferta depusă de către societatea sa cu privire la lotul nr. 10 a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind desemnat câștigător operatorul economic ... S.R.L.

Nelegalitatea și netemeinicia soluției de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 10

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa pentru lotul nr. 10, petenta arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca inacceptabilă în considerarea faptului că ar fi modificat conținutul formularului de ofertă.

În concret, contestatoarea susține că societatea sa a întocmit și depus oferte pentru mai multe loturi aferente procedurii inițiate de În aceste condiții, din pricina unei erori materiale, a încărcat în SEAP formularul de ofertă aferent unui alt lot, iar nu cel aferent lotului nr. 10.

Astfel, entitatea contractantă i-a transmit solicitarea de clarificări nr. 479324.03.2023 prin care a precizat că s-a depus un formular care conține un număr diferit de km față de numărul de km din Caietul de Sarcini, solicitându-i totodată să clarifice acest aspect. Deci, entitatea contractantă pornește de la premisa că s-a săvârșit o eroare materială, identificând diferența de km.

La momentul solicitării de clarificări, constatând eroarea survenită, societatea sa a transmis entității formularul de ofertă corect completat, semnat electronic. Autoarea contestației precizează faptul că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 10, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse.

În continuare, autoarea contestației prezintă ce s-a reținut, în doctrină, cu privire la viciile de formă.

Totodată, societatea contestatoare subliniază faptul că, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, cu respectarea limitelor tehnice și financiare deja stabilită prin documentația de atribuire prin raportare la care operatorii economici și-au întocmit ofertele.

În cazul de față, deși comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări cu privire la eroarea survenită, la momentul analizării

răspunsului transmis, fără a ține cont de aspectele constatate chiar de către ea, respectiv că formularul transmis inițial nu viza lotul nr. 10, a ales să respingă oferta ca inacceptabilă motivat de faptul că în discuție ar fi o modificare nepermisă.

Însă, în realitate, nu este vorba despre o modificare a ofertei, ci despre o eroare de încărcare a formularului corespunzător, aspect demonstrat inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului încărcat ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 08.12.2022.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că societatea sa a ofertat un tarif/loc/km în cuantum de 0.19 lei/loc/km, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a ofertat un tarif aproape triplu, respectiv 0.56 lei/loc/km.

În plus, separat de eroarea materială survenită, oferta societății sale obține punctaj maxim atât pe componența tehnică, cât și pe cea financiară, însă prevalându-se de o presupusă „modificare a documentelor ofertei”, entitatea contractantă a ales să desemneze câștigătoare o societate care are un preț/loc/km de 3 ori mai mare decât al societății sale, fapt ce va conduce, în mod evident, la majorarea prețului билетelor de transport pentru călători.

Prin urmare, având în vedere că în discuție nu este o modificare substanțială a ofertei, ci transmiterea formularului aferent lotului nr. 10 a reprezentat doar o îndreptare a unei erori materiale neintenționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în mod greșit, a considerat entitatea contractantă că se impune respingerea ofertei depuse de societatea sa ca inacceptabilă.

Neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. cu privire la lotul nr. 10

1. Necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară. Neconformitatea ofertei.

A. În primul rând, societatea contestatoarea arată că potrivit art. 26 din Caietul de sarcini, cel mai important factor de evaluare este nivelul tarifului/km/loc (PTo), tarif care se calculează în considerarea unei capacități medii de încărcare de 70%.

În acest sens, pentru a clarifica care sunt locurile la care se face raportarea atunci când se calculează procentul de 70%, contestatoarea arată că în cuprinsul Anexei nr. 7 la HCJ nr. .../2022, se menționează în mod expres faptul că:

INFORMATIV:

"autobuz - autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane pe scaune și în picioare și care are mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto" "microbuz - autobuz care are o capacitate de transport de cel mult 22 de persoane pe scaune, în afara locului conducătorului auto".

Astfel, petenta susține că ... S.R.L. și-a construit oferta, pentru lotul nr. 10, în considerarea faptului că va folosi un autovehicul de 30 de locuri. În aceste condiții, 70% din 31 de locuri, reprezintă 21 de locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11. Tariful/loc/km ofertat de către ... SRL este de 0.56 lei/km/loc (un tarif de aproape 3 ori mai mare decât tariful ofertat de societatea sa - 0,19 lei/loc/km).

Însă, pentru a „acoperi” diferența de preț/loc/km și pentru a avea o ofertă competitivă, ofertantul desemnat câștigător a realizat calculul prin raportare la un număr de doar 10 de locuri, încălcând astfel documentația de atribuire.

În mod evident, dacă toți operatorii economici ar fi realizat calculul în maniera în care a făcut-o ofertantul desemnat câștigător, indicând în mod aleatoriu un anumit număr de locuri prin raportare la care se face calculul, s-ar fi ajuns în situația utopică în care realizarea unei corespondențe între propunerea tehnică și propunerea financiară era imposibil de făcut.

Nici în cazul de față nu se poate discuta despre o corespondență sau corelare între propunerea tehnică și cea financiară a ofertantului ... SRL, atât timp cât în propunerea financiară se analizează un autocar cu 30, iar în propunerea financiară se face analiza la doar 10 de locuri, analiză financiară care nu transpune un calcul pentru 70% din numărul de locuri al autocarului ofertat.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. în considerarea (1) necorelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și (2) nerespectării gradului mediu de ocupare de 70%.

B. Cu caracter prealabil, societatea contestatoare precizează faptul că propunerea financiară trebuie să reprezinte o transpunere fidelă, în cifre, a aspectelor cuprinse în propunerea tehnică. Altfel spus, ceea ce este cuprins în propunerea tehnică trebuie să-și găsească un echivalent pecuniar în cuprinsul propunerii financiare.

În acest sens, societatea ... S.R.L. a inclus în propunerea tehnică aferentă lotului nr. 10 un număr de 2 autovehicule (cu toate că pentru acest lot era necesar un singur autovehicul). Ulterior acestui moment, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv i-a solicitat să precizeze pentru ce autovehicul înțelege să opteze. În condițiile date, ... S.R.L. a ales să oferteze folosind autovehiculul cu numărul de înmatriculare ..

Pornind de la premisa că propunerea financiară reprezintă o transpunere a propunerii tehnice și având în vedere că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară se depun până la termenul limită de depunere al ofertelor, ar rezulta că în propunerea financiară depusă de

către ... S.R.L. trebuia să se regăsească calcule făcute prin raportare la 2 autovehicule, însă calculele vizează o singură mașină.

În aceste condiții, se poate lesne observa că discutăm despre o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară a aceluiași ofertant.

Mai apoi, tot în ceea ce privește autovehiculul cu numărul .., se observă că discutăm despre o achiziție în regim de leasing, însă niciunde în cuprinsul propunerii tehnice nu se face vreo referire la modalitatea de amortizare a acestui vehicul, ci dimpotrivă, se menționează valoarea 0 la amortizare.

Or, având în vedere că nu discutăm despre un autovehicul care să se afle în proprietatea ofertantului desemnat câștigător, iar acest bun va fi utilizat exclusiv pentru realizarea transportului pe traseul nr. 10, este evident că era necesar să fie incluse în propunerea financiară și costurile aferente acestui autovehicul.

2. Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut

Contestatoarea arată că potrivit art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”

Având în vedere cuprinsul concret al textului legal, o primă observație ar fi în sensul în care comisia de evaluare este cea care constată care dintre elementele de preț sau cost ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței. În acest sens, utilizează ca referințe informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare urmând să solicite ofertantului în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, aceasta având obligația de a solicita informații cu privire la toate elementele prin raportare la care oferta financiară apare ca fiind neobișnuit de scăzută. Astfel, reiese că autorităților contractante nu li se conferă libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a respinge o ofertă care le apare ca fiind neobișnuit de scăzută.

Mai apoi, cu privire la circumstanțele la care se referă autoritățile contractante atunci când decid că o anumită ofertă are un preț sau cost neobișnuit de scăzut, acestea nu ar trebui analizate în principal prin raportare la valoarea estimată a contractului, fie și doar pentru că între momentul publicării anunțului de participare și momentul solicitării de a justifica prețul sau costul aparent neobișnuit de scăzut pot interveni fluctuații ale pieței de profil sau pentru că modul de calcul concret al valorii estimate a contractului nu reflectă întotdeauna în mod corespunzător realitățile existente în piața de profil. Mai degrabă,

circumstanțele la care ar trebui să se raporteze autoritățile contractante ar trebui să privească particularitățile ofertei care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, analiză care ar trebui să fie validată, în măsura în care este posibil, de prețurile practicate pe piața de profil. Ca o consecință, nici diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și nici comparația cu prețul practicat de contractantul actual nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea sustenabilității unei oferte, CJUE statuând în sensul în care "[...] o oferta poate fi mai ieftină decât alta fără a fi anormal de scăzută ()".

Cu privire la acest aspect, prin raportare la eliminarea pragului valoric prevăzut de OUG nr. 34/2006, faptul că actualmente nu se mai prevede un criteriu matematic prin raportare la care prețul este calificat drept neobișnuit de scăzut (80% din valoarea estimată a contractului, conform legislației anterioare), nu semnifică instituirea automată în favoarea autorității contractante a unei puteri de apreciere absolute cu privire la calificarea acestuia, din moment ce aceasta este ținută să respecte: scopul Legii nr. 98/2016 definit în art. 2 alin. 1, principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice consacrat de Legea nr. 500/2002 și să raporteze suma ofertată la prețul pieței.

Schimbarea opticii legiuitorului în privința calificării prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix de 80% în raportarea sa la prețul pieței) implică următoarele consecințe: pe de o parte, simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate, chiar și într-o proporție semnificativă, nu declanșează automat o obligație a autorității de solicitare de clarificări, iar pe de altă parte, eventuala contestare a prețului ofertat de alt participant se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete și nu la valoarea total ofertată, eventual prin raportare la propria ofertă.

În acest sens, contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016, în cazul de față, deși ofertantului desemnat câștigător i s-au solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, acesta a transmis entității contractante un răspuns lacunar, care nu se bazează pe dovezi concludente sau documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele.

În aceste condiții, consideră că ... S.R.L. nu a dovedit sustenabilitatea soluției propuse la prețul ofertat, iar entitatea contractantă a ales să valideze acest răspuns nedovedit, fără a depune diligențele necesare spre a verifica, în concret, dacă acest ofertant poate susține contractul de delegare prin raportare la prețul ofertat.

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. prin raportare la

neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Evaluarea realizată de către entitatea contractantă

Societatea contestatoare precizează că, analizând maniera de evaluare a ofertei depuse de către ... S.R.L., se observă că entitatea contractantă și-a încălcat obligațiile ce îi revin, realizând doar o evaluare superficială a ofertelor depuse de către acest ofertant.

În continuare, petenta invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj, respectiv Decizia Civilă nr. 646/2020 (pag. 7), referitor la obligațiile autorității contractante.

În cazul de față, cu încălcarea tratamentului egal, deși în ceea ce privește oferta societății sale, entitatea contractantă a dat dovadă de o rigurozitate exagerată, contestatoare susține faptul că, în ceea ce privește oferta câștigătoare aceasta nu a fost verificată cu aceeași rigurozitate.

Prin urmare, concluzia care se poate trage din maniera de analiză a entității contractante este în sensul în care, în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător pentru lotului nr. 10, evaluarea realizată de către aceasta a fost una superficială.

Concluziv, având în vedere toate argumentele anterior prezentate, precum și cuprinsul documentației de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 965/25.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28547/25.05.2023, entitatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată pentru următoarele motive:

Analizând oferta financiară depusă de S.R.L. pentru lotul nr.10, comisia de evaluare a constatat că numărul de kilometri din anexa nr.1 la formularul de ofertă nu corespunde cu numărul de kilometri aprobați în Programul de transport județean de persoane prin curse regulate valabil pentru perioada 2023-2032.

Astfel, conform anexei nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean nr. .../2022 pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 210/2021 privind aprobarea Studiului de oportunitate, a modalității de atribuire a serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate și a documentației de atribuire a Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 2023-2032, în, numărul de kilometri pe sens pentru lotul nr. 10, (.., este de 31 km pe sens.

Totodată, entitatea contractantă menționează că anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean, Programul de transport județean de persoane prin curse regulate valabil pentru perioada 2023-2032 este și anexă la caietul de sarcini.

Ori, potrivit ofertei financiare depuse de contestatoare, aceasta în fundamentarea tarifului unei călătorii, la total număr de kilometri pe an, a calculat un număr de 28.350,00 km, contrar cerințelor specificate în Programul de transport județean de persoane prin curse regulate valabil pentru perioada 2023-2032, respectiv 67.704,00 km.

De asemenea, achizitoarea menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a înțeles să transmită un alt Formular de ofertă, decât cel care a fost depus în secțiunea Ofertă financiară din SICAP, inițial. În aceste condiții, oferta depusă de acesta a fost considerată inacceptabilă, întrucât ofertantul în urma solicitărilor de clarificări, a depus un alt Formular de ofertă.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a modificat conținutul ofertei financiare, deși în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia, comisia de evaluare a solicitat să precizeze corect, numărul de kilometri conform prevederilor pct.VI.3 din fișa de date.

În aceste condiții, organizatoarea procedurii precizează că modificarea ofertei financiare este sancționată de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale, prin declararea ofertei ca inacceptabilă și în consecință, comisia de evaluare a declarat oferta financiară depusă de ofertantul S.R.L. ca fiind inacceptabilă.

Astfel, oferta S.R.L. pentru lotul nr.10 a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin.(1) din H.G. nr. 394/2016. În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de S.R.L. ca inacceptabilă, deoarece a modificat conținutul propunerii financiare.

Totodată, entitatea contractantă arată că societatea contestatoare, la pag. 4 din contestație, a făcut referire la propunerea tehnică și vicii de formă, invocând H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, act normativ care nu are aplicabilitate în cazul acestei proceduri. De altfel, în cuprinsul contestației, aceasta s-a raportat de mai multe ori la articole din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, în raport cu dispozițiile legale anterior menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii antemenționate cu privire la lotul nr.10, a raportul procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023 cu privire la lotul nr.10, precum și tuturor actelor preparatoare sau subsecvente raportului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29867/06.06.2023, contestatoarea formulează note scrise față de punctul de vedere al entității contractante.

1. Oferta depusă de către societatea sa pentru lotul nr. 10

Referitor la soluția de respingere a ofertei depuse de către societatea sa, pentru lotul nr. 10, petenta subliniază faptul că entitatea contractantă s-a limitat la a prelua dispozițiile legale pe care și-a întemeiat soluția cuprinsă în adresa nr. 7491/12.05.2023 și în raportul procedurii nr. 7573/12.05.2023, fără a aduce argumente concrete care să combată poziția societății sale.

În acest sens, societatea contestatoare se limitează la a preciza faptul că:

- din pricina unei erori materiale, a încărcat în SEAP un formular diferit de ofertă față de formularul de ofertă aferent lotului nr. 10;

- prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 10, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse;

- existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 08.12.2022.

În aceeași ordine de idei, solicită Consiliului să constate că societatea sa a ofertat un tarif/loc/km de doar 0.19 lei/loc/km, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a ofertat un tarif aproape triplu, respectiv 0.56 lei/loc/km. Astfel, separat de eroarea materială survenită, oferta societății sale a obținut punctaj maxim atât pe componența tehnică, cât și pe cea financiară, însă prevalându-se de o presupusă „modificare a documentelor ofertei”, entitatea contractantă a ales să desemneze câștigătoare o societate care are un preț/loc/km de 3 ori mai mare decât al societății sale, fapt ce va conduce, în mod evident, la majorarea prețului biletelor de transport pentru călători.

Prin urmare, în considerarea prevederilor art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, solicită Consiliului să constate că în discuție nu este o modificare substanțială a ofertei, ci transmiterea formularului aferent lotului nr. 10 a reprezentat doar o îndreptare a unei erori materiale neintenționate.

2. Neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. cu privire la lotul nr. 10

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 10, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă nu a formulat nici o apărare, nu a oferit nici un argument care să combată criticile formulate de către societatea sa, context în care, înțelege să ne prevaleze de o achiesare tacită a entității contractante la criticile sale.

Mai apoi, în susținerea neconformității ofertei depuse de către ... S.R.L., învederează următoarele aspecte:

În primul rând, fiecare ofertant avea obligația de a completa formularul nr. 11 - anexa nr. 1 și anexa nr. 2. Prin completarea corespunzătoare a anexei nr. 1, ofertantul obține prețul/km/călător și prețul/km în primul an de prestare a serviciului, iar prin completarea anexei nr. 2 fiecare operator stabilește un coeficient de ajustare anual plecând de la anul 1. Astfel, suma celor 10 ani reprezintă valoarea estimată a contractului.

În acest context, elementele esențiale de preț care pot fi identificate în anexele nr. 1 și 2 sunt tarif mediu/ km și cap m (loc). Astfel, precizează că „tariful mediu/ km” este tariful care înmulțit cu numărul de km planificați anual, oferă valoarea ofertată în primul 1. Mai apoi, „cap m (loc)” reprezintă capacitatea medie de transport care se calculează conform formulei prezentate în Normele Cadru ale Ordinului 272/2007 (art. 27A2) respectiv: $\text{cap m (loc)} = \text{cap n} * k$, unde cap n = capacitatea ...ui cu care se licitează și K = gradul mediu de încărcare. De asemenea, susține că în caietul de sarcini s-a solicitat un grad mediu de încărcare de 70%.

În cazul de față, reiterează faptul că pentru lotul nr. 10, ... S.R.L. și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autovehicul de 30 de locuri. În aceste condiții, 70% din 31 de locuri, reprezintă 21 de locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11. Tariful/loc/km ofertat de către ... SRL este de 0.56 lei/km/loc (un tarif de aproape 3 ori mai mare decât tariful ofertat de către societatea sa - 0,19 lei/loc/km).

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către ... S.R.L. pentru lotul 10, se poate observa cu ușurință că acesta a calculat în mod greșit gradul de încărcare, denaturând astfel propunerea financiară și ofertând un preț eronat.

Astfel, din perspectiva acestor calcule vădit eronate, comisia de evaluare trebuia să își pună un semn de întrebare în cazul ofertei depuse pentru lotul nr.10, respectiv să analizeze care este motivul pentru care, în cazul unui autovehicul cu 30 de locuri, ofertantul realizează calculul pentru un grad de ocupare de doar 10 locuri, adică un procent de 33,33%, iar nu 70% cum a solicitat entitatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. în considerarea (1) necorelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și (2) nerespectării gradului mediu de ocupare de 70%.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35489/30.06.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise.

I. Nelegalitatea și netemeinicia soluției de respingere a ofertei depuse de către societatea sa pentru lotul nr. 10

Fără a reitera aspectele deja prezentate, în vederea constatării temeiniciei contestației formulate de către societatea sa, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

i. Dintr-o eroare materială, societatea sa a încărcat un formulat diferit de ofertă față de formularul pentru lotul nr. 10;

ii. Existența erorii materiale este confirmată chiar și de semnătura electronică aplicată pe formular, 08.12.2022, de unde reiese faptul că formularul de ofertă a fost completat anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, încărcarea acestuia fiind „întârziată” de intervenirea unei erori materiale.

iii. Prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 10, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse.

Totodată, solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că societatea sa a ofertat un tarif/loc/km de doar 0.19 lei/loc/km, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a ofertat un tarif aproape triplu, respectiv 0.56 lei/loc/km.

Astfel, separat de eroarea materiale survenită, oferta societății sale a obținut punctaj maxim atât pe componenta tehnică, cât și pe cea financiară, însă prevalându-se de o presupusă „modificare a documentelor ofertei”, entitatea contractantă a ales să desemneze câștigătoare o societate care are un preț/loc/km de 3 ori mai mare decât al societății sale, fapt ce va conduce, în mod evident, la majorarea prețului билетelor de transport pentru călători.

II. Oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

În ceea ce privește motivele pentru care se impune constatarea neconformității ofertei depuse de către ... S.R.L., contestatoarea învederează următoarele aspecte:

i. În primul rând, „tariful mediu/ km” este tariful care înmulțit cu numărul de km planificați anual, oferă valoarea ofertată în primul 1. Mai apoi, „cap m (loc)” reprezintă capacitatea medie de transport care se calculează conform formulei prezentate în normele cadru ale ordinului 272/2007 (art. 27²) respectiv: $\text{cap m (loc)} = \text{cap n} \cdot k$, unde cap n = capacitatea ...ui cu care se licitează și K = gradul mediu de încărcare. În caietul de sarcini s-a solicitat un grad mediu de încărcare de 70%;

ii. pentru lotul nr. 10, ... S.R.L. și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autovehicul de 30 de locuri. În aceste condiții, 70% din 31 de locuri, reprezintă 21 de locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11;

iii. însă, ... S.R.L. a realizat calculul raportându-se la un număr de 10 locuri, denaturând astfel rezultatul calculului și, fiind de asemenea, evident că 70% din 31 nu poate reprezenta 10;

iv. tariful /loc /km ofertat de către ... S.R.L. este de 0.56 lei/km/loc (un tarif de aproape 3 ori mai mare decât tariful ofertat de către societatea sa - 0.19 lei/loc/km).

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către ... S.R.L. pentru lotul 10, se poate observa cu ușurință că acesta a calculat în mod greșit

gradul de încărcare, denaturând astfel propunerea financiară și ofertând un preț eronat, fiind evident faptul că dacă s-ar fi realizat calculul prin raportare la gradul real de ocupare, prețul ofertat de către acesta era substanțial mai mare.

În aceste condiții, reiese în mod evident faptul că ... S.R.L. nu a dovedit sustenabilitatea soluției propuse la prețul ofertat, iar entitatea contractantă a ales să valideze oferta depusă, fără a depune diligențele necesare spre a verifica, în concret, dacă acest ofertant poate susține contractul de delegare prin raportare la prețul ofertat.

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. în considerarea (1) necorelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și (2) nerespectării gradului mediu de ocupare de 70%.

Concluziv, având în vedere toate argumentele anterior prezentate, precum și cuprinsul documentației de atribuire, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică oferta depusă de ... S.R.L., desemnată câștigătoarea lotului 57.

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul Lotului .., au depus oferte următorii operatori economici: ... S.R.L. și S.R.L. - ... S.R.L.

Prin adresa nr. 7698/12.05.2023 și raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii sale este conformă și admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate/preț*”, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Societatea contestatoare apreciază că oferta ... S.R.L. este neconformă, din cel puțin următoarele motive:

Propunerea financiară depusă de ... S.R.L. nu respectă dispozițiile art. 20 din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane.

Autoarea contestației menționează că, potrivit dispozițiilor Ordinului ANRSC nr. 272/2007, în ceea ce privește tarifele, există trei operațiuni: stabilirea, ajustarea și modificarea.

Cu privire la operațiunea de stabilire, prin dispozițiile art. 7 lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 se precizează:

„Art. 7 Termenii folosiți în cadrul prezentelor norme-cadru au semnificațiile următoare: [...]

c) stabilirea tarifelor - operațiunea de stabilire a structurii și nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public local și județean de călători. potrivit prezentelor norme-cadru, prin care se stabilesc structura și nivelul tarifelor;”

Documentul prin care intervine operațiunea „de stabilire a tarifului” este fie hotărârea de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie contractul de delegare, în cazul gestiunii delegate, conform art. 16¹ din Ordin ANRSC nr. 272/2007.

În continuare, prin art. 20 din același act normativ se precizează:

„Art. 20 (1) Stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

a) cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;

b) fișele de fundamentare pentru stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor;

c) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor propuse.

(2) Autoritățile locale competente pot solicita de la operatorii de transport rutier/transportatorii autorizați orice date și informații pentru clarificarea unor aspecte din propunerile de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru serviciile publice de transport local sau județean de persoane.”

Interpretând sistematic și coroborat dispozițiile legale, rezultă faptul că un operator economic prin propunerea financiară pe care o depune în cadrul unei oferte, prin care solicită stabilirea unui tarif/unor tarife, pe lângă formularul de ofertă și fișa de fundamentare a tarifului trebuie să anexeze pentru elementele de cost menționate în cadrul fișei de fundamentare a tarifului și un memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice.

Or, operatorul economic ... S.R.L. nu a anexat un asemenea memoriu tehnico economic.

Justificarea pentru care legiuitorul/autoritatea de reglementare, în speță ANRSC, a prevăzut ca, la stabilirea tarifului, operatorii economici să depună și memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice, este că, prin acesta, se identifică/determină modul în care a rezultat cheltuiala unui anumit element de cost.

De exemplu, luând în considerare elementul de cost „carburanți” (menționat în cadrul fișei de fundamentare a ... S.R.L.) nu se poate identifica modul în care a rezultat valoarea de 78.147 lei/an.

Acest element de cost trebuie să rezulte din înmulțirea consumului de combustibil unitar mediu cu valoarea unitară a carburantului, raportat la numărul de km planificați într-un an.

Or, în condițiile în care elementele de cost care compun fișa de fundamentare în baza căreia ... S.R.L. a fundamentat prețul total, nu pot fi justificate, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de ... S.R.L. ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c) din HG 394/2016.

II. Entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Autoarea contestației precizează că, din analiza acestor dispoziții legale, rezultă faptul că atunci când un operator economic prezintă o ofertă de preț neobișnuit de scăzută, însemnând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, entitatea contractantă are obligația de a solicita clarificări.

Or, în condițiile în care:

- prin fișa de date pentru .., la Secțiunea II.2.6 Valoarea totală estimată, s-a prevăzut valoarea de 5.525.520 lei;
- din formularul de ofertă depus de ... SRL - Formular nr. 11, rezultă o ofertă de preț de 1.949.720 lei pentru 10 ani (reprezentând 35,28% din valoarea estimată a contractului);

societatea contestatoare opinează că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului ... S.R.L. în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, aspect pe care societatea sa nu l-a identificat.

Față de aspectele prezentate anterior, autoarea contestației apreciază faptul că entitatea contractantă ar trebui să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări cu privire prețul aparent neobișnuit de scăzut și ulterior respingerea ofertei conform celorlalte puncte din contestație.

III. Elementele de cost din Fișa de fundamentare sunt subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate

1.Elementele de cost „Service auto”, „Schimb ulei”, „Schimb filtru” „Schimb antigel”, „Piese de schimb”

Contestatoarea arată că în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului pentru Lot .., Secțiunea I Cheltuieli materiale, operatorul economic ... SRL a prevăzut pentru:

- Service auto - costul anual de 2.500 lei;
- Schimb ulei - costul anual de 1.408 lei
- Schimb filtru - costul anual de 100 lei;
- Schimb antigel - costul anual de 100 lei;
- Piese de schimb - costul anual de 2.200 lei.

Adunând toate aceste elemente de cost va rezulta o valoare de 6.308 lei.

Societatea contestatoare apreciază că aceste elemente de cost au fost subdimensionate, deoarece:

În privința Service auto și Piese de schimb există o serie de operațiuni (întreținere-reparații) care trebuiesc efectuate cum sunt:

- schimb ambreiaj,
- schimb distribuție,
- schimb pompa de apă,
- schimb elemente de direcție,
- schimb elemente de suspensie,
- alte schimburi

Deși există posibilitatea ca aceste operațiuni să nu se realizeze în cadrul km planificați pe parcursul unui an, acestea tot trebuie calculate ca procent din valoarea pentru schimbul a fiecărei operațiuni.

Autoarea contestației precizează că, în situația în care distribuția se realizează la 250.000 de km, costul cu piesele de schimb și cu manopera trebuie calculat ca procent, prin raportare la numărul de km care vor fi efectuați pe acel traseu. Or, dacă ne raportăm numai la costul și schimbul anvelopelor, este evident faptul că operatorul economic nu a dimensionat corect costurile.

Astfel, contestatoarea precizează că costul unei anvelope CONTINENTAL 205/75/R16C care se utilizează pe mijlocul de transport este aproximativ 650 de lei. Pentru mijloacele de transport cu capacitate de transport de 19 persoane sunt necesare 6 anvelope. Schimbul unui set de anvelope se realizează la 80.000-100.000 km. Pentru acest .. este stabilit un număr de 78.936 km a fi parcurși anual. Costul estimat anual este de 3.078,5 lei, fără a lua în calcul unul sau două schimburi (iarna/vara).

Referitor la „Schimb filtru”, societatea contestatoare precizează că sunt mai multe filtre care necesită a fi schimbate:

- filtru aer motor;
- filtru caburant;
- filtru polen,

fiecare la un anumit interval de km parcurși, iar raportat la numărul de km necesar a fi parcurși pe ... într-un an, unele dintre acestea se schimbă de mai multe ori.

Prin urmare, este evident că această operațiune de schimbare a filtrelor nu poate fi realizată anual cu doar 100 lei.

2. Elementul de cost „Alte cheltuieli materiale”

Contestatoarea mai arată că în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului pentru *lotul* .., Secțiunea I Cheltuieli materiale, operatorul economic ... S.R.L. a prevăzut pentru „alte cheltuieli materiale” cost anual de 400 lei. Împărțind aceste costuri la 12 luni, deoarece se pune în discuție de plata unor servicii, ar rezulta un cost de 33,33 lei/lună pentru „alte cheltuieli materiale”.

Prin „alte cheltuieli materiale” operatorul economic ar fi trebuit să prevadă în cote procentuale:

- cheltuieli personal administrativ (administrator/director General, contabilitate, financiar, resurse umane, manager transport, dispecerat);
- cheltuieli IT (calculator, imprimantă, personal);
- cheltuieli papetărie;
- cheltuieli contracte furnizori (telefonie mobilă, medicina muncii, monitorizare GPS, contract spălătorie).

Or, autoarea contestației precizează că este posibil ca numai cheltuielile cu serviciul de contabilitate sau resursele umane, alocate în

cote procentuale, să ajungă la un cost lunar de minim 400 lei și apreciază că este imposibil ca toate costurile enumerate anterior să poată fi asigurate cu doar 33,33 lei/lună.

3. Cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii nu respectă dispozițiile legale

Contestatoarea arată că în Fișa de fundamentare, Capitolul III Cheltuieli cu salariile personalului este compus din:

- salarii;
- contribuții sociale obligatorii;
- alte drepturi asimilate salariilor.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal stabilește contribuțiile sociale obligatorii, la art. 2 alin. (2), astfel:

„Art. 2 Impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii reglementate de Codul fiscal [...]

(2) Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

- a) contribuțiile de asigurări sociale, datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;*
- b) contribuția de asigurări sociale de sănătate, datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
- c) contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată bugetului general consolidat.”*

Însă, din analiza elementelor de cost din Fișa de fundamentare a tarifului, rezultă în mod evident că în categoria „Contribuții sociale obligatorii” este inclus și impozitul pe venit.

Cotele contribuțiilor sociale obligatorii sunt:

- Asigurări Sociale (CAS) în cuantum de 25% raportat la salariul brut;
- Asigurări Sociale de Sănătate (CASS) în cuantum de 10% raportat la salariul brut;
- Impozit pe venit (IV) în cuantum de 10% raportat la veniturile rezultate din scăderea asigurărilor sociale și a asigurărilor sociale de sănătate;
- Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM) în cuantum de 2.25% raportat la salariul brut (datorat de angajator).

Aceste contribuții, prin raportare la salariul complet (salariu brut și contribuția asiguratorie pentru muncă) reprezintă 42.79%.

Societatea contestatoarea arată că, în cadrul Fișei de fundamentare pentru *lotul .., ... S.R.L.* a prevăzut:

- pentru elementul de cost „Salarii” valoarea de 91.600 lei;
- pentru elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” valoarea de 2.000 lei.

Or, raportat la valoarea de 91.600 lei reprezentând salarii, se poate observa că elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” nu a fost calculat corect.

Față de argumentele prezentate anterior, autoarea contestației solicită respingerea ofertei ... S.R.L. ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG 394/2016, deoarece

această ofertă cuprinde costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile.

IV. Entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

După comunicarea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, contestatoarea susține că a solicitat accesul la oferta depusă de ... S.R.L. (propunerea financiară și tehnică) în cadrul *lotului* ,, însă entitatea contractantă a refuzat să-i permită accesul la propunerea tehnică, motivat de faptul că:

- pe de o parte, documentația nu are caracter de document public, iar,

- pe de altă parte, în definiția dată de H.G nr. 394/2016 în „dosarul achiziției” (art. 154⁵) nu se regăsește și Propunerea Tehnică.

În aceste condiții, autoarea contestației solicită:

- accesul la oferta depusă de ... S.R.L. în cadrul *lotului* ,, inclusiv Propunerea Tehnică,

- obligarea entității contractante la permiterea societății sale să analizeze, la sediul acesteia, Propunerea Tehnică depusă de ... S.R.L. în cadrul *lotului* , - ,,

Având în vedere:

- refuzul nejustificat al entității contractante de a-i permite societății sale să analizeze propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L. pentru *lotul* ,,

- faptul că ulterior, prin raportare la propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L., societatea sa, va putea identifica motive noi de contestare.

Contestatoarea solicită Consiliului să dispună, în conformitate cu dispozițiile art. 186 din Codul de procedura civilă, repunerea în termen.

Prin adresa nr. 1398/30.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29428/30.05.2023, entitatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L. în cadrul *lotului* 57, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă arată că în raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, pentru *lotul* 57, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de oferta depusă de asocierea S.R.L. - ... S.R.L. este de 69,54 de puncte, prețul fiind de 0.37 lei fără TVA [lei/km/loc], iar punctajul obținut de oferta depusă de ... S.R.L. este de 81 puncte, prețul fără TVA fiind de 0,19 lei [lei/km/loc].

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au constatat că suma ofertată ... S.R.L. pentru *lotul* 57, reprezintă 80% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări ofertantului ... în ceea ce privește prețul, achizițarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 142 alin.(1) din H.G. nr. 394/2016, a solicitat ofertantului ... explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, prin adresele nr.4061/14.03.2023 și nr. 4414/17.03.2023, a solicitat acestuia clarificări cu privire la oferta de preț depusă. Ofertantul a transmis justificările necesare, respectând prevederile legale invocate anterior, motiv pentru care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în atribuirea lotului 57, s-a avut în vedere criteriul "ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor realizându-se prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare a întocmit clasamentul pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare.

Astfel, atribuirea contractului de achiziție sectorială se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Totodată, entitatea contractantă susține că atribuirea lotului 57 s-a făcut cu respectarea prevederilor punctelor 27 și 28 din Decizia Consiliului Concurenței nr. 66/22.09.2021, transmisă Consiliului Județean cu adresa nr. 15031/03.12.2021, conform căroră: "(27) În ceea ce privește criteriile de atribuire prevăzute în Normele privind transportul județean, autoritatea de concurență a susținut, faptul că nivelul tarifelor oferite de operatori ar trebui să constituie criteriul de evaluare cu pondere semnificativă. (28) (...)Astfel, deși sunt necesare criterii tehnice și de calitate pentru mijloacele de transport, trebuie avut în vedere în special nivelul tarifului de călătorie practicat pe traseu/km".

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu s-au respectat dispozițiile art. 20 din Ordinul ANRSC nr. 272 din 12 decembrie 2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, achizițoarea menționează că stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor pe baza următoarelor documente: *"cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care*

prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli."

Raportat la etapa actuală a procedurii, tariful se stabilește prin ofertare. Ulterior încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, cererea operatorilor de ajustarea sau modificare a tarifelor de călătorie, se va justifica pe baza unui memoriu tehnico-economic.

Astfel, în caietul de sarcini, la punctul 5.5, operatorii de transport rutier ofertează pe fiecare traseu/lot și fundamentează tariful, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la normele-cadru - conform prevederilor art. 27² alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 272/2007 al președintelui A.N.R.S.C. pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, cu modificările și completările ulterioare - nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$T_m \text{ (km/loc)} = V(t)/N \text{ (km)} \times \text{Cap.m. (loc)} \text{ (lei/km/loc)}$, unde:

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc);
- $V(t)$ - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);
- $N \text{ (km)}$ - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la normele-cadru (km);
- Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la normele-cadru, care se calculează potrivit formulei:
 - $\text{Cap.m (loc)} = \text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}/\text{AN} \times k$, unde:
 - Cap.1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);
 - Cap.2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);
 - Cap.n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);
- AN - numărul total de autobuze;
- $k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

În ceea ce privește ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie, potrivit prevederilor caietului de sarcini punctul 5.13., pentru serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

"a) cererea de ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli".

Astfel, memoriu tehnico-economic se prezintă doar când operatorii de transport solicită ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că nu s-a abătut de la prevederile documentației de atribuire, în care s-a arătat, explicit, că justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic.

De asemenea, aceasta subliniază faptul că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele,

în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire un memoriu tehnico-economic, prin urmare este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, achizitoarea menționează că prin cererea formulată în data de 16.05.2023, înregistrată la Consiliul Județean sub nr.7972/17.05.2023, ofertantul (asocierea S.R.L. - ... S.R.L.) a solicitat transmiterea în format electronic a propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse de ... S.R.L., pentru lotul 57.

Astfel, a dat curs solicitării ofertantului, aducându-i la cunoștință data și ora stabilită pentru accesul la dosarul achiziției.

Concluzionând, în raport cu dispozițiile legale anterior menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023 în partea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și implicit a adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și a adresei nr. 7698/12.05.2023 prin care oferta asocierii S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 126/13.096.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31896/14.06.2023, contestația formulează concluzii scrise.

Prin raportare la punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, autoarea contestației precizează următoarele:

1. Entitatea contractantă nu a răspuns la toate criticile/aspectele invocate prin contestație, respectiv *„Elementele de cost din Fișa de fundamentare sunt subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”*.

2. Referitor la necesitatea anexării unui memoriu tehnico-economic la Fișa de fundamentare a tarifului, prin contestație s-au invocat dispozițiile legale, din care rezultă că:

- stabilirea tarifelor este operațiunea de stabilire a structurii și nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public județean de călători;
- procedura de stabilire a tarifelor pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane se realizează prin contractele de delegare a gestiunii;
- cererea de stabilire se întocmește pe baza:
 - fișei de fundamentare

- și o unui memoriu tehnico-economic.

Totodată, societatea contestatoare precizează că dispozițiile legale stabilite prin Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane au caracter de ordine publică, având caracter imperativ, nu dispozitiv, ceea ce presupune că aplicarea dispozițiilor legale este obligatorie.

Pe de altă parte, *per a contrario*, mergând pe argumentul enunțat de către entitatea contractantă, în contextul în care nu este necesar memoriu tehnico-economic din care să rezulte justificarea modului de formare a valorii pentru fiecare element de cost, un ofertant poate indica orice valoare pentru fiecare element de cost. Însă, în această situație, entitatea contractantă în mod evident nu poate realiza o evaluare corectă a propunerii financiare, a Fișei de fundamentare și a fiecărui element de cost din cadrul Fișei de fundamentare, întrucât nu există un memoriu tehnico-economic.

Astfel, justificarea necesității memoriului tehnico-economic este evidentă, prin el se demonstrează faptul că valoarea pentru fiecare element de cost este rezultatul prețului unui serviciu/bun raportat la cerințele din caietul de sarcini (așa cum s-a arătat în contestație, valoarea pentru elementul de cost „carburanți” este rezultatul dintre consumul de combustibil unitar mediu și valoarea unitară a carburantului raportat la numărul de km planificați într-un an).

3. Cât privește aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, petenta apreciază că entitatea contractantă a efectuat o evaluare formală, în vederea conformării ofertei depuse de ... S.R.L., fără a analiza în mod detaliat modul de fundamentare a elementelor de cost.

Faptul că prin raportare la valoarea totală ofertată de ... S.R.L., care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, entitatea contractantă a solicitat clarificări, iar în urma solicitării de clarificări referitoare la oferta depusă, pentru anumite elemente de cost, ... S.R.L. a depus documente justificative (extrase din contracte sau oferte pe care ofertantul le va utiliza în îndeplinirea contractului), în opinia contestatoarei, pe de o parte nu este suficient pentru respectarea exigențelor impuse de textele de lege citate, iar pe de alta nu presupune neapărat că ofertantul a alocat corect resursele.

Astfel, autoarea contestației revine cu exemplul dat, cel referitor la elementul de cost „carburanți”. Faptul că operatorul a depus copie de pe contractul cu furnizorul de combustibil și/sau factura de combustibil din care rezultă prețul unitar, devine irelevant în contextul în care nu poate fi identificat modul în care prețul combustibilului a fost corelat cu celelalte elemente:

- consumul de combustibil, și
- numărul de km planificați într-un an.

În concluzie, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a putut efectua o evaluare corectă, în condițiile în care apreciază că pentru justificarea elementelor de cost nu este necesar memoriu tehnico-economic.

4. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, societatea contestatoare precizează că, ulterior formulării contestației, entitatea contractantă i-a permis să analizeze inclusiv propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. pentru Lotul 57.

Pentru toate motivele invocate, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică oferta depusă de ... S.R.L., desemnată câștigătoarea lotului 89.

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul lotului au depus oferte următorii operatori economici: ... S.R.L. și S.R.L. - ... S.R.L.

Prin adresa nr. 7694/12.05.2023 și raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii sale este conformă și admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate/preț*”, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Societatea contestatoare apreciază că oferta ... S.R.L. este neconformă, din cel puțin următoarele motive:

I. Propunerea financiară depusă de ... S.R.L. nu respectă dispozițiile art. 20 din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane.

Autoarea contestației menționează că, potrivit dispozițiilor Ordinului ANRSC nr. 272/2007, în ceea ce privește tarifele, există trei operațiuni: stabilirea, ajustarea și modificarea.

Cu privire la operațiunea de stabilire, prin dispozițiile art. 7 lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 se precizează:

„Art. 7 Termenii folosiți în cadrul prezentelor norme-cadru au semnificațiile următoare: [...]

c) *stabilirea tarifelor - operațiunea de stabilire a structurii și nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public local și județean de călători. potrivit prezentelor norme-cadru, prin care se stabilesc structura și nivelul tarifelor;*”

Documentul prin care intervine operațiunea „*de stabilire a tarifului*” este fie hotărârea de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie contractul de delegare, în cazul gestiunii delegate, conform art. 16¹ din Ordin ANRSC nr. 272/2007.

În continuare, prin art. 20 din același act normativ se precizează:

„Art. 20 (1) *Stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:*

a) *cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea*

propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;

b) fișele de fundamentare pentru stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor;

c) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor propuse.

(2) Autoritățile locale competente pot solicita de la operatorii de transport rutier/transportatorii autorizați orice date și informații pentru clarificarea unor aspecte din propunerile de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru serviciile publice de transport local sau județean de persoane."

Interpretând sistematic și coroborat dispozițiile legale, rezultă faptul că un operator economic prin propunerea financiară pe care o depune în cadrul unei oferte, prin care solicită stabilirea unui tarif/unor tarife, pe lângă formularul de ofertă și fișa de fundamentare a tarifului trebuie să anexeze pentru elementele de cost menționate în cadrul fișei de fundamentare a tarifului și un memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice.

Or, operatorul economic ... S.R.L. nu a anexat un asemenea memoriu tehnico economic.

Justificarea pentru care legiuitorul/autoritatea de reglementare, în speță ANRSC, a prevăzut ca, la stabilirea tarifului, operatorii economici să depună și memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice, este că, prin acesta, se identifică/determină modul în care a rezultat cheltuiala unui anumit element de cost.

De exemplu, luând în considerare elementul de cost „carburanți” (menționat în cadrul fișei de fundamentare a ... S.R.L.) nu se poate identifica modul în care a rezultat valoarea de 191.088 lei/an.

Acest element de cost trebuie să rezulte din înmulțirea consumului de combustibil unitar mediu cu valoarea unitară a carburantului, raportat la numărul de km planificați într-un an.

Or, în condițiile în care elementele de cost care compun fișa de fundamentare în baza căreia ... S.R.L. a fundamentat prețul total, nu pot fi justificate, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de ... S.R.L. ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c) din HG 394/2016.

II.1. Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat.

Societatea contestatoare menționează că în cadrul ofertei financiare, Anexa 2 la Formular 11, se regăsește tabelul centralizator cu valoarea contractului pe 10 ani, din care reiese că, începând cu anul 2, operatorul economic a aplicat câte un coeficient raportat la valoarea contractului din anul anterior.

În opinia contestatoarei:

- aplicarea unor coeficienți de actualizare este fundamentată, în situația în care, operatorul economic, la data depunerii ofertei, este obligat să fundamenteze tarifele ținând cont de costurile de la data depunerii ofertei, deși pentru o parte a elementelor de cost vor interveni modificări care vor intra în vigoare ulterior;

- operatorul economic ar fi trebuit să întocmească câte o fișă de fundamentare, însoțită de memoriu tehnico-economic, pentru fiecare an în care a aplicat coeficient de actualizare;

- operatorul economic nu poate anticipa în mod real modul în care vor crește sau vor scădea valorile elementelor de cost pe care se bazează fundamentarea tarifului.

Pe de altă parte, petenta susține că operatorul a aplicat doar coeficienți pozitivi, nu și coeficienți negativi.

În plus, contestatoarea arată că *Ordinul ANRSC 272/2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane* dă dreptul operatorului economic ca, după semnarea contractului de delegare, să solicite în condițiile stabilite prin acest act normativ, ajustarea și/sau modificarea de tarife.

II.2. Entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Autoarea contestației precizează că, din analiza acestor dispoziții legale, rezultă faptul că atunci când un operator economic prezintă o ofertă de preț neobișnuit de scăzută, însemnând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, entitatea contractantă are obligația de a solicita clarificări.

Or, în condițiile în care:

- prin fișa de date pentru *lotul* la Secțiunea II.2.6 Valoarea totală estimată, s-a prevăzut valoarea de 7.338.240 lei;

- raportat la valoarea primului an de contract (Anexa 2 la Formularul 11) înmulțită cu 10 ani, rezultă o ofertă de preț de 5.120.230 lei pentru 10 ani (reprezentând 69,77% din valoarea estimată a contractului);

societatea contestatoare opinează că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului ... S.R.L. în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, aspect pe care societatea sa nu l-a identificat.

Față de aspectele prezentate anterior, autoarea contestației apreciază faptul că entitatea contractantă ar trebui să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări cu privire prețul aparent neobișnuit de scăzut și ulterior respingerea ofertei conform celorlalte puncte din contestație.

III. Elementele de cost din Fișa de fundamentare sunt subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate

1. Elementele de cost „Schimb ulei”, „Schimb filtru”

Contestatoarea arată că, în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului, pentru lotul Secțiunea I Cheltuieli materiale, operatorul economic ... S.R.L. a prevăzut pentru:

- schimb ulei - costul anual de 1.995 lei;

- schimb filtru - costul anual de 243 lei.

În opinia contestatoarei, aceste elemente de cost nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot justificate, deoarece:

- ... S.R.L. a depus oferte pentru:
 - Lotul ... 133.848 km planificați anual;
 - Lotul .. având 112.320 km planificați anual;
 - Lotul .. având 104.832 km planificați anual;

- pentru elementele cost menționate anterior a prevăzut aceeași cheltuială la fiecare dintre aceste loturi. Or, costurile nu pot fi la fel, pe toate cele trei loturi, în condițiile în care aceste elemente de cost (Schimb ulei; Schimb filtru) se raportează la numărul de km parcurși.

Referitor la „Schimb filtru”, societatea contestatoare precizează că sunt mai multe filtre care necesită a fi schimbate:

- filtru aer motor;
- filtru caburant;
- filtru polen,

fiecare la un anumit interval de km parcurși, iar raportat la numărul de km necesar a fi parcurși pe ... într-un an, unele dintre acestea se schimbă de mai multe ori.

Prin urmare, este evident că această operațiune de schimbare a filtrelor nu poate fi realizată anual cu doar 243 lei.

2. Elementul de cost „Alte cheltuieli materiale”

Contestatoarea mai arată că în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului pentru *Lotul ...*, Secțiunea I Cheltuieli materiale, operatorul economic ... S.R.L. a prevăzut pentru „alte cheltuieli materiale” cost anual de 32.672 lei. Împărțind aceste costuri la 12 luni, deoarece se pune în discuție de plata unor servicii, ar rezulta un cost de 3.267 lei/lună pentru „alte cheltuieli materiale”.

Prin „alte cheltuieli materiale” operatorul economic ar fi trebuit să prevadă în cote procentuale:

- cheltuieli personal administrativ (administrator/director General, contabilitate, financiar, resurse umane, manager transport, dispecerat);
- cheltuieli IT (calculator, imprimantă, personal);
- cheltuieli papetărie;
- cheltuieli contracte furnizori (telefonie mobilă, medicina muncii, monitorizare GPS, contract spălătorie).

Or, autoarea contestației apreciază că nu este posibil ca toate costurile enumerate anterior să poată fi asigurate cu doar 3.267 lei/lună.

3. Quantumul pentru contribuții sociale obligatorii nu respectă dispozițiile legale

Contestatoarea arată că în Fișa de fundamentare, Capitolul III Cheltuieli cu salariile personalului este compus din:

- salarii;

- contribuții sociale obligatorii;
- alte drepturi asimilate salariilor.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal stabilește contribuțiile sociale obligatorii, la art. 2 alin. (2), astfel:

„Art. 2 Impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii reglementate de Codul fiscal [...]

(2) Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

- a) contribuțiile de asigurări sociale, datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;*
- b) contribuția de asigurări sociale de sănătate, datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
- c) contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată bugetului general consolidat.”*

Însă, din analiza elementelor de cost din Fișa de fundamentare a tarifului, rezultă în mod evident că în categoria „Contribuții sociale obligatorii” este inclus și impozitul pe venit.

Cotele contribuțiilor sociale obligatorii sunt:

- Asigurări Sociale (CAS) în cuantum de 25% raportat la salariul brut;
- Asigurări Sociale de Sănătate (CASS) în cuantum de 10% raportat la salariul brut;
- Impozit pe venit (IV) în cuantum de 10% raportat la veniturile rezultate din scăderea asigurărilor sociale și a asigurărilor sociale de sănătate;
- Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM) în cuantum de 2.25% raportat la salariul brut (datorat de angajator).

Aceste contribuții, prin raportare la salariul complet (salariu brut și contribuția asiguratorie pentru muncă) reprezintă 42.79%.

Societatea contestatoarea arată că, în cadrul Fișei de fundamentare pentru *Lotul .., ... S.R.L.* a prevăzut:

- pentru elementul de cost „Salarii” valoarea de 68.580 lei;
- pentru elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” valoarea de 14.922 lei.

Or, raportat la valoarea de 68.580 lei reprezentând salarii, se poate observa că elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” nu a fost calculat corect.

Față de argumentele prezentate anterior, autoarea contestației solicită respingerea ofertei ... S.R.L. ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG 394/2016, deoarece această ofertă cuprinde costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile.

IV. Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordin ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane

Contestatoarea arată că prin dispozițiile art. 27² din *Ordin ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea,*

ajustarea si modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, se stabilește:

„(1) Nivelul tarifelor de călătorie se determină după cum urmează:

a) operatorii de transport rutier ofertează și fundamentează, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru, nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$$T_m(\text{km/loc}) = \frac{V(t)}{N(\text{km}) \times \text{Cap.m}(\text{loc})} \quad (\text{lei/km/loc}), \text{ unde:}$$

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc); $V(t)$ - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);

N (km) - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la normele-cadru (km);

$\text{Cap.m}(\text{loc})$ - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la normele-cadru, care se calculează potrivit formulei:

$$\text{Cap.m}(\text{loc}) = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k, \text{ unde}$$

Cap. 1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);

Cap. 2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);

Cap. n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);

A_N - numărul total de autobuze;

$k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz".

„Capacitatea de transport" a ...ui rezultă din Certificatul de clasificare, document care se anexează la propunerea tehnică.

Societatea contestatoarea susține că faptul ca entitatea contractantă nu i-a permis accesul la propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. pentru *Lotul* ..

De asemenea, petenta arată că în cadrul Fișei de fundamentare pentru *Lotul* ..., la punctul XI, se precizează:

Cap. m. (loc) - 23

Astfel, autoarea contestației apreciază că ... S.R.L. a calculat Cap. m. (loc) prin raportare la numărul total de locuri din mijlocul de transport și nu prin raportare la numărul de locuri pentru pasageri (Capacitatea de transport).

În consecință Tariful mediu (lei/km) (X/XI) ca rezultat din împărțirea Tarif mediu (lei/km) la Cap. m. (loc) nu este calculat corect.

Implicit punctajul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț" nu este calculat corect.

În aceste condiții, entitatea contractantă ar trebui să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., prin solicitarea de clarificări cu privire la capacitatea medie de transport și, ulterior, respingerea ofertei conform celorlalte puncte din contestație.

V. Entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

După comunicarea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, contestatoarea susține că a solicitat accesul la oferta depusă de ... SRL (propunerea financiară și tehnică) în cadrul *Lotului* ..., însă enitatea contractantă a refuzat să-i permită accesul la propunerea tehnică, motivat de faptul că:

- pe de o parte, documentația nu are caracter de document public, iar,

- pe de altă parte, în definiția dată de HG 394/2016 în „dosarul achiziției” (art. 154⁵) nu se regăsește și Propunerea Tehnică.

În aceste condiții, autoarea contestației solicită:

- accesul la oferta depusă de ... S.R.L. în cadrul *Lotului .*, inclusiv Propunerea Tehnică,

- obligarea entității contractante la permiterea societății sale să analizeze, la sediul acesteia, Propunerea Tehnică depusă de ... S.R.L. în cadrul .

Având în vedere:

- refuzul nejustificat al entității contractante de a-i permite societății sale să analizeze propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L. pentru ..

- faptul că ulterior, prin raportare la propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L., societatea sa va putea identifica motive noi de contestare,

contestatoarea solicită Consiliului să dispună, în conformitate cu dispozițiile art. 186 din Codul de procedura civilă, repunerea în termen.

Prin adresa nr. 1405/30.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29427/30.05.2023, entitatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L. în cadrul lotului 89, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă arată că în raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, pentru lotul 89, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de oferta depusă de asocierea S.R.L. - ... S.R.L. este de 73,21 de puncte, prețul fiind de 0.29 lei fără TVA [lei/km/loc].

În ceea ce privește prețul propus de ceilalți ofertanți, entitatea precizează că punctajul obținut de oferta depusă de ... S.R.L. este de 74,96 puncte, prețul fără TVA fiind de 0,21 lei [lei/km/loc], iar punctajul obținut de oferta depusă de SC Elicom SRL este de 59,35 puncte, prețul fără TVA fiind de 0,19 lei [lei/km/loc].

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au constatat că suma ofertată ... S.R.L. pentru lotul 89, reprezintă 88% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L. în ceea ce privește prețul scăzut, achizițtoarea precizează că aceasta nu are fundament, întrucât a respectat prevederile art.142 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât oferta de preț propusă ... S.R.L. excede procentului de 80% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în atribuirea lotului, s-a avut în vedere criteriul "ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor realizându-se prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare a întocmit clasamentul pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare.

Astfel, atribuirea contractului de achiziție sectorială se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Totodată, entitatea contractantă susține că atribuirea lotului s-a făcut cu respectarea prevederilor punctelor 27 și 28 din Decizia Consiliului Concurenței nr. 66/22.09.2021, transmisă Consiliului Județean cu adresa nr. 15031/03.12.2021, conform căroră: "(27) În ceea ce privește criteriile de atribuire prevăzute în Normele privind transportul județean, autoritatea de concurență a susținut, faptul că nivelul tarifelor ofertate de operatori ar trebui să constituie criteriul de evaluare cu pondere semnificativă. (28) (...)Astfel, deși sunt necesare criterii tehnice și de calitate pentru mijloacele de transport, trebuie avut în vedere în special nivelul tarifului de călătorie practicat pe traseu/km".

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu s-au respectat dispozițiile art. 20 din Ordinul ANRSC nr. 272 din 12 decembrie 2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, achizițoarea menționează că stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor pe baza următoarelor documente: *"cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli."*

Raportat la etapa actuală a procedurii, tariful se stabilește prin ofertare. Ulterior încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, cererea operatorilor de ajustare sau modificare a tarifelor de călătorie, se va justifica pe baza unui memoriu tehnico-economic.

Astfel, în caietul de sarcini, la punctul 5.5, operatorii de transport rutier ofertează pe fiecare traseu/lot și fundamentează tariful, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la normele-cadru - conform prevederilor art. 27² alin. (1) lit. a) din Ordinul nr.

272/2007 al președintelui A.N.R.S.C. pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, cu modificările și completările ulterioare - nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$T_m \text{ (km/loc)} = V(t)/N \text{ (km)} \times \text{Cap.m. (loc)} \text{ (lei/km/loc)}$, unde:

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc);
- $V(t)$ - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);
- $N \text{ (km)}$ - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la norme-cadru (km);
- Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la norme-cadru, care se calculează potrivit formulei:
- $\text{Cap.m (loc)} = \text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}/AN \times k$, unde:
- Cap.1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);
- Cap.2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);
- Cap.n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);

AN - numărul total de autobuze;

$k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

În ceea ce privește ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie, potrivit prevederilor caietului de sarcini punctul 5.13., pentru serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

"a) cererea de ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli".

Astfel, memoriu tehnico-economic se prezintă doar când operatorii de transport solicită ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că nu s-a abătut de la prevederile documentației de atribuire, în care s-a arătat, explicit, că justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic.

De asemenea, aceasta subliniază faptul că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire un memoriu tehnico-economic, prin urmare este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările

ulterioare, achizitoarea menționează că prin cererea formulată în data de 16.05.2023, înregistrată la Consiliul Județean sub nr.7972/17.05.2023, ofertantul (asocierea S.R.L. - ... S.R.L.) a solicitat transmiterea în format electronic a propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse de ... S.R.L., pentru lotul 89.

Astfel, a dat curs solicitării ofertantului ,aducându-i la cunoștință data și ora stabilită pentru accesul la dosarul achiziției.

Concluzionând, în raport cu dispozițiile legale anterior menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023 în partea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și implicit a adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și a adresei nr. 7694/12.05.2023 prin care oferta asocierii S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. .../13.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31899/14.06.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise.

Prin raportare la punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, autoarea contestației precizează următoarele:

1. Entitatea contractantă nu a răspuns la toate criticile/aspectele invocate prin contestație, respectiv:

"Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat";

„Elementele de cost din Fișa de fundamentare sunt subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”;

„Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane”.

2. Referitor la necesitatea anexării unui memoriu tehnico-economic la Fișa de fundamentare a tarifului, prin contestație s-au invocat dispozițiile legale, din care rezultă că:

- stabilirea tarifelor este operațiunea de stabilire a structurii și nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public județean de călători;

- procedura de stabilire a tarifelor pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane se realizează prin contractele de delegare a gestiunii;

- cererea de stabilire se întocmește pe baza:

- fișei de fundamentare
- și o unui memoriu tehnico-economic.

Totodată, societatea contestatoare precizează că dispozițiile legale stabilite prin Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane au caracter de ordine

publică, având caracter imperativ, nu dispozitiv, ceea ce presupune că aplicarea dispozițiilor legale este obligatorie.

Pe de altă parte, *per a contrario*, mergând pe argumentul enunțat de către entitatea contractantă, în contextul în care nu este necesar memoriu tehnico-economic din care să rezulte justificarea modului de formare a valorii pentru fiecare element de cost, un ofertant poate indica orice valoare pentru fiecare element de cost. Însă, în această situație, entitatea contractantă în mod evident nu poate realiza o evaluare corectă a propunerii financiare, a Fișei de fundamentare și a fiecarui element de cost din cadrul Fișei de fundamentare, întrucât nu există un memoriu tehnico-economic.

Astfel, justificarea necesității memoriului tehnico-economic este evidentă, prin el se demonstrează faptul că valoarea pentru fiecare de element cost este rezultatul prețului unui serviciu/bun raportat la cerințele din caietul de sarcini (așa cum s-a arătat în contestație, valoarea pentru elementul de cost „carburanți” este rezultatul dintre consumul de combustibil unitar mediu și valoarea unitară a carburantului raportat la numărul de km planificați într-un an).

3. Cât privește aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, petenta precizează că această critică trebuie analizată ca o consecință a criticii „*Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat*”.

Or, în condițiile în care entitatea contractantă fie a omis să ofere un punct de vedere cu privire la această critica, fie nu a dorit, argumentele prezentate de aceasta cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 devin irelevante.

4. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane”, ca urmare a analizării propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L., autoarea contestației relevă următoarele:

Pentru desfășurarea activității pentru Lotul 89 – Cod traseu 2408 – Bârlad - Tutova este necesar un mijloc de transport.

În cadrul Tabel I. MIJLOACELE DE TRANSPORT DIN DOTAREA OFERTANTULUI, DISPONIBILE PENTRU A FI FOLOSITE ÎN CONTRACTUL DE DELEGARE DE GESTIUNE din propunerea tehnică, Secțiunea - Capacitatea maximă admisă (nr. locuri pentru pasageri pe scaune) pentru mijlocul de transport se precizează: 22 locuri.

În cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul ..., la punctul XI - Cap. m. Loc se precizează valoarea „23”.

Prin dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de

persoane se stabilește că modul de calcul al capacității se realizează după formula:

$$\text{Cap.m(loc)} = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k,$$

Dacă se calculează capacitatea medie, conform formulei, va rezulta valoarea de „15,4” astfel:

$$(22/1) \times 70\% = 15,4$$

Or, în condițiile în care ... S.R.L., în cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul ..., la punctul XI - Cap. m. loc a precizat valoarea de „23”, în loc de „15,4”, în mod evident Tariful mediu (lei/km/loc) (X/XI) nu este calculat corect. Împărțind „Tarif mediu (lei/km) (VIII/IX)” la o valoare mai mare „Cap. m. (loc)” va rezulta un „Tarif mediu (lei/km/loc) (X/XI)” mai mic.

Astfel, este evident că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare a propunerii financiare depusă de ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile legale.

5. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, societatea contestatoare precizează că, ulterior formulării contestației, entitatea contractantă i-a permis să analizeze inclusiv propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. pentru Lotul 89.

Pentru toate motivele invocate, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică oferta depusă de ... S.R.L., desemnată câștigătoarea lotului

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul Lotului .., au depus oferte următorii operatori economici: ... S.R.L. și S.R.L. - ... S.R.L.

Prin adresa nr. 7700/12.05.2023 și raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii sale este conformă și admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate/preț*”, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Societatea contestatoare apreciază că oferta ... S.R.L. este neconformă, din cel puțin următoarele motive:

II. Propunerea financiară depusă de ... S.R.L. nu respectă dispozițiile art. 20 din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane.

Autoarea contestației menționează că, potrivit dispozițiilor Ordinului ANRSC nr. 272/2007, în ceea ce privește tarifele, există trei operațiuni: stabilirea, ajustarea și modificarea.

Cu privire la operațiunea de stabilire, prin dispozițiile art. 7 lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 se precizează:

*„Art. 7 Termenii folosiți în cadrul prezentelor norme-cadru au semnificațiile următoare:
[...]*

c) stabilirea tarifelor - operațiunea de stabilire a structurii și nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public local și județean de călători. potrivit prezentelor norme-cadru, prin care se stabilesc structura și nivelul tarifelor;”

Documentul prin care intervine operațiunea „de stabilire a tarifului” este fie hotărârea de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie contractul de delegare, în cazul gestiunii delegate, conform art. 16¹ din Ordin ANRSC nr. 272/2007.

În continuare, prin art. 20 din același act normativ se precizează:

„Art. 20 (1) Stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

a) cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;

b) fișele de fundamentare pentru stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor;

c) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor propuse.

(2) Autoritățile locale competente pot solicita de la operatorii de transport rutier/transportatorii autorizați orice date și informații pentru clarificarea unor aspecte din propunerile de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru serviciile publice de transport local sau județean de persoane.”

Interpretând sistematic și coroborat dispozițiile legale, rezultă faptul că un operator economic prin propunerea financiară pe care o depune în cadrul unei oferte, prin care solicită stabilirea unui tarif/unor tarife, pe lângă formularul de ofertă și fișa de fundamentare a tarifului trebuie să anexeze pentru elementele de cost menționate în cadrul fișei de fundamentare a tarifului și un memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice.

Or, operatorul economic ... S.R.L. nu a anexat un asemenea memoriu tehnico-economic.

Justificarea pentru care legiuitorul/autoritatea de reglementare, în speță ANRSC, a prevăzut ca, la stabilirea tarifului, operatorii economici să depună și memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice, este că, prin acesta, se identifică/determină modul în care a rezultat cheltuiala unui anumit element de cost.

De exemplu, luând în considerare elementul de cost „carburanți” (menționat în cadrul fișei de fundamentare a ... S.R.L.) nu se poate identifica modul în care a rezultat valoarea de 172.524 lei/an.

Acest element de cost trebuie să rezulte din înmulțirea consumului de combustibil unitar mediu cu valoarea unitară a carburantului, raportat la numărul de km planificați într-un an.

Or, în condițiile în care elementele de cost care compun fișa de fundamentare în baza căreia ... S.R.L. a fundamentat prețul total, nu pot fi justificate, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de ... S.R.L. ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c) din HG 394/2016.

II.1. Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat.

Societatea contestatoare menționează că în cadrul ofertei financiare, Anexa 2 la Formular 11, se regăsește tabelul centralizator cu valoarea contractului pe 10 ani, din care reiese că, începând cu anul 2, operatorul economic a aplicat câte un coeficient raportat la valoarea contractului din anul anterior.

În opinia contestatoarei:

- aplicarea unor coeficienți de actualizare este fundamentată, în situația în care, operatorul economic, la data depunerii ofertei, este obligat să fundamenteze tarifele ținând cont de costurile de la data depunerii ofertei, deși pentru o parte a elementelor de cost vor interveni modificări care vor intra în vigoare ulterior;

- operatorul economic ar fi trebuit să întocmească câte o fișă de fundamentare, însoțită de memoriu tehnico-economic, pentru fiecare an în care a aplicat coeficient de actualizare;

- operatorul economic nu poate anticipa în mod real modul în care vor crește sau vor scădea valorile elementelor de cost pe care se bazează fundamentarea tarifului.

Pe de altă parte, petenta susține că operatorul a aplicat doar coeficienți pozitivi, nu și coeficienți negativi.

În plus, contestatoarea arată că *Ordinul ANRSC 272/2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane* dă dreptul operatorului economic ca, după semnarea contractului de delegare, să solicite în condițiile stabilite prin acest act normativ, ajustarea și/sau modificarea de tarife.

II.2. Entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Autoarea contestației precizează că, din analiza acestor dispoziții legale, rezultă faptul că atunci când un operator economic prezintă o ofertă de preț neobișnuit de scăzută, însemnând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, entitatea contractantă are obligația de a solicita clarificări.

Or, în condițiile în care:

- prin fișa de date pentru *lotul* .. la Secțiunea II.2.6 Valoarea totală estimată, s-a prevăzut valoarea de 7.862.400 lei;

- raportat la valoarea primului an de contract (Anexa 2 la Formularul 11) înmulțită cu 10 ani, rezultă o ofertă de preț de 3.895.730 lei pentru 10 ani (reprezentând 49,52% din valoarea estimată a contractului);

societatea contestatoare opinează că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului ... S.R.L. în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, aspect pe care societatea sa nu l-a identificat.

Față de aspectele prezentate anterior, autoarea contestației apreciază faptul că entitatea contractantă ar trebui să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări cu privire prețul aparent neobișnuit de scăzut și ulterior respingerea ofertei conform celorlalte puncte din contestație.

III. Elementele de cost din Fișa de fundamentare sunt subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate

1. Elementele de cost „Schimb ulei”, „Schimb filtru”

Contestatoarea arată că, în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului, pentru *lotul i*, Secțiunea I Cheltuieli materiale, operatorul economic ... S.R.L. a prevăzut pentru:

- schimb ulei - costul anual de 1.995 lei;
- schimb filtru - costul anual de 243 lei.

În opinia contestatoarei, aceste elemente de cost nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot justificate, deoarece:

- ... S.R.L. a depus oferte pentru:
 - Lotul . având 133.848 km planificați anual;
 - Lotul .. având 112.320 km planificați anual;
 - Lotul .. având 104.832 km planificati anual;

- pentru elementele cost menționate anterior a prevăzut aceeași cheltuială la fiecare dintre aceste loturi. Or, costurile nu pot fi la fel, pe toate cele trei loturi, în condițiile în care aceste elemente de cost (Schimb ulei; Schimb filtru) se raportează la numărul de km parcurși.

Referitor la „Schimb filtru”, societatea contestatoare precizează că sunt mai multe filtre care necesită a fi schimbate:

- filtru aer motor;
- filtru caburant;
- filtru polen,

fiecare la un anumit interval de km parcurși, iar raportat la numărul de km necesar a fi parcurși pe ... într-un an, unele dintre acestea se schimbă de mai multe ori.

Prin urmare, este evident că această operațiune de schimbare a filtrelor nu poate fi realizată anual cu doar 243 lei.

2. Elementul de cost „Alte cheltuieli materiale”

Contestatoarea mai arată că în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului pentru .., Secțiunea I Cheltuieli materiale, operatorul economic ... S.R.L. a prevăzut pentru „alte cheltuieli materiale” cost anual de 9,672 lei. Împărțind aceste costuri la 12 luni, deoarece se pune în discuție de plata unor servicii, ar rezulta un cost de 806 lei/lună pentru „alte cheltuieli materiale”.

Prin „alte cheltuieli materiale” operatorul economic ar fi trebuit să prevadă în cote procentuale:

- cheltuieli personal administrativ (administrator/director General, contabilitate, financiar, resurse umane, manager transport, dispecerat);

- cheltuieli IT (calculator, imprimantă, personal);

- cheltuieli papetărie;

- cheltuieli contracte furnizori (telefonie mobilă, medicina muncii, monitorizare GPS, contract spălătorie).

Or, autoarea contestației apreciază că nu este posibil ca toate costurile enumerate anterior să poată fi asigurate cu doar 806 lei/lună.

3. Cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii nu respectă dispozițiile legale

Contestatoarea arată că în Fișa de fundamentare, Capitolul III Cheltuieli cu salariile personalului este compus din:

- salarii;

- contribuții sociale obligatorii;

- alte drepturi asimilate salariilor.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal stabilește contribuțiile sociale obligatorii, la art. 2 alin. (2), astfel:

„Art. 2 Impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii reglementate de Codul fiscal [...]

(2) Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

a) contribuțiile de asigurări sociale, datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;

b) contribuția de asigurări sociale de sănătate, datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

c) contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată bugetului general consolidat.”

Însă, din analiza elementelor de cost din Fișa de fundamentare a tarifului, rezultă în mod evident că în categoria „Contribuții sociale obligatorii” este inclus și impozitul pe venit.

Cotele contribuțiilor sociale obligatorii sunt:

- Asigurări Sociale (CAS) în cuantum de 25% raportat la salariul brut;

- Asigurări Sociale de Sănătate (CASS) în cuantum de 10% raportat la salariul brut;

- Impozit pe venit (IV) în cuantum de 10% raportat la veniturile rezultate din scăderea asigurărilor sociale și a asigurărilor sociale de sănătate;

- Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM) în cuantum de 2.25% raportat la salariul brut (datorat de angajator).

Aceste contribuții, prin raportare la salariul complet (salariu brut și contribuția asiguratorie pentru muncă) reprezintă 42.79%.

Societatea contestatoarea arată că, în cadrul Fișei de fundamentare pentru ,, ... S.R.L. a prevăzut:

- pentru elementul de cost „Salarii” valoarea de 45.720 lei;

- pentru elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” valoarea de 14.052 lei.

Or, raportat la valoarea de 45.720 lei reprezentând salarii, se poate observa că elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” nu a fost calculat corect.

Față de argumentele prezentate anterior, autoarea contestației solicită respingerea ofertei ... S.R.L. ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG 394/2016, deoarece această ofertă cuprinde costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile.

IV. Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordin ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane

Contestatoarea arată că prin dispozițiile art. 27² din *Ordin ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane*, se stabilește:

„(1) Nivelul tarifelor de călătorie se determină după cum urmează:

a) operatorii de transport rutier ofertează și fundamentează, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru, nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$$T_m(\text{km/loc}) = \frac{V(t)}{N(\text{km}) \times \text{Cap.m}(\text{loc})} \quad (\text{lei/km/loc}), \text{ unde:}$$

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc); V(t) - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);

N (km) - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la normele-cadru (km);

Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la normele-cadru, care se calculează potrivit formulei:

$$\text{Cap.m}(\text{loc}) = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k, \text{ unde}$$

Cap. 1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);

Cap. 2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);

Cap. n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);

A_N - numărul total de autobuze;

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz”.

„Capacitatea de transport” a ...ui rezultă din Certificatul de clasificare, document care se anexează la propunerea tehnică.

Societatea contestatoarea susține că faptul că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. pentru ..

De asemenea, petenta arată că în cadrul Fișei de fundamentare pentru *lotul* .., la punctul XI, se precizează:

Cap. m. (loc) - 15

Astfel, autoarea contestației apreciază că ... S.R.L. a calculat Cap. m. (loc) prin raportare la numărul total de locuri din mijlocul de transport și nu prin raportare la numărul de locuri pentru pasageri (Capacitatea de transport).

În consecință Tariful mediu (lei/km) (X/XI) ca rezultat din împărțirea Tarif mediu (lei/km) la Cap. m. (loc) nu este calculat corect.

Implicit punctajul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” nu este calculat corect.

În aceste condiții, entitatea contractantă ar trebui să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., prin solicitarea de clarificări cu privire la capacitatea medie de transport și, ulterior, respingerea ofertei conform celorlalte puncte din contestație.

V. Entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

După comunicarea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, contestatoarea susține că a solicitat accesul la oferta depusă de ... SRL (propunerea financiară și tehnică) în cadrul . însă entitatea contractantă a refuzat să-i permită accesul la propunerea tehnică, motivat de faptul că:

- pe de o parte, documentația nu are caracter de document public, iar,

- pe de altă parte, în definiția dată de HG 394/2016 în „dosarul achiziției” (art. 154⁵) nu se regăsește și Propunerea Tehnică.

În aceste condiții, autoarea contestației solicită:

- accesul la oferta depusă de ... S.R.L. în cadrul .. inclusiv Propunerea Tehnică,

- obligarea entității contractante la permiterea societății sale să analizeze, la sediul acesteia, Propunerea Tehnică depusă de ... S.R.L. în cadrul ..

Având în vedere:

- refuzul nejustificat al entității contractante de a-i permite societății sale să analizeze propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L. pentru ..

- faptul că ulterior, prin raportare la propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L., societatea sa va putea identifica motive noi de contestare,

contestatoarea solicită Consiliului să dispună, în conformitate cu dispozițiile art. 186 din Codul de procedura civilă, repunerea în termen.

Prin adresa nr. 1402/30.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29429/30.05.2023, entitatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L. în cadrul lotului 59, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă arată că în raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, pentru lotul 59, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de oferta depusă de asocierea S.R.L. - ... S.R.L. este de 72,59 de puncte, prețul fiind de 0.39 lei fără TVA [lei/km/loc], iar punctajul obținut de oferta depusă de ... S.R.L. este de 86,00 puncte, prețul fără TVA fiind de 0,23 lei [lei/km/loc].

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au constatat că suma ofertată ... S.R.L. pentru lotul 59, reprezintă 93% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L. în ceea ce privește prețul scăzut, achizitoarea precizează că aceasta nu are fundament, întrucât a respectat prevederile art.142 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât oferta de preț propusă ... S.R.L. excede procentului de 80% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în atribuirea lotului 59, s-a avut în vedere criteriul "ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor realizându-se prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare a întocmit clasamentul pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare.

Astfel, atribuirea contractului de achiziție sectorială se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Totodată, entitatea contractantă susține că atribuirea lotului 59 s-a făcut cu respectarea prevederilor punctelor 27 și 28 din Decizia Consiliului Concurenței nr. 66/22.09.2021, transmisă Consiliului Județean cu adresa nr. 15031/03.12.2021, conform căroră: "(27) În ceea ce privește criteriile de atribuire prevăzute în Normele privind transportul județean, autoritatea de concurență a susținut, faptul că nivelul tarifelor ofertate de operatori ar trebui să constituie criteriul de evaluare cu pondere semnificativă. (28) (...)Astfel, deși sunt necesare criterii tehnice și de calitate pentru mijloacele de transport, trebuie avut în vedere în special nivelul tarifului de călătorie practicat pe traseu/km".

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu s-au respectat dispozițiile art. 20 din Ordinul ANRSC nr. 272 din 12 decembrie 2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, achizitoarea menționează că stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor pe baza următoarelor documente: *"cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care*

prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli."

Raportat la etapa actuală a procedurii, tariful se stabilește prin ofertare. Ulterior încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, cererea operatorilor de ajustarea sau modificare a tarifelor de călătorie, se va justifica pe baza unui memoriu tehnico-economic.

Astfel, în caietul de sarcini, la punctul 5.5, operatorii de transport rutier ofertează pe fiecare traseu/lot și fundamentează tariful, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la normele-cadru - conform prevederilor art. 27² alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 272/2007 al președintelui A.N.R.S.C. pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, cu modificările și completările ulterioare - nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$T_m \text{ (km/loc)} = V(t)/N \text{ (km)} \times \text{Cap.m. (loc)} \text{ (lei/km/loc)}$, unde:

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc);
- $V(t)$ - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);
- $N \text{ (km)}$ - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la normele-cadru (km);
- Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la normele-cadru, care se calculează potrivit formulei:
 - $\text{Cap.m (loc)} = \text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}/\text{AN} \times k$, unde:
 - Cap.1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);
 - Cap.2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);
 - Cap.n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);
- AN - numărul total de autobuze;
- $k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

În ceea ce privește ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie, potrivit prevederilor caietului de sarcini punctul 5.13., pentru serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

"a) cererea de ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli".

Astfel, memoriu tehnico-economic se prezintă doar când operatorii de transport solicită ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că nu s-a abătut de la prevederile documentației de atribuire, în care s-a arătat, explicit, că justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic.

De asemenea, aceasta subliniază faptul că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele,

în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire un memoriu tehnico-economic, prin urmare este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, achizitoarea menționează că prin cererea formulată în data de 16.05.2023, înregistrată la Consiliul Județean sub nr.7972/17.05.2023, ofertantul (asocierea S.R.L. - ... S.R.L.) a solicitat transmiterea în format electronic a propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse de ... S.R.L., pentru lotul 59.

Astfel, a dat curs solicitării ofertantului, aducându-i la cunoștință data și ora stabilită pentru accesul la dosarul achiziției.

Concluzionând, în raport cu dispozițiile legale anterior menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023 în partea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și implicit a adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și a adresei nr. 7700/12.05.2023 prin care oferta asocierii S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 128/13.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31898/14.06.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise.

Prin raportare la punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, autoarea contestației precizează următoarele:

1. Entitatea contractantă nu a răspuns la toate criticile/aspectele invocate prin contestație, respectiv:

"Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat";

„Elementele de cost din Fișa de fundamentare sunt subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”;

„Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane”.

2. Referitor la necesitatea anexării unui memoriu tehnico-economic la Fișa de fundamentare a tarifului, prin contestație s-au invocat dispozițiile legale, din care rezultă că:

- stabilirea tarifelor este operațiunea de stabilire a structurii și nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public județean de călători;
- procedura de stabilire a tarifelor pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane se realizează prin contractele de delegare a gestiunii;
- cererea de stabilire se întocmește pe baza:
 - fișei de fundamentare, și
 - unui memoriu tehnico-economic.

Totodată, societatea contestatoare precizează că dispozițiile legale stabilite prin Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane au caracter de ordine publică, având caracter imperativ, nu dispozitiv, ceea ce presupune că aplicarea dispozițiilor legale este obligatorie.

Pe de altă parte, *per a contrario*, mergând pe argumentul enunțat de către entitatea contractantă, în contextul în care nu este necesar memoriu tehnico-economic din care să rezulte justificarea modului de formare a valorii pentru fiecare element de cost, un ofertant poate indica orice valoare pentru fiecare element de cost. Însă, în această situație, entitatea contractantă în mod evident nu poate realiza o evaluare corectă a propunerii financiare, a Fișei de fundamentare și a fiecărui element de cost din cadrul Fișei de fundamentare, întrucât nu există un memoriu tehnico-economic.

Astfel, justificarea necesității memoriului tehnico-economic este evidentă, prin el se demonstrează faptul că valoarea pentru fiecare de element cost este rezultatul prețului unui serviciu/bun raportat la cerințele din caietul de sarcini (așa cum s-a arătat în contestație, valoarea pentru elementul de cost „carburanți” este rezultatul dintre consumul de combustibil unitar mediu și valoarea unitară a carburantului raportat la numărul de km planificați într-un an).

3. Cât privește aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, petenta precizează că această critică trebuie analizată ca o consecință a criticii *„Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat”*.

Or, în condițiile în care entitatea contractantă fie a omis să ofere un punct de vedere cu privire la această critica, fie nu a dorit, argumentele prezentate de aceasta cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 devin irelevante.

4. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că *„Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane”*, ca urmare a analizării propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L., autoarea contestației relevă următoarele:

Pentru desfășurarea activității pentru Lotul 59 – Cod traseu 2113 – Bârlad – Zorleni - Popeni sunt necesare două mijloace de transport.

În cadrul Tabel I. MIJLOACELE DE TRANSPORT DIN DOTAREA OFERTANTULUI, DISPONIBILE PENTRU A FI FOLOSITE ÎN CONTRACTUL DE DELEGARE DE GESTIUNE din propunerea tehnică, Secțiunea - Capacitatea maximă admisă (nr. locuri pentru pasageri pe scaune) pentru mijlocul de transport se precizează: 19 locuri.

În cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul 59 – Cod traseu 2113 – Bârlad – Zorleni - Popeni, la punctul XI - Cap. m. Loc se precizează valoarea „15”.

Prin dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane se stabilește că modul de calcul al capacității se realizează după formula:

$$\text{Cap.m(loc)} = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k,$$

Dacă se calculează capacitatea medie, conform formulei, va rezulta valoarea de „13,34” astfel:

$$[(19+19)/2] \times 70\% = 13,3$$

Or, în condițiile în care ... S.R.L., în cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul 59 – Cod traseu 2113 – Bârlad – Zorleni - Popeni, la punctul XI - Cap. m. loc a precizat valoarea de „15”, în loc de „13,3”, în mod evident Tariful mediu (lei/km/loc) (X/XI) nu este calculat corect. Împărțind „Tarif mediu (lei/km) (VIII/IX)” la o valoare mai mare „Cap. m. (loc)” va rezulta un „Tarif mediu (lei/km/loc) (X/XI)” mai mic.

Astfel, este evident că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare a propunerii financiare depusă de ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile legale.

5. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, societatea contestatoare precizează că, ulterior formulării contestației, entitatea contractantă i-a permis să analizeze inclusiv propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. pentru Lotul 59.

Pentru toate motivele invocate, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

VI. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică oferta depusă de ... S.R.L., desemnată câștigătoarea lotului ..

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul Lotului .., au depus oferte următorii operatori economici: ... S.R.L. și ASOCIEREA S.R.L. - ... S.R.L.

Prin adresa nr. 7699/12.05.2023 și raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii sale este conformă și admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului

de atribuire „*Cel mai bun raport calitate/preț*”, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Societatea contestatoare apreciază că oferta ... S.R.L. este neconformă, din cel puțin următoarele motive:

III. Propunerea financiară depusă de ... S.R.L. nu respectă dispozițiile art. 20 din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane.

Autoarea contestației menționează că, potrivit dispozițiilor Ordinului ANRSC nr. 272/2007, în ceea ce privește tarifele, există trei operațiuni: stabilirea, ajustarea și modificarea.

Cu privire la operațiunea de stabilire, prin dispozițiile art. 7 lit. c) din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 se precizează:

„Art. 7 Termenii folosiți în cadrul prezentelor norme-cadru au semnificațiile următoare: [...]

c) stabilirea tarifelor - operațiunea de stabilire a structurii și nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public local și județean de călători. potrivit prezentelor norme-cadru, prin care se stabilesc structura și nivelul tarifelor;”

Documentul prin care intervine operațiunea „*de stabilire a tarifului*” este fie hotărârea de dare în administrare, în cazul gestiunii directe, fie contractul de delegare, în cazul gestiunii delegate, conform art. 16¹ din Ordin ANRSC nr. 272/2007.

În continuare, prin art. 20 din același act normativ se precizează:

„Art. 20 (1) Stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

a) cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;

b) fișele de fundamentare pentru stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor;

c) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor propuse.

(2) Autoritățile locale competente pot solicita de la operatorii de transport rutier/transportatorii autorizați orice date și informații pentru clarificarea unor aspecte din propunerile de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru serviciile publice de transport local sau județean de persoane.”

Interpretând sistematic și coroborat dispozițiile legale, rezultă faptul că un operator economic prin propunerea financiară pe care o depune în cadrul unei oferte, prin care solicită stabilirea unui tarif/unor tarife, pe lângă formularul de ofertă și fișa de fundamentare a tarifului trebuie să anexeze pentru elementele de cost menționate în cadrul fișei de fundamentare a tarifului și un memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice.

Or, operatorul economic ... S.R.L. nu a anexat un asemenea memoriu tehnico economic.

Justificarea pentru care legiuitorul/autoritatea de reglementare, în speță ANRSC, a prevăzut ca, la stabilirea tarifului, operatorii economici să depună și memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice,

este că, prin acesta, se identifică/determină modul în care a rezultat cheltuiala unui anumit element de cost.

De exemplu, luând în considerare elementul de cost „carburanți” (menționat în cadrul fișei de fundamentare a ... S.R.L.) nu se poate identifica modul în care a rezultat valoarea de 226.150 lei/an.

Acest element de cost trebuie să rezulte din înmulțirea consumului de combustibil unitar mediu cu valoarea unitară a carburantului, raportat la numărul de km planificați într-un an.

Or, în condițiile în care elementele de cost care compun fișa de fundamentare în baza căreia ... S.R.L. a fundamentat prețul total, nu pot fi justificate, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de ... S.R.L. ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c) din HG 394/2016.

II.1. Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat.

Societatea contestatoare menționează că în cadrul ofertei financiare, Anexa 2 la Formular 11, se regăsește tabelul centralizator cu valoarea contractului pe 10 ani, din care reiese că, începând cu anul 2, operatorul economic a aplicat câte un coeficient raportat la valoarea contractului din anul anterior.

În opinia contestatoarei:

- aplicarea unor coeficienți de actualizare este fundamentată, în situația în care, operatorul economic, la data depunerii ofertei, este obligat să fundamenteze tarifele ținând cont de costurile de la data depunerii ofertei, deși pentru o parte a elementelor de cost vor interveni modificări care vor intra în vigoare ulterior;

- operatorul economic ar fi trebuit să întocmească câte o fișă de fundamentare, însoțită de memoriu tehnico-economic, pentru fiecare an în care a aplicat coeficient de actualizare;

- operatorul economic nu poate anticipa în mod real modul în care vor crește sau vor scădea valorile elementelor de cost pe care se bazează fundamentarea tarifului.

Pe de altă parte, petenta susține că operatorul a aplicat doar coeficienți pozitivi, nu și coeficienți negativi.

În plus, contestatoarea arată că *Ordinul ANRSC 272/2007 privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane* dă dreptul operatorului economic ca, după semnarea contractului de delegare, să solicite în condițiile stabilite prin acest act normativ, ajustarea și/sau modificarea de tarife.

II.2. Entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Autoarea contestației precizează că, din analiza acestor dispoziții legale, rezultă faptul că atunci când un operator economic prezintă o ofertă de preț neobișnuit de scăzută, însemnând mai puțin de 80% din

valoarea estimată a contractului respectiv, entitatea contractantă are obligația de a solicita clarificări.

Or, în condițiile în care:

- prin fișa de date pentru ., la Secțiunea II.2.6 Valoarea totală estimată, s-a prevăzut valoarea de 9.369.360 lei;
- raportat la valoarea primului an de contract (Anexa 2 la Formularul 11) înmulțită cu 10 ani, rezultă o ofertă de preț de 4.531.570 lei pentru 10 ani (reprezentând 48,36% din valoarea estimată a contractului);

societatea contestatoare opinează că entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului ... S.R.L. în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, aspect pe care societatea sa nu l-a identificat.

Față de aspectele prezentate anterior, autoarea contestației apreciază faptul că entitatea contractantă ar trebui să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări cu privire prețul aparent neobișnuit de scăzut și ulterior respingerea ofertei conform celorlalte puncte din contestație.

III. Elementele de cost din Fișa de fundamentare sunt subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate

1. Elementele de cost „Schimb ulei”, „Schimb filtru”

Contestatoarea arată că, în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului, pentru *lotul .*, Secțiunea I Cheltuieli materiale, operatorul economic ... S.R.L. a prevăzut pentru:

- schimb ulei - costul anual de 1.995 lei;
- schimb filtru - costul anual de 243 lei.

În opinia contestatoarei, aceste elemente de cost nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot justificate, deoarece:

- ... S.R.L. a depus oferte pentru:

- Lotul . având 133.848 km planificați anual;
- Lotul . având 112.320 km planificați anual;
- Lotul ... având 104.832 km planificați anual;

- pentru elementele cost menționate anterior a prevăzut aceeași cheltuială la fiecare dintre aceste loturi. Or, costurile nu pot fi la fel, pe toate cele trei loturi, în condițiile în care aceste elemente de cost (Schimb ulei; Schimb filtru) se raportează la numărul de km parcurși.

Referitor la „Schimb filtru”, societatea contestatoare precizează că sunt mai multe filtre care necesită a fi schimbate:

- filtru aer motor;
- filtru caburant;
- filtru polen,

fiecare la un anumit interval de km parcurși, iar raportat la numărul de km necesar a fi parcurși pe ...într-un an, unele dintre acestea se schimbă de mai multe ori.

Prin urmare, este evident că această operațiune de schimbare a filtrelor nu poate fi realizată anual cu doar 243 lei.

2. Elementul de cost „Alte cheltuieli materiale”

Contestatoarea mai arată că în cadrul Fișei de fundamentare a tarifului pentru ..., Secțiunea I Cheltuieli materiale, operatorul economic ... S.R.L. a prevazut pentru „alte cheltuieli materiale” cost anual de 9672 lei. Împărțind aceste costuri la 12 luni, deoarece se pune în discuție de plata unor servicii, ar rezulta un cost de 806 lei/lună pentru „alte cheltuieli materiale”.

Prin „alte cheltuieli materiale” operatorul economic ar fi trebuit să prevadă în cote procentuale:

- cheltuieli personal administrativ (administrator/director General, contabilitate, financiar, resurse umane, manager transport, dispecerat);
- cheltuieli IT (calculator, imprimantă, personal);
- cheltuieli papetărie;
- cheltuieli contracte furnizori (telefonie mobilă, medicina muncii, monitorizare GPS, contract spălătorie).

Or, autoarea contestației apreciază că nu este posibil ca toate costurile enumerate anterior să poată fi asigurate cu doar 806 lei/lună.

3. Cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii nu respectă dispozițiile legale

Contestatoarea arată că în Fișa de fundamentare, Capitolul III Cheltuieli cu salariile personalului este compus din:

- salarii;
- contribuții sociale obligatorii;
- alte drepturi asimilate salariilor.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal stabilește contribuțiile sociale obligatorii, la art. 2 alin. (2), astfel:

„Art. 2 Impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii reglementate de Codul fiscal [...]

(2) Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

- a) contribuțiile de asigurări sociale, datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;*
- b) contribuția de asigurări sociale de sănătate, datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
- c) contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată bugetului general consolidat.”*

Însă, din analiza elementelor de cost din Fișa de fundamentare a tarifului, rezultă în mod evident că în categoria „Contribuții sociale obligatorii” este inclus și impozitul pe venit.

Cotele contribuțiilor sociale obligatorii sunt:

- Asigurări Sociale (CAS) în quantum de 25% raportat la salariul brut;
- Asigurări Sociale de Sănătate (CASS) în quantum de 10% raportat la salariul brut;

- Impozit pe venit (IV) în cuantum de 10% raportat la veniturile rezultate din scăderea asigurărilor sociale și a asigurărilor sociale de sănătate;

- Contribuție Asiguratorie pentru Muncă (CAM) în cuantum de 2.25% raportat la salariul brut (datorat de angajator).

Aceste contribuții, prin raportare la salariul complet (salariu brut și contribuția asiguratorie pentru muncă) reprezintă 42.79%.

Societatea contestatoarea arată că, în cadrul Fișei de fundamentare pentru ..., ... S.R.L. a prevăzut:

- pentru elementul de cost „Salarii” valoarea de 36.857 lei;
- pentru elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” valoarea de 13.704 lei.

Or, raportat la valoarea de 36.857 lei reprezentând salarii, se poate observa că elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” nu a fost calculat corect.

Față de argumentele prezentate anterior, autoarea contestației solicită respingerea ofertei ... S.R.L. ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG 394/2016, deoarece această ofertă cuprinde costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile.

IV. Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordin ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane

Contestatoarea arată că prin dispozițiile art. 27² din *Ordin ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane*, se stabilește:

„(1) Nivelul tarifelor de călătorie se determină după cum urmează:

a) operatorii de transport rutier ofertează și fundamentează, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru, nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$$T_m(\text{km/loc}) = \frac{V(t)}{N(\text{km}) \times \text{Cap.m}(\text{loc})} \quad (\text{lei/km/loc}), \text{ unde:}$$

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc); V(t) - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);

N (km) - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la norme-cadru (km);

Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la norme-cadru, care se calculează potrivit formulei:

$$\text{Cap.m}(\text{loc}) = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k, \text{ unde}$$

Cap. 1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);

Cap. 2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);

Cap. n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);

A_N - numărul total de autobuze;

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz".

„Capacitatea de transport” a ...ui rezultă din Certificatul de clasificare, document care se anexează la propunerea tehnică.

Societatea contestatoarea susține că faptul ca entitatea contractantă nu i-a permis accesul la propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. pentru ..

De asemenea, petenta arată că în cadrul Fișei de fundamentare pentru *lotul* ., la punctul XI, se precizează:

Cap. m. (loc) - 15

Astfel, autoarea contestației apreciază că ... S.R.L. a calculat Cap. m. (loc) prin raportare la numărul total de locuri din mijlocul de transport și nu prin raportare la numărul de locuri pentru pasageri (Capacitatea de transport).

În consecință Tariful mediu (lei/km) (X/XI) ca rezultat din împărțirea Tarif mediu (lei/km) la Cap. m. (loc) nu este calculat corect.

Implicit punctajul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” nu este calculat corect.

În aceste condiții, entitatea contractantă ar trebui să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., prin solicitarea de clarificări cu privire la capacitatea medie de transport și, ulterior, respingerea ofertei conform celorlalte puncte din contestație.

V. Entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

După comunicarea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, contestatoarea susține că a solicitat accesul la oferta depusă de ... SRL (propunerea financiară și tehnică) în cadrul ..., însă entitatea contractantă a refuzat să-i permită accesul la propunerea tehnică, motivat de faptul că:

- pe de o parte, documentația nu are caracter de document public, iar,

- pe de altă parte, în definiția dată de HG 394/2016 în „dosarul achiziției” (art. 154⁵) nu se regăsește și Propunerea Tehnică.

În aceste condiții, autoarea contestației solicită:

- accesul la oferta depusă de ... S.R.L. în cadrul .. inclusiv Propunerea Tehnică,

- obligarea entității contractante la permiterea societății sale să analizeze, la sediul acesteia, Propunerea Tehnică depusă de ... S.R.L. în cadrul ...

Având în vedere:

- refuzul nejustificat al entității contractante de a-i permite societății sale să analizeze propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L. pentru ..

- faptul că ulterior, prin raportare la propunerea tehnică depusă de ofertantul ... S.R.L., societatea sa va putea identifica motive noi de contestare,

contestatoarea solicită Consiliului să dispună, în conformitate cu dispozițiile art. 186 din Codul de procedura civilă, repunerea în termen.

Prin adresa nr. 1400/30.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29426/30.05.2023, entitatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L. în cadrul lotului 58, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă arată că în raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, pentru lotul 58, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de oferta depusă de asocierea S.R.L. - ... S.R.L. este de 69,04 de puncte, prețul fiind de 0.38 lei fără TVA [lei/km/loc], iar punctajul obținut de oferta depusă de ... S.R.L. este de 80,33 puncte, prețul fără TVA fiind de 0,23 lei [lei/km/loc].

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au constatat că suma ofertată ... S.R.L. pentru lotul 58, reprezintă 95% din valoarea estimată a contractului.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L. în ceea ce privește prețul scăzut, achizitoarea precizează că aceasta nu are fundament, întrucât a respectat prevederile art.142 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât oferta de preț propusă ... S.R.L. excede procentului de 80% din valoarea estimată a contractului.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că, în atribuirea lotului 58, s-a avut în vedere criteriul "ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor realizându-se prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

În ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare a întocmit clasamentul pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare.

Astfel, atribuirea contractului de achiziție sectorială se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Totodată, entitatea contractantă susține că atribuirea lotului 58 s-a făcut cu respectarea prevederilor punctelor 27 și 28 din Decizia Consiliului Concurenței nr. 66/22.09.2021, transmisă Consiliului Județean cu adresa nr. 15031/03.12.2021, conform căroră: "(27) În ceea ce privește criteriile de atribuire prevăzute în Normele privind transportul județean, autoritatea de concurență a susținut, faptul că nivelul tarifelor ofertate de operatori ar trebui să constituie criteriul de evaluare cu pondere semnificativă. (28) (...)Astfel, deși sunt necesare criterii tehnice și de calitate pentru mijloacele de transport, trebuie avut în vedere în special nivelul tarifului de călătorie practicat pe traseu/km".

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu s-au respectat dispozițiile art. 20 din Ordinul ANRSC nr. 272 din 12 decembrie 2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, achizitoarea menționează că stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor pe baza următoarelor documente: *"cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli."*

Raportat la etapa actuală a procedurii, tariful se stabilește prin ofertare. Ulterior încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, cererea operatorilor de ajustarea sau modificare a tarifelor de călătorie, se va justifica pe baza unui memoriu tehnico-economic.

Astfel, în caietul de sarcini, la punctul 5.5, operatorii de transport rutier ofertează pe fiecare traseu/lot și fundamentează tariful, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la normele-cadru - conform prevederilor art. 27² alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 272/2007 al președintelui A.N.R.S.C. pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, cu modificările și completările ulterioare - nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$T_m \text{ (km/loc)} = V(t)/N \text{ (km)} \times \text{Cap.m. (loc)} \text{ (lei/km/loc)}$, unde:

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc);
- $V(t)$ - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);
- $N \text{ (km)}$ - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la normele-cadru (km);
- Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la normele-cadru, care se calculează potrivit formulei:
 - $\text{Cap.m (loc)} = \text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}/\text{AN} \times k$, unde:
 - Cap.1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);
 - Cap.2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);
 - Cap.n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);
- AN - numărul total de autobuze;
- $k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

În ceea ce privește ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie, potrivit prevederilor caietului de sarcini punctul 5.13., pentru serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

"a) cererea de ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli".

Astfel, memoriu tehnico-economic se prezintă doar când operatorii de transport solicită ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că nu s-a abătut de la prevederile documentației de atribuire, în care s-a arătat, explicit, că justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic.

De asemenea, aceasta subliniază faptul că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire un memoriu tehnico-economic, prin urmare este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, achizitoarea menționează că prin cererea formulată în data de 16.05.2023, înregistrată la Consiliul Județean sub nr.7972/17.05.2023, ofertantul (asocierea S.R.L. - ... S.R.L.) a solicitat transmiterea în format electronic a propunerilor tehnice și propunerilor financiare depuse de ... S.R.L., pentru lotul 58.

Astfel, a dat curs solicitării ofertantului, aducându-i la cunoștință data și ora stabilită pentru accesul la dosarul achiziției.

Concluzionând, în raport cu dispozițiile legale anterior menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea, ca fiind legale și temeinice, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 7491/12.05.2023 în partea care privește oferta depusă de ... S.R.L. și implicit a adresei prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, precum și a adresei nr. 7699/12.05.2023 prin care oferta asocierii S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 127/13.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31897/14.06.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise.

Prin raportare la punctul de vedere formulat de către entitatea contractantă, autoarea contestației precizează următoarele:

1. Entitatea contractantă nu a răspuns la toate criticile/aspectele invocate prin contestație, respectiv:

"Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat";

„Elementele de cost din Fișa de fundamentare sunt subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”;

„Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane”.

2. Referitor la necesitatea anexării unui memoriu tehnico-economic la Fișa de fundamentare a tarifului, prin contestație s-au invocat dispozițiile legale, din care rezultă că:

- stabilirea tarifelor este operațiunea de stabilire a structurii și nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public județean de călători;
- procedura de stabilire a tarifelor pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane se realizează prin contractele de delegare a gestiunii;
- cererea de stabilire se întocmește pe baza:
 - fișei de fundamentare, și
 - unui memoriu tehnico-economic.

Totodată, societatea contestatoare precizează că dispozițiile legale stabilite prin Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane au caracter de ordine publică, având caracter imperativ, nu dispozitiv, ceea ce presupune că aplicarea dispozițiilor legale este obligatorie.

Pe de altă parte, *per a contrario*, mergând pe argumentul enunțat de către entitatea contractantă, în contextul în care nu este necesar memoriu tehnico-economic din care să rezulte justificarea modului de formare a valorii pentru fiecare element de cost, un ofertant poate indica orice valoare pentru fiecare element de cost. Însă, în această situație, entitatea contractantă în mod evident nu poate realiza o evaluare corectă a propunerii financiare, a Fișei de fundamentare și a fiecărui element de cost din cadrul Fișei de fundamentare, întrucât nu există un memoriu tehnico-economic.

Astfel, justificarea necesității memoriului tehnico-economic este evidentă, prin el se demonstrează faptul că valoarea pentru fiecare de element cost este rezultatul prețului unui serviciu/bun raportat la cerințele din caietul de sarcini (așa cum s-a arătat în contestație, valoarea pentru elementul de cost „carburanți” este rezultatul dintre consumul de combustibil unitar mediu și valoarea unitară a carburantului raportat la numărul de km planificați într-un an).

3. Cât privește aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, petenta precizează că această critică trebuie analizată ca o consecință a criticii *„Modul de formare al prețului total al ofertei este nefundamentat”.*

Or, în condițiile în care entitatea contractantă fie a omis să ofere un punct de vedere cu privire la această critica, fie nu a dorit, argumentele prezentate de aceasta cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 devin irelevante.

4. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „Operatorul economic nu a respectat dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane”, ca urmare a analizării propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L., autoarea contestației relevă următoarele:

Pentru desfășurarea activității pentru Lotul 58 – Cod traseu 2112 – Zorleni – Bârlad sunt necesare două mijloace de transport.

În cadrul Tabel I. MIJLOACELE DE TRANSPORT DIN DOTAREA OFERTANTULUI, DISPONIBILE PENTRU A FI FOLOSITE ÎN CONTRACTUL DE DELEGARE DE GESTIUNE din propunerea tehnică, Secțiunea - Capacitatea maximă admisă (nr. locuri pentru pasageri pe scaune) pentru mijlocul de transport se precizează: 19 locuri.

În cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul 58 – Cod traseu 2112 – Zorleni – Bârlad, la punctul XI - Cap. m. Loc se precizează valoarea „15”.

Prin dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane se stabilește că modul de calcul al capacității se realizează după formula:

$$\text{Cap.m(loc)} = \frac{\text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}}{A_N} \times k,$$

Dacă se calculează capacitatea medie, conform formulei, va rezulta valoarea de „13,3” astfel:

$$[(19+19)/2] \times 70\% = 13,3$$

Or, în condițiile în care ... S.R.L., în cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul 58 – Cod traseu 2112 – Zorleni – Bârlad, la punctul XI - Cap. m. loc a precizat valoarea de „15”, în loc de „13,3”, în mod evident Tariful mediu (lei/km/loc) (X/XI) nu este calculat corect. Împărțind „Tarif mediu (lei/km) (VIII/IX)” la o valoare mai mare „Cap. m. (loc)” va rezulta un „Tarif mediu (lei/km/loc) (X/XI)” mai mic.

Astfel, este evident că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare a propunerii financiare depusă de ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile legale.

5. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, societatea contestatoare precizează că, ulterior formulării contestației, entitatea contractantă i-a permis să analizeze inclusiv propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. pentru Lotul 58.

Pentru toate motivele invocate, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

VII. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...'95 S.R.L. critică oferta depusă de ... S.A., desemnată câștigătoare lotului 92.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de a publicat, pe SEAP, raportul procedurii, din cuprinsul căreia reiese că, pentru lotul 92, a fost desemnat câștigător operatorul economic ... S.A., iar oferta depusă de societatea sa a fost clasată pe locul II.

De asemenea, societatea contestatoare menționează că, la data de 15.05.2023, i s-a comunicat adresa nr. 7696/12.05.2023 privind rezultatul procedurii.

În opinia petentei, decizia entității contractante de declarare a ofertei ... S.A. pe locul I, cu un tarif de 0,20 lei/km, este neîntemeiată și nelegală, deoarece operatorul economic și-a fundamentat, în mod nelegal, oferta economică, cu consecințe asupra calculului tarifului pe km.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29431/30.05.2023, entitatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...'95 S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresele nr. .., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 și la data luării la cunoștință a ofertei desemnată câștigătoare, pentru lotul 92.

Prin cererea de intervenție nr. 63/06.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29912/14.06.2023, formulată în cadrul Dosarului nr. .../2023, ... S.A. solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință,
- admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către ...'95 S.R.L. ca tardivă;
- respingerea contestației formulate de ...'95 S.R.L. ca neîntemeiată și
- menținerea raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, ca fiind legal și temeinic, sub aspectul evaluării ofertelor depuse pentru lotul nr. 92,
- menținerea adresei nr. 7696/12.05.2023, ca fiind legală și temeinică.

În fapt, intervenienta arată că, la data de 12.05.2023, entitatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, din cuprinsul căruia reiese că oferta depusă de societatea sa a fost desemnată câștigătoare. Tot la data de 12.05.2023 s-a comunicat către ofertanții clasati pe următoarele locuri adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

La data de 24.05.2023 ...'95 S.R.L a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../.., solicitând Consiliului să dispună anularea adresei nr. 7696/12.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, cu privire la lotul nr. 92, susținând, în esență, faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Societatea intervenientă consideră că, în principal, contestația formulată de către ...'95 S.R.L este tardivă și, în subsidiar, neîntemeiată, în considerarea argumentelor prezentate în continuare.

Invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) C.proc.civ. „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*”, ... S.A. consideră că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii și, implicit, a soluției entității contractante de desemnare a ofertei societății sale ca fiind câștigătoare, și, prin urmare, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

De asemenea, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) art. 16 din Legea nr. 101/2016, intervenienta învederează faptul că ...'95 S.R.L a formulat contestația împotriva raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7696/12.05.2023 la data de 24.05.2023, aspect confirmat atât de informațiile ce se regăsesc pe portalul CNSC, cât și de numărul de înregistrare atribuit chiar de către contestator, respectiv 114/24.05.2023. Totodată, inclusiv entitatea contractantă a primit și înregistrat contestația la data de 24.05.2023, aceasta fiind publicată în SEAP la data de 25.05.2023, cu respectarea termenului legal de o zi de la comunicare.

În ceea ce privește adresa nr. 7696/12.05.2023, societatea intervenientă precizează că ...'95 S.R.L susține că aceasta i-ar fi fost comunicată abia la data de 15.05.2023, însă:

- aceasta nu a depus nici o dovadă a comunicării acestei adrese abia la data de 15.05.2023;

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost înregistrată la entitatea contractantă la data de 12.05.2023.

Astfel, având în vedere că aspectele anterior prezentate, în lipsa unei dovezi din care să reiasă că adresa nr. 7696/12.05.2023 i-a fost comunicată contestatoarei abia la data de 15.05.2023, solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7696/12.05.2023.

Mai apoi, în ceea ce privește raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, cu caracter prealabil, autoarea intervenției precizează că acesta a fost publicat în SEAP la data de 12.05.2023, acesta fiind momentul de la care se calculează termenul de formulare a unei contestații împotriva acestuia.

Referitor la acest aspect, în doctrină se reține că „dacă toate actele se încarcă în SEAP/SICAP, termenul de contestare curge de la data încărcării în sistem”, OR

oferanții primesc (au primit) notificare de fiecare dată când entitatea contractantă a încărcat un document în SEAP, adică inclusiv la momentul publicării raportului procedurii.

Totodată, se observă că nu se face nici o referire de către contestatoare cu privire la momentul de la care aceasta a luat la cunoștință despre conținutul raportului procedurii, context în care va presupune (în mod justificat) că aceasta a cunoscut (sau avea posibilitatea să cunoască) conținutul raportului procedurii încă de la momentul publicării în SEAP a acestuia, respectiv 12.05.2023.

În condițiile în care contestația formulată de către ...'95 S.R.L vizează presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare, pentru ca aceste critici iterate de către contestatoare să poate fi analizate de către Consiliu, trebuia ca în discuție să fie o contestare legală (cu respectarea termenului) a raportului procedurii. Or, în cazul de față, se impune a fi constatată tardivitatea formulării demersului de contestare a raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023.

Prin urmare, societatea intervenientă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației ce formează obiectul dosarului nr. .../C7/2023 și să procedeze în consecință, respectiv să pronunțe o soluție de respingere ca tardivă a acesteia.

Pe fondul contestației, autoarea intervenției solicită respingerea acesteia, prezentând argumente în susținerea solicitării.

Prin adresa nr. 131/06.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30317/07.06.2023, contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. .., arătând că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, termenul pentru sesizarea Consiliului este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Valoarea estimată a procedurii de achiziție publică pentru lotul 92 este de 33.313.280 lei, ceea ce înseamnă că este mai mare decât pragul de 2.089.574 lei prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016. Valoarea estimată a lotului 92 a atras obligația autorității contractante de transmitere spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțului de participare.

Având în vedere cele menționate anterior, termenul de sesizare a Consiliului este de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului contestat.

Petenta susține că contestă, în principal, rezultatul procedurii de achiziție publică, care i-a fost comunicat prin adresa publicată pe SEAP la data de 15.05.2023.

În cazul în care excepția de tardivitate vizează capătul de cerere privind anularea raportului procedurii, aceasta învederează următoarele:

Raportul procedurii a fost publicat pe data de 12.05.2023, dar acest document, fiind un act subsecvent rezultatului procedurii, nu

formează neapărat obiectul contestației. Societatea sa nu contestă în mod direct raportul procedurii, ci rezultatul procedurii, iar raportul va avea oricum soarta juridică a actului principal contestat, adică a rezultatului procedurii.

Raportul procedurii este un act subsecvent rezultatului procedurii. Cuprinde aspecte generale ale procedurii și nu i se adresează în mod direct societății sale. Raportul procedurii se anulează implicit, ca urmare a anulării rezultatului procedurii, în cazul în care rezultatul a fost viciat.

Astfel, contestatoarea precizează că data luării la cunoștință a actului contestat, respectiv a rezultatului procedurii, este data de 15.05.2023, conform „print screenului” de pe platforma SEAP, pe care l-a transmis la dosar, iar data depunerii contestației este 24.05.2023, adică în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele precizate anterior, autoarea contestației consideră că sesizarea Consiliului s-a făcut în termen legal, motiv pentru care solicită respingerea excepției de tardivitate, invocată din oficiu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30448/07.06.2023, entitatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 29731/.../C7/06.06.2023, menționând faptul că adresa cu privire la comunicarea rezultatului procedurii a fost înregistrată în data de 12.05.2023 și a fost transmisă în SICAP către S.R.L. în data de 15.05.2023.

Având în vedere data depunerii contestației, 24.05.2023, entitatea consideră contestația depusă de S.R.L., ca fiind în termenul de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34024/23.06.2023, intervenienta formulează note scrise față de apărările formulate de către contestatoare.

Tardivitatea contestației formulate de către ...'95 S.R.L

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, intervenienta susține că din acestea reiese că actul administrativ este un act juridic care se remarcă prin faptul că reprezintă o manifestare de voință producătoare de efecte juridice, fiind emisă în regim de putere publică, în vederea aplicării legii ori prestării de servicii publice.

În ceea ce privește domeniul specific al achizițiilor publice, societatea intervenientă arată că, în doctrină, se reține că „aceste proceduri nu reprezintă altceva decât serii de operațiuni administrative, acte atașabile și premergătoare actului juridic propriu zis. Prin urmare, aceste proceduri nu pot face, separat, obiectul unei acțiuni în contencios administrativ (ori a unei administrativ-jurisdicționale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor), căci ele, în sine, nu produc efecte juridice”.

În continuarea raționamentului prezentat, autoarea intervenției precizează că actul administrativ care transpune manifestarea de voință a entității contractante sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, având la bază procesele verbal de evaluare, este raportul

procedurii, act administrativ pe baza căruia se emit ulterior adrese prin care se comunică rezultatul procedurii.

Însă aceste adrese de comunicare a procedurii sunt acte ce vizează exclusiv destinatarul, neputând avea valența de a condiționa în vreun fel conformitatea ofertei analizate și desemnate ca fiind câștigătoare pe baza raportului procedurii. Pentru ca o contestație formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii să modifice în vreun fel raportul procedurii, ar trebui ca în discuție să fie o adresă prin care oferta destinatarului a fost respinsă ca inacceptabilă, iar pe calea contestației acesta încearcă să dovedească contrariu, respectiv conformitatea ofertei depuse.

Or, atât timp cât adresa de comunicare a rezultatului procedurii, îl vizează doar pe ofertantul destinatar, prin contestarea legală (cu respectarea termenului) exclusiv a acesteia, nu se poate contesta conformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește apărarea formulată de către contestatoare sub aspectul incidenței principiului *accessorium sequitur principale*, intervenienta precizează că acesta este aplicabil în speță, însă pe o interpretare contrară celei oferite de către contestatoare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: a) 60 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. a), b), e) și g), de la data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor; b) 20 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. f) și i) de la data-limită de depunere a ofertelor; c) 100 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. c) și d), de la data-limită de depunere a ofertelor.”

Mai apoi, art. 228 din Legea nr. 99/2016 stabilește că: „Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.”

În aceste condiții, din analiza dispozițiilor legale incidente în speță, reiese că adresa de comunicare a raportului procedurii este actul accesoriu, emis pe baza raportului procedurii.

Per a contrario, dacă contestatoarea își exercita dreptul de a contesta raportul procedurii cu respectarea termenului legal, atunci, în ipoteza în care se anula acest raport al procedurii, se putea susține că se anulează și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, din perspectiva unei lipse de obiect a acestora.

Or, prin raportare la necontestarea raportului procedurii în termenul legal, aspect recunoscut implicit prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, apare ca fiind lipsită de interes contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, atât timp cât oferta contestatoarei nu a fost respinsă ca inacceptabilă.

Astfel, societatea intervenientă reiterează faptul că raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023 este emis la data de 12.05.2023, context în care termenul de formulare a contestației se împlinea în data de 22.05.2023, iar contestația ce formează obiectul prezentului dosar a fost formulată abia la data de 24.05.2023.

În considerarea faptului că raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023 este actul administrativ care confirmă conformitatea ofertei sale, iar contestatoarea a atacat acest act cu încălcarea termenului legal de 10 zile, autoarea intervenției consideră că se impune respingerea ca tardivă a contestației ce vizează raportul procedurii, respectiv conformitatea ofertei societății sale.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației ce formează obiectul dosarului nr. . și să procedeze în consecință, respectiv să pronunțe o soluție de respingere ca tardivă a acesteia.

În continuare, intervenienta prezintă argumente în combaterea susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește fondul cauzei, și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, subsecvent, respingerea contestației formulate de către ...'95 S.R.L.

Prin adresa nr. 146/26.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34441/26.06.2023, contestatoarea formulează punct de vedere și cerere administrare probe, având în vedere concluzii scrise depuse de intervenientă.

Referitor la excepția tardivității contestației, petenta arată că intervenienta susține că această contestație ar fi tardivă față de momentul publicării pe SEAP a raportului procedurii, dar recunoaște că a fost depusă în termen față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest sens, societatea contestatoare precizează că, în practică, au existat diferite opinii în legătură cu întrebarea dacă termenul începe să curgă de la data publicării raportului procedurii pe SEAP sau de la data comunicării adresei privind rezultatul procedurii către ceilalți ofertanți.

CNSC a statuat în una din deciziile sale că informația postată pe SEAP nu îndeplinește condițiile unui act al autorității în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016 pentru a oferi posibilitatea persoanei vătămate de a contesta actul nelegal al autorității într-o manieră motivată.

Momentul din care începe să curgă termenul de contestare a raportului procedurii și rezultatului procedurii este momentul comunicării către ofertant a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în cazul de față data de 15.05.2023.

La acea dată societatea sa a luat cunoștință de faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de ... S.A. și a contestat în termen legal această ofertă.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoarea contestației consideră nefondate argumentele intervenientei.

Pentru o soluționare corectă a contestației, petenta solicită administrarea de probe.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34928/28.06.2023, intervenienta formulează note scrise față de apărările formulate de către contestatoare, transmise la data de 26.06.2023, respectiv față de solicitările în probațiune formulate de către aceasta, reiterând tardivitatea contestației formulate de către ...'95 S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în”, organizată pe loturi, cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție sectorială de servicii este de 777.863.800,00 lei fără TVA, valoarea estimată a lotului 20 este de 6.501.040,00 lei fără TVA, a lotului 43 este de 8.168.160,00 lei fără TVA, a lotului 10 este de 4.739.280,00 lei fără TVA, a lotului 57 este de 5.525.520,00 lei fără TVA, a lotului 89 este de 7.338.240,00 lei fără TVA, a lotului 59 este de 7.862.400,00 lei fără TVA, a lotului 58 este de 9.369.360,00 lei fără TVA, a lotului 92 este de 33.313.280,00 lei fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 08.12.2022, ora 15:00.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023*, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul Lotului – ..., oferta depusă de S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 0.25 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 62,80 puncte, oferta depusă de ... S.R.L. fiind clasată pe locul 2, cu un preț de 0.23 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 57,49 puncte;

- în cadrul Lotului – .., oferta depusă de S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 0.22 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 87,75 puncte;

- în cadrul Lotului - .., oferta depusă de S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 0.561 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 87,00 puncte;

- în cadrul Lotului .., oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 0.19 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 81,00 puncte, oferta depusă de

asocierea S.R.L. - ... S.R.L. fiind clasată pe locul 2, cu un preț de 0.37 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 69,54 puncte;

- în cadrul Lotului ., oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 0.23 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 80,33 puncte, oferta depusă de asocierea S.R.L. - ... S.R.L. fiind clasată pe locul 2, cu un preț de 0.38 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 69,04 puncte;

- în cadrul Lotului .., oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 0.23 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 86,00 puncte, oferta depusă de asocierea S.R.L. - ... S.R.L. fiind clasată pe locul 2, cu un preț de 0.39 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 72,59 puncte;

- în cadrul Lotului .., oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 0.21 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 74,96 puncte, oferta depusă de asocierea S.R.L. - ... S.R.L. fiind clasată pe locul 2, cu un preț de 0.29 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 73,21 puncte;

- în cadrul, oferta depusă de ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 0.20 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 82,00 puncte, oferta depusă de ...'95 S.R.L. fiind clasată pe locul 2, cu un preț de 0.21 lei fără TVA [lei/km/loc] și un punctaj de 81,25 puncte.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă, către S.R.L., prin adresa nr. 7566/12.05.2023 pentru Lotul 20 și prin adresa nr. 7573/12.05.2023 pentru

Comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru ..., a fost transmisă, către S.R.L., prin adresa nr. 7553/12.05.2023.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă, către S.R.L., prin adresa nr. 7698/12.05.2023 pentru Lotul

Comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru Lotul 92, a fost transmisă, către ...'95 S.R.L., prin adresa nr. 7696/12.05.2023, postată în SEAP la data de 15.05.2023.

Luând la cunoștință despre comunicarea rezultatului, pe loturile mai sus amintite, următoarele ofertante au formulat contestații astfel:

- S.R.L. a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27226/19.05.2023 (dosar nr. .../2023) cu privire la Loturile ...

- S.R.L. a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27227/19.05.2023 (dosar nr. .../2023), cu privire la Lotul ...

- S.R.L. a formulat contestația nr. 86/22.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27500/22.05.2023 (dosar nr. .../2023), cu privire la Lotul ...

- S.R.L. a formulat contestația nr. 87/22.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27507/22.05.2023 (dosar nr. .../2023), cu privire la Lotul ...;

- S.R.L. a formulat contestația nr. 88/22.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27504/22.05.2023 (dosar nr. .../2023), cu privire la Lotul 59;

- S.R.L. a formulat contestația nr. 89/22.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27501/22.05.2023 (dosar nr. .../2023), cu privire la Lotul 89;

- ...' S.R.L. a formulat contestația nr. 114/24.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28140/24.05.2023 (dosar nr. .../2023), cu privire la Lotul 92.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 24.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 293.382,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023;

- S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 24.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 94.796,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023;

- S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 24.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 110.510,40 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023;

- S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 24.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 146.764,80 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023;

- S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 24.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 157.248,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023;

- S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 24.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 187.387,20 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023;

- ...'95 S.R.L. a transmis:

- recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC BANK Unitatea Huși la data de 26.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023;

- recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC BANK Unitatea Huși la data de 29.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 446.266,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2023.

Astfel, Consiliul constată că S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ...'95 S.R.L. au constituit cauțiunile în quantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea dosarului nr. .../2023, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către ...'95 S.R.L., ... S.A. a depus *Cererea de intervenție nr. 63/06.06.2023*, înregistrată la Consiliu cu nr. 29912/06.06.2023.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.A., Consiliul are în vedere că în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare a lotului 92, conform raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de aceasta și o califică ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere că entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...'95 S.R.L., la data de 25.05.2023, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ofertantei ... S.A., împreună cu contestația formulată de ...'95 S.R.L. cu privire la Lotul 92.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ...'95 S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației nr. 114/24.05.2023, formulată de către ...'95 S.R.L., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28140/24.05.2023, invocată din oficiu și invocată ulterior și de societatea intervenientă.

Cercetând excepția tardivității contestației pusă în discuția părților, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”

Conform prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, *“(1) Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 2.089.574 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții”*.

În prezenta cauză, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7696/12.05.2023, care constituie „actul atacat” prin prezenta contestație, a fost postată, în SEAP, în data de 15.05.2023, ora 14.34, prin care contestatoarea a fost informată că:

“Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse (...) pentru Lotul 92, Cod CPV 60112000-6, oferta dvs. considerată admisibilă, s-a clasat pe locul 2 în ierarhia clasamentului și nu a fost decarată câștigătoare deoarece nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SA, care a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile. Avantajele ofertei depuse de SC ... SA constau în următoarele:

Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar (preț lei/km/loc fără tva)
SC ... SRL	42	40
SC SRI	43,16	38,10

Totodată, Consiliul constată faptul că la data de 12.05.2023, a fost postat, în SEAP, *Raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023*, prin care s-au precizat următoarele:

"(...) 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3656 din data 06.03.2023, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

Nr. LOT	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
92	 SRL	43,16
92	... SA	42

(...) În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: (...)

LOT 92- Cod traseu 3101-Husi-Crasna-.....

CRITERII	Punctaj maxim	OFERTANTI	
		SC SRL	SC ... SA
Prețul ofertei [lei/km/loc]	40	0.21 lei fără TVA/km/loc	0.20 lei fără TVA/km/loc
Punctaj pentru Prețul cel mai scăzut - P i	40	38.10	40

(...) În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

LOT 92- Cod traseu 3101-Husi-Crasna-.....

Nr.crt.	Denumire ofertant	Prețul ofertei fara TVA[lei/km/loc]	Punctaj obținut	Ierarhie
1	SC ... SA	0.20 lei fără TVA	82	I
2	SC SRL	0.21 lei fără TVA	81,25	II

(...)

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul pentru fiecare din loturile menționate mai jos, ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE: (...)

LOT 92

... SA"

Analizând documentele dosarului, Consiliul constată că, deși ...'95 S.R.L. indică adresa nr. 7696/12.05.2023 ca fiind actul atacat, în fapt, acesta a avut cunoștință despre oferta desemnată câștigătoare ... S.A., pentru Lotul 92, încă de la data luării la cunoștință a Raportului

procedurii nr. 7491/12.05.2023, încărcat în SEAP la data de **12.05.2023**.

În acest sens se reține că la dosarul achiziției publice se regăsește print-screen-ul informațiilor referitoare la postarea raportului procedurii de atribuire în SICAP, respectiv:

Prin urmare, în măsura în care ...'95 S.R.L. s-a considerat vătămată de decizia entității contractante de a desemna oferta depusă de ... S.A. ca fiind câștigătoare a Lotului 92, se impunea ca aceasta să formuleze o contestație împotriva Raportului procedurii nr. 7491/12.05.2023, încărcat în SEAP la data de 12.05.2023, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că Raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023 a fost postat în SEAP la data de 12.05.2023, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul avut la dispoziție de către ...'95 S.R.L. pentru formularea unei contestații împotriva deciziei entității contractante de a desemna oferta depusă de ... S.A. ca fiind câștigătoare a lotului 92, a început să curgă la data de **12.05.2023** și s-a împlinit la data de **22.05.2023**, inclusiv.

În susținerea considerațiilor anterioare, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză s-a derulat prin *mijloace electronice*, precum și faptul că, în speță, achizitoarea a postat în SICAP raportul procedurii astfel încât contestatoarea nu poate ignora această comunicare, pe motiv că, *nu contestă în mod direct raportul procedurii, ci rezultatul procedurii*.

Participanților la procedurile de atribuire derulate online le revine obligația de a consulta regulat, pe portalul SEAP, stadiul procedurilor în care sunt implicați, astfel încât să răspundă oricăror solicitări de clarificare primite de la autoritățile contractante. Monitorizarea **constantă** a derulării procedurii este o condiție inerentă participării sau viitoarei participări la achizițiile desfășurate online; niciun operator economic interesat să participe sau deja participant nu se poate degreva de obligația de a verifica periodic stadiul procedurii.

Simetric, nici autoritatea contractantă nu poate invoca necunoașterea unui document valid postat de operatorul economic în SEAP, operând prezumția absolută a luării la cunoștință despre respectivul document.

Ca atare, contestatoarea ...'95 S.R.L. cunoștea încă din data de 12.05.2023 cele mai sus amintite, inacțiunea contestării lor în termen fiindu-i imputabilă doar acestuia.

Practic, în speță, societatea contestatoare se prevalează în justificarea faptului că a formulat contestația în termenul legal prevăzut

de dispozițiile legale incidente, solicitând acceptarea ei, pe considerentul că achizitoarea nu mai are obligația a transmite comunicări intermediare.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, atâta vreme cât autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii despre care ...'95 S.R.L. a luat la cunoștință, nu poate fi reținută abordarea autoarei contestației, vizând lipsa rolului său activ în formularea contestației, termenul legal de formulare a acesteia, curgând începând de la data de 12.05.2023.

Relevante în acest sens sunt și susținerile societății interveniente, potrivit cărora: „(...) în ceea ce privește Raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, cu caracter prealabil precizăm că acesta a fost publicat în SEAP la data de 12.05.2023. acesta fiind momentul de la care se calculează termenul de formulare a unei contestații împotriva acestuia.

Referitor la acest aspect, în doctrină se reține că „dacă toate actele se încarcă în SEAP/SICAP, termenul de contestare curge de la data încărcării în sistem” , or ofertanții primesc (au primit) notificare de fiecare dată când entitatea contractantă a încărcat un document în SEAP, adică inclusiv la momentul publicării Raportului Procedurii, apreciind astfel contestația depusă ca fiind tardivă, având în vedere că ...'95 S.R.L. cunoștea admisibilitatea ofertei depusă de ... S.A., precum și clasarea acesteia pe locul 1, fiind desemnată câștigătoare a Lotului 92, din data de 12.05.2023.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Și Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Toate părțile din litigiu recunosc postarea în SEAP a informării că oferta depusă de ... S.A. ca fiind câștigătoare a Lotului 92, astfel cum reiese din raportul procedurii din SICAP din 12.05.2023, informare în urma căreia ...'95 S.R.L. nu a reacționat. Art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, iar **SEAP este o platformă pentru comunicare prin mijloace electronice între autoritate și [potențialii] participanți și viceversa.**

Faptul că autoarea contestației nu s-a preocupat să atace la Consiliu evaluarea ofertantei declarate câștigătoare în cele zece zile de la aflarea ei este de importanță vitală, întrucât evaluarea îi era certă și cunoscută, **indiferent de orice comunicare similară ulterioară**, rezultat care nu putea fi ignorat. Buzuindu-se pe comunicarea ulterioară din 15.05.2023 contestatoarea încearcă să nege existența informării

precedente de la entitatea achizitoare exact pe același subiect, motivat de faptul că *Raportul procedurii a fost publicat pe data de 12.05.2023, dar acest document, fiind un act subsecvent rezultatului procedurii, nu formează neapărat obiectul contestației. Noi nu contestăm în mod direct raportul procedurii, ci rezultatul procedurii, iar raportul va avea oricum soarta juridică a actului principal contestat, adică a rezultatului procedurii.*

Contrar celor susținute de autoarea contestației, precum că *raportul procedurii este un act subsecvent rezultatului procedurii, Cuprinde aspecte generale ale procedurii și nu ni se adresează în mod direct nouă. Raportul procedurii se anulează implicit, ca urmare a anulării rezultatului procedurii, în cazul în care rezultatul a fost viciat* comunicarea rezultatului procedurii este un act subsecvent și dependent de raportul procedurii. Sunt incidente în speță dispozițiile art. 230 din Legea nr. 99/2016 care prevăd:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract sectorial atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(11) Raportul intermediar și **raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 228 alin. (1)**, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa entității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurii de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;

g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților sau ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii.

(4) În măsura în care anunțul de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru conține informațiile prevăzute la alin. (2), entitatea contractantă poate utiliza acest anunț ca echivalent al raportului procedurii de atribuire.

(5) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) sau orice elemente importante din cuprinsul acestuia vor fi comunicate Comisiei Europene sau autorităților și instituțiilor publice competente, la solicitarea acestora.

Din economia celor redate, rezultă că entitatea achizitoare trebuie să consemneze denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, dispozițiile legale fiind respectate de achizitoare, fiind știut faptul că singurele decizii care produc efecte juridice sunt cele asumate prin semnătură în actele comisiei de evaluare, respectiv în raportul procedurii de atribuire aprobat de către conducătorul autorității contractante.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele intervenientei, respectiv:

În ceea ce privește apărarea formulată de către contestatoare sub aspectul incidenței principiului *accessorium sequitur principale*, înțelegem să precizăm că acesta este aplicabil în speță, însă pe o interpretare contrară celei oferite de către contestatoare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile 227 alin. (3) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: a) 60 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. a), b), e) și g), de la data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor; b) 20 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. f) și i) de la data-limită de depunere a ofertelor; c) 100 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. c) și d), de la data-limită de depunere a ofertelor.”

Mai apoi, art. 228 din Legea nr. 99/2016 stabilește că: „Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.”

În aceste condiții, din analiza dispozițiilor legale incidente în speță, reiese că Adresa de comunicare a Raportului procedurii este Actul Accesoriu, emis pe baza Raportului Procedurii.

Per a contrario, dacă contestatoarea își exercita dreptul de a contesta Raportul Procedurii cu respectarea termenului legal, atunci, în ipoteza în care se anula acest raport al procedurii, se putea susține că se anulează și Adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, din perspectiva unei lipse de obiect a acestora.

Or, prin raportare la necontestarea raportului procedurii în termenul legal, aspect recunoscut implicit prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, apare ca fiind lipsită de interes contestația formulată împotriva Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, atât timp cât oferta contestatoarei nu a fost respinsă ca inacceptabilă.

Astfel, reiterăm faptul că Raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, ca fost emis la data de 12.05.2023, context în care termenul de formulare a contestației se împlinea în data de 22.05.2023, iar contestația ce formează obiectul prezentului dosar a fost formulată abia la data de 24.05.2023.

Împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia nu contestă în mod direct raportul procedurii, ci rezultatul procedurii, nu îl exonerează de data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii care a fost materializat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire publicat în SEAP.

Chiar contestatoarea susține că raportul va avea oricum soarta juridică a actului principal contestat, adică a rezultatului procedurii.

Relevante în cauză sunt hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene [extras]:

- Hotărârea din 5 aprilie 2017, Marina del Mediterráneo și alții, C-391/15, EU:C:2017:268 [extras]:

31. Or, după cum a statuat deja Curtea, deși Directiva 89/665 nu a stabilit în mod formal momentul de la care există posibilitatea de a formula o cale de atac prevăzută la articolul 1 alineatul (1), obiectivul directivei menționate, avut în vedere la punctul precedent, **nu autorizează statele membre să condiționeze exercitarea dreptului la o cale de atac de faptul că procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice în discuție a ajuns în mod formal într-un anumit stadiu** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, EU:C:2005:5, punctul 38).

33. În special, modalitățile procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților prejudiciați de decizii ale autorităților contractante nu pot să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, EU:C:2005:127, punctul 42, Hotărârea din 6 octombrie 2015, Orizzonte Salute, C-61/14, EU:C:2015:655, punctul 47, precum și Hotărârea din 15 septembrie 2016, Star Storage și alții, C-439/14 și C-488/14, EU:C:2016:688, punctul 43).

34. În ceea ce privește în mod special decizia de admitere a unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire, cum este cea în discuție în litigiul principal, **faptul că reglementarea națională în discuție în litigiul principal impune, indiferent de situație, ca ofertantul să aștepte decizia de atribuire a contractului în discuție înainte de a putea introduce o cale de atac împotriva admiterii unui alt ofertant încalcă dispozițiile Directivei 89/665.**

- Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

45. În cadrul dispozițiilor naționale de transpunere a unei directive, instanțele naționale sunt obligate, în măsura posibilului, să interpreteze aceste dispoziții naționale în lumina textului și a finalității directivei în cauză pentru a atinge rezultatul urmărit de aceasta (a se vedea Hotărârea din 10 aprilie 1984, von Colson și Kamann, 14/83, EU:C:1984:153, punctul 26, precum și Hotărârea din 5 octombrie 2004, Pfeiffer și alții, C-397/01 și C-403/01, EU:C:2004:584, punctul 113).

46. În speță, este de competența instanței naționale să interpreteze dispozițiile interne care instituie termenul de decădere, în măsura posibilului, în conformitate cu obiectivul Directivei 89/665 (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 63, și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 62).

47. În vederea îndeplinirii cerințelor cuprinse în răspunsul oferit la prima întrebare, inst...națională sesizată trebuie, în măsura posibilului, să interpreteze dispozițiile interne privind termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure că acest termen **nu începe să**

curgă decât de la data la care reclamantul a luat cunoștință de încălcarea normelor aplicabile atribuirii contractului de achiziții publice vizat.

48. Dacă dispozițiile naționale în cauză nu pot fi interpretate astfel, această instanță este obligată să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a acțiunii astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință **sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

49. În orice caz, dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a acțiunii nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, inst...națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor (a se vedea, în acest sens, Hotărârile citate anterior Santex, punctul 64, și Lämmerzahl, punctul 63).

50. În consecință, trebuie să se răspundă la a doua parte a celei de a doua întrebări că Directiva 89/665 impune instanței naționale să proroge, utilizând puterea sa discreționară, termenul de introducere a căii de atac, astfel încât să asigure reclamantului un termen echivalent celui de care ar fi dispus dacă termenul prevăzut de reglementarea națională aplicabilă ar fi început să curgă de la data la care acesta a luat cunoștință **sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de încălcarea normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Dacă dispozițiile naționale privind termenul de introducere a căii de atac nu pot face obiectul unei interpretări conforme cu Directiva 89/665, inst...națională este obligată să se abțină de la aplicarea respectivelor dispoziții în vederea aplicării în întregime a dreptului comunitar și să protejeze drepturile pe care acesta le conferă particularilor.

- Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle și RPL Lochau*, C-26/03, EU:C:2005:5 [extras]:

38. În ceea ce privește momentul de la care posibilitatea contestării este deschisă, trebuie spus că un astfel de moment nu este prevăzut formal în Directiva 89/665. Totuși, luând în considerare obiectivul eficacității și rapidității protecției juridice, în special prin măsuri provizorii, trebuie concluzionat că articolul 1 alineatul (1) din directivă nu autorizează statele membre să facă posibilitatea de contestare subiect al faptului dacă procedura de achiziție publică în cauză a ajuns într-o anumită etapă.

Prin urmare, contestația nr. 114/24.05.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28140/24.05.2023, formulată de către ...'95 S.R.L., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și de intervenienta ... S.A. și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...'95 S.R.L., în contradictoriu cu pentru Lotul ..

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior enunțate, dat fiind că operează excepția tardivității formulării contestației, petitul din cererea de intervenție formulată de ... S.A. pentru Lotul .-....., referitor la admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către ...'95 S.R.L ca tardivă este întemeiat, urmând a fi admis.

Dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, Consiliul nu se poate pronunța nici pe fondul cererii de intervenție formulată de ... S.A. pentru Lotul .-....., motiv pentru care respinge petitul vizavi de respingerea contestației formulate de ...'. S.R.L. ca neîntemeiată ca fiind rămas fără obiect.

Așa cum a fost anterior reținut, ofertantele S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ...'. S.R.L. au formulat contestații fiind nemulțumite, pe de o parte, de respingerea ofertelor depuse de acestea și, pe de altă parte, vizavi de ofertantele declarate câștigătoare pe loturile contestate.

Consiliul va proceda la analiza contestațiilor formulate, cu luarea în considerare a aspectelor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – *„Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”*)

Înainte de a proceda la cercetarea contestațiilor formulate, împotriva rezultatului evaluării ofertelor pentru **Loturile** . Consiliul apreciază util a puncta că decizia de față vizează strict aceste loturi, respectiv nu afectează juridic rezultatul stabilit de autoritatea contractantă la celelalte loturi, pentru care procedura de atribuire continuă în liniile trasate de legislația aplicabilă ei. *Mutatis mutandis*, în sensul definitivării rezultatului la loturile pentru care nu s-au depus contestații s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, punctele 76 și 81:

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și *în privința cărora*

raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia Consiliului sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, *raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect,*

citite și interpretate împreună cu art. 9 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia, în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate privesc numai loturile pentru care s-a depus contestație.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de societățile contestatoare în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului sectorial de servicii supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, consta în delegarea gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate în, așa cum este descris în fișa de date la pct. II.1.4) Descrierea succintă

Obiectul Contractului sectorial consta in delegarea gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate in

Serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate face parte din sfera serviciilor comunitare de utilitati publice, aflat sub reglementarea, conducerea, monitorizarea si controlul autoritatii administratiei publice județene, in aria de competenta a județului

Prestarea serviciului se va face cu respectarea Regulamentului (CE) nr. .../2007, a Legii nr. 92/2007, a Legii nr. 51/2006 si in conditiile stabilite de Regulamentul de organizare si functionare a serviciului si Caietului de sarcini prin delegare a gestiunii serviciilor publice de transport județean de persoane prin curse regulate in aria teritoriala de competenta a județului, cu impartire pe 108 loturi corespunzator fiecarui traseu din Programul de Transport județean.

Studiul de oportunitate în vederea stabilirii modalității de atribuire a serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în a fost aprobat prin Hotărârea nr. 210/2021, și detaliată în Anexa 1 la hotărârea amintită s-a întocmit în scopul inițierii procedurii privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe teritoriul Județului

Prezentul studiu are ca scop și fundamentează necesitatea și oportunitatea delegării și operării serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în, în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. .../2007 privind serviciile publice de transport feroviar si rutier de calatori și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 1191/69 și nr. 1107/70 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 92/2007 a serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ - teritoriale, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul caietului de sarcini au fost descrise condițiile de efectuare a serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în, stabilind nivelurile de calitate și condițiile tehnice necesare efectuării acestui serviciu în condiții de eficiență și siguranță. Prezintă relevanță următoarele prevederi din caietul de sarcini:

Art.12. - Potrivit Legii nr. 92/2007 a serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, cu modificările și completările ulterioare, este considerat serviciu de transport public județean de persoane prin curse regulate, transportul ce îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) se efectuează de către un operator de transport rutier, astfel cum acesta este definit și licențiat conform prevederilor O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare;

b) se efectuează numai între localitățile Județului, fără a depăși limitele administrativ- teritoriale ale acestuia;

c) se execută pe rute și cu programe de circulație prestabilite de către Consiliul Județean

d) se efectuează de către operatorii de transport rutier cu mijloace de transport în comun, deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing, înmatriculate sau înregistrate în

e) persoanele transportate sunt îmbarcate sau debarcate în puncte fixe prestabilite, denumite stații sau autogări, după caz;

f) pentru efectuarea serviciului, operatorul de transport rutier percepe de la persoanele transportate un tarif de transport pe bază de legitimații de călătorie eliberate anticipat, al căror regim este stabilit de O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare;

g) autoritatea județeană competentă exercită competențe exclusive cu privire la acordarea licențelor de traseu operatorilor care prestează transportul rutier de călători în aria teritorială de competență a acesteia și de reglementare la nivel județean a serviciilor publice de transport călători.

Art.13. - Serviciile publice de transport județean de persoane prin curse regulate se supun normelor europene ce reglementează acest domeniu, respectiv Regulamentului (CE) nr.

1.370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 1.191/69 și nr. 1.107/70 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare Regulamentul (CE) nr. 1.370/2007.

Art.14. - Gestiunea serviciilor publice de transport județean de persoane se organizează și se realizează, potrivit prevederilor Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în următoarele modalități:

- a) gestiune directă;
- b) gestiune delegată.

Art.15. - Modalitatea de gestiune a serviciului public de transport județean de persoane este cea de gestiune delegată a serviciului, aprobată de Consiliul Județean prin hotărâre.

Art.16. - Organizarea și prestarea serviciului se vor efectua cu respectarea Regulamentului serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în și a prezentului Caiet de sarcini, aprobate de Consiliul Județean

Cu ocazia elaborării studiului de oportunitate, s-au precizat următoarele aspecte vizavi de descrierea serviciului public, astfel:

1.1. Descrierea serviciului public

Serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice, aflat sub reglementarea, conducerea, monitorizarea și controlul autorității administrației publice județene, având ca arie de deservire teritoriul administrativ al Județului

Efectuarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate trebuie să asigure:

- a) satisfacerea cu prioritate a nevoilor de transport ale populației și operatorilor economici pe teritoriul Județului
- b) creșterea nivelului de calitate al serviciului și de confort al utilizatorilor;
- c) accesul la serviciile de transport public județean;
- d) informarea publicului călător;
- e) executarea transportului public județean de persoane prin curse regulate în condiții de continuitate, regularitate, siguranță și confort;
- f) corelarea capacității de transport cu cererea de transport existentă;
- g) stimularea cetățenilor pentru utilizarea transportului public județean prin creșterea continuă a atractivității față de acest tip de transport.

Serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate este serviciul ce îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) se efectuează de către un operator de transport rutier, astfel cum acesta este definit și licențiat conform prevederilor O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare;
- b) se efectuează numai între localitățile Județului, fără a depăși limitele administrativ- teritoriale ale acestuia;
- c) se execută pe rute și cu programe de circulație prestabilite de autoritatea publică județeană;
- d) se efectuează de către operatorii de transport rutier cu mijloace de transport în comun, respectiv cu microbuze sau autobuze, deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing, înmatriculate în
- e) persoanele transportate sunt îmbarcate sau debarcate în puncte fixe prestabilite, denumite stații sau autogări, după caz;
- f) pentru efectuarea serviciului, operatorul de transport rutier percepe un tarif de transport pe bază de legitimații de călătorie eliberate anticipat, al căror regim este stabilit de O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare;
- g) autoritățile județene competente exercită competențe exclusive cu privire la acordarea licențelor de traseu operatorilor care prestează transportul rutier de călători cu autobuze în aria teritorială de competență a acestora și de reglementare la nivel județean a serviciilor publice de transport călători;
- h) autoritatea administrației publice județene contractează obligații de serviciu public.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de observat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietele de sarcini (documentele tehnice), formularele necesare, modelul

contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L., (relevantă, în acest sens, este, de exemplu, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, Decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e).

„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. ... alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia

civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Prima contestație formulată aparține ofertantei S.R.L., (Dosar ...) și vizează Lotul ...

Referitor la contestația formulată de S.R.L pentru Lotul 20, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de motivul care a stat la baza respingerii ofertei depusă, comunicat prin intermediul adresei nr. 7566/12.05.2023:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în, pentru Lotul 20, Cod CPV 60112000-6, oferta dvs, nu a fost acceptată, fiind considerată inacceptabilă.

În urma deschiderii și vizualizării documentelor secțiunii Oferta financiară, de la Lotul 20 din SICAP, de la Ofertantul SC SRL, membrii Comisiei de evaluare constată că suma ofertată este mai mare decât valoarea estimată de Entitatea contractantă pe acest lot, cu 3%.

Având în vedere nedisponibilizarea de fonduri suplimentare, prin Referatul nr. 5149/03.04.2023 întocmit de Președintele comisiei de evaluare privind supunerea spre aprobare conducerii entității contractante UAT, de fonduri suplimentare pentru acoperirea acestui procent de 3% care depășește valoarea estimată pe acest lot, și în conformitate cu prevederile art. 143 aliniatul (2) litera e) din H.G. 394/2016, oferta S.C. S.R.L. este considerată inacceptabilă.

Oferta SC SRL de la Lotul 20 este respinsă în conformitate cu prevederile art. 143, aliniatul (1) din H.G. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

În fișa de date a achiziției serviciilor, secțiunea II.2.6 Valoarea totală estimată comunicată a fost următoarea:

Valoarea estimată fără TVA : 6.501.040; Moneda: RON

Este important de redat conținutul Referatului nr. 5149/03.04.2023 întocmit de Serviciu achiziții publice, respectiv:

	Nr.
5149/03.04.2023	
	Aprob,
	Conducător
Contractantă	Entitatea

La Lotul .., s-au depus 3 oferte.

Oferta financiară a ofertantului SC SRL este cu 3% mai mare decât valoarea estimată de Entitatea contractantă pe acest lot.

La Lotul .., s-au depus 3 oferte.

Oferta financiară a ofertantului SC ..SRL este mai mare cu 0,001% decât valoarea estimată de Entitatea contractantă pe acest lot.

Articolul 143 aliniatul (2), litera e) din H.G. 394/2016, prevede: "(2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv;"

Având în vedere că acceptarea unei valori ofertate mai mari decât valoarea estimată de Entitatea contractantă pe un Lot, ar mări prețul biletului pe un traseu, și călătorii respectivului traseu, ar fi afectați de o majorare a biletului, **propunem spre aprobare nedisponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea celor 2 contracte sectoriale pentru cele 2 loturi unde s-au primit oferte mai mari decât valorile estimate de Entitatea Contractantă**

Serviciul de achiziții publice
și contractarea serviciilor sociale

...

Potrivit anexei nr. ... pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 210/2021 privind aprobarea Studiului de oportunitate, a modalității de atribuire a serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate și a documentației de atribuire a Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean ce persoane prin curse regulate pentru perioada 2022-2032, în, valoarea estimată a contractului pentru Lotul nr. 20, (cod traseu 1206)-..., este de 6.501.040,00 lei, fără TVA.

Potrivit celor înscrise în Raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, pentru Lotul nr. 20, ... S.R.L. a oferat o valoare de 6.695.219,70 lei.

Contrar celor susținute de achizitoare în punctul de vedere, și comunicate contestatoarei, precum că președintele comisiei de evaluare a supus spre aprobare conducătorului entității contractante UAT, de fonduri suplimentare pentru acoperirea acestui procent de 3% care depășește valoarea estimată pe acest lot, așa cum rezultă din conținutul referatului propunerea adresată de Servicul de achiziții publice conducerii unității achizitoare a fost de nedisponibilizarea de fonduri suplimentare.

Prezintă în cauză relevanță următoarele dispoziții legale incidente:

- art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 stabilește că: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

- art. 143 lit. e) și f) din H.G. nr. 394/2016:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la o modificare substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 241 alin. (1) lit. b) din Lege.

- lit b) a aliniatului (1) din cadrul art. 241 din Legea nr. 99/2016 prevede că:

(1) Fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 240 alin. (3) literele a)-d), contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: b) valoarea modificării **este mai mică de 10%** din prețul inițial al contractului sectorial de servicii sau de produse sau mai mică de 15% din prețul contractului sectorial de lucrări.

Din economia dispozițiilor legale readate rezultă că intenția legiuitorului a fost aceea că pentru ca o ofertă să fie considerată **inacceptabilă**, este necesară îndeplinirea cumulativă a două, condiții, respectiv:

(i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare și

(ii) inexistența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În contrapartidă, cu toate că valoarea estimată este depășită, oferta este acceptabilă dacă: (i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, (ii) existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și (iii)

acceptarea unei oferte având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial.

Astfel legislația în vigoare incidentă nu sancționează de plano posibilitatea depunerii unei oferte al cărei preț să fie mai mare decât valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, ci condiționează respectiva depășire, astfel cum a fost mai sus redat.

Asadar, depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție sectorială nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte.

Dispozițiile anterior redată stabilesc conduita pe care trebuie să o adopte entitatea achizitoare, dispozițiile legale amintite prevăd expres posibilitatea acceptării depășirii valorii estimate în condițiile precizate.

Din coroborarea dispozițiile legale amintite rezultă că ordinea firească de derulare a acțiunilor achizitoare trebuia să fie aceasta: luând la cunoștință despre depășirea valori estimate, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la modificarea substanțială a contractului.

Din economia tuturor înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, nu rezultă demersurile la care era obligată autoritatea contractantă, în situația ivită vizavi de depășirea valorii estimate, aspecte reținute de contestatoare care menționează că pentru a determina acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la modificarea substanțială a contractului (*valoarea modificării trebuie să fie mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv decât 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial*).

În speța analizată nu a dovedit că nu există posibilitatea disponibilizării unor fonduri suplimentare, nu a verificat aceasă posibilitate ci a propus spre aprobare nedisponibilizarea de fonduri suplimentare, pe considerentul că acceptarea unei valori ofertate mai mari decât valoarea estimată de entitatea contractantă pe un lot, ar mări prețul biletului pe un traseu, și călătorii respectivului traseu, ar fi afectați de o majorare a biletului.

Trebuie avut în vedere specificul contractului sectorial în discuție, respectiv *delegarea gestiunii serviciului de transport public județean* pentru o perioadă de 10 ani.

De asemenea trebuie avut în vedere și faptul că valoarea ofertată de către fiecare operator economic trebuie să se raporteze la capacitatea

medie/loc care este raportată la pragul de de **70%**. Însă, această capacitate medie de ocupare/loc reprezintă un plafon maxim care poate fi atins de către operator, dar este o variabilă a executării contractului, neputând fi garantat că un anumit traseu are în fiecare zi a celor 10 ani de executare a contractului o capacitate de ocupare de 70%.

Astfel, prețul ofertat de către S.R.L. care este cu 3% mai mare decât valoarea estimată, poate fi atins doar în condițiile în care gradul de ocupare de 70% este permanent.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase precizările autoarei contestației potrivit căroră:

(...) deși face referire la prevederile art. 143 alin. (1) lit. e) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă ignoră cea de-a doua condiție necesar a fi îndeplinită pentru a se respinge o ofertă ca inacceptabilă pentru depășirea prețului estimat al contractului, respectiv imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare. Or, după cum am arătat și în cuprinsul contestației cu care am investit Consiliul:-- Referatul nr. 5149/03.04.2023 este contrar legislației achizițiilor sectoriale, respectiv prevederilor art. 143 alin. (1) lit. e) din HG nr. 394/2015, în sensul în care în loc să identifice surse alternative de finanțare, acesta stabilește că aceste surse de finanțare nu se vor identifica;

- Valoarea ofertată de către subscrisa este o valoare maximă la care se poate ajunge în cursul executării contractului, nefiind garantat un grad permanent de ocupare de 70%;

- Subscrisa am ofertat cel mai bun tarif/loc/km, context în care diferența de 3% nu va afecta prețul final al biletelor călătorilor, cu precădere în condițiile în care, după cum a reținut chiar entitatea contractantă, nu am ofertat un vehicul de 23 de locuri, ci unul de 51, context în care și gradul de ocupare de 70% reprezintă 36 de locuri, iar nu 16 locuri.

(...)

În conformitate cu prevederile Legii nr. 92/2007 astfel cum aceasta a fost modificată prin Legea nr. 328/2018, după trecerea unei perioade de desfășurare a activității de 3 luni, este posibilă ajustarea tarifului prin raportare la gradul real de ocupare, or, având în vedere că tariful ofertat de către subscrisa este de 6,89 lei (inferioară valorii de 7 lei), este evident că nu ar mai fi în discuție necesitatea unei disponibilizări. Însă, reiterăm faptul că, suma cu care se depășește valoarea estimată a contractului nu este pusă la dispoziție de către entitate, suma ofertată fiind calculată prin raportare la capacitatea maximă de ocupare de 70%, însă, pe de-o parte, aceasta poate scădea în considerarea specificului traseului și, pe de altă parte, această diferență de 3% nu va afecta prețul pe care călătorii îl vor achita pentru bilete.

În cazul ajustării, cu siguranță subscrisa am avea o valoare mult mai mică, având în vedere că în fișa noastră de fundamentare, valoarea pe km determinată de noi este de 6,89 lei deci mai mică decât 7 lei cât a aproximat entitatea contractantă, doar gradul de încărcare standard fiind motivul depășirii valorii estimate. Însă această valoare nu necesită nici o formă de disponibilizare, principiul Legii nr. 92/2007 fiind foarte important, respectiv se dă prevalență criteriului de atribuire raport preț / calitate, aceasta fiind oferta care trebuie să fie desemnată câștigătoare.

Argumentele prezentate de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere formulat, vizavi de pretinsa nerespectare de către S.R.L. a capacității minime de transport recomandată de 23 de locuri nu vor fi reținute în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean , pentru traseul având codul 1206 s-a solicitat o capacitate minimă de transport de 23 de locuri. Având în vedere că cerințele documentației de atribuire erau minimale, în mod greșit susține entitatea contractantă că ofert..... S.R.L. nu a respectat cerințele autorității contractante, atunci când a avut în vedere un autocar de 51 de persoane pentru formarea ofertei;

- entitatea contractantă nu a precizat că „ofertele vor fi întocmite pentru o capacitate de transport de 23 de locuri”, ci a utilizat sintagma de „capacitate minimă”, context în care, ofertând un vehicul de 51 de locuri, respectă cerințele documentației de atribuire;

- mai mult, respectivul argument nici nu a stat la baza deciziei de respingere, nefiind consemnat în raportul procedurii și nefiind adus la cunoștință ofertantei contestatoare.

Așadar nefiind îndeplinite parcurgerea condițiilor despre care fac vorbire dispozițiile legale anterior invocate, constatându-se o îndeplinire formală a obligației de identificare de fonduri suplimentare, argumentarea adusă de achizitoare în favoarea respingerii ofertei este netemeinică.

Nici argumentul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei privind o pretinsă legătură între acceptarea unei valori ofertate mai mari decât valoarea estimată de entitatea contractantă pe un lot, situație care ar mări prețul biletului pe un traseu, și călătorii respectivului traseu, ar fi afectați de o majorare a biletului nu se dovedește a fi veridic, câtă vreme pentru Lotul nr. 20, ... S.R.L. a ofertat un preț de 0.20 lei/loc/km, societatea desemnată câștigătoare a ofertat un preț de 0,25 lei/loc/km, iar societatea aflată pe locul II (...S.R.L.) a ofertat 0,23 lei/loc/km.

Totodată, este important de menționat faptul că ofert...a obținut cel mai bun punctaj la componenta tehnică, context în care, corelativ cu prețul ofertat/km/loc, este evident că S.R.L. a depus o ofertă competitivă.

Mergând pe raționamentul achizitoare și a rezultatului stabilit de aceasta suntem în următoarea ipoteză: deși S.R.L. a ofertat cel mai mic preț/km/ călător dintre cei 3 ofertanți declarați admisibili și a obținut cel mai mare punctaj aferent componentei tehnice, oferta a fost respinsă pentru depășirea cu 3% a valorii estimate, în condițiile în care, așa cum a fost anterior reșinut, prețul ofertat de către S.R.L. poate fi atins doar în condițiile în care gradul de ocupare de 70% este permanent.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de contestatoare în favoarea netemeinicii respingerii ofertei, respectiv:

Totodată, conform anexei nr. 7 la Hotărârea nr. .../ 2022, pentru traseele de minim 10 locuri a fost estimat un preț de 4,5 lei + tva / km, însă în momentul publicării documentației în SEAP s-a stabilit un preț de 7 lei + tva / km . Mai apoi, traseele de minim 23 locuri au fost evaluate tot la 7 lei + tva , cu toate că anexa nr. 1 admitea o toleranță de + 0,5 lei / km.

În aceste condiții, precizăm că această estimare făcută de către entitatea contractantă este relativ **„sensibilă”**, în sensul în care traseele de minim 23 de locuri sunt substanțial diferite de cele de 10 locuri, în sensul în care în cazul celor din urmă ofertantul nu are posibilitatea de a include cheltuieli specifice drumului, condițiilor de p...agresivă, decât prin utilizarea formularului 11.

Astfel, dacă la un traseu de minim 10 locuri se permite o toleranță de la 4 lei la 7 lei / km (toleranță extrem de mare), fără vreun referat care să permită disponibilizarea de fonduri, atunci când un ofertant vine cu o demonstrare clară a tarifului ofertat care include toate cheltuielile inerente, având în vedere că această „valoare estimată” obținută de către entitatea contractantă permite o ajustare de 0,5 lei / km conform anexei nr. 7 a Hotărârii Consiliului Județean, deși subscrisa aveam cea mai buna ofertă de preț/bilet călător, autoritatea contractantă descalifică această ofertă fără a solicita o clarificare și o justificare a depășirii cu foarte puțin a valorii contractuale.

(...)

În susținerea aceluiași aspect, precizăm faptul că această „propunere de nedisponibilizare fonduri” încalcă inclusiv Hotărârea Consiliul Județean nr. ... din 8 iulie 2022, în sensul în care, valoarea medie anuală/km a ofertei subscrisei este inferioară valorii stabilite prin Hotărârea Consiliului Județean.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada întreprinderii demersurilor

stabilite de dispozițiile legale anterior invocate, precum că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, ci a invocat ca argument al neacceptării depășirii cu 3% a valorii estimată pe acest lot, faptul că acceptarea unei valori ofertate mai mari decât valoarea estimată de entitatea contractantă ar mări prețul biletului pe un traseu, și călătorii respectivului traseu, ar fi afectați de o majorare a biletului, motiv pentru care a propus spre aprobare nedisponibilizarea de fonduri suplimentare.

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează rezultatul la care a ajuns achizitoarea.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, nu rezultă un motiv întemeiat, cele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de respingere ofertantei S.R.L.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 228 alin. (4), art. 241 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 143 lit. e) și f) din H.G. nr. 394/2016 dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Analiza legalității măsurii luate de entitatea achizitoare nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere specificul contractului de servicii de delegare de gestiune, implicațiile derulării acestui tip de contract pe perioada celor 10 ani, dacă depășirea cu 3% (care rezultă așa cum a fost anterior reținut, că este o depășire teoretică) este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod netemeinic, entitatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta S.R.L. pentru depășirea valorii estimate a contractului cu un procent de 3%, motiv pentru care va anula decizia de respingere a ofertantei S.R.L. pentru Lotul ... și va obliga achizitoarea să verifice incidența/neincidența dispozițiilor art. 228 alin. (4), art. 241 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 143 lit. e) și f) din H.G. nr. 394/2016.

Numai după parcurgerea tuturor etapelor descrise de dispozițiile legale amintite achizitoarea este îndreptățită la adoptarea unei decizii de admitere/respingere a ofertantei S.R.L., în funcție de rezultatul analizei efectuate.

Următoarea critică formulată de S.R.L., vizează rezultatul comunicat de entitatea achizitoare pentru Lotul .

Potrivit comunicării nr. 7573/12.05.2023 oferta reclamantei la acest lot a fost respinsă întrucât formularul de ofertă nu se referă la respectivul lot, respectiv:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în, pentru Lotul .., oferta dvs. nu a fost acceptată, fiind considerată inacceptabilă.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, la propunerea financiară, transmise de ofertantul S.C. S.R.L. în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul trimite un alt Formular de oferta decât cel care a fost depus în secțiunea Oferta financiară din SICAP, de către ofertant, iar oferta depusă de S.C. S.R.L. este considerată inacceptabilă, deoarece ofertantul în urma solicitărilor de clarificări trimise de Entitatea contractantă, modifica conținutul Formularului de oferta.

În conformitate cu prevederile art. 140 alineatul (5) din H.G. 394/2036 oferta S.C. S.R.L. este considerată inacceptabilă.

Oferta SC SRL de la Lotul 43 este respinsă în conformitate cu prevederile art. 143, alineatul 1, H.G. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

În fișa de date a achiziției serviciilor, secțiunea IV.4 – „Prezentarea ofertei”, pentru a atrage atenția asupra obligației de elaborare a ofertelor cu cerințele documentației de licitație, organizatoarea a evidențiat:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Atentie !

Propunerea financiară se va întocmi pentru fiecare lot în parte.

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP la secțiunea special dedicată „Oferta financiară”, pentru fiecare Lot în parte.

Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de oferta. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei. Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferat, care se completează în SICAP, la rubrica special prevăzută în acest sens ca expresie a valorii oferite. Valoarea ofertei va fi exprimată în lei, fără TVA. **Procedura se derulează prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice și valoarea ce urmează a fi criptată este prețul total în lei, fără TVA.**

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Oferta financiară se va prezenta în lei, fără TVA.

Ofertantul trebuie să prezinte :

- Formularul de oferta financiară
- Fundamentarea tarifului unei călătorii
- Valoare oferită pe 10 ani (prețul ofertei)
- Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

NOTA 1: Toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu maximum două zecimale.

NOTA 2: Modelele formularelor sunt prezentate în secțiunea Formulare

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Pentru a putea participa ca ofertant la prezenta procedură, un operator economic trebuie să fie înregistrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP: www.e-licitatie.ro).

Operatorul economic are obligația de a transmite oferta în format electronic în SICAP (www.e-licitatie.ro) și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Documentele vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si incarcate in SICAP in seciunile specifice disponibile in sistemul informatic si numai de catre operatorii economici inregistrati.

Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza in SICAP.

NOTA: Pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare ofertantii au dreptul de a utiliza initial doar DUAE (Document unic de Achizitie European). DUAE este o declaratie pe propria raspundere care va fi completata direct in SICAP in sectiunea dedicata a procedurii de atribuire.

VI.3 Informatii suplimentare

Documentatia de atribuire este atasata anuntului de participare publicat in SEAP la adresa de internet <http://www.e-licitatie.ro>.

Toate raspunsurile la solicitarile de clarificari vor fi atasate anuntului de participare publicat in SEAP la adresa de internet <http://www.elicitatie.ro>. DUAE (Document Unic de Achizitie European) este configurat in SEAP de autoritatea contractanta. Raspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participa la procedura vor fi completate in mod direct, dupa autentificare, de catre fiecare participant.

Pentru cazurile in care ofertantul este o asociere de operatori economici sau pentru cazurile in care ofertantul are subcontractanti sau terti sustinatori, fiecare operator economic se va autentifica in sistem si va accesa procedura de atribuire de ineteres in vederea completarii DUAE in calitatea in care a fost inclus in respectiva procedura(asociat, subcontractant, tert sustinator). Este necesar ca toti cei care trebuie sa raspunda la DUAE sa fie inregistrati in sistem. La procedura se inscrie si depune oferta unul din membrii asocierii sau operatorul economic care participa individual iar ceilalti participanti completeaza direct in sistem doar DUAE si nu pot modifica oferta.

Detalii cu privire la intocmirea DUAE se gasesc, dupa autentificarea in sistem, in sectiunea „Informatii DUAE – Ghid de completare DUAE si/sau accesand linkul:http://anap.gov.ro/web/notificare-privind_utilizarea-duae-in-procedurile-desfasurate-exclusiv-prin-mijloace-electronice.

În aceeași direcție, în Formularul nr. 11 – „Formularul de ofertă”, autoritatea a precizat precizarea următoarelor informații:

În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară și pe baza informațiilor furnizate de Entitatea Contractantă până la momentul depunerii Ofertei:

- ofertăm **prețul total** de _____ [lei] [introduceți suma în cifre și litere conform Anexa nr. 2 la Formular nr.11], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere],

- ofertăm **tariful mediu/km/loc** de _____ [lei/km/loc] [introduceți suma în cifre și litere din Anexa nr.1 la Formularul nr. 11], fără TVA, la care se adaugă TVA de _____ [introduceți suma în cifre și litere],

Subsemnatul, prin semnarea acestei Oferte declar că:

1. am examinat conținutul Documentației de Atribuire, inclusiv amendamentul (ele) nr. ____ [introduceți detalii], comunicate până la data depunerii Ofertelor pentru [introduceți numărul procedurii de atribuire] și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de Entitatea Contractantă ce reprezintă documentele achiziției comunicate de Entitatea Contractantă în legătură cu procedura la care depunem Oferta;

2. am examinat cu atenție, am înțeles și am acceptat prin această Ofertă, prevederile legislației achizițiilor sectoriale aplicabile acestei proceduri, așa cum au fost acestea comunicate prin documentele achiziției, în special dar fără a se limita la Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 394/2016;

3. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nicio rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

4. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

5. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

6. am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza Entității Contractante, pe perioada pregătirii Ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

7. suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de Entitatea Contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente;

8. am citit, am înțeles pe deplin, acceptăm și suntem de acord cu aplicarea indicatorilor de performanță incluși în Contract ca bază pentru emiterea documentelor constatatoare, finalizarea activităților și obținerea rezultatelor.

Cerințele riguroase în materie de achiziții sectoriale presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de exemplu, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de

participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „licitație deschisă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a gar...aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act, așa cum a fost anterior punctat faptul că rezultatul evaluării a fost stabilit de entitatea achizitoare prin Raportul procedurii de atribuire nr. 7491/12.05.2023, rezultat comunicat competitorilor la 12.05.2023, prin intermediul SEAP.

Consiliul observă că, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, la secțiunea dedicată lotului 43 se menționează următoarele:

Valoare estimata Lot: 8.168.160,00 SC SRL

**1. propunerea financiara nu este corelata cu propunerea tehnica;
Ofertantul publica in SIC AP, la Secțiunea Oferta Financiara, la Lotul .**

2. nu au fost identificate erori aritmetice;

2. propunerea financiară se incadreaza in valoare estimata

4. prețul propus este neobișnuit de scăzut 3.727.149,90 reprezentând 46% din valoarea estimată.

(...)

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertanților:

(...)

..

SC SRL

Prin adresa nr. 4286/16.03.2023 s-au solicitat în SICAP, clarificări Ofertantului SC S.R.L., cu termenul limită de transmitere a răspunsurilor 17.03.2023.

Întrebare: În secțiunea Oferta financiară a fost depus Formularul de ofertă de la .

Răspuns: Ofertantul SC S.R.L. răspunde solicitării de clarificări în SICAP și trimite în data de 16.03.2023, semnate cu semnătură electronică extinsă următoarele: Formularul de ofertă de la Lotul 43.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul S.C. S.R.L. în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul trimite un alt Formular de ofertă decât cel care a fost depus în secțiunea Oferta financiară din SICAP, de către ofertant, iar oferta depusă de S.C. S.R.L. este considerată inacceptabilă, deoarece ofertantul în urma solicitărilor de clarificări trimise de Entitatea contractantă, modifică conținutul Formularului de ofertă inițial. În conformitate cu prevederile art. 140 aliniatul (5) din H.G. 394/2016 oferta S.C. S.R.L. este considerată inacceptabilă.

Oferta SC SRL de la Lotul 43 este respinsă în conformitate cu prevederile art. 143, aliniatul 1, H.G. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Așadar, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.R.L. pentru .. a fost faptul că ofert... inițial a încărcat în SEAP formularul de ofertă aferent ., iar ulterior în urma solicitării de clarificare adresată a încărcat formularul de ofertă corect, cel aferent Lotului 43.

..... a transmis Consiliului în format electronic fișierele încărcate de S.R.L. atât pentru ... Este important de redat și conținutul solicitării de clarificare adresată, precum și a răspunsului furnizat de S.R.L. respectiv:

- prin intermediul adresei nr. 4286/16.03.2023, membrii comisiei de evaluare au solicitat:

Ca urmare a analizării documentelor din secțiunea Oferta financiară de la Lotul .., din SICAP s-au constatat următoarele:

În secțiunea Oferta financiară a fost depus Formularul de ofertă de la Lotul .

Va rugăm să clarificați aspectele constatate de Comisia de evaluare.

- S.R.L. a furnizat răspuns prin intermediul SICAP precizând următoarele:

conform solicitării din 16.03.2023 va anexa documentul solicitat, semnat digital, corespunzător în data de 07.12.2022.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea acceptării formularului de ofertă redepus, pe considerentul că *prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 43, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse nu*

este judicios în cauză și nu va fi reținut de consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar Consiliul reține faptul că, așa cum a fost precizat la secțiunea IV. 4.2 dedicată modului de prezentare a propunerii financiare, ofertanții trebuiau să încarce în SICAP formularul de ofertă- Formularul 11, însoțit de Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11-*Fundamentarea tarifului unei călătorii* și de Anexa nr. 2 la Formularul nr. 11- *Valoare ofertată pe 10 ani (prețul ofertei)*.

În cuprinsul Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11-*Fundamentarea tarifului unei călătorii* se regăsește consemnat la linia X **Tarif mediu (lei/km)** (VIII/IX).

De asemenea Consiliul reține faptul că elementul de cheltuială - Nivelul tarifului (PTo) - tariful mediu - lei/km/loc, reprezintă factor de evaluare a cărui importanță acordată de achizitoare rezultă din faptul că acestui factor i-a alocat cea mai mare pondere, respectiv 40%, aspect reținut inclusiv de autoarea contestației care vizavi de aspectul anterior soluționat referitor la lotul 20 a precizat că:

Astfel, în considerarea criteriilor de evaluare, oferta subscrisei a acumulat cel mai mare punctaj comparativ cu ofertele depuse de către ... SRL Si ...SRL, având cel mai mic pret (PTo) inclusiv la factorul principal de evaluare (PTo), însă, cu toate acestea, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Este important de punctat faptul că în cuprinsul formularului de ofertă, ofertanții trebuiau să precizeze două elemente importante ale propunerii financiare, respectiv:

- prețul total;
- tariful mediu/km/loc.

Parcurgând conținutul formularului de ofertă și a anexelor însoțitoare, încărcate inițial de S.R.L., Consiliul observă că acestea vizează Lotul 41-Cod traseu ..

Din examinarea formularului de ofertă inițial încărcat în SICAP pentru Lotul 41, se reține că prețul total aferent acestui lot este **5.653.055,59 lei**, fără TVA, iar **tariful mediu/km/loc este 0,33 lei/km/loc** fără TVA.

Din examinarea formularului de ofertă transmis ulterior solicitării de clarificare adresată se reține că acesta este aferent Lotului ... prețul total aferent acestui lot este 3.727.149,90 lei, fără TVA, iar tariful mediu/km/loc este 0,19 lei/km/loc fără TVA.

Autoarea contestației solicită acceptarea redepunerii formularului de ofertă corect aferent Lotului 43, pe considerentul că:

- din pricina unei erori materiale, subscrisa am încărcat în SEAP formularul de ofertă aferent lotului nr. 41, iar nu cel aferent lotului nr. 43;
- prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 43, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse;
- existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care

se poate observa că data și ora menționate sunt anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 07.12.2022.

Este dincolo de îndoială că oferta societății constituie un act voit al acesteia, semnat și ștampilat în mod conștient, așadar, nu este plauzibilă și verosimilă scuza erorii de care se prevalează acum contestatoarea, mai ales în condițiile riguroase ale secțiunii IV.4.2 din fișa de date a achiziției, expuse mai sus, potrivit căreia **Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de oferta.**

Abordarea contestatoarei vizavi de încadrarea erorii materiale privind încărcarea formularului de ofertă ca fiind un viciu de formă nu este temeinică și nu poate și îmbrățișată de Consiliu.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, documentația de atribuire reprezintă – documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, sunt relevante în soluționare prevederile art. 67 din H.G. nr. 394/2016, care dispun următoarele:

”Art. 67. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

Din economia textelor mai sus invocate, Consiliul constată că legiuitorul a menționat în mod expres import...criptării în SEAP a propunerii financiare reținându-se, în mod cert, obligația ofertanților de a-și depune propunerile financiare criptate, acestea fiind încărcate într-o secțiune specială a SEAP, ca o condiție a vizibilității conținutului acestora și, prin urmare, a luării lor în considerare în cadrul evaluării, de către comisia de evaluare a ofertelor, dar numai după decriptare.

Ceea ce este important de punctat este faptul că alături de valoarea totală a propunerii financiare care se criptează, ofertanții trebuie să încarce **toate documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare** într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar

conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Mai mult, așa cum a fost anterior reținut în cuprinsul formularului de ofertă, ofertanții trebuiau să precizeze două elemente importante ale propunerii financiare, respectiv: prețul total și tariful mediu/km/loc.

Se are în vedere că achiziția a pus la dispoziția operatorilor economici informații vizavi de procedura de achiziție desfășurată integral prin mijloace electronice prin intermediul platformei electronice SICAP, potrivit dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 99/2016: "*Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*".

În raport de cele mai sus redate, potrivit prevederilor legale invocate și luând în considerare și precizările autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze și să depună documentele aferente ofertei în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic

În condițiile în care există mențiuni exprese în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare și transmitere a documentelor ofertei, iar prevederile legale aplicabile menționează pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurilor derulate prin mijloace electronice, societatea contestatoare trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să se asigure că va transmite oferta astfel cum a fost solicitat.

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de încărcare a documentelor, atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

Art. 140. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(...)

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din preț total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preț total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 141. - (1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: *vicii de formă* și *abateri tehnice minore* în cazul modificării propunerii tehnice și *erori aritmetice*, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preț total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 141 din norme, mai sus citate.

Mergând pe raționamentul abordat de ofert..... S.R.L., ar rezultă că documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare pot fi modificate pe considerentul că sunt rezultatul unor erori materiale de încărcare.

Însă autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în acceptarea acestor erori/abateri/neconcordanțe, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 140 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare,

viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Iar art. 141 alin. (3) definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul de față, se poate observa că ofert...și-a modificat prețul total ofertat, susținând că respectivele modificări operate se încadrează în prevederile art. 141 alin (3) din H.G. nr. 394/2016, argumentând că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 43, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse și că existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioarei termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 07.12.2022. O astfel de explicație nu poate fi primită.

Practic societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv că dintr-o eroare materială a încărcat un formular de ofertă pentru alt lot, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, solicitând acceptarea depunerii formularului de ofertă pentru lotul ofertat și a documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare pentru a-i reproșa entității contractante că în mod incorect a decis respingerea ofertei sale, pe considerentul că reddepunerea formularului de ofertă și a documentelor documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare au rolul exclusiv de confirmare a prețului criptat în SEAP care era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă Lotului nr. 43 și existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioarei termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 07.12.2022.

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a fost anterior reținut, acceptarea erorilor/abaterilor/neconcordanțelor/omisiunilor în elaborarea ofertelor nu pot fi acceptate indiferent de limita întinderii acestora.

Astfel cum a susținut și achizițtoarea, susținerea ofertantei contestatoare din răspunsul la clarificări nu poate fi acceptată, având în

vedere că ofert...a înțeles să transmită un alt formular de ofertă, decât cel care a fost depus în secțiunea ofertă financiară din SICAP, inițial.

Din definiția pe care legiuitorul a dat-o noțiunii de „*vicii de formă*”, la art. 141 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv de erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, trebuie să se constate că înscrisurile din partea vizibilă a ofertei pentru lotul 43 (cea financiară) nu susțin deloc și cu atât mai puțin „în mod neechivoc” vari...că propunerea financiară ar fi pentru Lotul 43. Prin urmare, argumentul existenței unei astfel de erori materiale nu este unul valid, iar entitatea achizitoare a făcut în mod corect aplicarea art. 140 alin. (5) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016 coroborat cu art. 143 aliniatul (1) din același act normativ.

Împrejurarea relatată de ofert...contestatoare precum că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă Lotului nr. 43, nu este de natură la încadrarea respectivului aspect ca fiind un viciu de formă, câtă vreme niciunde în documentele inițial încărcate în SICAP nu se regăsește cel de-al doilea element din cuprinsul formularului de ofertă, respectiv tarifulmediu/km/loc aferent Lotului 43. Totodată nici documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare aferentă Lotului 43 nu sunt susținute de sensul și de conținutul altor informații existente **inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

În această conjunctură, este limpede că S.R.L. a depus o ofertă neconformă pentru Lotul 43, care nu se referă la Lotul 43, ci la Lotul 41. Cel mai probabil, formularele de ofertă și anexele însoțitoare au fost „încurcate” de către operatorul care le-a încărcat în SEAP, culpa fiind exclusivă a ofertantului.

Vizavi de obligația de conformitate a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că **nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată**, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este

definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, *a fortiori*, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, **constituie o condiție prealabilă** pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Relevantă este și Hotărârea din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În sensul că autoritatea este obligată să respecte „cu strictețe” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494 (punctul 159), Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ.

Din chiar cuprinsul contestației rezultă că autoarea ei recunoaște existența unei erori materiale. Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție

sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei (decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile civile nr. 1095 din 26 aprilie 2010 și nr. 3274 din 24 septembrie 2012 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal).

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat **AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI**, în calitate de operator al sistemului SICAP, prin intermediul adresei nr. 32132/... (...)/C7 /14.06.2023 următoarele:

În vederea soluționării contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27226/19.05.2023 formulată de către S.R.L., în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în” – Loturile 20 și 43, organizată de către, publicată în SICAP prin anunțul de participare nr. CN1048517/22.10.2022, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să transmiteți, în termen de 3 zile lucrătoare sumarul/desfășurătorul achiziției publice pentru Loturile 20 și 43, cu toate accesările S.R.L., precum și ale autorității contractante (inclusiv clarificările și răspunsurile din perioada evaluării ofertelor), să ne furnizați informații referitoare la data postării propunerii financiare criptată de S.R.L. pentru Lotul 43 și a anexelor aferente formularului propunerii financiare, să ne precizați valoarea aferentă propunerii financiare criptată de ofertanta, precum și să ne precizați dacă alături de valoarea totală, a fost criptat și tariful mediu/km/loc (acest tarif fiind consemnat în cuprinsul formularului de ofertă).

Prin adresa nr. 11315/26.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .. **AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI** a transmis următoarele precizări

Referitor la adresa dumneavoastră nr., înregistrată la ADR cu nr. 11246/16.06.2023, prin care solicitați informații legate de procedura de licitație deschisă denumită Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în, organizată de autoritatea contractantă și identificată în SEAP cu numărul .., vă transmitem atașat informațiile solicitate, conform structurii de fișiere de mai jos:

Opis structura fisiere.doc.

Raport log- uri oferta pret xlsx

Raport log- uri oferta pret xlsx

Raport log-uri Clarificari ..xls

Raport log-uri Clarificari ..xls
Raport log-uri Clarificari ..xls
Raport log-uri xls
Raport log-uri xls
Raport log-uri xls
Raport log-uri xls
Raport log-uri xls
Raport log-uri xls

Referitor la completarea și salvarea ofertei financiare de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor la lotul/procedura de atribuire desfășurată online la care aceștia sunt înscrși, precizăm că, din punct de vedere tehnic, secțiunea Oferta financiară conține câmpul Oferta de pret și subsecțiunea *Selectează și atasează formular de oferta*. În câmpul denumit Oferta de pret operatorii economici pot depune, cripta și salva o singură valoare a ofertei de preț fără să existe posibilitatea unor câmpuri suplimentare în care să fie criptate și alte valori. Documentul/documentele de tip formular de ofertă financiară se atașează, salvează și criptează în subsecțiunea Selectează și atasează formular de oferta.

În captura de ecran exemplificativă de mai jos regăsiți câmpurile/facilitățile tehnice disponibile operatorilor economici (înainte de efectuarea operațiunilor de criptare preț ofertă/încărcare fișier formular de ofertă) în secțiunea Oferta financiară la un lot/procedură online aflată în perioada de depunere a ofertelor.

Din economia celor precizate de ADR mai sus evocate rezultă fără echivoc că din punct de vedere tehnic, secțiunea oferta financiară conține câmpul *Oferta de pret* și subsecțiunea *Selectează și atasează formular de oferta*, astfel că în câmpul denumit Oferta de pret operatorii economici **pot depune, cripta și salva o singură valoare a ofertei de preț fără să existe posibilitatea unor câmpuri suplimentare în care să fie criptate și alte valori**. Documentul/documentele de tip formular de ofertă financiară se atașează, salvează și criptează în subsecțiunea *Selectează și atasează formular de oferta*.

Prezintă relevanță că în cuprinsul fișierului Raport log-uri oferta pret lot 43 xlsx există o singură valoare, cea totală:

Oferta de pret
3.727.149,90

Așadar, se poate identifica într-adevăr că la data depunerii ofertei, a fost criptată prețul total aferent Lotului 43, însă niciunde nu a fost criptat tariful mediu/km/loc, cel de-al doilea element al formularului de ofertă.

Așa cum a fost anterior punctat împrejurarea relatată de ofert...contestatoare precum că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă Lotului nr. 43, nu este de natură la încadrarea respectivului aspecte ca fiind un viciu de formă, câtă vreme niciunde în documentele inițial încărcate în SICAP nu se regăsește cel de-al doilea element din cuprinsul formularului de ofertă, respectiv tariful mediu/km/loc aferent Lotului 43. Totodată nici documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare aferentă Lotului 43 nu sunt susținute de sensul și de conținutul altor informații

existente **inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al neîncărcării corecte a formularului de ofertă, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare în secțiunea dedicată a portalului SEAP.

Culpa contestatoarei de a nu-și fi încărcat în mod corect documentele în SEAP în secțiunea corespunzătoare nu poate fi imputată entității contractante.

Elocvente, ca argument suplimentar, sunt și considerentele Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din Decizia definitivă nr. 231 din 21 februarie 2017:

Conform susținerilor Agenția pentru Agenda Digitală a României cuprinse în adresa nr. [...] /29.12.2016, **verificarea integrității fișierelor cade în responsabilitatea strică a operatorilor economici care încarcă în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte atât din punct de vedere al atașării cât și al conținutului.**

Față de situația de fapt reținută în precedent, Curtea de apel reține ca fiind relevante în cauză următoarele dispoziții legale: art. 125 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 [...]: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.” și art. 125 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”

Curtea de apel apreciază, similar autorității contractante și Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, că operatorul economic este chemat să își asume riscul transmiterii ofertei sale și că imposibilitatea deschiderii documentelor încărcate în SEAP în vederea vizualizării și evaluării de către autoritatea contractantă poate fi asimilată situației în care oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.”

A fost alegerea societății contestatoare să încarce eronat în SEAP formularul de ofertă, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, situație ce a determinat imposibilitatea luării în considerare a formularului și documentelor însoțitoare depuse ulterior, cu consecința respingerii ofertei depuse.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a înțeles să transmită un alt Formular de ofertă, decât cel care a fost de pus în secțiunea Ofertă financiară din SICAP, inițial. În aceste condiții, oferta depusă de acesta a fost considerată inacceptabilă, întrucât ofertantul în urma solicitărilor de clarificări trimise de Autoritatea Contractantă, a depus un alt formular de ofertă.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a modificat conținutul ofertei financiare (...).

Autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 140 alin.(5) din H.G. nr. 394/2016 (...) a considerat oferta depusă de SC SRL ca inacceptabilă, deoarece a modificat conținutul propunerii financiare.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea entității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia

achizițiilor sectoriale, criticile contestatoarei vizavi de pretinsa nelegalitate a ofertei depuse și de obligația achizitoarei la reevaluarea ofertei potrivit celor precizate în considerente.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016 care prevăd:

„[...]”

(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem”.

Prin urmare, ofert..... S.R.L., a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 140 alin. (5) din normele amintite (În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă) și cele ale art. 143 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu altă propunere financiară și cu altă fundamentare a acesteia, respectiv cu un conținut modificat privind elementele componente ale propunerii financiare, alături de elementul principal, care constituie și factor de evaluare – Nivelul tarifului (PTo) - tariful mediu - lei/km/loc, întrucât se aduce o gravă atingere nu numai principiului tratamentului egal între ofertanți, ci și normei exprese a art. 140 alin. (5) din aceleași norme aprobate prin hotărâre a Guvernului.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea realizată de entitatea contractantă nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod corect, entitatea achizitoare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (5) coroborate cu art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de S.R.L., ca inacceptabilă.

Dispozițiile legale amintite prevăd că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta (în deplină concordanță cu dispozițiile art. 131 din H.G. nr. 394/2016).

A fost alegerea autoarei contestației să încarce în mod eronat formularele de ofertă și anexele acestor formulare astfel că implicit trebuie să își asume și riscul ca oferta să nu poată fi evaluată, fiindu-i incidente și dispozițiile art. 228 din. (4) din Legea nr. 99/2016 *”Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...).”*

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal achizițarea a respins oferta S.R.L., la Lotul 43 neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultatul și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin contestația formulată, ... S.R.L., formulează și critici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv ... S.R.L. și ... S.R.L.

O primă critică adusă ofertantei ... S.R.L. se referă faptul că, în opinia acesteia ofertele depuse pentru Loturile nr. 20 și 43 nu au fost semnate cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Prin urmare, în considerarea lipsei semnăturii electronice extinse bazate pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, autoarea contestației solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către societatea ... S.R.L. pentru Loturile nr. 20 și 43.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat autorității contractante prin intermediul adresei nr. ... următoarele:

- vă rugăm să ne precizați dacă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire organizată de, documentele ofertei depuse de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 20 și nr. 43 (respectiv DUAЕ, propunerile tehnice și financiare) pentru loturile amintite au fost postate în SEAP având semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, respectiv solicităm transmiterea unui print-screen în care să se identifice modalitatea de transmitere a documentelor (DUAЕ, propunerile tehnice și financiare pentru Loturile nr. 20 și 43) astfel cum au fost acestea încărcate în SEAP de către ofertantul ... S.R.L. (...)

Aceeași solicitarea a fost adresată de Consiliu și AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI prin adresa nr. ..

La solicitarea adresată, ... a furnizat răspuns înregistrat la Consiliu sub nr. 32274/15.06.2023, transmițând documentele solicitate din examinarea cărora rezultă că atât DUAЕ, documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare au fost transmise în SICAP în formatul pdf.p7m respectiv poartă semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Consiliul redă cu titlu de exemplu semnătura aplicată pentru *Documente de calificare și Propunerile tehnice*, în cazul ambelor Loturi 20 și 43:

Din examinarea print-screen-urilor, contrar celor susținute de autoarea contestației, se constată că documentele încărcate de ... S.R.L. pentru Loturile nr. 20 și 43 respectă dispozițiile legale incidente, referitoare la semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, valabil la data semnării acestora.

Raționamentul contestatoarei este invalidat și de AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, care în calitate de operator al sistemului SICAP a transmis CNSC prin adresa nr. 11315/26.06.2023, act înregistrat la Consiliu sub nr. 34584/27.06.2023 prin care face următoarele precizări:

Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la documentele atașate de ofertantul), dacă au fost semnate cu semnătură electronică, precizăm că acestea au fost semnate cu semnătură electronică. În captura de ecran de mai jos regăsiți detaliile semnăturii electronice aplicate de operatorul economic respectivelor documente.

Din examinarea print screen-ului atașat de instituția emitentă rezultă că ... S.R.L. a încărcat în SICAP documentele ofertei ce poartă *semnătura electronică a reprezentantului*

În raport de aspectele mai sus reținute, se constată netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la lipsa semnăturii electronice extinsă pentru documentele aferente Loturilor 20 și 43, depuse de ... S.R.L., critica formulată urmând a fi respinsă ca netemeinică.

Un alt motiv reclamat de S.R.L., vizavi de ofertele depuse de ... S.R.L. pentru Loturile 20 și 43 vizează pretinsa necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Astfel aspectele avute în vedere în justificarea acuzelor aduse privesc necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară și nerespectarea gradului mediu de ocupare de 70%.

Cu privire la Lotul nr. 20, autoarea contestației precizează faptul că ... S.R.L. și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autocar de 53 de locuri. În aceste condiții, 70% din 53 de locuri, reprezintă 37 de locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11. Tariful/loc/km ofertat de către ... SRL este de 0,25 lei/km/loc.

Însă, ofert...desemnat câștigătoare a realizat calculul prin raportare la un număr de doar 30 de locuri, încălcând astfel documentația de atribuire.

În mod similar aceleași observații sunt aduse și Lotului nr. 43, contestatoarea susținând că ... S.R.L. și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autovehicul cu o capacitate de 21 de locuri. Astfel, aplicând același grad mediu de ocupare de 70%, se constata că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a realiza calculul în considerarea unui număr de 14 locuri.

Însă, ... S.R.L. a realizat calculul în considerarea unui număr de 14, însă analizând propunerea financiară depusă de către aceștia, reiese că acest calcul a fost realizat pentru un număr de 15 locuri, necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară fiind prezentă și în acest caz.

Trecând la analiza celor reclamate prezintă relevanță precizările din cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertantelor, reespectiv:

- în cuprinsul caietului de sarcini achizițioarea a precizat la art. 26 factorii de evaluare utilizați pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și ponderea acestora

Nr. crt.	Factorii de evaluare	Punctaj maxim
1	Nivelul tarifului (PTo) - tariful mediu - lei/km/loc	40
2	Vechimea medie a parcului de mijloace de transport (PVA m)	21
3	Dotarea cu instalație de aer condiționat (PAC m)^	5
4	Clasificarea mijloacelor de transport (PCA m)	4
5	Capacitatea de transport (PCT m)	10
6	Norma de poluare a mijlocului de transport (PNP m)	10
7	Utilizarea combustibililor alternativi, așa cum sunt definiți în Legea nr.34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi (Pca m)	10

Se are în vedere că pondera cea mai mare - 40% a fost alocată factorului de evaluare nivelul tarifului/km/loc (PTo)- tariful mediu, tarif care se calculează în considerarea unei capacități medii de încărcare de 70%.

Tot în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat faptul că potrivit Ordinului nr. 272/2007 al președintelui A.N.R.S.C. pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, cu modificările și completările ulterioare modalitatea de fundamentare a tarifului - nivelul tarifului mediu pe km/loc, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la normele-cadru - conform prevederilor art. 27² alin. (1) lit. a) din actul normativ indicat, fiind important de reținut ponderea aferentă:

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

Potrivit Ordinului nr. 272/2007 al președintelui A.N.R.S.C. pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane:

Art. 27². - (1) Nivelul tarifelor de călătorie se determină după cum urmează:

a) operatorii de transport rutier ofertează și fundamentează, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru, nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$T_m \text{ (km/loc)} = V(t)/N \text{ (km)} \times \text{Cap.m. (loc)} \text{ (lei/km/loc)}$, unde

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc);

V(t) - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);

N (km) - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la normele-cadru (km);

Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la normele-cadru, care se calculează potrivit formulei:

Cap. 1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);

Cap. 2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);

Cap. n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);

AN - numărul total de autobuze;

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz

În acest sens, pentru a clarifica care sunt locurile la care se face raportarea atunci când se calculează procentul de 70%, în cuprinsul Anexei nr. 7 la HCJ nr. .../2022, se menționează în mod expres faptul că:

INFORMATIV:

"autobuz - autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane pe scaune și în picioare și care are mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto"

"microbuz - autobuz care are o capacitate de transport de cel mult 22 de persoane pe scaune, în afara locului conducătorului auto"

Valoarea estimată contractului se determină astfel (VECT):

-În cazul ofertei cu mijloc de transport cu minim 10 loc - valoare estimată contract (VECT) se calculează: $VECT = PAET * TME * DC$, unde tariful mediu estimat TME este 4.00+0.5 RON/km

-În cazul ofertei cu mijloc de transport cu minim 23 loc - valoare estimată contract (VECT) se calculează: $VECT = PAET * TME * DC$, unde tariful mediu estimat TME este 7.00+0.5 RON/km

Durata contractului DC - 10 ani

Prestația anuală estimată pe traseu - PAET, conform tabel Anexa nr. 11.

Potrivit documentației de atribuite fiecare ofertant avea obligația de a completa Formularul nr. 11, care este însoțit de Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2. Prin completarea corespunzătoare a Anexei nr. 1, ofertantul obține prețul/km/ călător și prețul/ km în primul an de prestare a serviciului, iar prin completarea Anexei nr. 2 fiecare operator stabilește un coeficient de ajustare anual plecând de la anul 1. Astfel, suma celor 10 ani reprezintă valoarea estimată a contractului.

În acest context, elementele esențiale de preț care pot fi identificate în Anexele nr. 1 și 2 sunt tarif mediu/ km și cap m (loc).

Din economia celor mai sus precizate rezultă că „tariful mediu/ km” este tariful care înmulțit cu numărul de km planificați anual, oferă valoarea ofertată în primul an.

Iar **cap m (loc)** reprezintă capacitatea medie de transport care se calculează conform formulei prezentate în normele cadru ale Ordinului 272/2007 (art. 27²) respectiv: $cap\ m\ (loc) = cap\ n * k$, unde cap n = capacitatea ...ui cu care se licitează și K = gradul mediu de încărcare.

În Caietul de Sarcini s-a precizat un grad mediu de încărcare de 70%.

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

Din examinarea propunerii financiare elaborate de ... S.R.L. pentru Lotul 20 se constată că ofert...a precizat în cuprinsul ofertei tehnice faptul că va folosi un autobuz de 53 de locuri, depunând documentele

justificative însoțitoare solicitate de achizitoare, prin documentația de atribuire, respectiv art. 21 din caietul de sarcini:

Art. 21. - Pentru toate mijloacele de transport solicitate, operatorii de transport participanți la procedură vor prezenta următoarele documente:

- a) copie după copia conformă a licenței de transport pentru fiecare mijloc de transport din listă;
- b) copia actelor de proprietate/contracte de leasing, pentru fiecare mijloc de transport din listă, semnate și ștampilate de către reprezentantul legal al operatorului;
- c) copia certificatelor de înmatriculare, cărților de identitate, (unde este cazul) proceselor- verbale de predare - primire corespunzătoare contractelor de furnizare/leasing;
- d) copia certificatelor de clasificare, prin care se atestă gradul de confort al unui mijloc de transport;
- e) copia documentului de omologare, după caz;
- f) bal...analitică a mijloacelor fixe ale ofertantului;
- g) copie după dovada de verificare a limitatoarelor de viteză pentru fiecare mijloc de transport în conformitate cu prevederile art. 74 din O.G. nr. 27/2011 și ale art. 25 pct. (4) și (5) din anexa nr.1 la O.M.T. nr. 972/2007.

Toate copiile vor fi certificate pentru conformitate cu originalul de către operatorii de transport.

Ofert...desemnat câștigătoare a realizat calculul prin raportare la un număr de 30 de locuri.

Revenind la capacitatea autocarului ofertat, 70% din 53 de locuri, reprezintă 37 de locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11.

În raport de cele mai sus reținute, se impune reevaluarea propunerii financiare ... S.R.L. pentru Lotul 20 prin clarificarea cu ofert...a modului de calcul pentru elementul capacitatea medie de transport-Cap.m.(loc).

Din examinarea propunerii financiare elaborate de ... S.R.L. pentru Lotul 43 se constată că ofert..... S.R.L. și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autovehicul- microbuz cu o capacitate de 19 de locuri, depunând documentele justificative însoțitoare solicitate de achizitoare, prin documentația de atribuire, cele anterior enumerate de la art. 21 din caietul de sarcini.

Astfel, aplicând același grad mediu de ocupare de 70%, sunt juste cele susținute de autoarea contestației, respectiv faptul că constată că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a realiza calculul în considerarea unui număr de 13,3 locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11.

Însă ofert...desemnata câștigătoare a realizat calculul prin raportare la un număr de 15 locuri.

În raport de cele mai sus reținute, se impune reevaluarea propunerii financiare ... S.R.L. pentru Lotul 43 prin clarificarea cu ofert...a modului de calcul pentru elementul capacitatea medie de transport Cap.m.(loc).

Cel de-al treilea motiv reclamat de S.R.L., vizavi de ofertele depuse de ... S.R.L. pentru Loturile 20 și 43 vizează pretinsa neconformitate a propunerii financiare cu privire la prețul anual al contractului aferent celor două loturi.

Contestatoarea menționează că în ceea ce privește valoarea anuală a contractului, calcul realizat de către fiecare ofertant, trebuia să se raporteze la numărul anual de km, 92872 km în cazul Lotului nr. 20 și 116688 km în cazul Lotului nr. 43.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către ... S.R.L. pentru cele două loturi, valoarea anuală trebuia să se situeze la nivelul sumei de:

- 695.611 lei în primul an (7,49 lei x 92872, adică valoarea medie/km x nr. de km) pentru Lotul nr. 20;
- 388.571 lei pentru Lotul nr. 43.

Însă, pentru Lotul nr. 20 ... S.R.L. a menționat o valoare de 279.744 lei, iar pentru Lotul nr. 43 o valoare de 497.968.

Trecând la analiza aspectelor reclamate se constată că achizitoarea clarificat aspectul respectivelor necorelări identificate de contestatoare.

Astfel, în cazul Lotului 20, prin intermediul adresei nr. 4406/17.03.2023, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificarea următorului aspect:

In Formularul de oferta, ofertantul menționează prețul total de 6.264.341 lei fara TVA. In Anexa nr. 2 la Formularul de oferta, la Valoarea totala a propunerii financiare, se menționează 6.264.341.

In Anexa nr. 1 la Formularul de oferta la rubrica VIII. Valoare totala servicii de transport (VI+VII), este mentionat 694.102, valoare care nu se regaseste in Anexa nr. 2.

Va rugam sa clarificați aspectele constatate de Comisia de evaluare.

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul SICAP la data de 18.03.2023 prin care ofert...a retransmis Anexa nr. 2 la Formularul nr. 11.

În cuprinsul Anexei nr. 2 la Formular nr. 11 care cuprinde valoare ofertată pe 10 ani (prețul ofertei) a fost rectificată valoarea aferentă primului an – 694.102, rezultând că respectiva situație reprezintă o eroare materială, câtă vreme rezultatul final este același - Valoarea totala a propunerii financiare 6.264.341, rezultând așa cum a fost precizat la modalitatea de elaborare a acestui formular, acesta reprezintă valoarea totală a propunerii financiare de vedere o actualizare a valorii anuale a contractului pe 10 ani, iar în Anexa nr. 1 la Formularul de oferta la rubrica VIII valoarea de 694.102 se regăsește detaliată.

În raport de cele mai sus reținute, criticile aduse sunt neîntemeiate, acestea urmând a fi respinse.

În mod similar și în cazul Lotului 43, Consiliul reține aceleași concluzii de netemeinicie a criticilor formulate. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că, membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul adresei nr. 4421/17.03.2023, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificarea următorului aspect:

In Formularul de oferta , ofertantul menționează prețul total de 7.936.322 lei fara TVA. In Anexa nr. 2 la Formularul de oferta, la Valoarea totala a propunerii financiare, se menționează 7.936.322.

In Anexa nr. 1 la Formularul de oferta la rubrica VIII. Valoare totala servicii de transport (VI+VII), este mentionat 388.027, valoare care nu se regaseste in Anexa nr. 2.

Va rugam sa clarificați aspectele constatate de Comisia de evaluare.

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul SICAP la data de 18.03.2023 prin care ofert...a retransmis Anexa nr. 2 la Formularul nr. 11.

În cuprinsul Anexei nr. 2 la Formular nr. 11 care cuprinde valoare ofertată pe 10 ani (prețul ofertei) a fost rectificată valoarea aferentă primului an – 388.027, rezultând că respectiva situație reprezintă o eroare materială, câtă vreme rezultatul final este același - Valoarea totală a propunerii financiare 7.936.322, rezultând așa cum a fost precizat la modalitatea de elaborare a acestui formular, acesta reprezintă valoarea totală a propunerii financiare de vedere o actualizare a valorii anuale a contractului pe 10 ani, iar în Anexa nr. 1 la Formularul de oferta la rubrica VIII valoarea de 388.027 se regăsește detaliată.

În raport de cele mai sus reținute, criticile aduse sunt neîntemeiate, acestea urmând a fi respinse.

Societatea contestatoare formulează critici vizavi de Lotul 20 și în referire la ofert...clasată pe locul al doilea, ... S.R.L.

Astfel cum avute în vedere aspecte legate de pretinsa neconformitate a ofertei depuse de către ... S.R.L. motivat de faptul că aceasta și-a structurat oferta în considerarea faptului că va utiliza un autovehicul cu 45 de locuri. Astfel, aplicând procentul de 70%, rezultă o capacitate medie de 31,5 locuri. Însă, în cuprinsul propunerii financiare, ... S.R.L. a utilizat o valoare de 30 de locuri.

Raționamentul și considerentele anterior reținute de Consiliu sunt valabile și în cazul ofertantei ... S.R.L.

Din examinarea propunerii financiare elaborate de ... S.R.L. pentru Lotul 20 se constată că ofert...și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autovehicul-autobuz cu o capacitate de 45 de locuri, depunând documentele justificative însoțitoare solicitate de achizitoare, prin documentația de atribuire, cele anterior enumerate de la art. 21 din caietul de sarcini.

Astfel, aplicând același grad mediu de ocupare de 70%, sunt juste cele susținute de autoarea contestației, respectiv faptul că se constată că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a realiza calculul în considerarea unui număr de 31,5 locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11.

Însă ofert...desemnată câștigătoare a realizat calculul prin raportare la un număr de 30 locuri.

În raport de cele mai sus reținute, se impune reevaluarea propunerii financiare, ... S.R.L. pentru Lotul 20 prin clarificarea cu ofert...a modului de calcul pentru elementul capacitatea medie de transport Cap.m.(loc).

Recapitulând, față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertelor ... S.R.L. (Lotul 20 și lotul 43) și ... S.R.L. (Lotul 20) s-a realizat în mod incomplet, entitatea achizitoare nu a verificat cu atenție sporită documentele depuse, context în care critica societății

contestatoare privind capacitatea medie de transport sunt întemeiate, motiv pentru care Consiliul le va admite.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.R.L. și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare depuse de S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru ...)-B..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depuse de S.R.L. ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 20 și ... S.R.L. pentru Lotul 43, sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 20 și 43, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L. pentru Loturile 20 și 43.

Referitor la contestația formulată de S.R.L. (Dosar ...) Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de motivul care a stat la baza respingerii ofertei depusă de aceasta pentru .., comunicat prin intermediul adresei nr. 7553/12.05.2023.

Potrivit comunicării nr. 7553/12.05.2023 oferta reclamantei la acest lot a fost respinsă întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul a modificat formularul de ofertă, transmițând un altul decât cel care a fost depus în secțiunea oferta financiară din SICAP, respectiv:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în, pentru ..oferta dvs. nu a fost acceptată, fiind considerată inacceptabilă.

În urma deschiderii și vizualizării secțiunii Oferta financiară, de la Lotul ..., membrii Comisiei de evaluare constată că numărul de km din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, de la Lot 10 -- Chircești, nu corespunde cu nr. de km stabilit de Entitatea contractantă...în Anexa de la Caietul de sarcini.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, la propunerea financiară, transmise de ofertantul S.C. în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Prin răspunsul la solicitarea de clarificari, ofertantul trimite un alt Formular de oferta decât cel care a fost depus în secțiunea Oferta financiară din SICAP, de către ofertant, iar oferta depusă de S.C. ... este considerată inacceptabilă, deoarece ofertantul în urma solicitărilor de clarificari trimise de Entitatea contractantă, modifică conținutul Formularului de ofertă.

În conformitate cu prevederile art. 140 alineatul (5) din H.G. 394/2016 oferta S.C. .. S.R.L. este considerată inacceptabilă.

Oferta SC .. SRL de la Lotul 10 este respinsă în conformitate cu prevederile art. 143, alineatul 1, H.G. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Consiliul observă că, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, la secțiunea dedicată Lotului 10 se menționează următoarele:

LOT SC ... S.R.L.

Prin adresa nr. 4051/14.03.2023 s-au solicitat în SICAP, clarificări Ofertantului S.C. .. S.R.L., cu termenul limita de transmitere a răspunsurilor 16.03.2023.

Întrebare: Ca urmare a analizării documentelor din secțiunea Oferta financiară din SICAP s-au constatat următoarele: Valoarea totală a ofertei financiare menționată de ofertant în Formularul de ofertă, este sub procentul de 80% din valoarea estimată de Autoritatea contract...pentru acest lot. Având în vedere prevederile art. 142, alineatul (4) din H.G. 394/2016 și prevederile art. 222 din Legea 99/2016, Va solicităm să trimiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Capitolul I. - Cheltuieli materiale din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă.

Răspuns: Ofertantul ... răspunde solicitării de clarificări în SICAP și trimite în data de 16.03.2023, semnate cu semnătură electronică extinsă următoarele: Adresa răspuns clarificare nr. 264/16.03.2023, prin care prezintă modul de fundamentare economică a modului de formare a prețului pentru Capitolul I. - Cheltuieli materiale din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă.

Ofertantul prezintă modul de calcul în fundamentarea prețului la Carburanți, Energie, Service-ul auto pentru mijlocul de transport oferat, Diverse revizii la plăcute auto, revizii la compartiment motor, Schimb ulei, filtru antigel, prețul la piesele de schimb folosite și alte cheltuieli materiale.

Ofertantul prezintă facturi din contabilitate la diverse piese de schimb, anvelope și facturi de service auto, pentru mijlocul de transport, reprezentând documente justificative la fundamentarea prețului oferat. Prin adresa nr. 4793/24.03.2023 s-au solicitat în SICAP, clarificări Ofertantului S.C. .. S.R.L., cu termenul limita de transmitere a răspunsurilor 28.03.2023.

Întrebare: În Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, de la Lot ..., ofertantul menționează la rubrica TOTAL KM - 28.350,00. În Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini publicat în SICAP, de Entitatea contractantă, la Lotul . . , se menționează la coloana tabelului Prestație anuală estimată .. Va rugăm să clarificați aspectele constatate de Comisia de evaluare. Răspuns: Ofertantul SC .. S.R.L. răspunde solicitării de clarificări în SICAP și trimite în data de 27.03.2023, semnate cu semnătură electronică extinsă următoarele: Adresa răspuns clarificare nr. 272/27.03.2023 și un nou Formular de ofertă, unde schimbă valoarea tarifului mediu/km/loc, fata de tariful inițial.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări , ofertantul trimite un alt Formular de oferta decât cel care a fost depus în secțiunea Oferta financiară din SICAP, de către ofertant, iar oferta depusă de S.C. .. S.R.L. este considerată inacceptabilă, deoarece ofertantul în urma solicitărilor de clarificări trimise de Entitatea contractantă, modifică conținutul Formularului de ofertă.

În conformitate cu prevederile art. 140 alineatul (5) din H.G. 394/2016 oferta S.C. .. S.R.L. este considerată inacceptabilă

Așadar, motivul care a stat la baza deciziei de respingerea ofertei depusă de S.R.L. pentru Lotul 10 a fost faptul că ofert...inițial a încărcat în SEAP formularul de ofertă în care erau menționați un număr de km care nu corespundea numărului menționat în caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofert...trimite un alt formular de oferta decât cel care a fost depus în secțiunea oferta financiară din SICAP.

..... a transmis Consiliului în format electronic fișierele încărcate de S.R.L. pentru Lotul 10 inițial și ulterior. Este important de

redat și conținutul solicitării de clarificare adresată, precum și a răspunsului furnizat de S.R.L. respectiv:

- prin intermediul adresei nr. 4793/24.03.2023, membrii comisiei de evaluare au solicitat:

In Anexa nr. 1 la Formularul de oferta, de la Lot 10-..... Chircești, ofertantul menționează la rubrica TOTAL KM - 28.350,00.

In Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini publicat în SICAP, de Entitatea contractantă, la ., se menționează la coloana tabelului Prestație anuală estimată km/cură - 67704 km.

Va rugăm să clarificați aspectele constatate de Comisia de evaluare.

- S.R.L. a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr....în SICAP precizând următoarele:

RĂSPUNS, LA ADRESA NR.4793/2403.2023, Lot.10,.....-.

CĂTRE COMISIA DE EVALUARE

Va atașăm formularul de oferta conform valorii criptate în SICAP de 1984462.35 lei la un număr de 67704 km conform Anexei 1 la Caietul de Sarcini publicat în SICAP de entitatea contractantă.

A atașat anexat Formularul de ofertă 11 revizuit și anexele la acest formular, respectiv anexa 1 și anexa 2.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea acceptării formularului de ofertă completă corect redus, pe considerentul că *prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 10, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar Consiliul reține faptul că, așa cum a fost precizat la secțiunea IV. 4.2 dedicată modului de prezentare a propunerii financiare, ofertanții trebuiau să încarce în SICAP formularul de ofertă- Formularul 11, însoțit de Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11-*Fundamentarea tarifului unei călătorii* și de Anexa nr. 2 la Formularul nr. 11- *Valoare ofertată pe 10 ani (prețul ofertei)*.

În cuprinsul Anexa nr. 1 la Formularul nr. 11-*Fundamentarea tarifului unei călătorii* se regăsește consemnat la linia X **Tarif mediu (lei/km)** (VIII/IX).

De asemenea Consiliul reține faptul că elementul de cheltuială - Nivelul tarifului (PTo) - tariful mediu - lei/km/loc, reprezintă factor de evaluare a cărui importanță acordată de achizițoare rezultă din faptul că acestui factor i-a alocat cea mai mare pondere, respectiv 40%.

Este important de punctat faptul că în cuprinsul formularului de ofertă, ofertanții trebuiau să precizeze două elemente importante ale propunerii financiare, respectiv:

- prețul total;
- tariful mediu/km/loc.

Parcurgând conținutul formularului de ofertă și a anexelor însoțitoare, încărcate inițial de S.R.L., Consiliul observă că acestea vizează Lotul 10 - ...

Din examinarea formularului de ofertă inițial încărcat în SICAP pentru Lotul 10, se reține că prețul total aferent acestui lot este **1.984.462,35** fără TVA, iar **tariful mediu/km/loc este 0,34 lei//km/loc** fără TVA.

La rubrica dedicată numărului de km aferenți traseului lotului este precizat un număr de **28.350,00**.

Din examinarea formularului de ofertă transmis ulterior solicitării de clarificare adresată se reține că acesta este aferent vizează Lotul ..., prețul total aferent acestui lot este 1.984.462,35 lei, fără TVA, iar tariful mediu/km/loc este 0,19 lei//km/loc fără TVA.

La rubrica dedicată numărului de km aferenți traseului lotului este precizat un număr **de 67.704**.

Autoarea contestației solicită acceptarea redeunerii formularului de ofertă corect aferent Lotului 10, pe considerentul că:

- din pricina unei erori materiale, subscrisa am încărcat în SEAP un formular diferit de ofertă față de formularul de ofertă aferent lotului nr. 10;
- prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 10, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse;
- existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 08.12.2022.

Este dincolo de îndoială că oferta societății constituie un act voit al acesteia, semnat și ștampilat în mod conștient, așadar, nu este plauzibilă și verosimilă scuza erorii de care se prevalează acum contestatoarea, mai ales în condițiile riguroase ale secțiunii IV.4.2) din fișa de date a achiziției, expuse mai sus, potrivit căreia **Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de oferta.**

Abordarea contestatoarei vizavi de încadrarea erorii materiale privind încărcarea formularului de ofertă ca fiind un viciu de formă nu este temeinică și nu poate și îmbrățișată de Consiliu, raționamentul conturat și considerentele reținute anterior cu ocazia soluționării contestației nr. anterior soluționată formulată de S.R.L. pentru ,, (Dosarul ...) fiind incidente și în această speță.

Așa cum a fost anterior reținut cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „licitație deschisă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți.

Consiliul nu va relua întreg raționamentul conturat vizavi de interpretarea adusă dispozițiilor legale invocate în stabilirea încadrării erorii materiale de a încărca *un formular diferit de ofertă față de formularul de ofertă aferent lotului nr. 10* astfel cum susține contestatoarea ca fiind un viciu de formă. ci va puncta faptul că se poate observa că ofert...și-a modificat prețul total ofertat, susținând că respectivele modificări operate se încadrează în prevederile art. art. 135 alin (3) din H.G. nr. 394/2016, argumentând că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 43, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse **și că** existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioare termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 07.12.2022 o astfel de explicație nu poate fi primită.

Astfel cum a susținut și achizitoarea, susținerea ofertantei contestatoare din răspunsul la clarificări nu poate fi acceptată, având în vedere că ofert...a înțeles să transmită un alt formular de ofertă modificat, decât cel care a fost depus în secțiunea ofertă financiară din SICAP, inițial.

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că:

- *în aceste condiții, din pricina unei erori materiale, subscrisa am încărcat în SEAP formularul de ofertă aferent unui alt lot, iar nu cel aferent lotului nr. 10; a*
- *din pricina unei erori materiale, subscrisa am încărcat în SEAP un formular diferit de ofertă față de formularul de ofertă aferent lotului nr. 10;*

asa cum a rezultat din redarea corespondenței dintre ofert...contestatoare S.R.L. și achizitoare, în fapt formularul de ofertă încărcat inițial și documentele antexate sunt aferente Lotului - ., neconcord...identificată de membrii comisiei de evaluare viza numărul de kilometri totali ai traseului.

Din definiția pe care legiuitorul a dat-o noțiunii de „*vicii de formă*”, la art. 141 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv de erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, trebuie să se constate că înscrisurile din partea vizibilă a ofertei pentru Lotul 10 (cea financiară) nu susțin vari...că respectiva corectare a numărului de kilometri concordanți cu cei din caietul de sarcini, care a condus la modificarea elementelor de cost aferente propunerii financiare

este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Prin urmare, argumentul existenței unei astfel de erori materiale nu este unul valid, iar entitatea achizitoare a făcut în mod corect aplicarea art. 140 alin. (5) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016 coroborat cu art. 143 aliniatul (1) din același act normativ.

Împrejurarea relatată de ofert...contestatoare precum că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă Lotului nr. 10, nu este de natură la încadrarea respectivului aspecte ca fiind un viciu de formă, câtă vreme niciunde în documentele inițial încărcate în SICAP nu se regăsește cel de-al doilea element din cuprinsul formularului de ofertă, respectiv tariful mediu/km/loc aferent Lotului 10. Totodată nici documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare aferentă Lotului 10, astfel cum au fost corectate nu se regăsesc în documentele inițial depuse.

În această conjunctură, este limpede că S.R.L. a depus o ofertă neconformă pentru Lotul 10, alegând să depună inițial un formular de ofertă și anexele însoțitoare în care a ofertat un anumit tarif mediu/km/loc, iar ulterior să depună un alt formular în care a ofertat alt tarif mediu/km/loc, culpa fiind exclusivă a ofertantului.

Mergând pe raționamentul abordat de ofert..... S.R.L., ar rezultă că documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare pot fi modificate oricând pe considerentul că sunt rezultatul unor erori materiale de încărcare.

Însă autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în acceptarea acestor erori/abateri/neconcordanțe, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 140 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Iar art. 141 alin. (3) definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul de față, se poate observa că ofert...și-a modificat prețul total ofertat, susținând că respectivele modificări operate se încadrează în prevederile art. 135 alin (3) din H.G. nr. 394/2016, argumentând că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă lotului nr. 10, aspect ce confirmă faptul că în discuție este doar un viciu de formă, iar nu o încercare de modificare a ofertei depuse și că existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioarei termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 08.12.2022 O astfel de explicație nu poate fi primită.

Practic societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv *„că dintr-o eroare materială a încărcat” formularul de ofertă aferent unui alt lot, iar nu cel aferent lotului nr. 10”* însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, solicitând acceptarea depunerii formularului de ofertă pentru lotul ofertat și a documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare pentru a-i reproșa entității contractante că în mod incorect a decis respingerea ofertei sale, pe considerentul că redepunerea formularului de ofertă și a documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare au rolul exclusiv de confirmare a prețului criptat în SEAP care era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă Lotului nr. 10 și existența erorii materiale este confirmată inclusiv de semnătura electronică aplicată formularului de ofertă încărcat transmis ulterior primirii solicitării de clarificări, în sensul în care se poate observa că data și ora menționate sunt anterioarei termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv din data de 08.12.2022.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a fost anterior reținut, acceptarea erorilor/abaterilor/neconcordanțelor/omisiunilor în elaborarea ofertelor nu pot fi acceptate indiferent de limita întinderii acestora.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare precizările achizitoarei potrivit căroră:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a înțeles să transmită un alt Formular de ofertă, decât cel care a fost depus în secțiunea Ofertă financiară din SICAP, inițial. În aceste condiții, oferta depusă de acesta a fost considerată inacceptabilă, întrucât ofertantul în urma solicitărilor de clarificări trimise de Autoritatea Contractantă, a depus un alt Formular de ofertă.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a modificat conținutul ofertei financiare, deși în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia, comisia de evaluare solicită să precizeze corect, numărul de kilometri conform prevederilor pct.VI.3 din Fișa de date.

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat **AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI**, în calitate de operator al sistemului SICAP, prin intermediul adresei nr. .. următoarele:

În mod similar, în vederea soluționării contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27227/19.05.2023 formulată de către S.R.L., Lotul 10, în cadrul aceleiași proceduri organizată de către, vă rugăm să transmiteți, sumar/desfășurătorul achiziției publice pentru Lotul 10, cu toate accesările S.R.L. (și ale autorității contractante (inclusiv clarificările și răspunsurile din perioada evaluării ofertelor), să ne furnizați informații referitoare la data postării propunerii financiare criptată de

S.R.L. pentru Lotul 10 și a anexelor aferente formularului propunerii financiare, precum și să ne precizați valoarea aferentă propunerii financiare criptată de S.R.L. și dacă alături de valoarea totală, a fost criptat și tariful mediu/km/loc (acest tarif fiind consemnat în cuprinsul formularului de ofertă).

Prin adresa nr. 11315/26.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34584/27.06.2023 .. a transmis următoarele precizări

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 32131/....., înregistrată la ADR cu nr. 11246/16.06.2023, prin care solicitați informații legate de procedura de licitație deschisă denumită Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în, organizată de autoritatea contractantă și identificată în SEAP cu numărul .., vă transmitem atașat informațiile solicitate, conform structurii de fișiere de mai jos:

Opis structura fisiere.doc.

Raport log- uri oferta pret xlsx

Raport log- uri oferta pret xlsx

Raport log-uri Clarificari ..xls

Raport log-uri Clarificari ..xls

Raport log-uri Clarificari ..xls

Raport log-uri xls

Raport log-uri . ..xls

Raport log-uri xls

Raport log-uri xls

Raport log-uri xls

Raport log-uri xlsReferitor la completarea și salvarea ofertei financiare de

către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor la lotul/procedura de atribuire desfășurată online la care aceștia sunt înscrși, precizăm că, din punct de vedere tehnic, secțiunea Oferta financiară conține câmpul Oferta de pret și subsecțiunea *Selectează și atasează formular de oferta*. În câmpul denumit Oferta de pret operatorii economici pot depune, cripta și salva o singură valoare a ofertei de preț fără să existe posibilitatea unor câmpuri suplimentare în care să fie criptate și alte valori. Documentul/documentele de tip formular de ofertă financiară se atașează, salvează și criptează în subsecțiunea *Selectează și atasează formular de oferta*.

În captura de ecran exemplificativă de mai jos regăsiți câmpurile/facilitățile tehnice disponibile operatorilor economici (înainte de efectuarea operațiunilor de criptare preț ofertă/încărcare fișier formular de ofertă) în secțiunea Oferta financiară la un lot/procedură online aflată în perioada de depunere a ofertelor.

Din economia celor precizate de ADR mai sus evocate rezultă fără echivoc că din punct de vedere tehnic, secțiunea oferta financiară conține câmpul *Oferta de pret* și subsecțiunea *Selectează și atasează formular de oferta*, astfel că în câmpul denumit Oferta de pret operatorii economici **pot depune, cripta și salva o singură valoare a ofertei de preț fără să existe posibilitatea unor câmpuri suplimentare în care să fie criptate și alte valori**. Documentul/documentele de tip formular de ofertă financiară se atașează, salvează și criptează în subsecțiunea *Selectează și atasează formular de oferta*.

Prezintă relevanță că în cuprinsul fișierului Raport log- uri oferta pret lot 10 xlsx există o singură valoare, cea totală:

Oferta de pret

1.984.462,35.

Așadar, se poate identifica într-adevăr că la data depunerii ofertei, a fost criptat prețul total aferent Lotului 10, însă niciunde nu a fost

criptat tariful mediu/km/loc, cel de-al doilea element al formularului de ofertă.

Așa cum a fost anterior punctat împrejurarea relatată de ofert...contestatoare precum că prețul criptat în SEAP era identic cu prețul cuprins în propunerea financiară aferentă Lotului nr. 10, nu este de natură la încadrarea respectivului aspecte ca fiind un viciu de formă, câtă vreme niciunde în documentele inițial încărcate în SICAP nu se regăsește cel de-al doilea element din cuprinsul formularului de ofertă, respectiv tariful mediu/km/loc aferent Lotului 10. Totodată nici documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare aferentă Lotului 10 nu sunt susținute de sensul și de conținutul altor informații existente **inițial** în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al neîncărcării corecte a formularului de ofertă, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare în secțiunea dedicată a portalului SEAP.

Culpa contestatoarei de a nu-și fi încărcat în mod corect documentele în SEAP în secțiunea corespunzătoare nu poate fi imputată entității contractante.

A fost alegerea societății contestatoare să încarce eronat în SEAP formularul de ofertă, însoțit de documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare, situație ce a determinat imposibilitatea luării în considerare a formularului și documentelor însoțitoare depuse ulterior, cu consecința respingerii ofertei depuse.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea entității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale, criticile contestatoarei vizavi de pretinsa nelegalitate a ofertei depuse și de obligația achizitoarei la reevaluarea ofertei potrivit celor precizate în considerente.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016 care prevăd:

„[...]”

(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem”.

Prin urmare, ofert..... S.R.L. a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 140 alin. (5) din normele amintite (În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă) și cele ale art. 143 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme),

decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu altă propunere financiară și cu altă fundamentare a acesteia, respectiv cu un conținut modificat privind elementele componente ale propunerii financiare, alături de elementul principal, care constituie și factor de evaluare – Nivelul tarifului (PTo) - tariful mediu - lei/km/loc, întrucât se aduce o gravă atingere nu numai principiului tratamentului egal între ofertanți, ci și normei exprese a art. 140 alin. (5) din aceleași norme aprobate prin hotărâre a Guvernului.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea realizată de entitatea contractantă nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod corect, entitatea achizitoare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (5) coroborate cu art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de S.R.L. pentru Lotul 10, ca inacceptabilă.

Dispozițiile legale amintite prevăd că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta (în deplină concordanță cu dispozițiile art. 131 din H.G. nr. 394/2016).

A fost alegerea autoarei contestației să încarce în mod eronat formularele de ofertă și anexele acestor formulare astfel că implicit trebuie să își asume și riscul ca oferta să nu poată fi evaluată, fiindu-i incidente și dispozițiile art. 228 din. (4) din Legea nr. 99/2016 *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)."*

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal achizitoarea a respins oferta S.R.L. pentru Lotul 10 neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultatul și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei.

Societatea contestatoare formulează critici vizavi de Lotul 10 în referire la ofert...declarată câștigătoare ... S.R.L. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa neconformitate a ofertei depuse de ... S.R.L. motivat de faptul că aceasta și-a structurat oferta în considerarea faptului că va utiliza un autovehicul cu 30 de locuri. Astfel, aplicând procentul de 70%, rezultă o capacitate medie de 21 locuri. Însă, în cuprinsul propunerii financiare, ... S.R.L. a utilizat o valoare de 10 de locuri.

Raționamentul și considerentele anterior reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației formulate de S.R.L. (Dosarul ...) în referire la ... S.R.L. pentru Loturile ... sunt valabile și în cazul ofertantei ... S.R.L.

Din examinarea propunerii financiare elaborate de ... S.R.L. pentru Lotul 10 se constată că ofert...și-a construit oferta în considerarea faptului că va folosi un autovehicul-autobuz cu o capacitate de 30 de locuri, depunând documentele justificative însoțitoare solicitate de achizitoare, prin documentația de atribuire, cele anterior enumerate de la art. 21 din caietul de sarcini.

Astfel, aplicând același grad mediu de ocupare de 70%, sunt juste cele susținute de autoarea contestației, respectiv faptul că se constată că ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a realiza calculul în considerarea unui număr de 21 locuri, valoarea prin raportare la care trebuia să se completeze formularul F11.

Însă ofert...desemnată câștigătoare a realizat calculul prin raportare la un număr de 10 locuri.

În raport de cele mai sus reținute, se impune reevaluarea propunerii financiare, ... S.R.L. pentru Lotul 10 prin clarificarea cu ofert...a modului de calcul pentru elementul capacitatea medie de transport Cap.m.(loc).

Criticile aduse ofertantei ... S.R.L., vizavi de necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară motivat de faptul că în cuprinsul propunerii tehnice ofert...a inclus un număr de 2 autovehicule (cu toate că pentru acest lot era necesar un singur autovehicul) sunt neîntemeiate.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că entitatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze pentru ce autovehicul înțelege să opteze. În condițiile date, .. S.R.L. a ales să oferteze folosind autovehiculul cu numărul de înmatriculare ...

Atîta vreme cât ofert...a identificat autovehiculul pentru care s-au depus depunând documentele justificative însoțitoare solicitate de achizitoare, prin documentația de atribuire, respectiv art. 21 din caietul de sarcini, iar în cuprinsul propunerii financiare calculele sunt raportate la un singur autovehicul, nu sunt întemeiate susținerile precum că în propunerea financiară depusă de către ... SRL trebuiau să se regăsească calcule făcute prin raportare la 2 autovehicule.

Însă sunt întemeiate susținerile în referire la cel de-al doilea argument adus în justificarea criticii formulate, cel referitor la petinsa nelegalitate a cuantificării cu 0 a cheltuielilor pentru amortizare, motivat de faptul că autovehiculul cu numărul .. este achiziționat în regim de leasing.

Din examinarea documentelor justificative prevăzute de art. 21 din caietul de sarcini, se reține că respecticul autovehicul este achiziționat printr-un contract de leasing financiar nr. .., durata leasingului fiind de 60 de luni.

Din examinarea fundamentării tarifului se reține că ofert..... S.R.L. a cuantificat 0 lei la amortizare.

Potrivit dispozițiilor H.G. nr. 2139/2004, durata de amortizare pentru microbuz sau autobuz poate fi de 4-5 ani. Având în vedere că la data depunerii ofertelor (08.12.2022) leasingul cu durata de 60 de luni

de la data de 04.06.2018 nu era finalizat, Consiliul apreciază că achizițtoarea trebuie să clarifice cu ofert...acest aspect.

Următoarea critică adusă de contestatoarea S.R.L. pentru Lotul 10 ofertantei declarate câștigătoare ... S.R.L. vizează pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că deși ofertantei desemnată câștigătoare i s-au solicitat clarificări cu privire la pretul aparent neobișnuit de scăzut, ... S.R.L. a transmis entității contractante un *răspuns lacunar, care nu se bazează pe dovezi concludente sau documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele.*

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ... S.R.L. nu a dovedit sustenabilitatea soluției propuse la pretul ofertat, iar entitatea contractantă a ales să valideze acest răspuns nedovedit, fără a depune diligentele necesare spre a verifica, în concret, dacă acest ofertant poate susține contractul de delegare prin raportare la pretul ofertat.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate *neconformitatea ofertei depuse de către ... S.R.L. prin raportare la neconcludenta răspunsului la solicitarea de clarificări privind pretul aparent neobișnuit de scăzut.*

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamată este doar la nivel declarativ, nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Întreg raționamentul conturat de contestatoare pornește de la o premiză greșită, respectiv faptul că se pe de o parte contestatoarea nu a depus documente relevante în justificarea prețului, iar pe de altă parte entitatea achizițtoare nu a depus diligentele necesare spre a verifica, în concret, dacă acest ofertant poate susține contractul de delegare prin raportare la pretul ofertat.

Consiliul reține că, contrar dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă potrivit căroră „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, societatea contestatoare nu a transmis la dosarul cauzei nicio probă din care să rezulte cele reclamate.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care,

potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul iar adversarul va triumfa.

Astfel, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze imposibilitatea dacă acest ofertant poate susține contractul de delegare prin raportare la prețul ofertat, lucru pe acesta nu l-a făcut.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, se rețin precizările din cuprinsul *Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*:

10 - Lotul ..

Valoare estimata Lot: 4.739.280,00 SC SRL

1. propunerea financiara este corelata cu propunerea tehnica;
2. nu au fost identificate erori aritmetice;
3. propunerea financiară se incadreaza in valoare estimata
4. prețul propus este neobișnuit de scăzut 1.984.462,35 reprezentând 42% din

valoarea estimata.

..

1. propunerea financiara este corelata cu propunerea tehnica;
2. nu au fost identificate erori aritmetice;
3. propunerea financiară se incadreaza in valoare estimata

4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut, 3.800.842,00 reprezentând 80% din valoarea estimata.

Așadar prețului ofertat de ... S.R.L. nu îi sunt incidente dispozițiile art. 142 din H.G. nr. 395/2016 privind prețul aparent neobișnuit de scăzut

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Astfel Consiliul determină că în fapt susținerile contestatoarei potrivit cărora *în aceste conditii, considerăm că ... SRL nu a dovedit sustenabilitatea solutiei propuse la pretul ofertat, iar entitatea contractantă a ales să valideze acest răspuns nedovedit, fără a depune diligentele necesare spre a verifica, în concret, dacă acest ofertant poate susține contractul de delegare prin raportare la pretul ofertat* nu au legătură cu actele evaluării realizate de achizitoare.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini sau invocare unor dispoziții legale dublată de acuza că ofert...în cauză nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Simplul fapt al enumerării unor obligații care revin autorității contractante nu dovedește că autoritatea și-a încălcat respectivele obligații. Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul acesteia. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

Pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă în sensul că aceleași persoane au fost indicate și în procedura la care face contestatorul referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art.249 C.proc.civ. („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”)

În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de ... S.R.L. în discuție nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Reclam...nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertantei concurentă pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care

se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Consiliul subliniază că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor.

În aceste condiții, raportat la aspectele precizate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate și nedovedite criticile contestatoarei privind pretinsa *nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut*.

Recapitulând, față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertei ... S.R.L. pentru Lotul 10 - Cod Traseu 1110 - – Chircești s-a realizat în mod incomplet, context în care critica societății contestatoare privind capacitatea medie de transport și cheltuielile pentru amortizare sunt întemeiate, motiv pentru care Consiliul le va admite.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.R.L. pentru Lotul .. și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare depusă de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Lotul 10, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L. pentru ...

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate de S.R.L. se are în vedere că acestea vizează Lotul ..., criticile aduse fiind similare, acestea vizând aspecte legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de societățile declarate câștigătoare.

Din economia criticilor aduse, se reține că acestea vizează aspecte legate de pretinsa lipsă a depunerii de către ofertantele reclamate a unui memoriu tehnico-economic prevăzut de *Ordinul nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane*, situație în care entitatea contractantă nu poate realiza o evaluare corectă a propunerii financiare, a fișei de fundamentare și a fiecărui element de cost din cadrul fișei de fundamentare neexistând un

memoriu-tehnic economic și aspecte legate de pretinsa subdimensionare a elementelor de cost din fișa de fundamentare și a faptului că acestea nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Referitor la critica comună adusă de S.R.L., vizavi de pretinsa lipsă a depunerii de către ofertantele reclamate a unui memoriu tehnico-economic, argumentele aduse în favoarea criticii se bazează pe următoarele:

- *din dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 272/2007 rezulta ca in ceea ce priveste tarifele, exista trei operatiuni, astfel:*

- *stabilirea;*
- *ajustarea;*
- *modificarea.*

- *cu privire la operatiunea de stabilire, prin dispozițiile art. 7, litera c) din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 se precizeaza:*

„Art. 7 Termenii folosiți în cadrul prezentelor norme-cadru au semnificațiile următoare: [...]

c) stabilirea tarifelor - operatiunea de stabilire a structurii si nivelurilor tarifelor inițiale, pentru serviciile de transport public local si județean de călători. potrivit prezentelor norme- cadru, prin care se stabilesc structura si nivelul tarifelor;"

- *documentul prin care intervine operatiunea „de stabilire a tarifului" este fie hotararea de dare in administrare, in cazul gestiunii directe, fie contractul de delegare, in cazul gestiunii delegate, conform art. 16 din Ordin ANRSC nr. 272/2007;*

- *în continuare, prin art. 20, din acelasi act normativ se precizează:*

„Art. 20 (1) Stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

a) cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, si tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;

b) fisele de fundamentare pentru stabilirea. ajustarea sau modificarea tarifelor;

c) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor propuse.

(2) Autoritățile locale competente pot solicita de la operatorii de transport rutier/transportatorii autorizați orice date și informații pentru clarificarea unor aspecte din propunerile de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru serviciile publice de transport local sau județean de persoane."

- *interpretand sistematic si coroborat dispozițiile legale, rezulta faptul ca un operator economic prin Propunerea Financiara pe care o depune in cadrul unei oferte, prin care solicita stabilirea unui tarif/unor tarife, pe langa formularul de oferta si fisa de fundamentare a tarifului trebuie sa anexeze pentru elementele de cost mentionate in cadrul fisei de fundamentare a tarifului si un memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice;*

- *or, operatorul economic ... SRL nu a anexat un asemenea memoriu tehnico-economic;*

- *justificarea pentru care legiuitorul/autoritatea de reglementare, în speta ANRSC a prevăzut ca la stabilirea tarifului, operatorii economici să depună și memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice este ca prin acesta se identifică/determină modul în care a rezultat cheltuiala unui anumit element de cost.*

Sunt relevant de reținut și argumentele aduse de entitatea achizitoare respectiv:

- cu privire la susținerea contestației potrivit căreia nu s-au respectat dispozițiile art. 20 din *Ordinul ANRSC nr. 272 din 12 decembrie 2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane*, menționează că stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor pe baza următoarelor documente: *"cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli."*

- raportat la etapa actuală a procedurii, tariful se stabilește prin ofertare. Ulterior încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, cererea operatorilor de ajustarea sau modificare a tarifelor de călătorie, se va justifica pe baza unui memoriu tehnico-economic;

- astfel, în caietul de sarcini, la punctul 5.5 operatorii de transport rutier ofertează pe fiecare traseu/lot și fundamentează tariful, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la normele-cadru - conform prevederilor art. 27² alin. (1) lit. a) din *Ordinul nr. 272/2007 al președintelui A.N.R.S.C. pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane*, cu modificările și completările ulterioare - nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$T_m \text{ (km/loc)} = V(t)/N \text{ (km)} \times \text{Cap.m. (loc)} \text{ (lei/km/loc)}$, unde:

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc);

- $V(t)$ - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele normele-cadru (lei);

- $N \text{ (km)}$ - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la normele-cadru (km);

- Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la normele-cadru, care se

calculează potrivit formulei:

- $\text{Cap.m (loc)} = \text{Cap.1} + \text{Cap.2} + \dots + \text{Cap.N}/\text{AN} \times k$, unde:

- Cap.1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);

- Cap.2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);

- Cap.n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri); AN - numărul total de autobuze;

$k = 70\%$ - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz.

- în ceea ce privește ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie potrivit prevederilor caietului de sarcini punctul 5.13., pentru serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

"a) cererea de ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;"

- astfel concluzia achizitoarei este aceea că memoriu tehnico-economic se prezintă doar când operatorii de transport solicită ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută privește obligația sau nu a depunerii de către ofertantele reclamate a unui memoriu tehnico-economic.

Preliminar Consiliul constată că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a specificat vreo obligație în sarcina ofertanților cu privire la prezentare vreunui memoriu tehnico-economic pentru fundamentarea tarifelor (elementelor de cost).

Împrejurarea că ofert..... S.R.L. a ales să depună pentru fiecare element constitutiv al prețului ofertat devize, nu este de natură la a conduce la neluarea în considerare a justificărilor ofertantelor concurente, pe motiv că acestea nu au depus respectivele memorii justificative, justificările depuse fiind de natura înscisurilor precizate de dispozițiile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 coroborată cu art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale:

- Ordinul nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane:

Art. 20. - (1) Stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

a) cererea de stabilire, ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare, în cazul ajustării sau modificării, și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de stabilire, ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;

b) fișele de fundamentare pentru stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor;

c) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor propuse.

Achizitoarea a avut în vedere respectivele dispoziții legale, astfel cum se regăsesc transpuse în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 5. ***Stabilirea, ajustarea/modificarea tarifului mediu pe km/loc pentru serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate:***

5.13. Ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie pentru serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

a) cererea de ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;

- b) fișele de fundamentare pentru ajustarea sau modificarea tarifelor;
 - c) alte date și informații necesare fundamentării tarifelor propuse.
- (...)

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că dispozițiile art. 20 din *Ordinul nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane* obligă ofertantele să depună pe langa formularul de oferta și fișa de fundamentare a tarifului pentru elementele de cost menționate în cadrul fișei de fundamentare a tarifului și un memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice, respectivele dispoziții legale invocate nu sunt incidente la etapa în care se află procedura de atribuire în cauză, respectiv etapa de ofertare, ci vizează aspecte care țin de derularea contractului de servicii de transport.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere din economia dispozițiilor legale mai sus redate că, respectivele dispoziții legale vizează cadrul general pentru stabilirea, ajustarea sau modificarea tarifelor pentru serviciile de transport local sau județean de persoane se realizează la cererea operatorilor, cu alte cuvinte stabilesc aspecte ivite pe parcursul prestării contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulat vizavi de *stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane*.

Împrejurarea că în cuprinsul dispozițiilor legale legiuitorul a utilizat și sintagma stabilirea (*stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor*) nu este de natura la a determina temeinicia abordării contestatoarei, precum că *interpretand sistematic și coroborat dispozițiile legale, rezulta faptul ca un operator economic prin Propunerea Financiara pe care o depune în cadrul unei oferte, prin care solicita stabilirea unui tarif/unor tarife, pe langa formularul de oferta si fisa de fundamentare a tarifului trebuie sa anexeze pentru elementele de cost menționate în cadrul fișei de fundamentare a tarifului și un memoriu tehnico-economic/memorii tehnico-economice*, ci înțelesul respectivei sintagme trebuie circumscrisă întregului context în care este uzitată, în vedere producerii de efecte juridice, motiv pentru care Consiliul nu va îmbrățișa abordarea propusă de autoarea contestației și nu o validează ca fiind judicioasă.

În considerarea celor antemenționate sunt juste precizările achizitoarei potrivit cărora:

- raportat la etapa actuală a procedurii, **tariful se stabilește prin ofertare. Ulterior încheierii contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, cererea operatorilor de ajustarea sau modificare a tarifelor de călătorie, se va justifica pe baza unui memoriu tehnico-economic;**

- în ceea ce privește ajustarea sau modificarea tarifelor de călătorie potrivit prevederilor caietului de sarcini punctul 5.13., pentru serviciul public de transport județean de persoane prin curse regulate se realizează la cererea operatorilor, pe baza următoarelor documente:

"a) cererea de ajustare sau modificare, care conține, după caz: tarifele în vigoare și tarifele solicitate, inclusiv TVA; justificarea propunerii de ajustare sau modificare se face pe baza unui memoriu tehnico-economic, care prezintă oportunitatea fundamentării tarifelor datorată creșterii principalelor elemente de cheltuieli;"

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții sectoriale rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de elaborare a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea achiziitoare să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Contrar susținerilor contestatoarei, se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că entitatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva procedură).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În consecință, în raport de cele prezentate, maniera de interpretare a societății contestatoare vizavi de obligația depunerii de către ofertantele reclamate a unui memoriu tehnico-economic, anexat formularului de ofertă și fișei de fundamentare a tarifului se dovedește a fi neîntemeiată.

Nefondate se dovedesc și criticile referitoare la faptul că justificarea pentru care legiuitorul/autoritatea de reglementare, în speta ANRSC a prevăzut ca la stabilirea tarifului, operatorii economici să depună și memoriul tehnico-economic/memorii tehnico-economice, este ca prin

acesta se identifica/determina modul in care a rezultat cheltuiala unui anumit element de cost, entitatea beneficiind de pârghiile oferite de dispozițiile art. 222 alin. (1) și alin. (2) din legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale care prevăd:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Iar dispozițiile art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 prevăd:

În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte** sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute și vizavi de faptul că entitatea contract...ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului ... SRL în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, aspect pe care subscrie S.R.L. nu l-a identificat.

reținându-se din examinarea dosarului cauzei că entitatea achizitoare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea 98/2016 și ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 astfel cum se va reda în continuare.

Trecând la soluționarea criticilor formulate în cadrul dosarului ... pentru Lotul 57 - Cod traseu 2111 - Barlad – Zorleni se are în vedere că sunt reclamate aspecte legate de neidentificarea/nejustificarea de către ofert...declarată câștigătoare ... S.R.L. a următoarelor elemente de cheltuială:

- 1) *Elementele de cost „Service auto”, „Schimb ulei”, „Schimb filtru”, „Schimb antigel”, „Piese de schimb”;*

2) *Elementul de cost „Alte cheltuieli materiale”;*

3) *Cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii nu respecta dispozițiile legale.*

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se are în vedere că prin intermediul adresei nr. 4061/14.03.2023 achizitoarea a adresat ofertantei ... S.R.L. o solicitare de clarificare astfel:

Ca urmare a analizării documentelor din secțiunea Oferta financiară din SICAP s-au constatat următoarele:

Valoarea totală a ofertei financiare menționată de ofertant în Formularul de ofertă, este sub procentul de 80% din valoarea estimată de Autoritatea contract...pentru acest lot.

Având în vedere prevederile art. 142, aliniatul (4) din H.G. 394/2016 și prevederile art. 222 din Legea 99/2016,

Va solicita să trimiteti fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Capitolul I. - Cheltuieli materiale din Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă.

... S.R.L. a transmis prin actul nr. 54/14.03.2023 următorul răspuns:

Cheltuielile materiale prezentate în oferta financiară se justifică astfel:

- pentru un număr de 78936 km anual pe traseu, mașina VS-04-XJG are un consum de 11%, la un preț de 91 lei/litru de motorină, se înregistrează un nivel al cheltuielilor cu combustibilul în valoare de aproximativ 78147 lei;

- Cheltuieli cu energie electrică sunt reduse, provenind din consumul pe autogară, împartit la toate traseele, am estimat 100 lei/an.

- Amortizare: 0 lei/an.

- Service auto/intretinere/reparatii: am estimat o valoare medie de 2500 lei deoarece mașina este relativ veche, dar intretinuta, an fabricație 2012, iar drumul pe traseul licitat este asfaltat.

- De asemenea la piese de schimb și alte cheltuieli materiale, 2200 lei și 400 lei, valorile estimate sunt relativ reduse, având în vedere că drumul pe traseul licitat este asfaltat în totalitate.

- Cu privire la schimbul de ulei și filtru, 1408 lei și 100 lei, am luat în calcul un schimb de ulei efectuat la un număr de aproximativ 18500 km pe an se vor înregistra 8 schimburi de ulei cu 11 litri la schimb, la un preț de 161 lei/litru. Se va schimba un filtru la două schimburi de ulei, la preț de 25 lei bucata.

- Pentru antigel am prevăzut un schimb pe an, 10 litri per schimb, la un preț de 10 lei per litru antigel.

Ulterior prin intermediul adresei nr. 4414/17.03.2023 membrii comisiei de evaluare au solicitat:

Ca urmare a analizei a răspunsului primit în urma solicitarea Autorității contractante cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Capitolul I. - Cheltuieli materiale din Anexa nr. 1 la Formularul de oferta,

Va solicitam să trimiteți o factură pentru carburanți, o factură pentru piese auto (ulei, filtre, antigel, alte piese de schimb pentru reparații), o factură cu servicii de reparații pentru mijlocul de transport folosit la acest lot, pentru o analiză de preț și fundamentarea economică completă, a prețului pentru Capitolul I.

... S.R.L. a transmis prin actul nr. 63/20.03.2023 următorul răspuns:

Societatea comercială SC ... SRL, având Cod Unic de Identificare RO14039043, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J37/186/2001, cu sediul social în loc. Bârlad, str. Prutului, nr.9, jud., reprezentată prin Sandu Ion și Liga Ileana administratori, prin prezenta referitor la adresa din 17.03.2023 prin care ne solicitați Clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului Capitolul I - Cheltuieli materiale din anexa nr.1 la Formularul de oferta pentru lotul 57 traseul Barlad-Zorleni.

Atașam facturi justificative pentru combustibil, ulei, piese, iar reparațiile se efectuează în garajul propriu.

Răspunsului furnizat ... S.R.L. a atașat facturile aferente pieselor și consumabilelor aferente mijlocului de transport pe acest lot.

Răspunsurile furnizate de ... S.R.L. au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 11.04.2023 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, la secțiunea dedicată evaluării, concluzia evaluării fiind:

SC ... SRL

Prin adresa nr. 4061/14.03.2023 s-au solicitat în SICAP, clarificări Ofertantului ... SRL, cu termenul limită de transmitere a răspunsurilor 16.03.2023.

Întrebare: Ca urmare a analizei documentelor din secțiunea Oferta financiară din SICAP s-au constatat următoarele: Valoarea totală a ofertei financiare menționată de ofertant în Formularul de ofertă, este sub procentul de 80% din valoarea estimată de Autoritatea contractantă pentru acest lot. Având în vedere prevederile art. 142, alineatul (4) din H.G. 394/2016 și prevederile art. 222 din Legea 99/2016, Va solicitam să trimiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru Capitolul I. - Cheltuieli materiale din Anexa nr. 1 la Formularul de oferta.

Răspuns: Ofertantul ... SRL răspunde solicitării de clarificări în SICAP și trimite în data de 14.03.2023, semnate cu semnătură electronică extinsă următoarele: Adresa răspuns clarificare, prin care prezintă modul de fundamentare economică a modului de formare a prețului pentru Capitolul I. - Cheltuieli materiale din Anexa nr. 1 la Formularul de oferta. Comisia de evaluare consideră că sunt necesare clarificări la acest răspuns.

Prin adresa nr. 4414/17.03.2023 s-au solicitat în SICAP, clarificări Ofertantului S.C. ... SRL, cu termenul limită de transmitere a răspunsurilor 21.03.2023.

Ofertantul trimite adresa nr. 63/20.03.2023 si răspunsul la solicitarea de clarificare si facturile aferente pieselor si consumabilelor aferente mijlocului de transport pe acest lot.

Ofertantul prezintă modul de calcul si deviz pentru piesele si manopera la reparațiile mijlocului de transport, preturile la Carburanți, Service-ul auto pentru mijlocul de transport oferat pe acest lot. Ofertantul prezintă facturi din contabilitate la motorina, anvelope, diverse piese de schimb (filtre, lichid frana, disc frana, ulei, antigel), anvelope si facturi de service auto, pentru mijlocul de transport, reprezentând documente justificative la fundamentarea prețului oferat.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul S.C. ... S.R.L. în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică extinsa, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Răspunsul la solicitarea de clarificari este concludent, iar oferta depusa de S.C. ... S.R.L. este considerata conforma din punct de vedere al propunerii financiare, deoarece indeplineste toate cerințele din documentația de atribuire. SC ... SRL

(...).

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SC ... SRL în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică extinsa, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Răspunsul la solicitarea de clarificari este concludent, iar oferta depusa de SC ... SRL este considerata conforma din punct de vedere al propunerii financiare, deoarece indeplineste toate cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la elementele de cost „Service auto”, „Schimb ulei”, „Schimb filtru” „Schimb antigel”, „Piese de schimb” aspectele reclamate de contestatoare vizează următoarele:

În cadrul Fișei de fundamentare a tarifului Sectiunea I-Cheltuieli materiale, operatorul economic ... S.R.L. a prevazut pentru:

- Service auto - costul anual de 2.500 lei;
- Schimb ulei - costul anual de 1.408 lei
- Schimb filtru - costul anual de 100 lei;
- Schimb antigel - costul anual de 100 lei;
- Piese de schimb - costul anual de 2.200 lei

Adunand toate aceste elemente de cost va rezulta o valoare de 6.308 lei.

Apreciem ca aceste elemente de cost au fost subdimensionate deoarece:

In privinta Service auto si Piese de schimb exista o serie de operatiuni (intretinere-reparatii) care trebuiesc efectuate cum sunt:

- Schimb ambreiaj, - Schimb distributie, - Schimb pompa de apa, - Schimb elemente de directie, - Schimb elemente de suspensie, - alte schimburi.

Desi exista posibilitatea ca aceste operatiuni sa nu se realizeze in cadrul km planificati pe parcursul unui an, acestea tot trebuie calculate ca procent din valoarea pentru schimbul a fiecarei operatiuni.

Sa presupunem ca distributia se realizeaza la 250.000 de km. Insa, costul cu piesele de schimb si cu manopera trebuie calculat ca procent, prin raportare la numarul de km care vor fi efectuati pe acel traseu.

Or, daca ne raportam numai la costul si schimbul anvelopelor, este evident faptul ca operatorul economic nu a dimensionat corect costurile.

Costul unei anvelope .. care se utilizeaza pe mijlocul de transport este aproximativ 650 de lei.

Pentru mijloacele de transport cu capacitate de transport de 19 persoane sunt necesare 6 anvelope. Schimbul unui set de anvelope se realizeaza la 80.000-100.000 km.

Pentru acest este stabilit un numar de 78.936 km a fi parcursi anual.

Costul estimat anual este de 3.078,5 lei, fara a lua in calcul unul sau doua schimburi (iarna/vara).

In ceea ce priveste „schimb filtru”, precizam ca sunt mai multe filtre care necesita a fi schimbate: Filtru aer motor; Filtru caburant; Filtru polen, fiecare la un anumit interval de km parcursi, iar raportat la numarul de km necesar a fi parcursi pe . .. intr-un an, unele dintre acestea se schimba de mai multe ori.

Este evident ca aceasta operatiune, de schimbare a filtrelor nu poate fi realizata anual cu doar 100 lei.

Se are în vedere că în justificările oferite ... S.R.L. a prezentat modul de calcul si deviz pentru piesele si manopera la reparațiile mijlocului de transport, preturile la carburanți, service-ul auto pentru mijlocul de transport oferat pe acest lot. De asemenea ofert...prezintă facturi din contabilitate la motorina, anvelope, diverse piese de schimb (filtre, lichid frana, disc frana, ulei, antigel), anvelope si facturi de service auto, pentru mijlocul de transport, înscrisurile prezentate reprezentând documente justificative la fundamentarea prețului oferat.

Sub aspectul pretinsei nesustenabilități a tarifelor reclamate, contestația este argumentată la modul general și are la bază calculul propriu pentru fundamentarea tarifului inclus de contestatoare în propunerea financiară. Nu se indică, pentru niciuna dintre elementele de cost enumerate, în ce constă încălcarea obligațiilor legale. Simplul fapt că elementele de cost reclamate sunt mai scăzute decât ale contestatoarei nu înseamnă că ele sunt și nelegale.

Legislația privind achizițiile sectoriale promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

Articolul 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc la îndemâna acelorasi autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 142 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului. Nu a dovedit nici că acele cote de cheltuieli care intră în structura tarifului ar periclita în vreun fel prestarea corespunzătoare a serviciilor de transport. Pe de altă parte, ele nu pot fi cenzurate de către entitatea contractantă, cât timp se situează în limitele cadrului legal. În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că *entitatea contract...nu a putut efectua o evaluare corectă în condițiile în care apreciaza că pentru justificarea elementelor de cost nu este necesar memoriu-tehnic-economic*.

(Revenim cu exemplul dat, cel referitor la elementul de cost „carburanti”. Faptul că operatorul a depus copie de pe contractul cu furnizorul de combustibil și/sau factura de combustibil din care rezulta pretul unitar, devine irelevant în contextul în care nu poate fi identificat modul în care pretul combustibilului a fost corelat cu celelalte elemente:

- consumul de combustibil, și
- numărul de km planificați într-un an,

așa cum a fost anterior precizat, art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, cu alte cuvinte achizițtoarea dispune de pârghiile necesare în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Explicații vizavi de *consumul de combustibil* au fost furnizate de ... S.R.L. prin actul nr. 54/14.03.2023 următorul răspuns, putându-se identifica modul în care prețul combustibilului a fost corelat cu celelalte elemente: consumul de combustibil și numărul de km planificați într-un an, respectiv:

Cheltuielile materiale prezentate în oferta financiară se justifică astfel:

- pentru un număr de 78936 km anual pe traseu, mașina VS-04-XJG are un consum de 11%, la un pret de 91 lei/litru de motorină, se înregistrează un nivel al cheltuielilor cu combustibilul în valoare de aproximativ 78147 lei;

Referitor la elementul de cost „Alte cheltuieli materiale, ... S.R.L. susține că în cadrul fișei de fundamentare a tarifului, la Secțiunea I Cheltuieli materiale, ... S.R.L. a prevăzut pentru „alte cheltuieli materiale” cost anual de 400 lei.

În continuare contestatoarea face următorul raționament:

- *împartind aceste costuri la 12 luni, deoarece se pune în discuție de plata unor servicii, ar rezulta un cost de 33,33 lei/lună pentru „alte cheltuieli materiale”*

- prin „alte cheltuieli materiale” operatorul economic ar fi trebuit să prevadă în cote procentuale:

- cheltuieli personal administrativ (administrator/director General, contabilitate, financiar, resurse umane, manager transport, dispecerat);

- cheltuieli IT (calculator, imprimanta, personal);

- cheltuieli papetarie;

- cheltuieli contracte furnizori (telefonie mobilă, medicina muncii, monitorizare gps, contract spalatorie)

- or, este posibil ca numai cheltuielile cu serviciul de contabilitatea sau resursele umane, alocate în cote procentuale, să ajungă la un cost lunar de minim 400 lei.

- apreciem că este imposibil ca toate costurile enumerate mai sus să nu poată fi asigurate cu doar 33,33 lei/lună.

Ca și în cazul precedent analizat, sub aspectul nesustenabilității elementelor de cost oferite de ... S.R.L. contestația este argumentată la modul general și are la bază propriul centralizator pentru fundamentarea tarifului inclus de S.R.L. în propunerea financiară. Nu se indică, pentru niciuna dintre elementele componente indicate în ce constă încălcarea obligațiilor legale, respectiv ce componentă a fost calculată greșit. Simplul fapt că anumiți ofertanți au tarife mai scăzute decât al contestatoarei nu înseamnă că ele sunt și nelegale. De altminteri, chiar contestația în favoarea criticilor formulate menționează ”apreciem că este imposibil”.

Nu există nicio interdicție în a utiliza metode de optimizare a costurilor, salariale și nu numai, prezumate a fi legale până la proba contrară, *quod non*.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., ... S.R.L. nu a reușit să demonstreze și să formeze convingerea Consiliului că elementele de cost încalcă prevederile legale, ceea ce face ca obiecțiile să fie nefondate, vizavi de tarifarea serviciilor de transport, pentru care costurile variază de la societate la societate, neexistând prețuri impuse de lege la achiziția de consumabile, mijloace de comunicații și telefonie mobilă, medicina muncii, monitorizare gps, contract spalatorie, de exemplu. Costurile acestora variază în economie și se regăsesc diferit în cheltuielile de ansamblu ale fiecărei societăți de pază, în funcție de numeroase variabile (distanțe, frecvențe, stocuri, amortizări, discounturi, donații, împrumuturi, comodat etc.). Separat de argumentul valid că nu toate societățile au aceleași costuri pe care le are S.R.L. în speța de față, acestea din urmă nici nu au fost cuantificate în cuprinsul contestației de autoarea acesteia, pentru a se putea calcula un eventual etalon comparativ.

În ceea ce privește ultima critică - *Cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii nu respecta dispozițiile legale*, Consiliul constată temeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- la capitolul III *Cheltuieli cu salariile personalului* din Fisa de fundamentare este compus din:

- Salarii;
- **Contributii sociale obligatorii;**
- Alte drepturi asimilate salariilor.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal stabileste contribuțiile sociale obligatorii la art 2 alin. (2) astfel:

Art. 2. - Impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii reglementate de Codul fiscal

(1) Impozitele și taxele reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

- a) impozitul pe profit;
- b) impozitul pe veniturile microîntreprinderilor;
- c) impozitul pe venit;
- d) impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți;
- e) impozitul pe reprezentanțe;
- f) taxa pe valoarea adăugată;
- g) accizele;
- h) impozitele și taxele locale;
- i) impozitul pe construcții.

(2) Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

- a) contribuțiile de asigurări sociale, datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;
- b) contribuția de asigurări sociale de sănătate, datorată bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;
- c) contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată bugetului general consolidat.

Cotele contribuțiilor sociale obligatorii sunt:

- asigurări sociale (CAS) în cuantum de 25% raportat la salariul brut potrivit art. 138 lit. a) din Codul fiscal din 2015;
- asigurări sociale de sanatate (CASS) în cuantum de 10% raportat la salariul brut, potrivit art. 156 din Codul fiscal din 2015;
- contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM) în cuantum de 2,25% raportat la salariul brut (datorat de angajator), potrivit art. 220³ din Codul fiscal din 2015.

În cadrul Fisei de fundamentare pentru Lotul ..

- pentru elementul de cost „Salarii” valoarea de 91.600 lei;
- pentru elementul de cost „Contribuții sociale obligatorii” valoarea de 2.000 lei.

În raport de cele mai sus reținute se constată că raportat la valoarea de 91.600 lei reprezentand salarii, elementul de cost „Contributii sociale obligatorii”, nu a fost calculat corect, motiv pentru care se impune clarificarea achizitoarei cu ... S.R.L. vizavi de justificarea modului în care sunt respectate dispozițiile legale incidente anterior redate.

În ceea ce privește refuzul nejustificat al entității contractante de a permite contestatoarei să analizeze propunerea tehnică depusă de ofert..... S.R.L. pentru Lotul .., Consiliul reține din examinarea dosarului cauzei următoarele:

- la data de 16.05.2023, ... S.R.L. a solicitat achizitoarei transmiterea în format electronic a propunerilor financiare și a propunerilor tehnice ale ofertanților desemnați câștigători pentru Loturile 57, 58, 59 și 89;

- entitatea contractantă a comunicat contestatoarei permiterea accesului la dosarul cauzei în data de 18.05.2023, la sediul Consiliului Județana

- ulterior la data de 29.05.2023, ... S.R.L. a revenit cu solicitarea către achizitoare a permiterii accesului la propunerile tehnice ale ofertanților desemnați câștigători pentru Loturile 57, 58, 59 și 89;

- entitatea contractantă a comunicat contestatoarei permterea accesului la propuenrile tehnice în data de 30.05.2023, la sediul Consiliului Județana

- cu ocazia transmiterii concluziilor scrise nr. 126/13.06.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 31896/14.06.2023 autoarea contestației precizează următoarele:

În ceea ce privește accesul la documentatia de atribuire, precizam ca ulterior formularii contestației, entitatea contract...a permis subscrisei sa analizeze inclusiv Propunerea Tehnica depusa ... SRL pentru Lotul ..

În raport de cele anterior reținute, constatându-se că entitatea contractantă a dat curs solicitării ofertantului aducându-i la cunoștință data și ora stabilită pentru accesul la dosarul achiziției, Consiliul constată netemeinicia criticii aduse vizavi de accesul S.R.L. la dosarul cauzei.

Recapitulând, față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertei ... S.R.L. s-a realizat în mod incomplet, context în care critica societății contestatoare privind cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii este întemeiată, motiv pentru care Consiliul o admite.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare ... S.R.L. pentru Lotul .., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., pentru Lotul 57 sub aspectul reclamat privind cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Lotul nr. 57, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L., pentru Lotul ..

Trecând la soluționarea criticilor formulate în cadrul dosarului ... pentru Lotul .., se constată similaritatea criticilor formulate de S.R.L., precum și identitatea ofertantei reclamate, ... S.R.L., declarată câștigătoare pe cele trei loturi amintite, astfel Consiliul va analiza în mod unitar respectivele critici și va preciza considerentele, acestea nefiind reluate.

Astfel se are în vedere că sunt reclamate aspecte vizavi de calculul eronat al *Cap.m (loc)* - *capacitatea medie de transport* și aspecte legate de nejustificarea de către ofert...declarată câștigătoare ... S.R.L. a elementelor de cost din fișa de fundamentare, acestea fiind în aprecierea contestatoarei subdimensionate, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Contestatoarea reclamă calculul eronat efectuat de ofert...declarată câștigătoare a *Cap.m (loc)* - *capacitatea medie de transport*, iar argumentul adus în justificarea criticii se bazează pe dispozițiile art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane

Astfel, aceasta apreciază că ... S.R.L. a calculat *Cap. m. (loc)* prin raportare la *numarul total de locuri din mijlocul de transport* și nu prin raportare la *numarul de locuri pentru pasageri* (*Capacitatea de transport*).

Sunt relevante de redat dispozițiile legale a căror nerespectare este reclamată:

Art. 27². - (1) Nivelul tarifelor de călătorie se determină după cum urmează:

a) operatorii de transport rutier ofertează și fundamentează, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzute în anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru, nivelul tarifului mediu pe km/loc, potrivit formulei:

$T_m \text{ (km/loc)} = V(t)/N \text{ (km)} \times \text{Cap.m. (loc)} \text{ (lei/km/loc)}$, unde

- tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc);

$V(t)$ - valoarea totală a serviciului, poz. VIII din anexa nr. 2 la prezentele norme-cadru (lei);

$N \text{ (km)}$ - numărul total de kilometri planificați anual, poz. IX din anexa nr. 2 la norme-cadru (km);

Cap.m (loc) - capacitatea medie de transport, poz. XI din anexa nr. 2 la norme-cadru, care se calculează potrivit formulei:

Cap. 1 - capacitatea de transport a ...ui 1 (nr. locuri);

Cap. 2 - capacitatea de transport a ...ui 2 (nr. locuri);

Cap. n - capacitatea de transport a ...ui N (nr. locuri);

AN - numărul total de autobuze;

k = 70% - grad mediu de ocupare a locurilor în autobuz

Din economia celor mai sus redate Consiliul determină că în aplicarea formulei în vederea determinării capacității medii de transport legiuitorul a avut în vedere numărul de autovehicule utilizate în vederea efectuării serviciilor de transport.

Pentru desfasurarea activității pentru Lot ... sunt necesare două mijloace de transport.

Din examinarea ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru loturile reclamate se reține că acesta a indicat următoarele capacități medii:

- în cazul Lotului ..., în cadrul Tabel I.- Mijloacele de transport din dotarea ofertantului, disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare de gestiune din propunerea tehnică- Secțiunea - Capacitatea

maxima admisa (nr. locuri pentru pasageri pe scaune) pentru ambele mijloace de transport se precizeaza: 19 locuri;

- în cadrul fișei de fundamentare pentru Lotul .. la punctul XI - Cap. m. Loc se precizeaza valoarea „15”;

- aplicând formula de calcul pentru determinarea capacității medii de transport potrivit dispozițiilor art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 rezultă o valoare de "13,3" astfel: $[(19 + 19)/2] * 70\% = 13,3$;

- or, în condițiile în care ... SRL, în cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul .., la punctul XI - Cap. m. Loc a precizat valoarea de „15”, în loc de „13,3”, reținându-se că achizitoarea nu a analizat cu maximă rigurozitate fundamentarea tarifului prezentat de ... S.R.L. impunându-se reevaluarea prin clarificarea cu ofert...a modalității de calcul a capacității medii de transport.

Considerentele anterior reținute sunt valabile și în cazul Loturilor 59 și 89, din examinarea ofertelor depuse de ... S.R.L. pentru loturile reclamate se reține următoarele:

Lotul ..

- pentru desfasurarea activitatii pentru Lotul 59 sunt necesare doua mijloace de transport;

- în cazul Lotului 58, în cadrul Tabel I.- Mijloacele de transport din dotarea ofertantului, disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare de gestiune din propunerea tehnica- Secțiunea - Capacitatea maxima admisa (nr. locuri pentru pasageri pe scaune) pentru ambele mijloace de transport se precizeaza: 19 locuri;

- în cadrul fișei de fundamentare pentru Lotul .. la punctul XI - Cap. m. Loc se precizeaza valoarea „15”;

- aplicând formula de calcul pentru determinarea capacității medii de transport potrivit dispozițiilor art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 rezultă o valoare de "13,3" astfel: $[(19 + 19)/2] * 70\% = 13,3$;

- or, în condițiile în care ... SRL, în cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul .. la punctul XI - Cap. m. Loc a precizat valoarea de „15”, în loc de „13,3”, reținându-se că achizitoarea nu a analizat cu maximă rigurozitate fundamentarea tarifului prezentat de ... S.R.L. impunându-se reevaluarea prin clarificarea cu ofert...a modalității de calcul a capacității medii de transport.

Lotul .

- pentru desfasurarea activitatii pentru Lotul ... este necesar un mijloc de transport;

- în cadrul Tabel I. Mijloacele de transport din dotarea ofertantului, disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare de gestiune din Propunerea Tehnica. Secțiunea - Capacitatea maxima admisa (nr. locuri pentru pasageri pe scaune) pentru mijlocul de transport se precizeaza: 22 locuri;

- în cadrul Fișei de Fundamentare pentru Lotul .., la punctul XI - Cap. m. Loc se precizeaza valoarea „23”.

- aplicând formula de calcul pentru determinarea capacității medii de transport potrivit dispozițiilor art. 27² din Ordinul ANRSC nr. 272/2007 rezultă o valoare de "15,4" astfel: $(22/1)*70\% = 15,4$;

-or, în condițiile în care ... SRL, în cadrul Fisei de Fundamentare pentru Lotul .., la punctul XI - Cap. m. loc a precizat valoarea de „23”, în loc de „15,4”, reținându-se că achiziția nu a analizat cu maximă rigurozitate fundamentarea tarifului prezentat de ... S.R.L. impunându-se reevaluarea prin clarificarea cu ofert...a modalității de calcul a capacității medii de transport.

În raport de cele mai sus se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de ... S.R.L. pentru ... vizavi de modul de calcul al capacității medii de transport.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei prezentată de ... S.R.L. sub aspectul cuprinderii unor costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, se are în vedere că ofert...a propus pentru Loturile 58, 59 și 89 următoarele prețuri totale:

- pentru Lotul .., prețul total din cuprinsul formularului de ofertă este 8.848.681,00 lei, fără TVA;

- pentru Lotul .., prețul total din cuprinsul formularului de ofertă este 7.267.993,00 lei, fără TVA;

- pentru Lotul ..., prețul total din cuprinsul formularului de ofertă este 6.458.099,00 lei, fără TVA,

care nu reprezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute, în definiția dată la art. 42 alin. (4) din normele de aplicare a legii achizițiilor sectoriale – o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, *reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată* a contractului respectiv.

În speță, valorile estimate comunicate în fișa de date sunt următoarele:

- pentru Lotul .., la Secțiunea II.2.6 Valoarea totală estimată s-a prevăzut valoarea de 9.369.360 lei, fără TVA;

- pentru Lotul .., la Secțiunea II.2.6 Valoarea totală estimată s-a prevăzut valoarea de 7.862.400 lei, fără TVA;

- pentru Lotul .., la Secțiunea II.2.6 Valoarea totală estimată s-a prevăzut valoarea de 7.338.240 lei, fără TVA;

rezultând că ... S.R.L. a propus un preț de 94%- Lotul 58, de 92% - Lotul 59 și de 88% - Lotul 89 din valoarea estimată.

Legislația pe linie de achiziție sectorială nu interzice atribuirea contractului la o valoare de aproximativ 88%, 92% și 94% din valoarea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul câștigătoare. Dimpotrivă, respectiva legislație promovează liberă concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economice a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

În consecință, autorității nu îi incumba obligația de a îi solicita oferantei ... S.R.L. fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documente probante în baza art. 222 din Legea nr. 99/ 2016. Acest articol urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc la îndemâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 142 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului. Nu a dovedit nici că acele cote de cheltuieli care intră în structura tarifului ar periclita în vreun fel prestarea corespunzătoare a serviciilor de pază. Pe de altă parte, ele nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă, cât timp se situează în limitele cadrului legal. În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Dincolo de toate acestea, Consiliul constată temeinicia acuzelor aduse în referire la quantumul ofertat pentru elementul de cost „Contributii sociale obligatorii”.

Considerentele reținute de Consiliu, vizavi de ofert...ELICOM pentru Lotul 57 sunt valabile și în cazul Loturilor 58, 59 și 89, motiv pentru care acestea nu vor fi reluate.

În cadrul Fișei de fundamentare pentru Lotul ..., ... S.R.L. a prevazut:

- pentru elementul de cost „Salarii” valoarea de 36.576 lei;
- pentru elementul de cost „Contributii sociale obligatorii” valoarea de 13.704 lei.

În cadrul Fișei de fundamentare pentru ... a prevazut:

- pentru elementul de cost „Salarii” valoarea de 45.720 lei;
- pentru elementul de cost „Contributii sociale obligatorii” valoarea de 14.052 lei.

În cadrul Fișei de fundamentare pentru ... a prevazut:

- pentru elementul de cost „Salarii” valoarea de 68.580 lei;
- pentru elementul de cost „Contributii sociale obligatorii” valoarea de 14.922. lei.

În raport de cele mai sus reținute se constată că raportat la valoarea de aferență salariilor, elementul de cost „*Contributii sociale obligatorii*”, nu a fost calculat corect, motiv pentru care se impune clarificarea achizitoarei cu ... S.R.L. vizavi de justificarea modului în care sunt respectate dispozițiile legale incidente (anterior redată cu ocazia soluționării contestației pentru Lotul 57) ...

Considerentele reținute de Consiliu, vizavi de refuzul nejustificat al entității contractante de a permite contestatoarei să analizeze propunerea tehnică depusă de ofert.... pentru Lotul 57 sunt valabile și în cazul Loturilor ... motiv pentru care acestea nu vor fi reluate.

În mod similar ca și în cazul Lotului 57, precedent analizat, la solicitările adresate, entitatea contractantă a permis accesul la propunerile tehnice în data de 30.05.2023, la sediul Consiliului Județean, aspect confirmat și de S.R.L. prin precizările din cuprinsul concluziilor scrise nr. ..., respectiv:

Raportat la accesul la documentația de atribuire, precizam ca ulterior formulării contestației, entitatea contract...a permis subscrisei sa analizeze inclusiv Propunerea Tehnica depusa ... SRL pentru Lotul ..

(...)

Raportat la accesul la documentația de atribuire, precizam ca ulterior formulării contestației, entitatea contract...a permis subscrisei sa analizeze inclusiv Propunerea Tehnica depusa ... SRL pentru Lotul ..

(...)

Raportat la accesul la documentația de atribuire, precizam ca ulterior formulării contestației, entitatea contract...a permis subscrisei sa analizeze inclusiv Propunerea Tehnica depusa ... SRL pentru Lotul

În raport de cele anterior reținute, constatându-se că entitatea contractantă a dat curs solicitării ofertantului aducându-i la cunoștință data și ora stabilită pentru accesul la dosarul achiziției, în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantei ... S.R.L., pentru Loturile 58, 59 și 89, Consiliul constată netemeinicia criticii aduse vizavi de accesul S.R.L. la dosarul cauzei

Recapitulând, față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertei ... S.R.L. s-a realizat în mod incomplet, context în care critica societății contestatoare privind quantumul pentru contributii sociale obligatorii și capacitatea medie de transport sunt întemeiate, motiv pentru care Consiliul le va admite.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu admite, în parte, contestația formulată de S.R.L. și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare ... S.R.L., pentru Lotul .., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., pentru Loturile

58, 59 și 89, sub aspectele reclamate, a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 58, 59 și 89, potrivit legislației achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L., pentru Loturile ...

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite excepția invocată din oficiu de Consiliu și de intervenienta ... S.A. și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...'95 S.R.L., în contradictoriu cu, pentru Lotul ...-.....

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterior enunțate, dat fiind că operează excepția tardivității formulării contestației, petitul din cererea de intervenție formulată de ... S.A. pentru Lotul ..-....., referitor la admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către ca tardivă este întemeiat, urmând a fi admis.

Dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze, Consiliul nu se poate pronunța nici pe fondul cererii de intervenție formulată de ... S.A. pentru Lotul .-....., motiv pentru care respinge petitul vizavi de respingerea contestației formulate de ...'. S.R.L. ca neîntemeiată ca fiind rămas fără obiect.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.R.L. și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare depusă de S.R.L. și ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru . precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depusă de S.R.L. ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru lotul 20 și ... S.R.L. pentru Lotul 43, sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 20 și 43, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L. pentru Loturile 20 și 43.

În ceea ce privește cererea S.R.L. de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea S.R.L. de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, pentru . ca nefondată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.R.L. pentru .. și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare depusă de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 10, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L. pentru Lotul 10.

În ceea ce privește cererea S.R.L. de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea S.R.L. de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, pentru Lotul 10- Cod Traseu 1110 - – Chircești, ca nefondată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii

financiare ... S.R.L. pentru .., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție sectorială și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., pentru ..sub aspectul reclamat privind cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru .., potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L., pentru ..

Admite, în parte, contestația formulată de S.R.L. și anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare ... S.R.L., pentru .., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție sectorială și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., pentru Loturile 58, 59 și 89, sub aspectele reclamate, a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile ..., potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L., pentru Loturile ...

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a celor referitoare la evaluare a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității formulării contestației de către, invocată din oficiu de Consiliu și de intervenienta ... S.A.

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în .., ..., în contradictoriu cu, cu sediul în, ..., ca tardiv formulată, în dosarul nr. .../2023.

Admite petitul din cererea de intervenție formulată de ... S.A. pentru, referitor la admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către ...' S.R.L. ca tardivă.

Respinge petitul din cererea de intervenție formulată de ... S.A. pentru Lotul, vizavi de respingerea contestației formulate de ...' S.R.L. ca neîntemeiată ca fiind rămas fără obiect.

Admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., cu sediul în, ..., prin .., în contradictoriu cu, cu sediul în, .., ..., pentru Lotul ..

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare depusă de S.R.L. și ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul .. S.R.L. pentru .., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depusă de S.R.L. ... S.R.L. și ... S.R.L. pentru Lotul 20 și ... S.R.L. pentru Lotul 43, sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 20 și 43, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

Respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L. pentru Loturile 20 și 43.

Respinge cererea S.R.L. de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată pentru ..., ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de S.R.L. pentru .., cu sediul în, ..., prin .., în contradictoriu cu, cu sediul în, str. (Dosarul nr. .../2023).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare depusă de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot.*

Obligă la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile 10, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

Respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L. pentru Lotul 10.

Respinge cererea S.R.L. de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată pentru Lotul .., ca nefondată.

Admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., cu sediul în municipiul, str., în contradictoriu cu, cu sediul în, str., pentru Lotul ...

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.2023, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare ... S.R.L. pentru Lotul ..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot.*

Obligă la reluarea procedurii de achiziție sectorială și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., pentru Lotul ..sub aspectul reclamat privind cuantumul pentru contribuții sociale obligatorii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Lotul nr. 57, potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

Respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L., pentru Lotul

Admite, în parte, contestațiile formulate de S.R.L., cu sediul în municipiul, str. ... în contradictoriu cu, cu sediul în, ..., pentru Lotul (Dosarele nr. ..., ... și .../2023).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5776/11.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7491/12.05.202, în secțiunea aferentă evaluării propunerii financiare ... S.R.L., pentru Lotul, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot.*

Obligă la reluarea procedurii de achiziție sectorială și reevaluarea propunerii financiare depusă de ... S.R.L., pentru Loturile 58, 59 și 89, sub aspectele reclamate, a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Loturile ..., potrivit legislației achizițiilor sectoriale.

Respinge restul criticilor din contestația formulată de S.R.L., pentru Loturile ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

Redactat în 8 (opt) exemplare originale, conține 153 (osutăcincizecișitrei) pagini.