

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8391/11.02.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare proiect tehnic și execuția lucrărilor pentru "Iluminat treceri de pietoni nesemaforizate cu sisteme inteligente de iluminat pe drumurile de interes județean, în intravilanul localităților"*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură), contestatoarea solicită: anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente; anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic ... SA a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 14317/24.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11950/25.02.2025, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin director general Dan Vătăjelu și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură,

intervenienta a solicitat: admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante CONSILIULUI JUDEȚEAN ...; respingerea contestației formulate de ... SRL, în ceea ce privește admiterea cererii de reevaluare a ofertei ... SRL și a anulării raportului procedurii nr. 2087/03.02.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2087/03.02.2025; obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației; în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea neconformă a ofertei sale și declararea conformă și câștigătoare a ofertei ... SA, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea redă conținutul comunicării rezultatului procedurii și al raportului procedurii, în referire la motivele de respingere a ofertei sale.

Susține că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă.

Astfel, analizând actele de evaluare, precum și solicitarea de clarificări, contestatoarea învederează Consiliului că a transmis documentele pentru justificarea prețului prin răspunsul din 16.09.2024, transmis la solicitarea nr. 18482/11.09.2024, cu mențiunea că ofertele sale emanau de la furnizori, cum se indică și în prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, cum a constatat și Consiliu, prin Decizia nr. 3366/C9/3565/27.11.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 12/2025 din 15.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în dosarul 895/44/2024.

Prin răspunsul la solicitarea nr. 1410/23.01.2025, susține că nu a adus completări ofertei, documentele prezentate în cadrul acestui răspuns au avut rolul doar de a clarifica/confirma documentele depuse în ofertă, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că unicul scop al autorității contractante este acela de a declara oferta sa neconformă, ignorând rolul solicitărilor de clarificări, acela de a clarifica și completa oferta, rol consacrat în cuprinsul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În concret, cu referire la controller, arată că producătorul controlerului este ... Optoelectronics Technology Co. Ltd., China.

Redă un extras din Fișa tehnică aferentă acestui echipament, cu mențiunea că informațiile pot fi verificate în propunerea tehnică depusă, respectiv în fișierul "5.F5 Echipamente".

Astfel cum rezultă din informațiile existente în cuprinsul fișierului denumit "5.F5 Echipamente", producătorul controllerului oferat este: Optoelectronics Technology Co., Ltd, iar furnizorul, de la care emană oferta de preț, anexată răspunsului din 16.09.2024, transmis la solicitarea nr. 18482/11.09.2024 este ... Electronic Co., Ltd China.

Furnizorul acestor echipamente, de la care contestatoarea a solicitat și depus oferta comercială, este ... Electronic Co. Ltd. China.

Deși nicăieri la nivelul documentației de atribuire nu a fost solicitată legătura dintre producători și furnizori, prin răspunsul transmis în data de 29.01.2025, a trimis anexat, în probațiune, pentru confirmarea celor declarate la nivelul ofertei următoarele documente: autorizația de comercializare emisă de Optoelectronics Technology Co. Ltd pentru furnizorul ... Electronic Co. Ltd. China care confirmă dreptul de revânzare a echipamentelor produse; oferta comercială transmisă de Optoelectronics Technology Co., LTD pentru confirmarea prețului de achiziție.

Pentru înlăturarea oricărui dubiu, a solicitat producătorului să confirme, prin oferta comercială fermă, prețul de achiziție. Suplimentar, a solicitat producătorului să includă în oferta sa fotografii cu echipamentul pentru trasabilitate între oferta și propunerea tehnică, aspect nesolicitat, de asemenea, în documentația de atribuire, administrat ca mijloc probatoriu suplimentar, în susținerea celor declarate în ofertă. Pe cale de consecință, solicită să se rețină că ... Electronic Co. Ltd. China este furnizor acreditat al Optoelectronics Technology Co. Ltd; prețul de achiziție este sustenabil din punct de vedere financiar, a fost justificat prin răspunsului din 16.09.2024 și este confirmat prin oferte atât de furnizor cât și de producător.

În ceea ce privește caracteristicile echipamentului controller, pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice", respectiv "Fișa tehnică pentru echipamente – Formularul F5, conform modelului din HG nr. 907/2018".

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, exclusiv, Fișa tehnică F5.

De asemenea, pentru soluționarea acestei critici, indică și un extras din solicitarea de clarificări nr. 1410/ 23.01.2025, astfel: 2. La solicitarea autorității contractante de a transmite "*documente tehnice de la producători, în vederea confirmării specificațiilor tehnice oferate, pentru componentele Sistemului solar treceri de pietoni oferat, cum ar fi: fișe tehnice, broșuri, manuale, s.a*", astfel încât să se facă legătură între oferta de preț și produsul oferat, ați transmis un extras din manualul de utilizare al produsului în care nu

am regăsit următoarele specificații tehnice menționate în propunerea tehnică: funcțiile de gestionare a iluminatului; transmisia date Bluetooth; temperatura de funcționare; durata de viață.

Cu referire la faptul că a prezentat specificațiile tehnice sub formă de tabel, învederează Consiliului că respectivul tabel este semnat de producător, este o fișă tehnică care emană de la producător.

Cu titlu preliminar, arată că orice prevedere legată de formă și conținut din documentația de calitate și conformitate, cât și cea de marketing a oricărei terțe părți, inclusiv a producătorului echipamentului sus amintit, sunt independente de voința și acțiunea ofertantului. Arată, totodată, că nicio specificație tehnică prezentată la nivelul documentațiilor indicate nu contravine, în niciun fel, prevederilor documentației de atribuire.

În vederea confirmării tuturor specificațiilor tehnice, a solicitat și obținut de la producătorul subansamblului indicat asumarea specificațiilor tehnice prin semnătură și ștampilă.

Prin răspunsul la clarificări din 29.01.2025, a transmis, ca mijloc probatoriu suplimentar, deși nu a fost solicitat nicăieri în documentația de atribuire, specificațiile tehnice din formularul F5 asumate de producător, în partea privitoare la echipamentul indicat.

În etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate completa documentația de atribuire.

Cu referire la acumulator, redă cele reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii și arată că, astfel cum rezultă din informațiile existente în cuprinsul fișierului denumit "5.F5 Echipamente", producătorul acumulatorului oferat este "... BetterPower Battery Co.,Ltd", iar furnizorul de la care emană oferta de preț, anexată răspunsului din 16.09.2024, transmis la solicitarea nr. 18482/11.09.2024 este "... BATTERYMANUFACTURER CO., LTD, China".

După cum a prezentat și prin răspunsul la clarificările din 29.01.2025, la nivelul ofertei, producătorul subansamblului indicat este ... BetterPower Battery Co. Ltd. China, ... Battery Manufacturer Co., Ltd., China, fiind furnizorul acestor subansamble din partea căruia a solicitat și obținut oferta fermă de preț pentru justificarea modului de formare al prețului (ofertă anexată răspunsului din 16.09.2024, transmis la solicitarea nr. 18482/11.09.2024).

Pentru confirmarea celor declarate, prin răspunsul din 29.01.2024, a anexat și autorizația de comercializare a ... Battery Manufacturer Co., Ltd., în calitate de furnizor al subansamblului.

Astfel cum a explicat și la nivelul contestației anterioare, dar și prin răspunsul la clarificări din 29.01.2025, greutatea de 26,9 kg este greutatea "brutto" a produsului ambalat.

După cum este stipulat la nivelul normelor de stocare și transport a echipamentelor periculoase cum sunt bateriile, coletul de transport este compus din cutii de lemn ranforsate de rame metalice de oțel care

conferă rezistența necesară la transport și diminuează pericolul de deteriorare/ explozie/scurgeri de substanțe periculoase. În responsabilitatea unui exportator este să declare greutatea totală, finală, a coletului expedit și nu a produsului conținut de acesta, fapt ce a generat confuzia de termeni.

Cu referire la faptul că fișa tehnică ar fi semnată de furnizor, și nu de producător, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din Fișa de date, de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel: - Fisa tehnică pentru echipamente - Formularul F5, conform modelului din H.G. nr. 907/2018.

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, exclusiv, Fișa tehnică F5, și nu broșuri, foi de catalog etc.

În plus, din fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că acestea putea fi semnate de producători sau de către furnizori.

Cu referire la greutatea acumulatorului, astfel cum a explicat și în contestația anterioară, dar și prin răspunsul la clarificări din 29.01.2025, greutatea de 26,9 kg este greutatea "brutto" a produsului ambalat, greutate care este indicată în ofertele de preț.

Greutatea produsului respectă prevederile documentației de atribuire, de maximum 21 kg, acest lucru rezultând din fișa tehnică, astfel:

3.8	Greutate: max. 21 kg	Wight: max 21 kg	Max 21 kg
3.9	Grad de protectie IP65	Protection rating IP65	max 21 kg IP65

În final, prin răspunsul din 29.01.2025, a învederat că, inclusiv mențiunea din cadrul broșurii producătorului este scoasă din context și reprezintă o exonerare a răspunderii producătorului, sarcina stocării corespunzătoare și a exploatării subansamblului căzând în sarcina integratorului, respectiv a producătorului echipamentului final livrabil, Urbioled SRL. Mențiunea la care se face referire impune producătorului să testeze produsul pe durata unei luni pentru confirmarea caracteristicilor constructive și de performanță.

În probatoriu suplimentar, în susținerea celor declarate la nivelul ofertei, a solicitat și obținut din partea producătorului specificațiile tehnice format F5 asumate prin semnătură și ștampilă, în partea privitoare la echipamentul indicat.

Cu referire la concluzia din comunicarea rezultatului procedurii: ... prin răspunsurile transmise nu răspundeți concludent la solicitarea comisiei de evaluare de a indica în clar care sunt documentele depuse în ofertă și în răspunsurile la clarificările solicitate anterior, care nu au fost analizate și care ar fi putut fi evaluate altfel decât a făcut-o comisia de evaluare, astfel încât să demonstrați conformitatea produselor ofertate cu cerințele documentației de

atribuire și cu prețurile ofertate, precizează că a transmis documentele pentru justificarea prețului prin răspunsul din 16.09.2024, transmis la solicitarea nr. 18482/ 11.09.2024, cu mențiunea că ofertele emanau de la furnizori, cum se indică și în prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, cum a constatat și Consiliu, prin decizia nr. 3366/C9/3565/27.11.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 12/2025 din 15.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în dosarul 895/44/2024; prin răspunsul la solicitarea nr. 1410/23.01.2025 nu a adus completări ofertei, documentele prezentate în cadrul acestui răspuns au avut rolul doar de a clarifica/confirma documentele depuse în ofertă, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016; toate documentele care au fost anexate răspunsului din 29.01.2025 au avut rolul doar de a confirma cele declarate în Formularele F5 până la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 256/18.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10434/18.02.2025, Consiliul Județean ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 din Legea nr.1 01/2016, cu consecința menținerii actelor emise ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și susține că, urmare reevaluării ofertei contestatoarei conform deciziei nr. 3366/C9/3565/27.11.2024, a transmis adresa nr. 1410/23.01.2025 solicitând clarificări vizavi de anumite neconcordanțe constatate. Ofertanta a răspuns în data de 29.01.2025, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Arată că oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă în urma reevaluării propunerii financiare, în temeiul art. 136 alin.(3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, precum și în baza art. 137 alin.(3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În acest sens, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 2087/03.02.2025, a învederat contestatoarei că, în urma analizării propunerii financiare și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, inclusiv a celor transmise în data de 29.01.2025, s-a concluzionat că aceasta nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, deoarece documentele transmise nu justifică legătura dintre oferta de preț prezentată ca fiind pentru componentele *Acumulator NiMH min.936Wh* și *Controller de energie*, pe de o parte, și componentele ofertate descrise în propunerea tehnică. Prin urmare, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În cadrul adresei antemenționate a detaliat motivele pentru care răspunsurile contestatoarei sunt neconcludente, respectiv imposibilitatea luării în considerare a documentelor depuse - documentele asumate de

producători și a facturii proformă PI20240903-1/03.09.2024, precum și lipsa clarificării aspectelor privind greutatea specifică a componentei *Acumulator NiMH min.936Wh*, situație în care prețul și corespondența dintre produsele din oferta financiară cu produsele din propunerea tehnică nu sunt justificate.

Aceleași prevederi sunt cuprinse inclusiv în capitolul 2.4.3 din raportului procedurii nr. 2025/31.01.2025, în cadrul căruia se face trimitere și la procesul-verbal nr. 1971/30.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, parte a dosarului achiziției.

În susținerea considerentelor de mai sus, apreciază relevantă în soluționarea cauzei prezentarea istoricului solicitărilor de clarificări adresate contestatoarei privind propunerea sa financiară, respectiv justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și răspunsurile sale la aceste solicitări de clarificări.

1. Prima solicitare de clarificare - adresa nr. 17605/29.08.2024:

Cu titlu prealabil, menționează că ... SRL a transmis formularul de ofertă pentru suma de 4.776.374,40 lei, fără TVA, reprezentând 73,80% din valoarea estimată a achiziției. De asemenea, contestatoarea a transmis anexa 3 la formularul de ofertă, respectiv lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale completată doar cu poziția centralizatoare „Sistem solar treceri de pietoni”, nedefalcată pe componentele menționate în studiul de fezabilitate anexa 7-Fișe tehnice însușită în cadrul propunerii tehnice prin Formularele F5.

În acest context, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 17605/29.08.2024 prin care a solicitat ofertantului ... SRL să transmită anexa 3 la formularul de oferta-Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice completată cu defalcarea pe componente și cu prețuri unitare corespunzătoare fiecărei componente și să fundamenteze valoarea ofertată a poziției „Construcții și instalații”, precum și valoarea ofertată a componentelor poziției „Utilaje și echipamente tehnologice și funcționale” în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 , respectiv ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2014.

Contestatoarea a răspuns prin adresa din data de 03.09.2024, prin care a comunicat anexa 3, cu defalcarea pe componente și cu prețuri unitare corespunzătoare fiecărei componente, depunând, de asemenea, un memoriu privind justificarea prețului.

În urma analizării anexei 3, transmisă ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, s-a constatat că prețurile ofertate pentru componenta *Sistemul solar treceri pietoni* sunt foarte scăzute.

2. A doua solicitare de clarificare - adresa nr. 18482/11.09.2024:

Întrucât comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat pentru *Sistemul solar treceri pietoni* este neobișnuit de scăzut, reprezentând 60,6% din valoarea estimată de proiectant pentru echipamente, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat

contestatoarei să fundamenteze economic modul de formare a prețului pentru *Sistemul solar treceri de pietoni*, solicitându-i să transmită:

- *documente emise de furnizori din care sa rezulte prețurile unitare ale componentelor Sistemului cum ar fi facturi proforma, antecontract, oferte de preț sau alte documente, precum și*

- *documente tehnice de la producători, în vedere confirmării specificațiilor tehnice oferite pentru componentele Sistemului oferit, cum ar fi fișe tehnice, broșuri, manuale; ș.a.*

Astfel cum se poate observa, comisia de evaluare, pentru a avea confirmarea că prețul ofertantului este corect și că lucrarea va putea fi realizată cu echipamentele ale căror specificații tehnice au fost propuse în ofertă și lucrările se vor ridica la nivelul calitativ impus prin documentația de atribuire, a solicitat ofertantului să fundamenteze modul de formare a prețului pentru *Sistemul solar treceri de pietoni* oferit, solicitându-i să transmită atât documente de la furnizori din care să rezulte prețurile unitare ale componentelor, cât și documente tehnice de la producători în vederea confirmării specificațiilor tehnice oferite.

Evidențiază că solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024 nu a fost contestată de ... SRL, ceea ce implică o acceptare a acesteia, astfel încât contestatoarea era obligată să răspundă întocmai la aceste solicitări de clarificări.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru echipamente și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului oferit, precum și a calității produselor.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare ce are loc pe baza dovezilor prezentate.

Prin răspunsul depus în data de 16.09.2024, ... SRL nu a justificat prețul pentru elementele *Acumulator NiMH min.936Wh* și *Controller de energie* și nu a făcut dovada corespondenței specificațiilor tehnice ale produselor cu specificațiile tehnice ale produselor oferite în cadrul propunerii tehnice, respectiv corelarea dintre echipamentele oferite în cadrul propunerii tehnice conform formularelor F5 cu ofertele de preț transmise și cu documentele tehnice din partea producătorilor.

Mai exact, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor transmise de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat că există o serie de neconcordanțe, respectiv indicarea unui furnizor/producător diferit de cel declarat în cadrul propunerii tehnice, entitate care la rândul său este producător al echipamentelor oferite, lipsa și necorelarea anumitor specificații tehnice, respectiv documente care nu cuprind informații care să confirme specificațiile tehnice declarate în propunerea tehnică și solicitate în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus, Consiliul a considerat că aceste neconcordanțe trebuiau lămurite de comisia de evaluare pentru a putea stabili conformitatea/neconformitatea ofertei contestatoarei.

3. A treia solicitare de clarificare - adresa nr. 1410/23.01.2025:

Cu respectarea deciziei nr. 3366/C9/3565/27.11.2024, a adresat contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 1410/23.01.2025, prin care, raportat la neconcordanțele sesizate anterior, a cerut ofertantului următoarele:

a) clarificarea producătorului/furnizorului dispozitivelor *Acumulator NiMH min.936Wh* și *Controller de energie*, respectiv precizarea producătorului dispozitivelor și legăturii dintre cele două firme declarate și confirmarea prin documente - (solicitările 1 și 3)

b) indicarea informațiilor care demonstrează identitatea dintre oferta de preț și produsele ofertat în propunerea tehnică - (solicitările 1 și 3)

c) indicarea în clar a înscrisurilor tehnice de la producători care confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice ale dispozitivelor *Acumulator NiMH min.936Wh* și *Controller de energie* (solicitările 2 și 4)

d) clarificarea prin documente justificative a necorelării greutatei produsului *Acumulator* din oferta financiară, 26,9 kg, cu cea din propunerea tehnică- 21 kg (solicitarea 5).

Prin răspunsul din data de 29.01.2025, ... SRL a transmis următoarele:

- pentru produsul *Controller de energie* a precizat producătorul ca fiind compania ... Optoelectronics Technology Co și furnizorul ca fiind ... Electronic Co., Ltd. China, iar pentru produsul *Acumulator* a precizat producătorul ca fiind ... BetterPower Battery Co.,Ltd., China și furnizorul ca fiind ... Battery Manufacturer Co., Ltd., China depunând contractele încheiate între aceste entități prin care este acordat dreptul de distribuție,

- pentru specificațiile tehnice aferente dispozitivelor depune înscrisuri precizând că reprezintă asumarea specificațiilor tehnice prin semnare și ștampilare de către producători,

- iar pentru greutatea diferită a produsului, face mențiuni privind greutatea produselor ambalate, făcând trimitere la asumarea specificațiilor tehnice de către producător prin semnătură și ștampila.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat în mod corect neconcludența răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări și neconformitatea ofertei, ca urmare a lipsei justificării prețului neobișnuit de scăzut, precum și pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Astfel, raportat la solicitarea de clarificări nr. 1410/23.01.2025, solicitare clară, punctuală și concisă, necontestată de către ofertant, evidențiază că, pentru a putea fi considerat concludent răspunsul, ... SRL avea următoarele obligații: să precizeze producătorul/furnizorul produselor *Acumulator NiMH min.936Wh* și *Controller de energie*; să probeze relația comercială dintre cele 2 entități prin documente justificative-având obligația de depune documente suplimentare în acest

sens; să indice înscrisurile/informațiile care demonstrează identitatea dintre oferta de preț și produsele ofertate în propunerea tehnică și care confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice ale componentelor *Acumulator NiMH min.936Wh* și *Controller de energie*; să explice și să probeze prin documente justificative diferența de greutate a produsului *acumulator* din oferta financiară și greutatea declarată în oferta tehnică-răspunsul presupunea explicații concrete însoțite de documente suplimentare.

În cauză, deși în ceea ce privește clarificarea producătorului/furnizorului produselor, contestatoarea precizează calitatea fiecărei entități și depune documente pentru a proba dreptul acestora de distribuție, în ceea ce privește clarificarea specificațiilor tehnice pentru componentele *Acumulator NiMH min.936Wh* și *Controller de energie*, deși i s-a solicitat textual să indice informațiile/înscrisurile care atestă aceste specificații, nu să depună documente suplimentare, aceste chestiuni/ explicații nu se regăsesc în răspunsul său, contestatoarea alegând să depună documente suplimentare, respectiv presupuse asumări din partea producătorilor a specificațiilor tehnice prezentate sub formă tabelară.

În acest context, răspunsul a fost, în mod temeinic și legal, considerat neconcludent, în situația în care ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări efectiv adresate, respectiv de a indica/a arăta înscrisurile/informațiile comunicate anterior din care rezultă aceste specificații, alegând depunerea unor documente suplimentare, documente ce au format anterior obiectul celei de-a doua solicitări de clarificare nr. 18482/11.09.2024. Mai exact, în loc să indice de unde rezultă informațiile, respectiv să explice neconcordanțele, contestatoarea depune înscrisuri întocmite *pro causa*.

Concludența unui răspuns la solicitarea de clarificare se analizează în raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritatea contractantă. Astfel, relevante pentru analiza concludenței răspunsurilor sunt tocmai solicitările de clarificare pe care autoritatea contractantă le-a formulat clar, concis și de natură a acorda posibilitatea contestatoarei de a justifica aspectele sesizate.

În speță, răspunsul ... SRL nu a fost pe măsura întrebării adresate și nu respectă exigențele impuse lege și confirmate de practica judiciară, conducând la încălcarea principiilor care ar trebui să guverneze domeniul achizițiilor publice. Răspunsul comunicat nu s-a referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, nefiind pe deplin concludent în raport de aspectele concrete arătate, respectiv clarificarea neconcordanțelor privind specificațiile tehnice ale produselor, inclusiv greutatea, și corespondența dintre produsele ofertate în propunerea tehnică și ofertele de preț de la furnizori.

Asumarea specificațiilor tehnice prin aplicarea ștampilei de către producător, respectiv presupusele „*declarații ale producătorilor*” prin care sunt asumate specificațiile tehnice, nu pot fi primite, întrucât aceste documente au făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 18482/11.09.2024.

Acceptarea acestora ca fiind concludente la acest moment ar presupune că obiectul celei de-a treia solicitări de clarificări ar fi parțial identic cu cel al solicitării de clarificări anterioare (a doua adresă nr. 18482/11.09.2024). Mai exact, acest fapt implică că s-ar fi revenit cu aceeași solicitare de clarificare de probare/confirmare pentru specificațiile tehnice, practică recunoscută ca nefiind permisă atât prin jurisprudența națională, cât și prin jurisprudența CJUE.

În concret, depunerea documentelor din partea producătorului a format obiectul solicitării nr. 18482/11.09.2024 pentru care au fost acordat contestatoarei termen de răspuns până la data de 16.09.2024.

Prin urmare, prin răspunsul la cea de-a treia solicitare de clarificări din data de 23.01.2025, nu poate fi acordat dreptul contestatoarei de a transmite documentele solicitate deja anterior, depunerea acestora ulterioară împlinirii termenului acordat fiind tardivă. Aceleași observații se mențin inclusiv în ceea ce privește factura proforma depusă.

În situația în care contestatoarea nu putea să depună documentele din partea producătorului în termenul solicitat de către autoritatea contractantă, putea să ceară prelungirea, însă documentele pe care le-a prezentat ulterior, prin răspunsul la cea de-a treia solicitare pentru clarificarea prețului, nu pot fi validate, fiind întocmite *pro causa*, ulterior emiterii observațiilor din partea comisiei de evaluare, documentele neputând fi analizate și evaluate de către comisia de evaluare, întrucât nu ar fi respectat principiul tratamentului egal.

A primi susținerile contestatoarei, respectiv documentele sub formă tabelară cu specificații tehnice ștampilate de producători ar însemna, de fapt, că a treia solicitare de clarificări ar fi avut parțial același conținut cu cea din data de 11.09.2024, or o a doua clarificare cu același conținut nu ar fi permisă, fiind încălcat principiul tratamentului egal, fiind favorizată oferta contestatoarei.

În mod corect a fost, așadar, considerat neconcludent răspunsul contestatoarei în contextul în care nu a indicat/explicat informațiile furnizate anterior, ci a depus informații și documente noi, întocmite ulterior *pro causa*.

Mai mult, în ceea ce privește greutatea produsului, punctează că întrebarea adresată a rămas practic fără răspuns, întrucât răspunsul formulat reprezintă simple afirmații generale, nefiind fundamentat și probat.

Cu respectarea deciziei Consiliului, achizitoarea afirmă că a adresat contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 1410/23.01.2025 punctuală și precisă. Contrar celor susținute de contestatoare, prin decizia sa,

Consiliul a dispus clarificarea aspectelor/neconcordanțelor reținute de achizitoare și nu acordarea dreptului contestatoarei de a depune documentele ce ar fi trebuit depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 11.09.2024.

Prin urmare, a primi documentele depuse de contestatoare în data de 29.01.2025, privind specificațiile tehnice, ar presupune revenirea autorității contractante cu o a doua solicitare de clarificări pe aceeași temă.

Susținerile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei sale nu pot fi primite, întrucât este evident că luarea în considerare a documentelor depuse - asumarea specificațiilor tehnice de către producători - ar echivala cu crearea unui avantaj nepermis ofertantului, ceea ce este prohibit de prevederile legale.

Faptul că, în cazul acceptării documentelor s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea ... SRL, rezultă cu puterea evidenței inclusiv prin faptul că s-ar fi permis de fapt ofertantei să fie "repusă în termen" pentru a răspunde la clarificările din data de 11.09.2024.

Într-un astfel de context în care ofertantului ..., deși i s-au solicitat clarificări în data de 11.09.2024, iar acesta nu a transmis toate informațiile cerute de către autoritatea contractantă, lipsa caracterului concludent al răspunsului din data de 16.09.2024 fiind confirmată tocmai prin depunerea ulterioară a documentelor solicitate prin răspunsul din data de 29.01.2025, comisia de evaluare avea obligația legală de a aplica dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și de a respinge oferta ca neconformă.

Această prevedere este menită să asigure un tratament egal al ofertanților și respectarea termenelor și regulilor stabilite pentru procedura de evaluare.

Afirmațiile contestatoarei privind prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 referitoare la solicitarea de clarificări necesare pentru evaluarea ofertelor primite sunt corecte din punct de vedere formal, însă ele trebuie analizate în contextul cadrului legal mai larg reglementat de art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, cadrul normativ recunoaște dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, dar subliniază limitele impuse de respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, cum este principiul tratamentului egal.

Contrar celor susținute de contestatoare, răspunsul său din data de 29.01.2025 la solicitarea de clarificări din data de 23.01.2025 nu poate fi considerat o clarificare de confirmare. Ofertarea unor prețuri care nu pot fi justificate, raportat la ceea ce urmează a fi realizat, este un element definitoriu ce prezintă o importanță deosebită în materia achizițiilor publice, pe care legiuitorul l-a avut în vedere atunci când a prevăzut posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări în situația semnalării unei oferte ce conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, tocmai în considerarea faptului că o astfel de ofertă poate pune în pericol

Însăși executarea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, sancțiunea aplicabilă într-o astfel de situație fiind așadar fără echivoc și constând în respingerea unei atare oferte ca neconformă.

În plus, este împotriva logicii, literei și spiritului întregii legislații a achizițiilor publice să se accepte justificări/clarificări de prețuri întocmite "pro causa" și care nu oferă nici o garanție autorității contractante că ofertantul în cauza poate executa contractul la prețul ofertat.

În subsidiar, arată că documentele asumate de producător nu pot fi primite, având în vedere că acestea nu îndeplinesc nici măcar condițiile minime ale unei declarații de producător, în cadrul acestora nefiind nici măcar indicat reprezentantul legal al producătorului sau data documentului, simpla aplicare a unei ștampile neavând valoare juridică. Totodată, se poate observa că inclusiv semnătura este aplicată în copie ca parte a ștampilei, fiind identică pe toate documentele depuse, ștampila cuprinzând litere chinezești fără a fi asigurată traducerea.

În plus, astfel cum a învederat în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, în cazul produsului *acumulator* asumarea specificațiilor tehnice nu este efectuată de producătorul declarat, ci de furnizorul ... Battery Manufacturer Co., Ltd.

Sușținerile contestatoarei potrivit cărora ar fi permisă asumarea specificațiilor de către furnizor, redând în acest sens un extras din fișa tehnică ce face parte din propunerea tehnică, extras din HG nr. 907/2018 ce trebuie semnată în cauză de ofertant, nu pot fi primite, întrucât problema dedusă soluționării nu constă în clarificarea documentelor din propunerea tehnică, ci justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru care au fost cerute de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare nr. 18482/11.09.2024, depunerea documentelor de la producători.

Or, o declarație de la producător nu poate atesta conformitatea produsului ofertat și, prin urmare, nu poate reprezenta un mijloc adecvat pentru dovedirea îndeplinirii specificației tehnice, iar, pe de altă parte, declarația de producător nu este echivalentă nici cu dosarul tehnic al producătorului și nici cu un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut neutru cum ar fi un laborator neutru.

Potrivit solicitării de clarificări nr. 18482/11.09.2024, ofertantul ..., în vederea justificării prețului, avea obligația să atașeze răspunsului *"documente tehnice de la producători, în vedere confirmării specificațiilor tehnice oferite pentru componentele Sistemului ofertat, cum ar fi fișe tehnice, broșuri, manuale, ș.a."*. Simpla declarație a producătorului transmisă ulterior nu poate fi luată în considerare, atâta vreme cât ea este dată tocmai în interesul calificării la această procedură.

Mai mult, nici ca urmare a solicitării de clarificări suplimentare, contestatoarea nu răspunde în mod concludent, atașând un simplu tabel cu specificații ce poartă o ștampilă cu litere chinezești, susținând că provine din partea producătorului. Mai exact, contestatoarea se rezumă

la a confirma descrierile din cadrul propunerii tehnice și de a atașa o „declarație” de la producător, unde sunt înșiruite toate caracteristicile tehnice, copiate cuvânt cu cuvânt din documentația de atribuire, document care în niciun caz nu poate suplini o documentație tehnică.

La solicitarea de prezentare de *"documente tehnice de la producători în vedere confirmării specificațiilor tehnice oferite pentru componentele Sistemului oferit, cum ar fi fișe tehnice, broșuri, manuale"* ar fi trebuit să se răspundă cu documente probatoare, nu cu o declarație.

Conformitatea cerințelor minimale trebuie probată concis și la obiect, astfel încât să reiasă cu claritate și fără echivoc îndeplinirea lor, fapt ce nu reiese dintr-o simplă declarație de la producător prin care sunt enumerate copy-paste cerințele solicitate.

Pe de altă parte, factura proforma nu poate fi primită ca justificare a prețului, având în vedere că aceasta nu este de natură a face dovada afirmațiilor privind presupusa legătură dintre furnizorul ... Electronic Co., Ltd. China și producătorul declarat ... Optoelectronics Technology Co. Se poate constata cu ușurință că Proforma Invoice redată în cuprinsul contestației nu este emisă către furnizorul ... Electronic Co., Ltd. China, ci către o persoană fizică din România, județul Dâmbovița. Prin urmare, deși nu ar putea fi permis, această factură proforma nu face dovada celor susținute de ... SRL.

În ceea ce privește greutatea componentei acumulator, arată că simplele afirmații ale contestatoarei nu pot fi considerate un răspuns concludent, prin răspunsul acesteia din data de 29.01.2025 nefiind lămurită neconcordanța privind greutatea produsului, nefiind explicat calcul concret al diferenței de greutate și nici depuse documente justificative în acest sens.

Netemeinicia susținerilor ... SRL rezultă cu evidență din următoarele aspecte: în cadrul facturii depuse, dimensiunile indicate sunt prevăzute per produs, nefiind dimensiunile coletului, prin urmare și greutatea indicată este tot a produsului; greutatea ambalajului produselor nu se calculează în niciun caz per produs, neputând fi primită ipoteza presupusă de ... SRL în care un produs cu dimensiuni de aprox. 30 cm este livrat individual; ambalajul și greutatea acestora ar fi trebuit menționate separat pe factură și nu cuprinse în dimensiunile individuale ale produsului; ambalajul de transport al produselor nu poate fi inclus în prețul produsului - or, astfel cum se poate observa din factura transmisă, condițiile de transport agreeate de părți sunt cele specifice condiției Incoterms EXW, mai exact transportul este în sarcina cumpărătorului, vânzătorul doar punând la dispoziție produsele pentru ridicare de la sediul său.

Prin urmare, simplele afirmații generale ale contestatoarei nu pot fi primite neputând fi apreciate ca fiind un răspuns concludent la solicitarea de clarificare.

Ca atare, cu respectarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, comisia de evaluare a considerat oferta ... ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere toate considerentele de mai sus, criticile contestatoarei sunt nefondate, actele prin care autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL ca neconformă pentru lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut, precum și pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, fiind temeinice și legale.

Având în vedere toate argumentele expuse mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic (CD), prin adresa nr. 3446/19.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11993/25.02.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 14317/24.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11950/25.02.2025, ... SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta susține că justifică un interes în formularea cererii, în calitate de ofertant desemnat câștigător.

Apreciază că oferta ... SRL este neconformă, deoarece ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al echipamentelor controller de energie și acumulator nimh min. 936wh, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Astfel, contestatoarea nu a probat prețul de achiziție al echipamentului controller de energie, factura proformă nr. PI20240903-1 din 03.09.2024 reprezentând o completare nelegală a ofertei financiare.

În cadrul răspunsului nr. 18803/17.09.2024, ... SRL a prezentat pentru componenta „Controller de energie” o ofertă de preț emisă de către un alt furnizor decât producătorul menționat în propunerea tehnică.

Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, nu a fost probat faptul că produsul controller de energie pentru care au fost depuse ofertele de preț este cel oferat în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, susține că nu a fost probate specificațiile tehnice ale dispozitivului oferat

În ceea ce privește depunerea fișelor tehnice semnate, respectiv a tabelului cu specificații tehnice, în primul rând, aceasta echivalează cu o completare nelegală a ofertei, acceptarea unor astfel de fișe ca fiind valabile ducând la încălcarea principiului tratamentului egal stabilit de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prezintă punctual motivele pentru care răspunsurile la clarificări nu puteau fi considerate concludente.

Urmare studierii dosarului la Consiliu în data de 04.03.2025, prin adresa nr. 14405/07.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15145/10.03.2025, ... SA transmite *Concluzii scrise*.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 04.03.2025.

Nu a formulat concluzii scrise urmare studierii dosarului.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16105/13.03.2025, ... SRL a depus dovada cheltuielilor efectuate, respectiv factura SD0193/11.03.2025, din partea Cabinet Avocat ..., în valoare de 16065 lei, și ordinul de plată a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare proiect tehnic și execuția lucrărilor pentru "Iluminat treceri de pietoni nesemaforizate cu sisteme inteligente de iluminat pe drumurile de interes județean, în intravilanul localităților"*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../26.06.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.472.123,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea neconformă a ofertei sale și declararea conformă și câștigătoare a ofertei ... SA, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211043449/1, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași, la data de 13.02.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SA a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 11950/25.02.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 2025/31.01.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, aceasta vizând menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici

interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare, respectiv la data de 24.02.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 14.02.2025.

Se reține că, anterior în cadrul procedurii, a fost depusă de ... SRL contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 65314/ 14.10.2024, soluționată prin decizia nr. 3366/C9/3565 din 27.11.2025, prin care s-a anulat procesul-verbal nr. 19010/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesul-verbal nr. 17411/27.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii nr. 20211/03.10.2024, toate cele trei acte în partea ce privește evaluarea ofertelor ... SRL și ... Plus SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... Plus SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere de către ... SA, respinsă, ca neîntemeiată, de Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 12/2025 din 15.01.2025 (dosar nr. 895/44/2024).

Astfel fiind, se constată că decizia Consiliului a căpătat autoritate de lucru judecat, prin respingerea plângerii, fiind obligatorie pentru părțile cauzei conform art. 28 alin. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În decizie, în referire la oferta ... SRL s-au reținut următoarele:

În ceea ce privește prezentarea în justificarea prețului a unor oferte de preț de la alți furnizori/producători decât producătorul menționat în propunerea tehnică, Consiliul constată că acest lucru este recunoscut de către societatea contestatoare, explicația sa fiind că este vorba despre o eroare, în sensul în care, în răspunsul din data de 16.09.2024, a fost evidențiat la rubrica ”producător” un furnizor al producătorului declarat în propunerea tehnică.

Astfel, analizând propunerea tehnică a ... SRL, se poate observa în Formularul 5.F5 Echipamente, că producătorul pentru Accumulator pentru instalația solară montat pe stâlp este ... BetterPower Battery Co.,Ltd:

3	Accumulator pentru instalatia solara montat pe stalp		... BetterPower Battery Co.,Ltd
3.1	Celule NiMH de inalta performanta	Celule NiMH de inalta performanta sau echivalent	
3.2	Capacitatea 936Wh	936Wh sau echivalent	
3.3	Instalare pe stalp sub panoul fotovoltaic in carcasa polipropilena	Instalare pe stalp sub panoul fotovoltaic in carcasa	

iar producătorul pentru controler pentru managementul energiei este ... Optoelectronics Technology Co., Ltd.

2	Controler pentru managementul energiei		 Optoelectronics Technology Co., Ltd.
2.1	Functii gestionarea iluminatului in functie de lumina exterioara, gestionarea iluminatului in functie de starea de incarcare a bateriei, transmisie date bluetooth, identificare stare baterie	Functii gestionarea iluminatului in functie de lumina exterioara, gestionarea iluminatului in functie de starea de incarcare a bateriei, transmisie date bluetooth, identificare stare baterie	
2.2	Temperatura de functionare : -40C - +70C	-40C - +70C	
2.3	Durata de viata - 20 ani	20 ani	
2.4	Protectii: descarcare profunda, suprasarcina, temperatura, scurtcircuit, inversiune polaritate	descarcare profunda, suprasarcina, temperatura, scurtcircuit, inversiune polaritate	

Aceleași informații despre producător se regăsesc și în răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nr. 17605/29.08.2024, anexa 3 la Formularul de ofertă.

În răspunsul privind justificarea prețului referitor la solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024 la rubrica "producător" pentru cele două echipamente sunt menționați producătorii ... Electronic Co., Ltd China și ... Battery Manufacturer Co., LTD, China.

Cum a susținut și societatea contestatoare, autoritatea contractantă decide respingerea ofertei pentru prezentarea unor oferte de preț de la alți producători decât cei din ofertă, fără a îi solicita, în prealabil, o clarificare vizavi de această neconcordanță.

Fără îndoială că este corectă concluzia achizitoarei potrivit căreia ofertele de preț prezentate pentru justificarea prețului trebuie să fie în susținerea a ceea ce s-a ofertat, respectiv să corespundă echipamentelor oferate, neputându-se admite ca un echipament să provină de la un anumit producător și prețul să fie justificat pe baza prețurilor unor alți producători, însă, în cazul analizat, lipsește tocmai analiza care să conducă la această situație.

Operatorul economic, prin intermediul contestației (pag. 8), aduce explicații pentru a răsturna concluzia comisiei, în sensul în care nu ar fi vorba despre justificarea prețului prin oferte de preț de la alți producători, ci de la furnizorii producătorului declarat, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024 fiind vorba doar despre o mențiune eronată la rubrica producător a unui furnizor.

Or, aceste neconcordanțe trebuiau lămurite de comisia de evaluare, astfel încât aceasta să nu ia deciziile pe baza propriilor aprecieri, necunoscând dacă au sau nu corespondent în realitate.

Vizavi de faptul adus în discuție de achizitoare prin punctul de vedere că respectivii furnizori pentru care s-au prezentat oferte de preț ar fi și ei producători și că nu ar fi susținute afirmațiile ofertantei din cuprinsul contestației, Consiliul stabilește că aceste neconcordanțe trebuie analizate în detaliu de comisia de evaluare, neputându-se efectua de către organul administrativ-jurisdicțional o verificare a tuturor aspectelor care nu au stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă.

Mai mult, pentru a decide că *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice* (art. 137 alin. 3 lit. d din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), comisia de evaluare trebuie să aibă la dispoziție toate informațiile, explicațiile și înscrisurile care demonstrează cu claritate această concluzie, ceea ce nu este cazul în speță. În lipsa adresării unor clarificări suplimentare, analiza comisiei și, implicit, concluzia acesteia sunt deficitare și incomplete neputându-se stabili caracterul cert al celor constatate.

(...)

Vizavi de lipsa corespondenței între documentele transmise ca răspuns la clarificări și specificațiile tehnice din propunerea tehnică, dincolo de faptul că, din nou, se constată caracterul lacunar al comunicării privind rezultatul procedurii, prin menționarea doar a concluziei *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului*, fără indicarea expresă a specificațiilor tehnice care nu corespund, se observă că, în procesul-verbal final privind evaluarea

propunerilor financiare se menționează pentru controller energie că nu au fost regăsite pentru confirmare specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică (respectiv temperatura de funcționare, durata de viață) și pentru acumulator NiMH min. 936Wh că, în descrierea produsului pe factură este menționată greutatea produsului de 26,9 kg, diferită de cea declarată în propunerea tehnică de 21 kg. S-a adăugat că a transmis un document în limba engleză pe care se menționează ca "este disponibil numai pentru testare în termen de o luna de la momentul recepției bateriilor, nu este un standard pentru bunurile depozitate", deci nu reprezintă un document tehnic destinat prezentării specificațiilor tehnice ale echipamentului.

Prin contestație (pag. 11), s-au susținut următoarele: Cu referire la faptul că în descrierea produsului pe factură este menționată greutatea produsului de 26,9 kg, diferită de cea declarată în propunerea tehnică, de 21 kg, învederăm că bateriile se transportă doar paletate, iar în oferta financiară este adăugat și cotat, inclusiv, costul aferent paleților, rezultând o greutate mai mare decât cea declarată în fișa tehnică.

De exemplu, cu referire la Controller, pentru o confirmare suplimentară a susținerilor Subscrisei, indicăm un extras relevant dintr-o ofertă detaliată, din care puteți constata că sunt confirmate susținerile Subscrisei (Anexa nr. 2), în sensul că așa cum rezultă din informațiile existente în cuprinsul fișierului denumit "5.F5 Echipamente", producătorul Controllerului ofertat de Subscrisa este: "... Optoelectronics Technology Co., Ltd", iar furnizorul, de la care emană oferta de preț, anexată Răspunsului din 16.09.2024, transmis la Solicitarea cu nr. 18482/11.09.2024 este "... Electronic Co., Ltd China", astfel: (...).

Așadar, din nou, în lipsa unor clarificări suplimentare din partea comisiei de evaluare, explicațiile ofertantei s-au regăsit în cuprinsul contestației. Or, Consiliul verifică legalitatea actelor întocmite de comisie neputând trece la analiza dovezilor și a informațiilor aduse de contestatoare, în lipsa unei verificări a acestora, în prealabil, de către autoritatea contractantă.

Însăși afirmația comisiei potrivit căreia nu au fost regăsite pentru confirmare specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică (respectiv temperatura de funcționare, durata de viață) conduce la concluzia unei analize lipsite de rigurozitatea necesară și, în plus, incompletă, prin neadresarea unor solicitări exprese ofertantei vizavi de aspectele neclare.

Având în vedere că ... SRL a depus anumite documente ca răspuns la solicitarea de a prezenta documente tehnice de la producători pentru confirmarea specificațiilor tehnice din propunerea tehnică și în lipsa identificării anumitor specificații tehnice, achizițioarea ar fi trebuit, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 să solicite ofertantei să indice în clar care sunt înscrisurile care confirmă respectivele specificații, cu atât mai mult cu cât s-a solicitat o confirmare a unor specificații deja existente în ofertă.

În privința concluziilor legate de greutatea produsului și aceste informații trebuiau clarificate, astfel încât pe baza răspunsurilor, achizițioarea să decidă cu certitudine conformitatea/neconformitatea ofertei. Se poate observa că autoarea contestației a explicat motivele pentru care nu concordă informațiile, or, elementele aduse în discuție ar fi trebuit clarificate și evaluate înaintea luării deciziei de respingere a ofertei. Într-adevăr, legat de temperatura de funcționare și durata de viață nu au fost aduse explicații concrete nici pe calea contestației, însă câtă vreme a lipsit detalierea motivelor și argumentelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere nu poate fi constatată o culpă a contestatoarei pentru lipsa unor detalii în cuprinsul contestației.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 1410/23.01.2025, următoarele:

Pentru "Controller pentru managementul energiei":

1. Cu privire la producătorul acestui dispozitiv:

- în fișierul "5. F5 Echipamente.pdf" din cadrul Propunerii tehnice: ați precizat că producătorul Controllerului pentru managementul energiei este Guanuzhou ... Optoelectronics Technolouv Co. Ltd.. China.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 17605/29.08.2024, la propunerea financiară: ați precizat că producătorul Controllerului de energie este ... Optoelectronics Technology Co. Ltd., China.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 18482/11.09.2024, la propunerea financiară: ați transmis oferta de preț emisă de ...

Electronic Co. Ltd. China. De altfel, în textul adresei de răspuns, la pag. 3, ați menționat că ... Electronic Co. Ltd. China este producătorul Controlerului de energie.

Având în vedere neconcordanța în ceea ce privește denumirile producătorilor declarați în cadrul documentelor sus menționate, transmise de dvs. în timpul evaluării ofertei, vă solicităm să precizați **cine este producătorul dispozitivului oferat și care este legătura dintre cele două firme declarate (confirmată prin documente oficiale, facturi, adrese producător, etc), precum și să indicați informațiile care demonstrează identitatea dintre oferta de pret emisă de ... Electronic Co. Ltd. China și produsul oferat în propunerea tehnică în fișierul "5. F5 Echipamente.pdf".**

Ofertanta a răspuns astfel:

Asa cum a fost mentionat si in propunerea tehnica, producatorul controlerului este ... Optoelectronics Technology Co. Ltd., China. Furnizorul acestor echipamente, de la care am solicitat si depus oferta comerciala, este ... Electronic Co. Ltd. China. Desi nicaieri la nivelul documentatiei de atribuire nu a fost solicitata legatura intre producatori si furnizori va trimitem anexat, in probatiune, pentru confirmarea celor declarate la nivelul ofertei urmatoarele documente:

- Autorizatia de comercializare emisa de ... Optoelectronics Technology Co. Ltd pentru furnizorul ... Electronic Co. Ltd. China care confirma dreptul de revanzare a echipamentelor produse;

- Oferta comerciala transmisa de ... Optoelectronics Technology Co., LTD pentru confirmarea pretului de achizitie.

Am solicitat producatorului sa confirme, prin oferta comerciala ferma, pretul de achizitie.

Suplimentar, am solicitat producatorului sa includa in oferta sa fotografii cu echipamentul pentru trasabilitatea intre oferta si propunerea tehnica, aspect nesolicitat de asemenea in documentatia de atribuire, administrat ca mijloc probatoriu suplimentar, in sustinerea celor declarate in oferta.

Pe cale de consecinta va rugam sa retineti in analiza dumneavoastra urmatoarele:

- ... Electronic Co. Ltd. China este furnizor acreditat al ... Optoelectronics Technology Co. Ltd;

- Pretul de achizitie este sustenabil din punct de vedere financiar si este confirmat prin oferte atat de furnizor cat si de producator.

În raportul procedurii de atribuire nr. 2025/31.01.2025, s-au menționat următoarele:

Pentru "Controller de energie":

oferta comerciala (factura proforma nr. PI20240903-1 din data de 03.09.2024) transmisa de ... Optoelectronics Technology Co., LTD pentru confirmarea prețului de achiziție, nu se poate lua in considerare ca document eligibil in analiza, deoarece aduce o completare la oferta financiara, iar documentul ar fi trebuit transmis in răspunsul la solicitările de clarificari transmise de autoritatea contractanta prin adresa nr. 18482 11.09.2024.

Ofertantul a transmis specificațiile tehnice transmise de ofertant, sunt sub forma tabelului cu specificațiile tehnice ale Controller-ului pentru

managementul energiei, similar celui din fișierul "F5. Echipamente.pdf", asupra căruia este aplicată o stampilă cu înscrisuri în lb. chineză și o semnătură olografa, nicidecum o fișă tehnică, broșura, manual emis de producător, din care să rezulte în clar valoarea exactă a specificațiilor/ indicatorilor. Comisia de evaluare nu poate lua în considerare acest document, ca fiind de natură să confirme specificațiile tehnice ale dispozitivului oferit în propunerea tehnică; acest document ar fi trebuit transmis în răspunsul la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 18482/11.09.2024.

Prin adresa nr. 2807/03.02.2025, s-au comunicat contestatoarei următoarele aspecte:

a) Factura proforma nr. PI20240903-1 din data de 03.09.2024 emisă de ... Optoelectronics Technology Co., Ltd., pe care ați transmis-o pentru confirmarea prețului de achiziție nu poate fi luată în considerare ca document eligibil în analiză, deoarece aduce o completare la oferta financiară. Documentul trebuia transmis în răspunsul dvs. din 16.09.2024 la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 18482/11.09.2024.

b) Specificațiile tehnice ale Controller-ului pentru managementul energiei pe care le-ați transmis sub forma tabelului asupra căruia este aplicată o ștampilă cu înscrisuri în limba chineză și o semnătură olografa, nu poate fi luată în considerare ca document eligibil în analiză, de natură să confirme specificațiile tehnice ale dispozitivului oferit în propunerea tehnică, deoarece trebuia transmis în răspunsul dvs. din 16.09.2024 la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 18482/ 11.09.2024.

Față de cele de mai sus, trebuie observat că, urmare adresei autorității, vizavi de controllerul de energie, ... SRL trebuia să indice: **cine este producătorul dispozitivului oferit și care este legătura dintre cele două firme declarate (confirmată prin documente oficiale, facturi, adrese producător etc), precum și informațiile care demonstrează identitatea dintre oferta de preț emisă de ... Electronic Co. Ltd. China și produsul oferit în propunerea tehnică în fișierul "5. F5 Echipamente.pdf".**

Consiliul constată că ofertanta a depus acordul de distribuție autorizată, încheiat între ... Optoelectronics Technology Co., Ltd. și ... Electronic Co. Ltd. China, pentru distribuția controllerului de energie, cu valabilitate trei ani, începând cu 29.08.2023.

Așadar, ofertanta a răspuns la solicitarea referitoare la identificarea producătorului și a legăturii dintre cele două societăți.

În raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii nu a fost făcută vreo mențiune vizavi de acest document și răspunsul la clarificări sub aspectul solicitat.

În ceea ce privește *informațiile care demonstrează identitatea dintre oferta de preț emisă de ... Electronic Co. Ltd. China și produsul oferit în propunerea tehnică în fișierul "5. F5 Echipamente.pdf"*, Consiliul constată că, atașat răspunsului la clarificări, a fost depusă factura proformă nr. PI20240903-1 din data de 03.09.2024, emisă de ... Optoelectronics Technology Co., Ltd., și un tabel cuprinzând specificațiile tehnice ale controllerului.

Vizavi de factura proformă din partea producătorului Optoelectronics Technology Co., Ltd., într-adevăr, aceasta este un document suplimentar față de cererile adresate de autoritatea contractantă, aspect de altfel recunoscut în contestație.

În adresa de răspuns, ofertanta a explicat că Oferta comerciala transmisa de Optoelectronics Technology Co., LTD confirmă pretul de achizitie. Am solicitat producatorului sa confirme, prin oferta comerciala ferma, pretul de achizitie.

Este corectă mențiunea achizitoarei că oferta de preț trebuia să se regăsească în răspunsurile de justificare a prețului, însă cum s-a explicat și în adresă și în contestație, acest document a fost avut în vedere ca o confirmare și din partea producătorului a prețului de achiziție.

Pe de altă parte, se poate observa că nu a fost demonstrată *identitatea dintre oferta de preț emisă de ... Electronic Co. Ltd. China și produsul ofertat în propunerea tehnică.*

Ofertanta a depus un tabel cuprinzând specificațiile tehnice ale controllerului, dar sarcina ofertantei nu era de a depune noi documente suplimentare (oferta comercială a producătorului și tabelul cuprinzând specificații tehnice), ci trebuia să demonstreze identitatea între informațiile existente în documentele depuse anterior în cadrul procedurii.

Depunerea documentelor suplimentare nu putea să aibă ca efect respingerea ofertei, însă problema în discuție privește neconcludența răspunsului vizavi de întrebarea adresată și care se referea la demonstrarea identității între oferta de preț a ... *Electronic Co. Ltd. China* și produsul ofertat.

Or, nici în cuprinsul contestației nu a fost făcută vreo corelație în privința acestor documente.

Consiliul verifică concluzia comisiei sub aspectul concludenței/neconcludenței răspunsului la clarificări în raport de întrebarea adresată. Or, contestatoarea nu a prezentat un document de corelare a informațiilor existente anterior în ofertă, față de care s-au solicitat clarificări, ci a depus documente noi, suplimentare, cum de altfel și recunoaște.

Faptul că oferta nu trebuia sancționată cu respingerea pentru prezentarea de documente suplimentare nu acoperă lipsa unui răspuns vizavi de *identitatea dintre oferta de preț emisă de ... Electronic Co. Ltd. China și produsul ofertat în propunerea tehnică.*

În cazul în care aprecia că nu trebuie să realizeze o astfel de concordanță cum este cea solicitată, contestatoarea ar fi trebuit să atace adresa de clarificări în termenul legal, nu să aleagă propria manieră de răspuns pentru a critica ulterior că fișa de date a achiziției nu impunea depunerea decât a fișei tehnice pentru echipamente.

De altfel, întrebarea achizitoarei a fost determinată de necesitatea punerii în aplicare a deciziei anterioare a Consiliului, în care s-a stabilit

că neconcordanțele sesizate cu privire la ofertele de preț depuse și specificațiile tehnice trebuiau lămurite de comisie prin clarificări suplimentare.

În speță, nu poate fi obligată autoritatea contractantă să solicite noi clarificări cu același obiect, pe motiv că societatea contestatoare a ales propria manieră de răspuns, în sensul prezentării unei oferte de preț din partea producătorului pentru susținerea ofertei de la furnizor, prezentată ca răspuns pentru justificarea prețului, și un tabel cuprinzând specificațiile tehnice, fără vreo minimă explicație sau corelare a elementelor la care a făcut referire achizițarea (*oferta de preț emisă de ... Electronic Co. Ltd. China și produsul oferat în propunerea tehnică*).

Câtă vreme, urmare solicitărilor anterioare privind justificarea prețului, autoarea contestației a înțeles să depună anumite documente este evident că lămuririle ulterioare urmau a se realiza în raport cu respectivele înscrisuri, nu cu altele suplimentare. A fost alegerea ofertantei modul de justificare a prețului, prin decizia nr. 3366/C9/3565 din 27.11.2024, fiind impusă în sarcina autorității contractante lămurirea unor neconcordanțe, sens în care s-a și procedat.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, a fost reținut caracterul neconcludent al răspunsului transmis vizavi de controllerul de energie.

În continuare vor fi analizate răspunsurile la clarificări și concluziile comisiei de evaluare vizavi de *acumulator*.

Întrebările comisiei de evaluare adresate prin intermediul adresei nr. 1410/23.01.2025 au fost următoarele:

Pentru "Acumulator NiMH min. 936Wh":

3. Cu privire la producătorul acestui dispozitiv:

în fișierul "5. F5 Echipamente.pdf" din cadrul Propunerii tehnice: ați precizat că producătorul Acumulatorului pentru instalația solara montat pe stâlp este ... BetterPower Battery Co. Ltd. China.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 17605/29.08.2024, la propunerea financiara: ați precizat că producătorul Acumulatorului NiMH min. 936Wh este ... BetterPower Battery Co. Ltd.. China.

în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 18482/11.09.2024, la propunerea financiara: ați transmis oferta de preț emisă de ... Battery Manufacturer Co. Ltd.. China. De altfel, în textul adresei de răspuns, la pag. 3, ați menționat că ... Battery Manufacturer Co. Ltd.. China este producătorul Acumulatorului.

Având în vedere neconcordanța în ceea ce privește denumirile producătorilor declarați în cadrul documentelor sus menționate, transmise de Dvs. în timpul evaluării ofertei, vă solicităm să precizați **cine este producătorul dispozitivului oferat și care este legătura dintre cele două firme declarate (confirmată prin documente oficiale, facturi, adrese din partea producătorului etc), precum și să indicați informațiile care demonstrează identitatea dintre oferta de pret emisă**

de ... Battery Manufacturer Co., Ltd., China si produsul ofertat în propunerea tehnică în fișierul "5. F5 Echipamente.pdf1'.

4. La solicitarea autorității contractante de a transmite "documente tehnice de la producători, în vederea confirmării specificațiilor tehnice oferite, pentru componentele Sistemului solar treceri de pietoni ofertat, cum ar fi: fișe tehnice, broșuri, manuale, s.a", ați transmis un document în limba engleză pe care se menționează "APPLICATION : The applicable range: This specification is available only for the testing within one month since receipt of batteries" (în traducere "APLICAȚIE: Gama aplicabilă: Această specificație este disponibilă numai pentru testare în termen de o lună de la primirea bateriilor"), în care nu se regăsesc specificațiile tehnice ale produsului ofertat de Dvs.

În consecință, vă solicităm să clarificați, respectiv să indicați în clar care sunt înscrisurile care confirmă îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat.

5. La solicitarea autorității contractante de a transmite "documente emise de furnizori din care să rezulte preturile unitare ale componentelor Sistemului solar treceri de pietoni ofertat", ați transmis oferta de preț emisă de ... Battery Manufacturer Co., Ltd., China din descrierea căreia singurul element de identificare este "greutatea produsului", a cărei valoare, de 26,9 kg, este superioară celei declarate în Propunerea tehnică și solicitată de autoritatea contractantă, respectiv de max. 21 kg.

Vă solicităm să clarificați inclusiv prin documente justificative legătura dintre oferta de preț emisă de ... Battery Manufacturer Co., Ltd. și produsul pe care l-ați ofertat în Propunerea tehnică.

Ofertanta a răspuns următoarele:

Răspuns nr. 3:

Asa cum am precizat, în repetate rânduri, la nivelul ofertei noastre, producatorul subansamblului indicat este ... BetterPower Battery Co. Ltd. China, ... Battery Manufacturer Co., Ltd., China fiind furnizorul acestor subansamble din partea caruia am solicitat și obținut oferta ferma de preț pentru justificarea modului de formare al pretului. Aratam, totodată, faptul că orice prevedere legată de forma și conținut din documentația de calitate și conformitate, cât și cea de marketing a oricărei terțe părți, inclusiv a producătorului echipamentului sus amintit sunt independente de voința și acțiunea ofertantului. În probatoriu, numai pentru confirmarea celor declarate la nivelul ofertei, am solicitat și obținut din partea producătorului confirmarea specificațiilor tehnice minime prin asumarea specificațiilor tehnice la nivelul formularului F5, în partea privitoare la echipamentul indicat. Totodată, am solicitat și obținut autorizația de comercializare a ... Battery Manufacturer Co., Ltd. în calitate de furnizor al subansamblului.

Răspuns nr. 4:

Cu titlu preliminar aratam faptul că mențiunea din cadrul broșurii producătorului este scoasă din context și reprezintă o exonerare a răspunderii producătorului, sarcina stocării corespunzătoare și a exploatarei subansamblului cazând în sarcina integratorului, respectiv a producătorului echipamentului final livrabil, SC Urbioled SRL. Mențiunea la care faceți referire impune producătorului să testeze produsul pe durata a unei luni pentru confirmarea caracteristicilor constructive și de performanță.

"APPLICATION : The applicable range: This specification is available only for the testing within one month since receipt of batteries. It's not a standard for stored goods."

În probatoriu suplimentar, în susținerea celor declarate la nivelul ofertei, am solicitat și obținut din partea producătorului specificațiile tehnice format F5 asumate prin semnatura și stampila, în partea privitoare la echipamentul indicat.

Răspuns nr. 5:

Asa cum am explicat și la nivelul contestației, greutatea de 26,9 kg este greutatea brută a produsului ambalat. Asa cum este stipulat la nivelul normelor de stocare și transport a echipamentelor periculoase cum sunt bateriile, coletul de transport este compus din cutii de lemn ranforsate de rame metalice de oțel care conferă rezistența necesară la transport și diminuează pericolul de deteriorare/ explozie/scurgeri de substanțe periculoase. În responsabilitatea unui exportator este să declare greutatea totală, finală, a coletului expediat și nu a produsului conținut de acesta, fapt ce a generat confuzia de termeni.

În probatoriu suplimentar, am solicitat și obținut din partea producătorului specificațiile tehnice format F5 asumate prin semnatura și stampila, în partea privitoare la echipamentul indicat.

În comunicarea privind rezultatul procedurii s-au menționat următoarele: c) Specificațiile tehnice ale *Acumulatorului pentru instalația solară montat pe stâlp* pe care le-ați transmis sub forma tabelului asupra căruia este aplicată o ștampilă cu înscrisuri în limba chineză și caractere latine precum și o semnătură olografă, nu poate fi luat în considerare ca document eligibil în analiză, de natură să confirme specificațiile tehnice ale dispozitivului oferit în propunerea tehnică, deoarece trebuia transmis în răspunsul dvs. din 16.09.2024 la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 18482/11.09.2024.

În plus, deși ați declarat că specificațiile tehnice sunt asumate prin semnătură și ștampilă de producătorul echipamentului, pe ștampilă aplicată este indicată cu caractere latine denumirea "... Battery Manufacturer Co. Ltd.", pe care l-ați declarat în repetate rânduri ca fiind furnizor al dispozitivului.

d) Explicația transmisă la solicitarea de a clarifica legătura dintre oferta de preț emisă de ... Battery Manufacturer Co., Ltd. pentru *Acumulator* și produsul oferit în Propunerea tehnică, în contextul în care elementul de identificare "*greutatea produsului*" are o valoare superioară celei declarate în Propunerea tehnică și solicitată prin Documentația de atribuire, nu este în măsură să clarifice care este legătura între greutatea de 26,9 kg indicată în oferta de preț și greutatea de max. 21 kg aferentă produsului *Acumulator*, conform propunerii tehnice. Prezența doar a descrierii fără a demonstra prin cifre care este greutatea produsului *Acumulator* oferit și ce reprezintă diferența de greutate, astfel încât să ne putem edifica asupra conformității dintre greutatea produsului oferit și cerința de greutate a bateriei din documentația de atribuire.

Totodată, trebuie reținut că, în decizia anterioară, Consiliul a reținut că Având în vedere că ... SRL a depus anumite documente ca răspuns la solicitarea de a prezenta documente tehnice de la producători pentru

confirmarea specificațiilor tehnice din propunerea tehnică și în lipsa identificării anumitor specificații tehnice, achizitoarea ar fi trebuit, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 să solicite ofertantei să indice în clar care **sunt înscrisurile care confirmă respectivele specificații**, cu atât mai mult cu cât s-a solicitat o confirmare a unor specificații deja existente în ofertă.

Așadar, mai întâi trebuie observat că nici vizavi de solicitările de clarificări adresate în septembrie 2024 și nici față de cele din ianuarie 2025, societatea contestatoare nu a depus vreo contestație prin care să solicite anularea actelor respective, întrucât nu ar fi corespuns cerințelor din documentația de atribuire. Dimpotrivă, atât în data de 16.09.2024, cât și în data de 29.01.2025, ofertanta transmite răspunsuri la solicitările achizitoarei.

Se constată că operatorul economic în loc să indice care sunt **înscrisurile care confirmă specificațiile tehnice indicate**, alege să depună un tabel cuprinzând specificațiile tehnice care, în plus, este semnat de furnizorul declarat, deși susține că este din partea producătorului.

Prin contestație nu sunt aduse argumente pentru demontarea concluziei autorității contractante, ci în susținerea faptului că au fost adresate solicitări contrare documentației de atribuire. Or, cum s-a arătat mai sus, atât în prima evaluare, cât și în etapa de reevaluare, operatorul economic nu critică în termen solicitările de clarificări, ci alege să răspundă acestora, astfel că răspunsul trebuie analizat în raport cu întrebarea adresată.

Mai mult, Consiliul s-a pronunțat în primul ciclu procesual asupra răspunsurilor la clarificări transmise de ... SRL și a stabilit că trebuiau solicitate clarificări suplimentare în sensul indicării documentelor care cuprind specificațiile tehnice, astfel că nu se poate veni, după finalizarea etapei de reevaluare a ofertelor, cu critici vizavi de întrebările adresate.

În ceea ce privește greutatea produsului, Consiliul constată că societatea contestatoare a declarat că greutatea de 26,9 kg este greutatea brutto a produsului ambalat, însă aceste afirmații nu au fost însoțite de vreo dovadă.

În factura depusă în cadrul răspunsului la solicitarea nr. 18482/11.09.2024 este indicată o greutate a produsului de 26,9 kg, fără alte referiri la ambalaj, cum susține contestatoarea, afirmație neînsoțită de documente justificative.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ambalajul și greutatea produselor ar fi trebuit menționate separat pe factură și nu cuprinse în dimensiunile individuale ale produsului, ambalajul de transport neputând fi inclus în prețul produsului.

Mai mult, este de observat că operatorul economic contestator vine cu un nou document (un tabel cuprinzând specificațiile tehnice) stampilat de ... Battery Manufacturer Co., Ltd., în care este menționată o greutate

maximă a acumulatorului de 21 kg, însă această valoare față de cele rezultate din răspunsul anterior la clarificări nu a fost susținută de documente.

Or, urmare deciziei Consiliului, era în sarcina comisiei de evaluare să solicite clarificări vizavi de neconcordanțele constatate, însă, prin răspunsurile transmise, ... SRL nu a înlăturat respectivele neconcordanțe, răspunsurile fiind neconcludente.

Sunt judicioase cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în sensul în care fiindu-i adresate clarificări în prima etapă a evaluării ofertelor și solicitându-se în etape de reevaluare a ofertelor, urmare decizie Consiliului, lămurirea unor neconcordanțe punctuale, aceasta avea obligația lămurii acestora, prin raportare la ceea ce s-a solicitat, nu să depună alte documente care ar fi trebuit depuse cu ocazia clarificărilor din septembrie 2024.

Mai mult, este de reținut că reevaluarea ofertei ... SRL a fost determinată de faptul că în cuprinsul contestației care a format obiectul dosarului nr. 3565/2024 au fost aduse anumite explicații vizavi de modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice și de justificare a prețului ofertat, însă acele explicații și anumite înscrisuri atașate nu au fost analizate/lămurite de comisia de evaluare.

În etapa de reevaluare a ofertei, nu trebuiau reluate aspectele deja evaluate, ci lămurite neconcordanțele ivite, ceea ce contestatoarea nu a realizat prin răspunsurile la clarificări.

Consiliul constată a fi corectă concluzia comisiei potrivit căreia prin răspunsurile transmise nu răspundeți concludent la solicitarea comisiei de evaluare de a indica în clar care sunt documentele depuse în ofertă și în răspunsurile la clarificările solicitate anterior, care nu au fost analizate și care ar fi putut fi evaluate altfel decât a facut-o comisia de evaluare, astfel încât să demonstrați conformitatea produselor oferite cu cerințele documentației de atribuire și cu prețurile oferite.

O măsură de reevaluare a ofertei ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, ținând seama de faptul că a fost acordată posibilitatea operatorului economic de a-și justifica prețul ofertat și de a-și corela informațiile din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, însă răspunsurile la clarificări nu au corespuns întrebărilor adresate.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor vizând decizia de respingere a ofertei ... SRL.

În ceea ce privește decizia de desemnare conformă și câștigătoare a ofertei ... SA, Consiliul observă că, deși a formulat capătul de cerere privind anularea deciziei prin care oferta depusă de acest operator economic a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, nu au fost formulate critici în acest sens, astfel că va fi respinse ca nefondat și acest capăt de cerere.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL. Astfel fiind, va fi respinsă cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fiind respinsă contestația, în consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SA.

Va fi respinsă cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, acestea nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA și o admite.

Respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...