

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1231/21.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., nr. ..., județul ..., înmatriculată la ONRC sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată legal de ...I - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 2 și adresă de corespondență în municipiul ..., bd. ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază DS ... 2022", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele: "1. *Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022 și a actelor subsecvente; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la declararea acesteia ca fiind conformă; 3. Continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei ...*".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1231/21.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... critică adresa nr. 2318/15.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... - ... -, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază DS ... 2022", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 2318/15.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, că oferta depusă de către ... a fost declarată neconforma întrucât „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”, conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016. Împotriva acestei comunicări a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .../.../..., în urma căreia, prin Decizia nr. .../..., Consiliului a admis contestația și a dispus următoarele: *„Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”*.

Raportându-se la prevederile art. 26 alin. (10¹) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022, autoritatea contractantă a ignorat, în totalitate, decizia Consiliului nr. .../..., în cuprinsul căreia s-a stabilit că reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... se va face în limitele prevăzute în motivare.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă a înțeles să extindă reevaluarea ofertei sale și asupra unor aspecte ce fuseseră clarificate anterior primei comunicări a rezultatului procedurii și care nu au făcut obiectul contestației formulate, respectiv a deciziei și motivării formulate de Consiliu.

Astfel, învederează că autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022, a menționat că *„Reevaluând oferta tehnică a dumneavoastră cu privire la cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv ca ofertantul <<să dețină dispecerat de monitorizare propriu în municipiul ...>>, precum și răspunsurile dumneavoastră la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat ca nu dețineți dispecerat propriu în municipiul ..., deci nu îndepliniți cerința autorității contractante, impusă prin documentație de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, referitor la deținerea dispeceratului de monitorizare propriu care poate asigura serviciile de monitorizare pentru Municipiul ..., indiferent de localizarea sa geografică, contestatoarea precizează că a lămurit aceste aspect prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 1546/C.L.M./18.04.2022.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Deciziei Consiliului nr. .../... potrivit căreia: *„De asemenea, Consiliul nu va avea în vedere alte aspecte privind propunerea tehnică a contestatoarei, menționate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 1981/C.L.M./19.05.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../ ..., în măsura în care neregăsindu-se în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1831/09.05.2022, nu respectă dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nefiind deci opozabile contestatoarei”*.

De asemenea, ... susține că în aceeași situație de nerespectare a Deciziei Consiliului nr. .../... se află și următorul motiv în baza căruia autoritatea contractantă a decis că oferta sa este neconformă, respectiv: *"În ceea ce privește cerința autorității contractante ca fiecare operator economic participant la procedura de atribuire <<să facă dovada că are angajați cel puțin 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente pentru port-arma, având în vedere că postul de pază de la sediul este post de pază înarmat>>, precum și răspunsurile dumneavoastră la solicitările clarificări, comisia de evaluare a constatat ca nu îndepliniți nici această cerință impusă prin caietul de sarcini, pentru ca nu ați făcut dovada că aveți angajați 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv IPJ ..., având în vedere că postul de pază de la sediul se află în municipiul ..., iar organele de poliție competente pentru eliberarea avizului port-armă, în conformitate cu prevederile legale, sunt cele din cadrul IPJ ...".*

Și asupra acestui aspect susține contestația, a prezentat autorității contractante lămuriri, prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 1546/C.L.M./18.04.2022, pe care aceasta din urmă le-a acceptat, motiv pentru care acest motiv de respingere nu a fost consemnat în adresa nr. 1831/09.05.2022 și nu a făcut obiectul Deciziei Consiliului nr. .../

De asemenea, contestația menționează că, prin decizia de mai sus, Consiliul s-a pronunțat deja asupra faptului că obținerea autorizațiilor de deținere și folosire arme letale se poate face doar prin respectarea prevederilor Legii nr. 295 din 28 iunie 2004.

În continuare, contestația redă un alt element care a stat la baza respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv: *"De asemenea, reanalizând propunerea tehnică cu privire la cerință impusă prin caietul de sarcini, respectiv <<să aibă echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și să facă dovada că deține și poate folosi aceste arme>>, precum și răspunsurile dumneavoastră la solicitările de clarificare în acest sens, comisia de evaluare a constatat că desfășurați activități de intervenție pe raza municipiului ..., dar nu faceți dovada că aceste echipaje sunt înarmate cu armament și muniție neletală, pe raza municipiului ... și că pot deține și folosi aceste arme, conform prevederilor legale și conform cerinței din caietul de sarcini, deci nu îndepliniți nici această cerință impusă de autoritatea contractantă prin documentație de atribuire".*

Or, afirmă contestația, aspectele de mai sus au făcut deja obiectul analizei Consiliului, care prin Decizia nr. .../..., a explicat pe larg motivele pentru care autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: *"Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestației,*

în condițiile în care aceasta era conformă pe aspectele dezbătute în motivarea anterioară".

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că, în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a readuce în discuție aspecte care fuseseră deja lămurite prin răspunsurile la cererile de clarificări anterioare și care nu au constituit motive de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă în comunicarea atacată inițial.

Totodată, învederează faptul că, prin contestația sa, nu a criticat documentația de atribuire, după cum susține autoritatea contractantă, ci modul în care aceasta a înțeles să interpreteze și să aplice prevederile legale în adoptarea deciziei de a declara oferta sa ca neconformă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1831/09.05.2022.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 2437/C.L.M./27.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... - ... - ... a precizat că, având în vedere Decizia CNSC nr. .../.../.../..., a trecut la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând operatorului economic

În acest sens, menționează că prin caietul de sarcini a specificat condițiile minime impuse oricărui operator economic participant la procedură, iar înainte de data limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, etapa stabilită prin Legea nr. 101/2016, art. 17, alin. 1, lit. a), nu a primit nici o solicitare de clarificări sau contestație la documentația de atribuire, rezultând ca toți operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire și-au însușit-o, așa cum a fost formulată.

Cu privire la reevaluarea ofertei tehnice a operatorului economic ..., în vederea verificării modului în care respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv "să dețină dispecerat de monitorizare propriu în municipiul ...", precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acesta nu deține dispecerat propriu în municipiul ..., deci nu îndeplinește cerința impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, reanalizând propunerea tehnică a ... cu privire la cerință impusă prin caietul de sarcini, respectiv "să aibă echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ... și să facă dovada că deține și poate folosi aceste arme", precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acest operator economic desfășoară activități de intervenție pe raza municipiului ..., dar nu a făcut dovada că echipajele sale sunt înarmate cu armament și muniție neletală, pe raza municipiului ... și că pot deține și folosi aceste arme, conform prevederilor legale și conform cerinței din caietul de sarcini, deci nu îndeplinește nici această cerință impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cu privire la cerință impusă, respectiv "să dețină în conformitate cu prevederile Legii nr. 295/2004, republicată, art. 67 alin. (3), autorizație de folosire arme și muniții neletale (persoane juridice), eliberată de organele de poliție prevăzute la art. 68 din Legea nr. 295/2004, republicată, respectiv IPJ ...", precum și la răspunsurile ... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că ... nu îndeplinește nici această cerință impusă prin caietul de sarcini, neprezentând autorizația de deținere și folosire arme și muniții neletale (persoane juridice), eliberată de IPJ ..., cu toate că, în declarația DUAE a specificat că deține această autorizație.

În ceea ce privește cerința ca fiecare operator economic participant la procedura de atribuire "să facă dovada că are angajați cel puțin 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente pentru portarmă, având în vedere că postul de pază de la sediul ... este post de pază înarmat", precum și răspunsurile ... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că a constatat că acesta nu îndeplinește nici această cerință impusă prin caietul de sarcini, pentru că nu a făcut dovada că are angajați 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv IPJ ..., având în vedere că postul de pază de la sediul ... se află în municipiul ..., iar organele de poliție competente pentru eliberarea avizului portarmă, în conformitate cu prevederile legale, sunt cele din cadrul IPJ

Față de cele de mai sus, ... - ... - ... arată că, reevaluând propunerea tehnică a ..., sub toate aspectele pe care acesta le-a invocat în contestația depusă la CNSC, a constatat că aceste probleme trebuiau lămurite în etapa de până la data limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, etapă stabilită prin Legea nr. 101/2016, art. 17, alin. 1, lit. a) și nu în etapa de după data limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, etapa stabilită prin art. 17, alin. 1, lit. b), pentru că a expirat termenul legal de contestare, iar contestația este tardivă, așa cum a precizat Consiliul în Decizia nr. .../.../.../..., pag. 8, unde se arată că: "Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele: Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vis-à-vis de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016", ori operatorul economic ... tocmai acest lucru a făcut, a adus critici vis-à-vis de prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, organizatoarea procedurii menționează că cerințele minime au fost impuse în baza prevederilor art. 69 alin. (1) și art. 74

alin. (1) lit. a) din Legea nr. 295/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu aceste prevederi legale, autoritatea contractantă învederează că ... și-a procurat și are depozitate la sediul său, unde s-a prevăzut un post de pază înarmat cu arme neletale, un număr de 233 arme letale (arme utilitare, arme de vânătoare) conform Autorizatei de folosire arme și muniții letale (persoane juridice) nr. 207133/04.04.2019 și un număr de 1 armă neletală utilitară, conform Certificatul de deținător arme neletale (persoane juridice) nr. 207205/ 04.04.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor art. 69 alin. (3) din Legea nr. 295/2004: *"Păstrarea armelor și munițiilor prevăzute la alin. (1) se va face în spații special destinate și avizate în condițiile prevăzute de lege, asigurate în permanență cu pază înarmată, în condițiile legii"*, paza înarmată trebuie asigurată în permanență, de unde rezidă și solicitările din documentația de atribuire, pe care în mod tardiv le contestă Paza înarmată trebuie asigurată imediat după semnarea contractului între autoritatea contractantă și operatorul economic declarat câștigător, odată cu intrarea acestuia în pază și nu să se aștepte după acesta 30 de zile ca să își deschidă punct de lucru, să-l asigure pentru păstrarea armei (armelor) în condițiile prevăzute de lege, să obțină certificatul de deținător arme și muniții neletale eliberat de organele de poliție competente și să avizeze personalul de pază pentru a putea exercita atribuțiunile de pază.

Având în vedere cele de mai sus, ... - ... - ... precizează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. .../.../.../..., a declarat oferta ... ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 2532/C.L.M./04.07.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... - ... - ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2564/C.L.M./05.07.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a comunicat sediul procesual ales pentru comunicarea corespondenței din dosarul nr. .../....

Prin adresa nr. 1354/07.07.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis un punct de vedere prin care combate argumentele autorității contractante prezentate în adresa nr. 2437/C.L.M./27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... și detaliază criticile deja prezentate, cu privire la faptul că, prin contestația formulată, nu a adus critici asupra prevederilor documentației de atribuire, ci asupra faptului că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. .../.../.../....

Totodată, arată că susținerea autorității contractante potrivit căreia aceasta are dreptul de a declara oferta ... ca neconformă pentru a nu aștepta timpul legal necesar pentru ca societatea să avizeze personalul

de pază pentru permisul port - armă și să obțină certificatul de deținere și folosire arme și muniție neletală, așa cum prevede Legea nr. 295/2004, a fost demontată de Consiliu în cuprinsul motivării Deciziei CNSC nr. .../.../.../..., unde se prevede că avizarea personalului de pază pentru permisul port - armă și obținerea certificatului de deținere și folosire arme și muniții neletală este o procedură ulterioară semnării contractului aferent.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În susținere, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../ ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, propria autorizația de folosire arme și muniții letale nr. 207133/04.04.2019. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../... a transmis propriu certificat de deținător arme neletale nr. 29602/16.02.2010.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. .../.../.../..., prin adresa nr. 1257/24.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. .../1 din ..., în valoare de 8.244,00 lei, emisă de ..., Sucursala

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... - ... -, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază DS ... 2022", cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează quantumul de 412.165,49 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, anterior, prin contestația nr. 1018/16.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1831/09.05.2022, emisă de către ... - ... -, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele: „1. *Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1831/09.05.2022, și a actelor subsecvente; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la declararea acesteia ca fiind conformă; 3. Continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei ...*”.

Contestația respectivă a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. .../.../.../..., în cadrul căreia s-au precizat următoarele: *“Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., ... nr. 48, județul ..., în contradictoriu cu ... - ... -, cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 2 și adresă de corespondență în municipiul ..., bd. ..., județul ..., cod poștal 230094, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr.*

1831/09.05.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1831/09.05.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei (...)"

Ulterior luării la cunoștință a deciziei mai sus citată, conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 2318/15.06.2022 – pct. 3.2.1 și 3.2.4, pag. 4 – 8, oferta aparținând ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta aparținând ... a ocupat locul I, cu un preț de 408.380,50 lei, fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022, pag. 2 – 3, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, și va reține că, în punctul de vedere nr. 2437/C.L.M./27.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, „ca tardivă (...) operatorul economic ... a adus critici vis-a-vis de prevederile documentației de atribuire”.

Conform dispozițiilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) obiectul contestației”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că ... solicită „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022 și a actelor subsecvente”, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corect, Decizia nr. .../.../.../..., fără a aduce nicio critică documentației de atribuire. În același sens, este și adresa nr. 1354/07.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., prin care ... susține că „nu a adus critici asupra prevederilor documentației de atribuire, ci asupra faptului că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. .../.../.../...”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,

precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, cu luarea în considerare a faptului că ... a luat la cunoștință de conținutul actului atacat în data de **15.06.2022**, Consiliul stabilește că transmiterea contestației în data 21.06.2022 respectă termenul legal în condițiile în care ultima zi a acestuia se împlinea în data de

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea fondului acesteia.

În aceste condiții, Consiliul iterează dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că privitor la oferta contestatoarei, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) având în vedere Decizia CNSC nr. .../.../.../... (...) reevaluând oferta tehnică a dumneavoastră cu privire la cerințele caietului de sarcini (...) comisia de evaluare a constatat că nu dețineți dispecerat propriu în municipiul ... (...) nu faceți dovada că aceste echipaje sunt înarmate cu armament și muniție neletală, pe raza municipiului ... și că pot deține și folosi aceste arme, conform prevederilor legale (...) nu ați făcut dovada că aveți 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv IPJ ... (...) comisia de evaluare a decis să declare oferta dumneavoastră neconformă, în baza art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Referitor Decizia nr. .../.../.../..., menționată anterior, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că prin decizia anterior menționată a admis contestația formulate de către ... și „a anulat raportul procedurii nr. 1831/09.05.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

1831/09.05.2022 (...) a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare”.

De asemenea, referitor la motivul de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, potrivit căruia aceasta „nu face dovada că aceste echipaje sunt înarmate cu armament și muniție neletală, pe raza municipiului ... și că pot deține și folosi aceste arme, conform prevederilor legale” Consiliul reține că prin Decizia nr. .../.../.../ ... a stabilit următoarele: „(...) contestatoarea a demonstrat că are deja echipaje autorizate conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, care activează pe raza județului ..., urmând ca autorizarea acestora pe raza județului ... să se facă după semnarea contractului de prestări servicii în cauză, aspect din care rezultă că ... a respectat prima teză a cerinței referitoare la «echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...». În ceea ce privește teza a doua a cerinței aferente, respectiv dovedirea faptului că ... «deține și poate folosi aceste arme», Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 96 alin. 1) și 2) lit. e) din H.G. nr. 11/2018 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, conform cărora „alin. 1) Persoanele juridice prevăzute la [art. 67 alin. \(3\) și \(4\) din Lege](#), care doresc să dețină și, după caz, să folosească arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și munițiile corespunzătoare, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul lor de activitate, trebuie să solicite organelor de poliție competente, potrivit [Legii](#), autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor letale, a armelor neletale supuse autorizării și a munițiilor corespunzătoare; alin.2) lit. c) În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente: e) în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit [Legii nr. 333/2003](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la [art. 80 alin. \(2\) din Lege](#), care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată. Așadar, în cazul de față, chiar dacă societatea contestatoare dispune deja de echipajele de intervenție mai sus

precizate, conform legii respective, autorizarea acestora, pentru municipiul ..., conform celei de-a doua teze a cerinței în discuție, este o procedură ulterioară semnării contractului aferent”.

Concluzia de mai sus a fost argumentată de către Consiliu prin faptul că a considerat că „societatea contestatoare (...) a demonstrat că **are deja echipaje autorizate conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, care activează pe raza județului ...**, urmând ca autorizarea acestora pe raza județului ... să se facă după semnarea contractului de prestări servicii în cauză, aspect din care rezultă că ... a respectat prima teză a cerinței referitoare la «echipaje de intervenție rapidă și mașini proprii de intervenție, înarmate cu armament și muniție neletală pe raza municipiului ...”.

Corelativ, Consiliul va reține că potrivit art. 634 alin. 1) pct. 3) Cod Civil, „Sunt hotărâri definitive: hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”. În aceste circumstanțe, decizia în cauză, pe lângă faptul că este obligatorie are și autoritate de lucru judecat pentru aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul acesteia.

Prin urmare, faptul că ... „are deja echipaje autorizate conform Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, care activează pe raza județului ...” a fost deja stabilit în cadrul Deciziei nr. .../.../.../ ..., care este definitivă.

Or, în aceste condiții, aspectul în cauză a rămas definitiv, iar ... - ... - ... este obligată să o aplice ca atare, în sensul de a lua act că oferta respectivă îndeplinește cerința în cauză.

De altfel, în discuție este pusă de către contestatoare chiar modalitatea în care, în cazul de față, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului, ... afirmând că „... - ... - ... a ignorat în totalitate decizia Consiliului și motivarea acesteia, interpretând în mod tendențios prevederile (...) autoritatea contractantă a înțeles să extindă reevaluarea ofertei noastre și asupra unor aspecte care fuseseră clarificate anterior primei comunicări a rezultatului procedurii și care nu au făcut obiectul contestației formulate”.

Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul deciziei în cauză, a stabilit că „(...) autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei, în condițiile în care aceasta era conformă pe aspectele dezbătute în motivarea anterioară (...) și a anulat raportul procedurii nr. 1831/09.05.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv

comunicarea rezultatului procedurii nr. 1831/ 09.05.2022 (...) a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare”.

Având în vedere cele de mai sus, cu privire la celelalte 2 (două) motive de respingere, ca neconformă, a propunerii tehnice a contestatoarei („nu dețineți dispecerat propriu în municipiul ... (...) nu ați făcut dovada că aveți 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv IPJ ...”), Consiliul reține prevederile Deciziei nr. 66/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, potrivit căreia „de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

De asemenea, potrivit deciziei anterior invocată, „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice (...) ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Or, conform celor reținute de către Consiliu, în cadrul Decizia nr. .../.../.../..., chestiunea referitoare la faptul că SC ... „nu deține dispecerat propriu în municipiul ... (...) nu a făcut dovada că are 10 agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente, respectiv IPJ ...” a fost rezolvată chiar de către autoritatea contractantă, în sensul că aceasta a luat în considerare răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, astfel: „«La solicitarea de mai sus contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 878/20.04.2022, pag. 63 -64, astfel: „1. ... **deține aviz favorabil de la IGPR Direcția de Ordine Publică pentru deținerea dispeceratului și a echipelor de intervenție** conform art. 93 din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 (...). Acest aviz prevede faptul vă societatea asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în anexele 1A și 1B. Conform anexei 1B – Localități în care se realizează intervenție, ... asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitatea ... (...) 2. Societatea noastră, așa cum am declarat în propunerea tehnică, **are cel**

***puțin 10 angajați agenți de securitate, avizați de organele de poliție competente (...)*»”.**

Prin urmare, în condițiile în care din motivarea de mai sus rezultă, în mod evident, că aspectele în cauză au fost deja evaluate de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu mai putea reveni asupra aceluiași aspecte, astfel cum stipulează Decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ, comisia de evaluare având obligația de a respecta limitele și caracterul special al reevaluării dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. .../.../.../....

De altfel, modul eronat în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. .../.../.../... este dovedit inclusiv de faptul că în cadrul raportului procedurii 2318/15.06.2022 aceasta aduce în discuție „prevederile documentației de atribuire”, respectiv „tardivitatea criticilor privind conținutul acesteia” în condițiile în care criticile contestatoarei nu vizează deloc documentația de atribuire, ci se referă strict la etapa evaluării ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor vizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat Decizia nr. .../.../.../..., în condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei este conformă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 2318/15.06.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare și cu respectarea Deciziei nr. .../.../.../..., în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., nr. 48, județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... -, cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 2 și adresă de

corespondență în municipiul ..., bd. ..., județul ..., cod poștal ... și anulează raportul procedurii nr. 2318/15.06.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare și cu respectarea Deciziei nr. .../.../.../..., în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini