

---

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația cu nr. 1195/25.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44801/26.08.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin dl. ... în calitate de Director, împotriva Raportului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, desfășurată online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect "*Achiziție Dezinfectanți în cadrul Proiectului "Combaterea Virusului prin Dotarea Spitalului Clinic de ..."*", în ce privește Lotul nr. 6 " *Set dezinfectant aeromicroflora*", se solicită anularea raportului procedurii nr. 7384/17.08.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de către ... – clasată pe primul loc, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie și, în subsidiar, cerere de intervenție în interes propriu, cu nr. 1004/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46932/07.09.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator și procesual de „...”, cu sediul profesional în ..., solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulată de către ... și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată în sumă de ... și, în subsidiar, în cazul admiterii cererii de intervenție în interes propriu, obligarea autorității contractante la efectuarea reevaluării ofertei ... conform dispozițiilor deciziei CNSC nr. ....

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 6 din cadrul procedurii antementionată, în ce privește declararea ofertei ... drept câștigătoare.

Prin contestația cu nr. 1195/25.08.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44801/26.08.2021, ... critică raportul procedurii nr. 7384/17.08.2021, emis de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 6, susținând că în mod greșit a fost declarată câștigătoare oferta ... în contextul nerespectării standardul european EN 14885:2015 de către produsul Aseptanios AD, cu privire la testarea antimicrobiană în condiții obligatorii de curățenie și murdărie.

I. În motivare, pe fond, contestatorul afirmă că în mod greșit a fost declarată câștigătoare oferta ..., contestatorul precizează că produsul Aseptanios AD nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, unul din standardele care stau la baza întocmirii caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește spectrul de activitate, produsul câștigător nu respectă standardul european EN 14885:2015 conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condiții obligatorii de *curățenie și murdărire*, conform standardului 14885:2015 solicitat în caietul de sarcini. Acest lucru presupune faptul că produsul este capabil să distrugă și microorganisme patogene aflate în înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului, potrivit contestatorului.

Prin urmare, autoritatea contractanta trebuie să admită pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea este îndeplinită dacă se demonstrează efectul "bactericid, fungicid, micobactericid, virucid" pe tulpinile standard de testare în condiții obligatorii de curățenie și murdărire.

Se arată că, autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini faptul că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada că la nivelul aeromicroflorei din incinta unității spitalicești, exista doar patogeni "curați" sensibili doar la dezinfectante testate numai în condiții de curățenie.

Autorul menționează faptul ca prevederile standardului 14885:2015 în ceea ce privește dezinfectia suprafețelor se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, aspect ce se observă din tabelele de mai jos, unde este prezentată fiecare normă antimicrobiană.

#### Activitate bactericidă EN 13727:

| Referința EN Fază, etapă | Organisme de testare                                               | Temperatură (°C) | Timp de contact                                                                               | Substanțe interferențe                                                        | Reducție (lg) |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| EN 13727 2,1             | Dezinfecția suprafeței                                             |                  |                                                                                               |                                                                               |               |
|                          | Staphylococcus aureus<br>ATCC 6538                                 | între            | nu mai mult de 5 min<br>(pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) | Condiții de curățenie:<br>albumină de bovină 0,3 g/L                          | >5,0          |
|                          | Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442<br>Enterococcus hirae ATCC 10541 | 4 °C<br>Și 30 °C | sau<br>nu mai mult de 60 min<br>(pentru alte suprafețe)                                       | Condiții de murdărie:<br>albumină de bovină 3,0 g/L+ eritrocite de oaie 3ml/L |               |
|                          | Condiții adiționale (toate utilizările)                            |                  |                                                                                               |                                                                               |               |
|                          | orice organism de testare relevant                                 | -                | -                                                                                             | orice suprafața relevantă de interferență                                     | -             |

#### Activitate fungicida EN 13624 :

| Referința EN Fază, etapă | Organisme de testare                                                                                                        | Temperatură (°C) | Timp de contact (min)                                                                          | Substanțe interferențe                                                      | Reducție (lg) |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------|
| EN 13624 2,1             | Dezinfectia suprafeței                                                                                                      |                  |                                                                                                |                                                                             |               |
|                          | Candida albicans ATCC 10231 și Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 (fungicidă) sau Candida albicans ATCC 10231 (levurocidă) | între 4°C și     | nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau | Condiții de curățenie: albumină de bovină 0,3 g/L                           | >4,0          |
|                          |                                                                                                                             |                  |                                                                                                | Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0 g/L+ eritrocite de oaie 3 ml/L |               |
|                          |                                                                                                                             | 30 °C            | nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)                                                  |                                                                             |               |

#### Activitatea virucida EN 14476 :

| Referința EN Fază, etapă | Organisme de testare   | Temperatură (°C) | Timp de contact (min) | Substanțe interferențe | Reducție (lg) |
|--------------------------|------------------------|------------------|-----------------------|------------------------|---------------|
|                          | Dezinfectia suprafeței |                  |                       |                        |               |

|                 |                                                                                            |                  |                                                                                                      |                                                                                  |      |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------|
| EN 14476<br>2,1 | Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus)<br>Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 | între<br>4 °C și | nu mai mult de 5 min<br>(pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical)<br>sau | Condiții de curățenie:<br>albumină de bovine<br>0,3g/l<br>și / sau               | >4,0 |
|                 | Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin                                                       | 30 °C            | nu mai mult de 60 min<br>(pentru alte suprafețe)                                                     | Condiții de murdărie:<br>albumină de bovină<br>3,0g/l + eritrocite de oaie 3ml/l |      |

### Activitatea micobactericida EN 14348 :

|                     |                                                                                                                                                                                   |              |                       |                                                                                                                                      |      |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| EN 14348<br><br>2,1 | Condiții obligatorii de testare                                                                                                                                                   |              |                       |                                                                                                                                      |      |
|                     | activitate micobacterică<br>Mycobacterium avium ATCC 15769<br>și<br>Mycobacterium terrae ATCCA 15755<br>sau activitate tuberculocidă:<br>doar<br>Mycobacterium terrae ATCCA 15755 | 20           | 60 min                | Condiții de curățenie:<br>albumină de bovine 0,3g/l<br>Condiții de murdărie:<br>albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3ml/l | >4,0 |
|                     | Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:                                                                                                                          |              |                       |                                                                                                                                      |      |
|                     |                                                                                                                                                                                   | Etape - 10°C | 5 min, 15 min, 30 min |                                                                                                                                      |      |

### Activitatea bactericida/fungicida EN 13697:

| Activitatea bacteriană, fungică EN 13697 |                                                                                                                                                    |                   |                            |                                                                                                                                                        |               |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| Referința EN Fază, etapă                 | Organisme de testare                                                                                                                               | Tempera-tură (cc) | Timp de contact (min)      | Substanțe interferențe                                                                                                                                 | Reducție (ig) |
| 13697<br><br>2,2                         | Condiții obligatorii de testare                                                                                                                    |                   |                            |                                                                                                                                                        |               |
|                                          | <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 (fungică) și <i>Aspergillus niger'</i> a ATCC 16404 (fungică) sau <i>Candida albicans</i> ATCC 0231 (levurocid) | 20                | 15                         | Condiții de curățenie: albumină de bovină: 0,3 g/l<br>Condiții de murdărie:<br><br>albumină de bovină: 3,0 g/l                                         | >3,0          |
|                                          | Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:                                                                                           |                   |                            |                                                                                                                                                        |               |
|                                          | <i>Saccharomyces cerevisiae</i> ATCC 9763<br><br><i>Saccharomyces cerevisiae</i> DSM 70487<br>Var. diastaticus<br>Sunt permise rădăcini adiționale | 4<br><br>10 40    | 1<br>5<br><br>30<br><br>60 | 1% lapte degresat reconstituit sau 10 g/L extract de drojdie<br><br>sau 10g/L sucroză<br><br>sau soluții tampon cu pH 5 și pH 9 sau 5 g/L laurylsulfat | a 3,0         |

De asemenea, autorul precizează faptul ca toate acestea sunt fundamentate și de precizările metodologiei de testare prevăzute în standardul NFT 72-281 (Procédes de désinfection des surfaces par voie aérienne - Détermination de l'activité bactéricide, fongicide, levuricide, mycobactéricide, tuberculocide, sporicide et virucide incluant les bactériophages) de la subcapitolul 5.2.2.4 - Substanțe Interferențe - alin. 5.2.2.4.1.1 lit. a) și b) - produsul dezinfectant utilizat pentru dezinfecția aeromicroflorei trebuie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărire, nu este exclusă una din cele două condiții obligatorii.

În ceea ce privește spectrul de activitate, produsul clasat pe locul 1 nu respecta standardul european EN 14885:2015 conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, susține contestatorul.

De asemenea, ... precizează faptul ca produsul câștigător, oferit de societatea ... nu respecta nici timpul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă în cerința caietului de sarcini și în răspunsul la o solicitare de clarificări ulterioară, respectiv timpii de acțiune conform standardului 14885:2015 pe tot spectrul de activitate solicitat - 5 minute, produsul Aseptanios AD având un timp de acțiune de 120 minute, aferent dezinfecției prin nebulizare, așa cum reiese din avizul produsului:

#### X. INDICAȚII DE UTILIZARE

| Metoda de aplicare | Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare | Timpul de acțiune |
|--------------------|--------------------------------------------------|-------------------|
| Prin ștergere      | 80%                                              | 5 minute          |
| Prin nebulizare    | 80%-7ml/m <sup>3</sup>                           | 120 minute        |

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate și a cerințelor menționate în caietul de sarcini, respectiv respectarea condițiilor obligatorii de curățenie și murdărire și a timpului de contact, conform prevederilor standardului european EN 14885:2015.

În concluzie, Comisia de evaluare, avea obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme, opinează autorul.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită anularea raportului procedurii nr. 7384/17.08.2021, precum și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Ordinul nr. 1071/2017, Ordinul 961/2016 și standardul EN 14885:2015.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1004/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

46931/07.09.2021, ..., solicită respingerea contestației formulată de către ..., obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată în sumă de ... și, în subsidiar, în cazul admiterii cererii de intervenție în interes propriu, obligarea autorității contractante la efectuarea reevaluării ofertei ... conform dispozițiilor deciziei CNSC nr. 1379/C7/1223/1240/28.06.2021.

Preliminar, intervenientul invocă excepția lipsei calității de reprezentat legal al semnatarului contestației ...

Evocând prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul afirmă că cererea de intervenție este formulată prin reprezentantul legal dl. ..., dar este semnată de către consilierul juridic, d-na .... Din informațiile intervenientului, persoana indicată ca fiind reprezentantul legal al ... este decedată.

Potrivit art.196 C. pr. civ., aplicat conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 „(1) Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele și prenumele sau, după caz, denumirea oricăreia dintre părți, obiectul cererii, motivele de fapt ale acesteia ori semnătura părții sau a reprezentantului acesteia este nulă.”, intervenientul invocă nulitatea contestației ...

A. În motivarea cererii de intervenție accesorie:

1. Sub aspectul admisibilității în principiu, ... arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare la lotul 6 " *Set dezinfectant aeromicroflora*", conform RAPORTULUI PROCEDURII nr. 7384/17.08.2021, întocmit în urma reevaluării ofertei ..., efectuată ca urmare a dispozițiilor deciziei CNSC nr. ....

Urmare a publicării la data de 03.09.2021, în SEAP, a contestației ... prin care se solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de ..., rezultă interesul intervenientului în prezenta cauză.

2. Cu privire la admiterea cererii de intervenție pe fond, intervenientul invocă:

2.1. Excepția tardivității formulării contestației.

Principalul petit al contestației, a cărei admitere ar determina anularea raportului procedurii, este pretinsa neconformitate a ofertei ...; așadar, tardivitatea contestației urmează a se aprecia în funcție de acest petit, raportat la prevederile art. 8 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la decizia CNSC nr. ..., intervenientul citează:

" *Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 5731/30.06.2021, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de ..., ... și ... pentru Lotul 1 și de S.C ... pentru Lotul 6, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.*

*Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 1 și Lotul 6, sub aspectele reclamate și a*

*căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii."*

Nu a existat nicio contestare a ... la decizia CNSC (în cazul lotului 6 al achiziției, obligația AC de a reevalua doar oferta sa).

În Raportul procedurii, p. 18, în considerarea celor dispuse prin decizia menționată, se precizează: " *Oferta ... nu a intrat la reevaluare acesta fiind admisă conform Raportului procedurii cu nr. 3770/27.04.2021*"

Așadar, evaluarea tehnica a ofertei ... nu a fost contestată în termenul de 10 zile, raportat atât la data raportului procedurii nr.3770/27.04.2021 (invocat de AC în RAPORT), cât și la data definitivării Deciziei CNSC nr. ... (prin neatacarea acesteia).

## **2.2.Excepția autorității lucrului judecat.**

Arătând că Decizia CNSC nr. ... a stabilit obligativitatea reevaluării ofertei ... și neexistând investirea sa cu o cerere de reevaluare a ofertei ..., în considerarea principiului fundamental al procesului civil al disponibilității, C.N.S.C. nu a dispus reevaluarea ofertei ... - care astfel, cu acordul autorității contractante, a rămas cu statutul de oferta admisibilă.

Intervenientul susține că, ..., pentru a-si exprima nemulțumirea față de dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., avea deschisă calea prevăzută de art.29 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, promovând contestație împotriva conformității ofertei ... la data de 25.08.2021, ... a încălcat prevederile legale referitoare la autoritatea lucrului judecat.

## **2.3.Excepția lipsei calității de persoană vătămată a ...:**

... nu mai poate fi considerată ca având calitatea de persoană vătămată - indispensabilă pentru formularea unei contestații, conform art. 3 alin.(1) și (3) din Legea nr. 101/2016:

*"(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

*f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, (...).*

*(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului*

*interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."*

Aplicând menționatele prevederi la speța, intervenientul susține că ... se afla în ipoteza (aplicata *mutatis mutandis*) în care este exclusă definitiv de la respectiva procedura - în sensul excluderii sale definitive de la dreptul de a mai contesta rezultatul evaluării tehnice a ofertei ..., formulând tardiv contestația.

2.4. Temeinicia și legalitatea deciziei ac de admisibilitate a ofertei ...

În ipoteza respingerii excepțiilor invocate, față de criticile de neconformitate ale ofertei sale, intervenientul formulează următoarele apărări:

2.4.1. Privind lipsa testării în condiții de murdărie în condițiile stabilite prin EN 14885:2015:

În caietul de sarcini al lotului nu se precizează în mod explicit că sunt cerute testări în condiții de murdărie.

Standardele specializate prevăzute de standardul general EN 14885 permit testarea în funcție de categoria de produs, fie în condiții de curățenie, fie în condiții de murdărie.

De altfel chiar tipul produsului solicitat - prin destinația sa și prin modul sau de utilizare - nu necesită o testare în condiții de murdărie, fiind aplicat pe suprafețe curățate în prealabil, susține intervenientul, citând în acest sens dispozițiile Anexei nr. 1 la OMS nr. 961/2016:

*"Art. 1*

*în sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:*

a) *curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operațiuni mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;*

*Art. 8*

*(1) Dezinfecția este procedura care se aplică numai după curățare și este urmată de clătire, după caz."*

În fine, nu s-ar fi putut obține avizul de punere pe piață dacă produsul nu ar fi trecut testările minime obligatorii, fiind respectat întocmai standardul EN 14885 în sensul acoperirii întregului ansamblu de standarde, potrivit intervenientului.

2.4.2. Privind nerespectarea timpului de contact de maximum 5 minute pentru spectrul antimicrobian prevăzut de standardul EN 14885:2015 impus prin caietul de sarcini al lotului.

Avizele pentru punerea la dispoziție a produsului ... și extinderea acestuia (aflat în propunerea tehnica a ofertei) arată cu claritate că, pentru fiecare activitate solicitată de autoritatea contractantă, timpul

maxim de contact este egal cu timpul maxim de 5 minute solicitat prin caietul de sarcini al lotului (anexa nr. 4).

3. În ipoteza ca cererea de intervenție accesorie va fi admisă, atât în principiu cât și pe fondul sau, chiar dacă aceasta cerere este în interesul autorității contractante, intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru apărarea documentației de atribuire a achiziției, astfel cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, citând ca argument jurisprudențial din Decizia Curții de Apel Iași nr. 1733/22.11.2017:

*" În condițiile admiterii cererii de intervenție a petentei, aceasta era îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată efectuate și dovedite, dispozițiile art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă neputând fi interpretate altfel în litigiile guvernate de Legea nr. 101/2016. Că este așa o dovedește și faptul că, din coroborarea art. 17 alin. 3, art. 29 alin. 1 și art. 68 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 rezultă că intervenientul poate formula plângere împotriva deciziilor CNSC, chiar dacă autoritatea contractantă nu le-a atacat, astfel de plângeri fiind admisibile. Art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 prevede că oricare din părți (adică inclusiv intervenientul) poate ataca decizia CNSC, iar prevederile Codului de procedură civilă completează dispozițiile Legii nr. 101/2016 doar în măsura în care nu sunt contrare acestora."*

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea contestației și obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

B. Sub aspectul intervenției principale, intervenientul invocă prevederile art. 61 alin.(2) din C. pr. civ: *" Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta."*

Pe cale subsidiară și în cazul anularii raportului procedurii, intervenientul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în modul stabilit în mod definitiv prin decizia CNSC nr. ..., (daca se admite contestația ... și se dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor la lotul 6, intervenientul revendică ca aceasta reevaluare să se facă conform deciziei CNSC - reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă nerespectând întocmai hotărârea a C.N.S.C.).

Făcând o paralelă între motivele conformității ofertei ... din raportul procedurii nr. 7384/17.08.2021 și raportul nr. 5731/30.06.2021, intervenientul învederează că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta ... conform considerentelor Deciziei C.N.S.C.

Astfel, în timp ce evaluarea menționată în raportul procedurii nr. 5731/30:06.2021 face trimitere doar la *„raportul aferent normei sporicide nr.L.19- 0997.2"*, în evaluarea menționată în Raportul nr. 7384/17.08.2021 - care a avut în vedere același răspuns al ... din 17.06.2021 - apare un număr mare de rapoarte, indicate ca fiind comunicate prin răspunsul ... din 17.06.2021.

Intervenientul citează din Decizia C.N.S.C. (pag. 27):

La solicitarea adresată, S.C. ... a transmis prin adresa nr.890/17.06.2021 următorul răspuns:

" în urma solicitării dumneavoastră, societatea noastră atașează la prezenta rapoartele de testare pentru fiecare normă antimicrobiană în parte, cu raportare la dezinfectia terminala conform normei NF T72-281 din care sa reiasă cantitatea necesara în ml/.m3 din raportul aferent normei sporicide nr. L 19 - 0997.2."

Raportul privind activitatea dezinfectanta pe cale aeriana, realizată conform standardului specializat NF-T 72-281 dovedește numai existența eficacității BACTERICIDE și FUNGICIDE (in timp ce spectrul pretins prin caietul de sarcini al lotului este:

- Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 5$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig.  $\geq 5,0$
- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig.  $\geq 4,0$
- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 5$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig.  $\geq 4,0$
- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 5$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig.  $\geq 4,0$
- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 5 min., reducere Ig.  $\geq 4,0$
- Virucidă: EN 14476 (*Adenovirus* + *Poliovirus* + *Murine Norovirus*) (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 5$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig.  $\geq 4,0$ ,
- Sporucidă: EN 13704, timp de contact  $\leq 5$  min (conform Ordinului ministrului nr. 961/2016)

Se observa din motivarea achizitoarei ca aceasta nu a respectat Decizia CNSC nr. ... și nu a examinat oferta ... și din cercetarea dovezilor privind îndeplinirea cerinței acoperirii întregului spectru antimicrobian "BACTERICID, FUNGICID, MICOBACTERICID, VIRUCID (ADENOVIRUS, POLIOVIRUS, MURINE NOROVIRUS), SPORICID".

În drept, intervenientul invocă art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, intervenientul prezintă Factura nr. 187/04.09.2021, eliberată de "... " către ..., în sumă de ..., pentru servicii constând în "Onorariu asistare-reprezentare juridică intervenție dosar C.N.S.C. nr. 2233/C7/2021" și extras transfer bancar nr. 12661/06.09.2021 din partea ... către ..., în sumă de ....

Prin adresa cu nr. 1253/07.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47000/07.09.2021, contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție nr. 1006/06.09.2021, solicitând respingerea excepției nulității contestației invocată de către intervenient, precum și respingerea cererii de intervenție formulată de către ..., precizând faptul că dintr-o eroare umană a fost omisă modificarea reprezentantului legal din cuprinsul contestației nr. 1195/25.08.2021, reprezentant legal statutar fiind d-na ... în calitate de asociat și unic administrator, conform certificatului de mențiuni eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, aspect ce se regăsește și în împuternicirea depusă, cu nr. 1198/25.08.2021.

Prin adresa cu nr. 8042/08.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47465/09.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestației formulate de către ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive.

Cu privire la criticile ... aduse în contestație, autoritatea contractantă învederează ca în caietul de sarcini NU s-au solicitat ca fiind obligatorii testări în condiții de murdărie. Standardele specializate prevăzute de standardul general EN 14885 permit testarea în funcție de categoria de produs, fie în condiții de curățenie, fie în condiții de murdărie.

De astfel chiar tipul produsului solicitat prin destinația sa și prin modul sau de utilizare nu necesita o : testare în condiții de murdărie, fiind aplicat pe suprafețe curățate în prealabil, afirmă achizitoarea.

Iar în ceea ce privește timpul de acțiune privind produsul ASEPTANIOS AD, autoritatea contractantă face cunoscut că, în conformitate cu caietul de sarcini și conform avizelor și extinderilor acestora depuse în oferta tehnică, produsul îndeplinește cerințele pentru fiecare activitate solicitată, drept urmare timpul maxim de contact se situează sub sau este egal cu timpul maxim de 5 min solicitat.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de achiziție publică, împărțită în 6 Loturi, organizată prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție Dezinfectanți în cadrul Proiectului "Combaterea Virusului prin Dotarea Spitalului Clinic de ..."*”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a

contractului de furnizare în ce privește Lotul contestat nr. 6 "*Set dezinfectant aeromicroflora*", este de ..., fără TVA.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 1039/1048/2021 care au fost soluționate prin Decizia nr. ... din data de 03.06.2021.

În cuprinsul deciziei amintite, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către S.C. ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., pentru Lotul 6.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., pentru Loturile 1 și 6.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2603/22.03.2021 al ședinței de analiză/verificare oferte tehnice conform caietului de sarcini și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 3770/27.04.2021, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 1 și Lotul 6 precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6 depuse pentru Lotul 1 și ofertele clasate pe locurile 1-2 depuse pentru Lotul 6, sub aspectele reclamate cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... ca, după reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată solicitarea S.C. ... privind obligarea autorității contractante la furnizarea datelor de identificare ale produselor ofertate pentru Lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

De asemenea pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. 17098/2021 care au fost soluționate prin Decizia nr. ....

În cuprinsul deciziei amintite, Consiliul a dispus următoarele:

” Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., pentru Loturile 1 și 6.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5426/18.06.2021 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 5731/30.06.2021, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de ..., ... și ... pentru Lotul 1 și de S.C ... pentru Lotul 6, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul 1 și Lotul 6, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.”

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție voluntară ..., solicitând admiterea acesteia, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Se reține că prin cererea de intervenție voluntară depusă, ... a solicitat admiterea pe fond a cererii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa ocupă locul I în procedură, în cadrul Lotului nr. 6, conform Raportului procedurii nr. 7384/17.08.2021, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de acesta și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către autoritatea contractantă, o califică drept cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește admiterea în subsidiar, a cererii de intervenție ca cerere principală în interesul propriu, se are în vedere că autoarea contestației solicită pe cale subsidiară și *"(...) în cazul anularii RAPORTULUI, obligarea AC la reevaluarea ofertei ... în modul stabilit în mod definitiv prin DECIZIE (daca se admite contestația ... și se dispune anularea RAPORTULUI și reevaluarea ofertelor la lotul 6, revendicam ca aceasta reevaluare sa se facă conform DECIZIEI - reevaluarea efectuată de AC nerespectând întocmai aceasta hotărârea a C.N.S.C.)."*

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În același timp, în aplicarea principiului disponibilității, reclamantul este cel care stabilește cadrul procesual și limitele cererii de chemare în judecată, și nu intervenientul accesoriu. Prin urmare, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând admiterea în subsidiar, a cererii de intervenție ca cerere principală în interesul propriu.

În raport de cele mai sus reținute solicitarea adresată de autoarea intervenției vizavi de admiterea în subsidiar, a cererii de intervenție ca cerere principală în interesul propriu, va fi respinsă ca inadmisibilă.

O primă excepție invocată de autoarea intervenției vizează excepția *lipsei calitatii de reprezentant legal al semnatarului contestației* ....

... precizează următoarele aspecte:

"Potrivit art. 10 (1) Legea nr. nr. 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate, h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice."

Contestația este formulată prin reprezentant legal (d-nul ..., în calitate de director), dar semnarea ei se face de către consilierul juridic al operatorului economic, d-na ....

Din informațiile noastre, persoana indicată ca fiind reprezentantul legal al ... este decedată.

Potrivit art. 196 c.pr.civ. (aplicabil conform art.68 L.nr. 101/2016), „(1) Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele și prenumele sau, după caz, denumirea oricăreia dintre părți, obiectul cererii, motivele de fapt ale acesteia ori semnătura părții sau a reprezentantului acesteia este nulă. Invocăm deci nulitatea contestației ....”

Se are în vedere faptul că ..., urmare a celor reclamate de ... a formulat adresa nr. 1253/07.09.2021-răspuns la cererea de intervenție potrivit căreia precizează următoarele:

*”În ceea ce privește invocarea nulității contestației formulate de societatea noastră, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de către operatorul economic ..., totodată precizând faptul că, din cauza unei eroari umane a fost omisă modificarea reprezentantului legal din cuprinsul contestației nr. 1195/25.08.2021, reprezentant legal statutar fiind d-na ... în calitate de asociat și unic administrator, conform certificatului de mențiuni eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, aspect ce se regăsește și în împuternicirea depusă, cu nr. 1198/25.08.2021.”*

Din examinarea înscrisurilor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că anexat contestației formulate de ..., se regăsește *Împuternicirea nr. 1198/25.08.2021*, potrivit căreia ..., reprezentată legal de dna ..., în calitate de director, împuternicește pe dna jurist ..., având calitatea de salariat a societății, să reprezinte ..., în relațiile cu Consiliul, astfel susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *prezenta contestația aflată în analiză este formulată prin reprezentant legal, dar semnarea ei se face de către consilierul juridic al operatorului economic, d-na ...*, nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționarea excepției invocate.

În raport de cele mai sus redate, constatând că respectiva eroare materială privind numele reprezentantului legal a fost acoperită, Consiliul va proceda la respingerea excepției invocate, ca neîntemeiată.

Excepția tardivității contestației formulate de ..., invocată de intervenienta ..., motivat de nerespectarea termenului legal, este neîntemeiată din considerentele mai jos expuse.

Argumentul adus de intervenientă în favoarea excepției tardivității contestației formulate de ..., se bazează pe faptul că *”Principalul petit al*

contestației, a cărei admitere ar determina anularea RAPORTULUI, este pretinsa neconformitate a ofertei societății noastre; așadar, tardivitatea contestației ... urmează a se aprecia în funcție de acest petiu.

Consiliul constată netemeinicia argumentului adus de autoarea intervenției în favoarea tardivității formulării contestației, respectiv faptul că:

*"- Nu a existat nicio contestare a ... fata de cele dispuse prin DECIZIE (in cazul lotului 6 al achiziției, obligația AC de a reevalua doar oferta sa).*

*In RAPORT, p. 18, in considerarea celor dispuse prin DECIZIE, se mentioneaza: Oferta SC ... nu a intrat la reevaluare acesta fiind admisa conform Raportului procedurii cu nr. 3770/27.04.202).*

*- Așadar, evaluarea tehnica a ofertei noastre nu a fost contestata in termenul de 10 zile, raportat atat la data RAPORTULUI PROCEDURII nr.3770/27.04.2021 (invocat de AC in RAPORT), cat si la data definitivării DECIZIEI (prin neatacarea acesteia)."*

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că, la data soluționării contestației anterior formulate de ... (contestația 707/27.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22124/28.04.2021) ... se afla pe locul 2 în clasamentul întocmit, în timp ce oferta depusă de ..., se clasa pe locul al treilea, astfel că era lipsită de interes contestarea de către ... a ofertei clasate pe locul al treilea, inferior poziției ocupată de ... la acel moment. Criticile formulate de ... în cadrul contestației anterior formulate au vizat aspecte legate de oferta clasată pe primul loc, cea depusă de ...

Cu alte cuvinte, așa cum a fost anterior reținut, dacă ... formula critici vizavi de ofertanta ..., îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care societatea sa a fost desemnată clasată pe locul al doilea, acest demers fiind lipsit de interes.

Se reține și faptul că în urma punerii în aplicare a Deciziei nr. .../03.06.2021, în urma reevaluării ofertelor, pentru Lotul nr. 6 - „Set dezinfectant aeromicrofloră” oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 1 și oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 5731/30.06.2021.

Ca și în cazul mai sus redat, aceleași considerații sunt avute în vedere de Consiliu și vizavi de reclamarea faptului că *"Nu a existat nicio contestare a ... fata de cele dispuse prin Decizia nr. ... (in cazul lotului 6 al achiziției, obligația AC de a reevalua doar oferta sa)"*.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că, la data soluționării contestației anterior formulate de ... (contestația nr. 740/09.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35480/09.07.2021) ... se afla pe locul I în clasamentul întocmit, fiind declarată ofertă câștigătoare, în timp ce

oferta depusă de ..., se clasa pe locul al doilea, astfel că era lipsită de interes contestarea de către ... a ofertei clasate pe locul al doilea.

Cu alte cuvinte, așa cum a fost anterior reținut, dacă ... ar fi îmbrățișat calitatea de contestator, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care societatea sa a fost desemnată câștigătoare, acest demers fiind lipsit de interes.

În același timp, un astfel de demers din partea ... la momentul în care era declarată câștigătoare este inadmisibil și pe motiv că în propria cale de atac, nu i se poate îngreuna situația contestatoarei ..., respectiv după soluționarea contestației, oferta sa devină neconformă.

Aceleași motive de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientă.

Premisa invocării excepției amintite pornește de la faptul că, în opinia intervenientei, ... promovând contestație împotriva conformității ofertei depusă de ..., la data de 25.08.2021, *"... a încălcat prevederile legale referitoare la autoritatea lucrului judecat, stabilit prin DECIZIE (definitivă) în sensul obligației AC de a reevalua doar oferta ...."*

... încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința **admisibilității ofertei** sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că, Consiliul nu a analizat-o (nefăcând obiectul contestației) ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român.

Contrar celor susținute de autoarea intervenției, analiza Consiliului efectuată cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ... din data de 03.06.2021 a vizat modul de evaluarea a ofertei depusă de ... care era declarată câștigătoare, aspecte legate de modul de evaluare a ofertei depusă de ... nu au făcut obiectul analizei Consiliului, astfel că faptul că prin decizia amintită Consiliul a admis contestațiile formulate de ... și ... pentru lotul nr. 6 și a dispus reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 depuse de ... (locul 1) și ... (locul 2) nu înseamnă că, Consiliul a constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei depuse de ...

Criticile anterior formulate au vizat modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta declarată câștigătoare (critici formulate de ...) și critici referitoare la ofertele depuse de ... (locul 1) și ... (locul 2) (critici formulate de ... clasat pe locul 3), astfel Consiliul nu a fost investit cu analizarea ofertei depuse de către ...

Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că organul administrativ jurisdicțional (Consiliul) nu a fost investit cu analizarea modului de evaluare a ofertei depuse de către ..., astfel nu a putut să se pronunțe cu privire la statutul ofertei depuse de autoarea intervenției. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei acesteia.

În mod similar va fi respinsă și excepția lipsei calității de persoană vătămată a ofertantei ..., din considerentele mai jos reținute.

Motivele invocate de autoarea intervenției, în favoarea excepției invocate, se bazează pe tardivitatea contestării evaluării tehnice a ofertei ...

Astfel intervenienta apreciază că ... nu mai poate fi considerată ca având calitatea de persoană vătămată - indispensabilă pentru formularea unei contestații în temeiul legii.

Argumentul adus de autoarea intervenției, în favoarea excepției invocate se bazează pe dispozițiile art. 3 alin. (1) și (3) din legea nr. 101/2016, astfel, în opinia acesteia. *"aplicând menționatele prevederi la speța, susținem ca ... se afla în ipoteza (aplicată mutatis mutandis) în care este exclusa definitiv de la respectiva procedura - în sensul excluderii sale definitive de la dreptul de a mai contesta rezultatul evaluării tehnice a ofertei societarii noastre (a formulat tardiv aceasta contestare).*

Analizând istoricul contestațiilor depuse pentru Lotul nr. 6, Consiliul determină că respectivele dispoziții legale invocate de ..., vizavi de excluderea definitivă a ... nu sunt incidente în cauză, nefiind aplicabile ofertantei ...

Consiliul reține că dreptul ofertantei ... de a contesta oferta depusă de ..., s-a născut odată cu rezultatul reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată Decizia nr. ... în urma căreia, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, potrivit Raportului procedurii nr. 7384/17.08.2021.

În raport de toate aspectele mai sus evocate, se constată netemeinicia excepțiilor lipsei calitatii de reprezentant legal al semnatarului contestației ..., tardivității, autorității de lucru judecat și a lipsei calității procesuale a ofertantei ..., invocate de autoarea intervenției ...

Excepțiile invocate fiind respinse, trecând la soluționarea aspectelor reclamate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la ofertantul declarat câștigător ... pentru Lotul nr. 6

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că produsul oferat de contracandidatul ... nu respectă standardul european EN 14885:2015 conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condiții obligatorii de *curățenie și murdărire*.

Este reclamat și faptul că ... *nu respecta timpul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă în cerința caietului de sarcini și în răspunsul la o solicitare de clarificări ulterioară, respectiv timpii de acțiune conform standardului 14885:2015 pe tot spectrul de activitate solicitat - 5 minute, produsul Aseptanios AD având un timp de acțiune de 120 minute, aferent dezinfecției prin nebulizare, așa cum reiese din avizul produsului.*

Referitor la primul motiv reclamat de contestatoare. Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Din conținutul specificațiilor indicate în documentația de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă a precizat că pentru produsul care urmează a fi achiziționat în cadrul lotului 6 ofertanții trebuie să prezinte:

"- Necesarul de soluție pentru dezinfectia unui metru cub care să includă acțiune pe tot spectrul solicitat să rezulte dintr-un raport de testare pe care ofertantul are obligația să-l prezinte.

- Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, însoțit de prelungire și/sau extindere, dacă este cazul."

Prevederile documentației de atribuire, inclusiv cerințele redactate anterior, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției, ...:

*"În caietul de sarcini al lotului nu se precizează în mod explicit ca sunt cerute testări în condiții de murdărie.*

*Standardele specializate prevăzute de standardul general EN 14885 permit testarea în funcție de categoria de produs, fie în condiții de curățenie, fie în condiții de murdărie.*

*De altfel chiar tipul produsului solicitat - prin destinația sa și prin modul sau de utilizare - nu necesită o testare în condiții de murdărie, fiind aplicat pe suprafețe curate în prealabil.*

*Cităm în acest dispozițiile ANEXEI nr. 1 la OMS nr.961/2016:*

*ART. 1*

*În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații: a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operațiuni mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;*

*ART. 8*

*(1) **Dezinfecția** este procedura care se aplică numai după curățare și este urmată de clătire, după caz."*

*In fine, nu s-ar fi putut obține avizul de punere pe piață dacă produsul nu ar fi trecut testările minime obligatorii, fiind respectat întocmai standardul EN 14885 în sensul acoperirii întregului ansamblu de standarde."*

... a oferat produsul ASEPTANIOS AD, pentru care a depus Avizul nr. 3408BIO/02/09.18 din data de 11.07.2017 (însoțit de avizele de prelungire/ extindere ulterioare) în cadrul căruia la Secțiunea VIII. **Domeniul și aria de utilizare** este menționată „Aria de aplicare” ca fiind „Dezinfectia pe cale aeriană a suprafețelor și dispozitivelor medicale, **curățate în prealabil**, cu utilizare în unitățile sanitare”, precum și la Secțiunea IX - **Eficacitatea** produsului pentru activitățile impuse în cadrul caietului de sarcini, dovedită prin metode de testare în condiții de curățenie.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta depusă de ... respectă cerințele caietului de sarcini sub aspectul condițiilor în care s-a făcut testarea, critica autoarei contestației fiind neîntemeiată.

În mod similar și critica referitoare la pretinsa nerespectare a timpului de acțiune stabilit de autoritatea contractanta în cerința caietului de sarcini, respectiv timpii de acțiune conform standardului 14885:2015 pe tot spectrul de activitate solicitat - 5 minute, acesta având un timp de acțiune de 120 minute, aferent dezinfectiei prin nebulizare, așa cum reiese din avizul produsului oferat de ... este nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a analizei precizărilor din cadrul secțiunii IX Eficacitate din cuprinsul Avizul pentru punerea la dispoziție a produsului și avizele de prelungire/extindere a acestuia, nr. 3408BIO/02/09.18, rezultă că produsul în discuție respectă timpii de acțiune stabiliți de autoritatea contractantă în cadrul specificațiilor tehnice aferente Lotului nr. 6, în cadrul capitolului IX – Eficacitate, regăsindu-se activitățile, metodele de testare și timpii de acțiune, solicitate/solicitați de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, singurele trimiteri la timpul de acțiune de 120 minute fiind pentru metode de testare care nu au fost impuse prin caietul de sarcini (respectiv Fungicidă NF T 72-281 și Sporucidă NF T 72-281).

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... pentru Lotul nr. 6 - "Set dezinfectant aeromicroflora".

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1004/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46931/07.09.2021, formulată de către ...

În ceea ce privește petitul din cererea de intervenție formulată de ... privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată,

(onorariu avocat in suma de ... - anexa nr. 1), ca inadmisibil, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepțiile lipsei calitatii de reprezentant legal al semnatarului contestației ..., tardivității, autorității de lucru judecat și a lipsei calității procesuale a ofertantei ..., excepții invocate de intervenientul ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, pentru Lotul nr. 6 - *“Set dezinfectant aeromicroflora”.*

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie 1004/06.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46931/07.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ....

Respinge solicitarea ..., vizavi de admiterea în subsidiar a cererii de intervenție, ca cerere principală în interesul propriu, ca inadmisibilă.

Respinge, ca inadmisibilă cererea formulată de ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...