

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 844/C5/761

Data: 28.03.2025

Prin contestația nr. 14/10.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15321/11.03.2025, formulată de SRL, cu sediul social situat în str. Cetății nr. 39, demisol 1, ap. 2, județul, având și CUI..... reprezentată legal prin administrator, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în nota anulare procedură nr. 960 din 04.03.2025, emisă de COMUNA, cu sediul în localitatea, strada Principală nr. 169, județul, în cadrul procedurii proprii organizată pentru atribuirea contractului privind „Prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a masei calde pentru preșcolari și elevii din cadrul unităților de învățământ din comuna, în cadrul Programului din comuna, în cadrul Programului național «Masă sănătoasă» conform HG nr. 23/2025”, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea, ca netemeinic și nelegal, a actului autorității contractante nr. 960 din 04.03.2025, denumit „Nota anulare procedură”;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, continuarea și finalizarea acesteia prin atribuirea contractului ofertantului câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică faptul că achizitoarea a anulat în mod netemeinic și total nelegal procedura de atribuire, susținând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 lit. b) din Legea nr. 98/2016 pentru anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că, potrivit caietului de sarcini nr. 494 din 05.02.2025, achizitoarea intenționa ca, începând cu data de 03.03.2025, să se furnizeze pachete alimentare către un număr de 385

de elevi din următoarele scoli: (i) Liceul Tehnologic nr. 1, (ii) Școala Primară, și (iii) Școala Gimnazială

Mai arată că, la data de 21.02.2025, ora 11,00, dată și oră programată pentru deschiderea plicurilor celor trei ofertanți, președintele comisiei a lipsit *„fără vreun motiv”*, împrejurare în care deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.02.2025, ora 10,00, ocazie cu care a luat la cunoștință de propunerea financiară a celorlalți 2 ofertanți.

Precizează că, în procesul-verbal 1, înregistrat la emitent cu nr.760 din 26.02.2025, achizitoarea a consemnat îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini de către cei trei ofertanți, iar, prin adresa nr.76 din 26.02.2025, a solicitat societății sale clarificări privind oferta, la care aceasta a răspuns la data de 28.02.2025.

Contestatoarea învederează faptul că, ulterior, la data de 04.03.2025, achizitoarea a publicat decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emițând documentul denumit *„Nota Anulare Procedură”*, în care a invocat prevederile art. 212 lit. b) din Legea nr. 98/2016 respectiv ca *„au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*, luând în considerare o adresa emisă de către Liceul Tehnologic, care dorea să facă parte din comisia de evaluare.

În opinia petentei, achizitoarea a anulat în mod netemeinic și total nelegal procedura de achiziție publică, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că, la dosarul achiziției publice, există oferte admisibile, ofertele nu pot fi comparate luând în calcul soluțiile tehnice și/ori financiare, ofertele admisibile nu conțin moduri neuniforme de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, fapt rezultând din cuprinsul procesului-verbal nr. 760 din 26.02.2025.

Mai mult, susține contestatoarea, propunerile/soluțiile financiare ale celor trei ofertanți au fost următoarele:

- SRL a prezentat o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: a) materia primă - 98,73 %; b) prepararea hranei - 1,09 % și c) transport-0,18 %;

- SRL a prezentat o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: a) materia primă - 95,05 %; b) prepararea hranei - 4,73 % și c) transport - 0,22 % ;

- SRL a prezentat o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: a) materia prima - 99,00 %, b) prepararea hranei - 0.5 % și c) transport - 0,5 %,

iar prețul ofertant de fiecare operator economic a fost SRL - 13,74 lei/porție + TVA; SRL - 9.30 lei/porție + TVA SRL - 13,76 lei/porție + TVA.

În aceste condiții, punctajul fiind următorul: SRL - 98,40 puncte, ... SRL - 86,96 puncte și SRL - declarată respinsă.

Precizează că punctajul a fost calculat astfel: SRL:

Componenta financiară - 9,30 lei - cel mai mic preț oferit = 40 puncte; Componenta tehnică - $(95,05 / 99,00) \times 40 = 38,40$ puncte;

Distanța de transport = 20 puncte. Total punctaj = 98,40 și pentru SRL.

Componenta financiară - $(9,3 / 13,74) \times 40 = 27,07$ puncte;

Componenta tehnică - $(98,73 / 99,00) \times 40 = 39,89$ puncte;

Distanța de transport = 20 puncte;

Total punctaj = 86,96.

Prin urmare, arată petenta, ... SRL a obținut cele mai multe puncte, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii după ce a primit răspunsul la clarificări și la declararea acesteia ca fiind câștigătoare a licitației și să procedeze la încheierea contractului de achiziție publică.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să anuleze procedura de atribuire, înainte de a primi răspunsul său la clarificări, întrucât motivele anulării nu au nicio legătură cu acesta, astfel cum rezultă din cele prezentate mai sus și din actele de la dosar, în special din procesul-verbal 1, înregistrat la emitent cu nr. 760 din 26.02.2025, precum și din răspunsul său la clarificări.

Susține că anularea procedurii nu are nicio legătură cu prevederile art. 2 12 lit. b) din Lege, autoritatea contractantă creând circumstanțe artificiale pentru a lua această decizie.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului examinarea tuturor actelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și pronunțarea unei decizii în conformitate cu cele ce rezultă din acestea, apreciind că se impune anularea deciziei de anulare și continuarea/ finalizarea procedurii prin atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului câștigător.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1144/12.03.2025, înregistrat la CNSEC cu nr. 16090/13.03.2025, COMUNA a solicitat respingerea, ca nefondată, contestației formulată de

Achizitoarea precizează că data limită pentru depunerea ofertelor la procedura de atribuire a fost 21.02.2025, iar, deoarece președintele comisiei de evaluare a lipsit, în perioada 20.02 - 21.02.2025, conform cererii de concediu înregistrată la Comuna cu nr. 680/18.02.2025, cerere aprobată de către conducătorul instituției, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.02.2025.

Menționează că, ulterior, în data de 26.02.2025 a fost încheiat procesul-verbal nr. 1 privind îndeplinirea cerințelor de calificare și evaluare a propunerilor tehnice, evaluate în baza documentației de

atribuire, precum și evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. În cadrul acestui document au fost analizate detaliat ofertele depuse de către cei trei ofertanți, respectiv: SC SRL, SC SRL, SC SRL, iar, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă.

Mai arată că, în urma evaluării propunerilor financiare depuse, comisia de evaluare a concluzionat că preturile propuse de către SC SRL sunt neobișnuit de scăzute, respectiv valoarea de 9.30 lei, fără TVA/beneficiar/pachet alimentar, în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest context, comisia de evaluare, având în vedere dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 761/26.02.2025, a solicitat ofertantului SC SRL „transmiterea neclarităților constatate, respectiv punerea la dispoziție a clarificărilor și/sau completărilor necesare”, iar, în data de 28.02.2025, ofertantul SC SRL a transmis către Comuna, răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta fiind depus în termen.

Menționează că, în urma încheierii procesului-verbal nr. 2, din data de 03.03.2025, respectiv în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- conform prevederilor art. 211 lit. b), respectiv art. 212, lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, au fost depuse două oferte admisibile, de către următorii ofertanți: SC SRL și SC SRL.

- anularea procedurii de atribuire a contractului s-a realizat în baza prevederilor art. 211 lit. b), respectiv art. 212, lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și nu în baza adresei nr. 116/04.03.2025, emisă de Liceul Tehnologic nr. 1, aceasta fiind doar o notificare cu privire la îmbunătățirea caietului de sarcini, respectiv desemnarea a doi reprezentanți din cadrul liceului, pentru a face parte în comisia de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, arată achizitoarea, ținând cont cele două propuneri financiare depuse de către cei doi ofertanți, respectiv SC SRL, cu o valoare de 13.74 lei, fără TVA/masă caldă/beneficiar și SC SRL, cu o valoare de 9.30 lei, fără TVA/masă caldă/ beneficiar, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- cele două oferte admisibile depuse, nu pot fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluției/propunerii financiare, astfel procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Prestarea*

serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a masei calde pentru preșcolari și elevii din cadrul unităților de învățământ din comuna, în cadrul Programului- «Masă sănătoasă», conform H.G. nr. 23/2025" urmând a fi anulată, conform prevederilor art. 211 lit. b), respectiv art. 212, lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, COMUNA solicită respingere contestației depusă de ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211138823/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Dej, la data de 17.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 15.893,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 761/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o proceduri proprie pentru atribuirea contractului privind „Prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a masei calde pentru preșcolari și elevii din cadrul unităților de învățământ din comuna, în cadrul Programului din comuna, în cadrul Programului național «Masă sănătoasă» conform H.G. nr. 23/2025”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar 1465258. Valoarea estimată a achiziției este de 794.640,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL a formulat contestația în analiză.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în mod expres următoarele:

„22. PREZENTAREA OFERTEI

Oferta pentru atribuirea contractului de achiziție include obligatoriu cele două componente ale sale: propunerea tehnică și propunerea financiară, care vor fi elaborate conform secțiunilor 23 "Prezentarea propunerii tehnice" și 24 "Prezentarea propunerii financiare" din prezentul Caiet de sarcini.

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.

Pentru pregătirea și depunerea ofertei, ofertantul are obligația de a examina toate documentele aferente documentației de atribuire.

În cazul în care documentele sunt semnate cu semnătura de către o altă persoană decât persoana împuternicită, ofertantul va completa o împuternicire conform Formularului - Model împuternicire - inclus în cadrul documentului "Formulare" - aferent documentației de atribuire.

Perioada de valabilitate a ofertei este de minim 45 zile. Limba de redactare a ofertei: limba română.

23. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnică va fi realizată și evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice și respectiv cu cerințele aferente criteriilor de calificare.

Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare, neconforme cu cele prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului. Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței tehnice din Caietul de Sarcini.

Propunerea tehnică se va redacta în limba română, va fi semnată, ștampilată de reprezentantul legal sau împuternicit și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. **Propunerea tehnică va include obligatoriu informații privind:**

- Pachetul alimentar zilnic, care ar putea fi oferit beneficiarilor serviciilor de catering, corelat cu secțiunea 13-Compoziția pachetelor alimentare", Anexa 1 a Caietului de sarcini - "Compoziția pachetelor alimentare", întocmită conform prevederilor legale, care să îndeplinească capacitatea ofertantului de a prepara și livra un pachet diversificat în fiecare zi;

- Capacitatea tehnică și/sau profesională de a produce zilnic aprox. 385 pachete

- Informații privind mijloacele de transport, dotările, autorizarea, capacitatea acestora, care să îndeplinească capacitatea ofertantului de a asigura livrare zilnică de hrană, cu respectarea normelor de igiena sanitar-veterinară;

- Informații privind asumarea condițiilor și termenelor de livrare: termen de solicitare a comenzii; termen de livrare; loc de livrare [prezentate în secțiunea 14 a Caietului de sarcini - Livrarea/prestarea serviciilor de catering pentru școli];

- Informații privind asumarea condițiilor de recepție și distribuire a hranei aferentă serviciilor de catering [prezentate în secțiunea 16 a caietului de sarcini- Recepția și distribuirea hranei];

- Informații privind asumarea cerințelor specifice privind alimentele;

- Alte informații din care să reiasă respectarea criteriilor de calificare în acord cu cerințele caietului de sarcini;

- Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pentru personalul propriu, datată și semnată de reprezentantul legal/împuternicit. Se va completa Formularul -"Declarație de respectare a condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă" - inclus în cadrul documentului "Formulare" - aferente documentației de atribuire.

Lipsa propunerii tehnice va duce la excluderea operatorului economic din procedură.

Notă: Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, pot fi menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și

nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate cu mențiune de "echivalent.

(...)

SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii

Specificații tehnice:

1. Caracteristici generale

Se vor furniza:

a) masă caldă preparată conform principiilor ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr. 3 la normele metodologice;

b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.

1.1. Produsele alimentare sunt livrate zilnic din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor și sunt păstrate până la servire, dacă hrana nu este servită într-un interval de 60 de minute de la livrare, în unitățile de învățământ preuniversitar, în condiții igienico-sanitare și de siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legale aplicabile în materie.

1.2. În situația desfășurării cursurilor prin intermediul tehnologiei și al internetului, conform scenariilor de organizare și desfășurare a cursurilor prevăzute de legislația în vigoare, produsele alimentare sunt livrate și distribuite zilnic elevilor care nu participă la cursuri în unitatea de învățământ, conform deciziei la nivel local și cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materie.

1.3. Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) materie primă;

b) prepararea hranei;

c) distribuție.

În cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate-preț acele oferte care alocă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime.

(...)

ANEXA 2 - CAIET DE SARCINI

Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi

1. Nu se adaugă aditivi alimentari, conservanți sau orice alt tip de potențiatori de arome și gust în cazul mâncărilor calde, preparate la nivelul cantinelor din incinta unităților de învățământ sau la nivelul unităților de tip catering și care urmează a fi servite preșcolarilor și elevilor; de asemenea, produsele de origine animală sau nonanimală din care se prepară aceste mâncăruri nu trebuie să conțină aditivi sau alte substanțe acceptate peste limitele stabilite de legislația aplicabilă în materie.

2. Uleiul necesar preparării se utilizează o singură dată, fiind un ulei de calitate.

3. Ceapa pregătită în prima fază a etapei de gătit nu se prăjește, ci se înăbușă cu apă.

4. Sarea iodată utilizată nu trebuie să conțină antiaglomeranți sau orice alt aditiv.

5. Se evită asocierea alimentelor din aceeași grupă la felurile de mâncare servite, de exemplu, la masa de prânz nu se vor servi felul 1 și felul 2 preponderente cu glucide - cereale, ca de exemplu, supă cu găluști și friptura cu garnitură din paste făinoase, ci din legume.

6. Se evită mâncărurile care solicită un efort digestiv puternic sau care au efect excitant ori a căror combinație produce efecte digestive nefavorabile, cum ar fi iahnie de fasole cu iaurt sau cu compot.

7. Nu se vor permite mâncărurile precum tocături prăjite. Ouăle se recomandă a fi servite ca omletă la cuptor, și nu ca ochiuri românești sau prăjite.

8. Se recomandă îmbogățirea rației în vitamine și săruri minerale prin folosirea de salate din crudități și adăugare de legume - frunze în supe și ciorbe.

9. Se interzice folosirea cremelor cu ouă și frișcă, a maionezelor, indiferent de anotimp, precum și a ouălor fierte, nesectionate după fierbere.

10. Mâncarea livrată trebuie gătită în dimineața zilei în care se servește, păstrându-se în condiții sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și în condiții igienico-sanitare și la temperaturi corespunzătoare, conform legislației aplicabile în materie.

11. Unitățile de învățământ în care se desfășoară programul-pilot au obligativitatea de a păstra 48 de ore probe din alimentele servite copiilor, conform legislației aplicabile în materie.

NOTĂ:

Variante orientative de meniu care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică:

1. ciorbă de legume;
2. supă de pui cu legume;
3. ciorbă de văcuță cu legume;
4. legume cu piept de pui la grătar;
5. mâncare de mazăre cu piept de pui;
6. pilaf cu legume și ficăței de pui;
7. piure de morcov cu grătar de pui;
8. piure de cartofi cu piept de curcan;
9. mâncare de varză dulce cu friptură la cuptor;
10. ghiveci de legume cu pui;
11. orez cu legume și pui la tavă;
12. sufleu de broccoli cu brânză;
13. cartofi gratinați cu piept de pui la grătar;
14. tocană de legume cu orez brun;
15. piure de cartofi cu sfeclă și chifteluțe de legume;
16. omletă cu legume - ardei, ciuperci, ceapă verde și brânză telemea;
17. sufleu de conopidă, broccoli și brânză la cuptor;
18. dovlecel umplut cu brânză la cuptor;
19. ciuperci la cuptor umplute cu brânză, pentru copiii cu vârsta mai mare de 7 ani;
20. macaroane cu brânză;
21. cartofi franțuzești, la cuptor, cu brânză și ou;
22. quinoa cu legume;
23. sandvici cu unt, șuncă, cașcaval și legume - roșii, castravete, salată;
24. sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude - gogoșar, varză, morcov;
25. un fruct întreg."

În cadrul fișei de date autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„SECȚIUNEA V. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnică va fi realizată și evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice și respectiv cu cerințele aferente criteriilor de calificare.

Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare, neconforme cu cele prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului. Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței tehnice din Caietul de Sarcini.

Propunerea tehnică se va redacta în limba română, va fi semnată, ștampilată de reprezentantul legal sau împuternicit și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică va include obligatoriu informații privind:

- Pachetul alimentar zilnic, care ar putea fi oferit beneficiarilor serviciilor de catering, corelat cu secțiunea 13-Compoziția pachetelor alimentare", Anexa 1 a Caietului de sarcini - "Compoziția pachetelor alimentare", întocmită conform prevederilor legale, care să îndeplinească capacitatea ofertantului de a prepara și livra un pachet diversificat în fiecare zi;

- Capacitatea tehnică și/sau profesională de a produce zilnic aprox. 385 pachete

- Informații privind mijloacele de transport, dotările, autorizarea, capacitatea acestora, care să îndeplinească capacitatea ofertantului de a asigura livrare zilnică de hrană, cu respectarea normelor de igiena sanitar-veterinară;

- Informații privind asumarea condițiilor și termenelor de livrare: termen de solicitare a comenzii; termen de livrare; loc de livrare (prezentate în secțiunea 14 a Caietului de sarcini - Livrarea/prestarea serviciilor de catering pentru școli);

- Informații privind asumarea condițiilor de recepție și distribuire a hranei aferentă serviciilor de catering (prezentate în secțiunea 16 a caietului de sarcini- Recepția și distribuirea hranei);

- Informații privind asumarea cerințelor specifice privind alimentele;

Alte informații din care să reiasă respectarea criteriilor de calificare în acord cu cerințele caietului de sarcini;

- Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pentru personalul propriu, datată și semnată de reprezentantul legal/împuternicit. Se va completa Formularul - "Declarație de respectare a condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă" - inclus în cadrul documentului "Formulare"

- aferente documentației de atribuire.

Lipsa propunerii tehnice va duce la excluderea operatorului economic din procedură. Notă: Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, pot fi menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate cu mențiune de "echivalent".

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de contestator, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișierului denumit „12. PROPUNEREA TEHNICA SC SRL.pdf” se regăsesc următoarele:

- Pag. 1 – hârtie A4 înscris olograf „..... propunere tehnică” – fără alte mențiuni
- Pag. 2 – formular 11 – declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani

- Pag. 3 – formular 12 - declarație de eligibilitate situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016
- Pag. 4 – formular 12 – declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016
- Pag. 5 – formular 14 – declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii
- Pag. 6 – formular 6 – declarație privind respectarea condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă
- Pag. 7 – declarație proprie răspundere – dispune de utilaje, instalații, echipamente tehnice și mijloace de transport necesare furnizării serviciilor și asigurarea distribuirii pachetelor alimentare
- Pag. 8 - declarație proprie răspundere – asumarea condițiilor și termenele de livrare precum și cerințele specifice privind alimentele prezentate în caietul de sarcini
- Pag. 9 – declarație proprie răspundere – dispune de utilaje, instalații, echipamente tehnice și mijloace de transport necesare furnizării serviciilor conform legislației în vigoare și normelor igienico sanitare
- Pag. 10 – declarație proprie răspundere – distribuirea pachetelor alimentare la locul de livrare se va face cu personalul propriu
- Pag. 11 – declarație proprie răspundere – mijloacele de transport corespund, sunt autorizate sanitar veterinar, vor fi menționate curate și în bune condiții pentru a proteja alimentele de contaminare
- Pag. 12 – declarație proprie răspundere – dispune de personal de specialitate în ceea ce privește pregătirea cât și distribuirea hranei aferente serviciilor de catering
- Pag. 13 – declarație proprie răspundere – distanța de la până la locul de distribuție
- Pag. 14-26 – certificate de calificare profesionala/absolvire și extrase revisal
- Pag. 27-36 – autorizații sanitar veterinară, fișe mijloace fixe și obiecte de inventar
- Pag. 37-43 – draftul de contract de prestări servicii având ca obiect „prestarea serviciilor de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a masei calde pentru preșcolarii și elevii unităților de învățământ din comuna"
- Pag. 44 – 55 – tabel cu contractele anterior prestate și contracte de prestări servicii
- Pag. 56-83 – extrase cont
- Pag. 84-172 - facturi fiscale

În cadrul fișierului denumit „13. PROPUNEREA FINANCIARA SRL.pdf” se regăsesc următoarele:

- Pag. 1 – hârtie A4 înscris olograf „..... propunere financiară”
- Pag. 2 – formular de ofertă
- Pag. 3 – centralizator prețuri
- Pag. 4-9 - Variante de meniuri propuse – informații despre gramaje ingrediente, alergeni și valori nutriționale

Prin adresa nr. 761/26.02.2025 autoritatea contractantă solicită clarificări contestatorului astfel:

- Se vor prezenta documentele solicitate conform cerințelor menționate în caietul de sarcini, respectiv dovada prestării serviciilor similare, respectiv prestarea serviciilor de catering, prestate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 2 ani, la nivelul a maxim 3 contacte similare cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 794.640 lei fără TVA. Serviciile menționate în contractele nr. 776/03.11.2023 respectiv contractul nr. 459/06.02.2023, nu fac dovada prestării serviciilor similare, solicitate conform cerințelor din caietul de sarcini, respectiv prestarea serviciilor de catering și nu acoperă un număr de aprox. 358 pachete/zi.
- În urma evaluării propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a concluzionat că prețurile propuse sunt neobișnuit de scăzute, respectiv valoare de 9,30 lei fără TVA/beneficiar/pachet alimentar în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 11/28.02.2025 contestatorul răspunde și anexează defalcarea costurilor materiei prime.

Analizând, la rândul său, oferta depusă de către contestator, Consiliul reține că acesta nu a depus propunerea tehnică astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, în sensul de înscris realizat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice și respectiv cu cerințele aferente criteriilor de calificare, depunerea unor simple declarații în cadrul propunerii tehnice și a unor gramaje aferente a 14 meniuri în propunerea financiară nu reprezintă o propunere tehnică în sensul Legii nr. 98/2016

Ori, simpla declarație că își asumă condițiile și termenele de livrare precum și cerințele specifice privind alimentele nu poate fi considerată propunere tehnică care trebuia să conțină în mod obligatoriu detalierea pachetului alimentar zilnic, care ar putea fi oferit beneficiarilor, informații și nu doar declarații cu privire la mijloacele de transport, condițiile de livrare, recepție și distribuire, etc, astfel cum au fost ele expres solicitate.

Depunerea unor variante de meniuri în propunerea financiară și nu în cea tehnică și a gramajelor acestora urmare a solicitărilor de clarificări

pentru justificarea prețului nu poate conduce la concluzia că societatea contestatoare a depus o propunere tehnică.

Mai mult, eventuala acceptare a răspunsului contestatorului prin care acesta depune informații care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică și care ar fi trebuit depusă inițial la termenul stabilit de autoritatea contractantă, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a cuprins o propunere tehnică astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire (situație sancționată conform art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu **strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca

motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, însă pentru a fi aplicat acest articol trebuie în primul rând să existe o propunere tehnică depusă și nu o simplă coală de hârtie pe care este înscris olograf doar textul „propunere tehnică” la care a anexat câteva declarații pe proprie răspundere și contracte, extrase de cont și facturi aferente unor contracte executare anterior în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare a experienței similare.

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o **ofertă nu poate fi modificată** după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este **imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași

situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

(...)

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune **comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii**. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115)".

În speță, contestatorul a ales să nu depună deloc propunerea tehnică, nici măcar una imprecisă sau informă, astfel autoritatea contractantă nu doar că a fost pusă în imposibilitatea de a compara ofertele însă nici nu a avut posibilitatea de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul Legii nr. 98/2016 nu implică o simplă declarație de respectare a cerințelor caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertat în funcție de propriile tehnologii, utilaje, echipamente, angajați, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de prestare a serviciului, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că înscrisul care are mențiunea olografă „propunere tehnică” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să îndeplinească să execute cerințele caietului de sarcini, ci are anexate doar câteva declarații pe proprie răspundere că își asumă cerințele caietului de sarcini, înscrisuri cu privire la calificările și atestatele unor persoane și contracte, facturi și extrase de cont pentru îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară.

Nici eventuala însușire a modelului de contract nu implică în mod automat faptul că ofertantul a depus oferta tehnică.

Propunerea tehnică și financiară elaborată de către ofertantul declarat câștigător (care potrivit prevederilor art. 3 lit. hh) din Legea nr.

98/2016 este manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract), reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul. În speță însă contestatorul nu a depus niciun înscris din care să rezulte concret cum va îndeplini contractul de servicii, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru preșcolari și elevi.

Simpla declarație că își asumă cerințele din caietul de sarcini fără demonstrarea/dovedirea în clar și explicită cum va respecta aceste prevederi și modalitatea în care contestatorul le va îndeplini, în fapt neelaborarea propunerii tehnice, a pus comisia de evaluare, în imposibilitatea de a îndeplini atribuția expres reglementată de prevederile art. 127 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 respectiv „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”.

În aceste condiții, susținerile contestatorului cu privire la nelegalitatea anulării procedurii sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU

.....

Redactată practica deciziei, Consilier

Redactată în 4 exemplare, conține (.....) pagini.