

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1168/C6/1048/1074

Data: 07.06.2022

Prin contestația nr. 4003/02.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22293/03.05.2022, formulată de către VIC INSERO SRL, cu sediul social în municipiul București, str. Râmnicu Vâlcea nr. 9, bl. S34A, et. 6, ap. 37, sector 3, având punct de lucru și adresă de corespondență în municipiul Voluntari, str. Erou Chivu Dumitru nr. 36, județul Ilfov, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. J40/11016/2011, având CUI RO29099973, reprezentată legal de Moise Ștefan - administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3601/27.04.2022 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3609/27.04.2022, pentru lotul nr. 2, emise de către TRIBUNALUL PRAHOVA, cu sediul în municipiul Ploiești, str. Gheorghe Doja nr. 42, cod poștal 100151, județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Achiziția de consumabile tehnică de calcul pentru echipamente T.I.C." - lotul 2, cod CPV 30125120-8 Toner pentru fotocopiatoare (Rev.2), anunț de participare nr. CN1038860/30.01.2022, (dosar 1048), s-au solicitat următoarele: „<a. să dispuneți remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul dispunerii reevaluării ofertei clasate pe locul 1 la lotul nr. 2 întrucât, acestea nu respectă următoarea cerință din caietul de sarcini: Specificații tehnice achiziția de consumabile tehnică de calcul pentru echipamente T.I.C.; Cerințe minime obligatorii: 3. Prin produse compatibile se înțelege că produsele vor fi: Produse noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. Oferta tehnică pentru acestea, trebuie să conțină certificatul de încercări în copie semnată și ștampilată conform cu originalul de către ofertant, emis de o firmă acreditată sau orice organism de certificare acreditat (...)> b. aplicarea și respectarea principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal, stipulate de art. 2 al Legii nr. 98/2016>>”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23155/06.05.2022, precizată prin adresa nr. 24412/12.05.2022, formulată de către MIDA SOFT BUSINESS SRL, cu sediul social în municipiul București, str.

Cetatea Histria nr. 7, bl. M16, sc. A, ap. 4, cod poștal 062076, sector 6 și punct de lucru și adresă de corespondență în municipiul București, str. Doina nr. 9, incinta Dual, sector 5, cod poștal 052151, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/17409/2003, având CUI RO 16005870, reprezentată legal prin Moruz Dumitru Daniel – administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3601/27.04.2022 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3606/27.04.2022, pentru lotul nr. 2, emise de către TRIBUNALUL PRAHOVA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri, (dosar 1074) s-au solicitat următoarele: „< remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării ofertelor clasate: A. Pe locul 1 - MANOPRINTING SYSTEM SRL și locul 3 - UNION CO SRL, prin raportare la prevederile legale cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere prevederile și solicitările: Fișa de date a achiziției; art. 2 din Legea nr. 98/2016; art. 167 alin. (1) lit. g), h), i) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016; art. 169 din Legea nr. 98/2016; art. 181 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 98/2016; notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) care clarifică motivele de excludere (aceasta poate fi accesată pe pagina oficială: <http://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-situatia-de-excludere-reglementata-la-art-167-alin-1-lit-g-din-legea-nr-98-2016-privind-achizitiile-publice>); Document constatator MANOPRINTING SYSTEMS SRL; Document constatator Union CO; Decizia CNC nr. 712/C3/623/08.04.2021; Decizia nr. 470/2021 din 17.05.2021 a Curții de Apel Iași; B. Pe locul 1 - MANOPRINTING SYSTEM SRL, locul 2 - VIC INSERO SRL și locul 3 - UNION CO SRL prin raportare la prevederile și solicitările documentației de atribuire: caietul de sarcini; Decizia nr. 1221/27.05.2021, definitivă, pronunțată în Dosarul nr. 2946/2/2021 al Curții de Apel București>>”.

Prin adresa nr. 71/11.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24232/11.05.2022, denumită „Cerere de intervenție accesorie”, în interesul autorității contractante TRIBUNALUL PRAHOVA, MANOPRINTING SYSTEM SRL, cu sediul social în municipiul Oradea, str. Simion Bărnuțiu nr. 19, județul Bihor, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/2223/2005, având cod fiscal RO18088960, reprezentată legal prin HIZO CSILLA - Director General, a solicitat respingerea contestațiilor formulate de VIC INSERO SRL și de MIDA SOFT BUSINESS SRL, precum și menținerea raportului procedurii nr. 3601/27.04.2022.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cerere de intervenție accesorie, formulată de către MANOPRINTING SYSTEM SRL, cu sediul social în municipiul Oradea, str. Simion Bărnuțiu nr. 19, județul Bihor.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către VIC INSERO SRL, cu sediul social în municipiul București, str. Râmnicu Vâlcea nr. 9, bl. S34A, et. 6, ap. 37, sector 3, cu punct de lucru și adresă de corespondență în municipiul Voluntari, str. Erou Chivu Dumitru nr. 36, județul Ilfov, în contradictoriu cu TRIBUNALUL PRAHOVA, cu sediul în municipiul Ploiești, str. Gheorghe Doja nr. 42, cod poștal 100151, județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către MIDA SOFT BUSINESS SRL, cu sediul social în municipiul București, str. Cetatea Histria nr. 7, bl. M16, sc. A, ap. 4, cod poștal 062076, sector 6 și punct de lucru și adresă de corespondență în municipiul București, str. Doina nr. 9, incinta Dual, sector 5, cod poștal 052151, în contradictoriu cu TRIBUNALUL PRAHOVA, cu sediul în municipiul Ploiești, str. Gheorghe Doja nr. 42, cod poștal 100151, județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă pentru lotul nr. 2, numai cu privire la ofertele aparținând SC MANOPRINTING SYSTEM SRL și SC UNION CO SRL și anulează raportul procedurii nr. 3601/27.04.2022, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor aparținând SC MANOPRINTING SYSTEM SRL și SC UNION CO SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la propunerea tehnică aparținând VIC INSERO SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către MANOPRINTING SYSTEM SRL, numai cu privire la contestația formulată de către VIC INSERO SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.