

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de Director Tehnic, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 23479 din 31.05.2016, emisă de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI EXTINDERE CLĂDIRE ...”, cod CPV 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2), s-a solicitat Consiliului în principal să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertei

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI EXTINDERE CLĂDIRE ...”, inițiată prin publicarea în

sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea afirmă că, prin adresa nr. 23479 din 31.05.2016, înregistrată în cadrul societății la data de 01.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta i-a fost respinsă, ca fiind neconformă. Aceasta arată că, prin adresa nr. 78 din 03.06.2016, denumită „*NOTIFICARE*”, a solicitat ..., anularea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei acesteia, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă menținându-și cele precizate în cuprinsul actului contestat.

... apreciază, ca fiind nejustificat și abuziv actul contestat, întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la motivele de respingere formulate de comisia de evaluare a ofertelor, invocând în acest sens, dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoarea contestației arată că motivele ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta prezentată, vizează anumite faze de execuție ce nu sunt cuprinse în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări.

În acest sens, contestatoarea susține următoarele:

- recepție teren de fundare + faza premergătoare turnării fundației, se regăsește în cadrul propunerii tehnice, la pagina 215, precizând că, în prezentarea formularului nr. 21, planul de control al calității, verificări și încercări, la pagina 217, se regăsește cu denumirea „*TERASAMENTE ȘI FUNDAȚII – Recepție teren de fundare*”, incluzând pe lângă recepția terenului de fundare și alte elemente, enumerându-le în continuare. Legat de faza premergătoare turnării fundației, aceasta indică pagina 218 din cadrul formularului nr. 21;

- verificarea sudurilor îmbinărilor metalice, se regăsește la pagina 215, în cadrul propunerii tehnice, iar în cadrul formularului nr. 21 - planul de control al calității, verificări și încercări, pagina 219, se regăsește cu denumirea „*CONSTRUCȚII METALICE*”, care cuprinde detalierea planului de control, ce implică pe lângă verificarea sudurilor îmbinărilor metalice și alte elemente, enumerându-le în continuare;

- recepția lucrărilor de consolidare structură, se regăsește la pagina 215, în cadrul propunerii tehnice, în cadrul formularului nr. 21, la pagina 223, planul de control al calității, verificări și încercări, regășindu-se cu denumirea „*CONSOLIDĂRI LA ZIDĂRII DE CĂRĂMIDĂ*” ;

- verificarea finisajelor interioare și exterioare, se regăsește la pagina 215, în cadrul propunerii tehnice, în cadrul formularului nr. 21, la paginile 224-231, planul de control al calității, verificări și

încercări, regăsindu-se cu denumirea „*FINISAȘE INTERIOARE ȘI EXTERIOARE*”;

- verificare montare tâmplărie interioară și exterioară, se regăsește, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 215, , în cadrul formularului nr. 21, la paginile 232-233, planul de control al calității, verificări și încercări, regăsindu-se cu denumirea „*TÎMPLĂRIE*”;

- verificare execuție laminator și racord straturi termo și hidroizolație la gurile de scurgere, se regăsește, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 215, în cadrul formularului nr. 21, la paginile 234-235, planul de control al calității, verificări și încercări, regăsindu-se cu denumirea „*TERMOIZOLAȚII*”, iar la paginile 236-238, se regăsește cu denumirea „*HIDROIZOLAȚII*”;

- instalații electrice: verificarea rezistenței la dispersie a prizei de pământ, se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 215, în cadrul formularului nr. 21, la pagina 241, planul de control al calității, verificări și încercări, regăsindu-se cu denumirea „*INSTALAȚII ELECTRICE*”;

- instalații de încălzire: proba de presiune la rece, etanșeitate, se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 215, în cadrul formularului nr. 21, la paginile 242-243, planul de control al calității, verificări și încercări, regăsindu-se cu denumirea „*INSTALAȚII ÎNCĂLZIRE*”. Legat de mențiunea „*PVLA*”, în cadrul punctului 1, în loc de PVFD, contestatoarea face trimitere la pagina 215 din cadrul propunerii tehnice, unde a fost menționat documentul ce stă la baza acceptării continuării lucrării și anume PVFD, planul de control fiind o detaliere și completare a programului, din aceasta rezultând că, planul de control prezintă o detaliere mai complexă a unei faze prezentate și însușite de către ofertant în cadrul programului de control în faze de execuție determinante din cadrul proiectului tehnic.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită copia dosarului achiziției, propunerea tehnică a ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la articolele legale invocate de contestatoare, ... afirmă că, în conținutul acestora, nu se specifică obligația comisiei de evaluare a ofertelor de a solicita clarificări.

Totodată aceasta precizează că, dacă autoarea contestației nu a înțeles cerința prevăzută în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, cu privire la formularul nr. 21, litera d), ar fi putut uza de

prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând clarificări înainte de data limită de depunere a ofertei.

... susține că nu putea solicita clarificări cu privire la fazele determinante care lipseau din formularul nr. 21, o astfel de solicitare conducând la modificarea acestui formular, astfel, creându-se un avantaj evident contestatoarei.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă aduce o serie de contraargumente, menționând că, aceasta trebuia să întocmească un singur formular 21, cu toate fazele de lucrare care se controlează/se verifică sau se recepționează calitativ, începând cu faza de predare primire amplasament și finalizând cu faza de recepție finală a lucrării.

Concluzionând, aceasta afirmă că autoarea contestației trebuia să să-și elaboreze oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, făcând trimitere la capitolul IV.4 din fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI EXTINDERE CLĂDIRI ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 4.421.354 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Astfel autoritatea contractantă a încheiat un „proces-verbal al ședinței de constatare a ofertelor depuse” înregistrat cu nr. 17703 din 21.04.2016.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 23187 din 30.05.2016.

În calitate sa de participantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 23479 din 31.05.2016, prin care i se comunică rezultatul procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„În Formularul nr. 21 – Planul de control al calității, verificări și încercări, nu s-au regăsit următoarele faze de execuție determinante și anume:

- Recepție teren de fundare + faza premergătoare turnării fundației.

[...]

- Verificarea sudurilor îmbinărilor metalice.

[...]

- Recepția lucrărilor de consolidare structură.

[...]

- Verificare finisaje interioare și exterioare.

[...]

- Verificare montare tâmplărie interioară și exterioară.

[...]

- Verificare execuție luminator și racord straturi termo și hidroizolație la gurile de scurgere.

[...]

- Instalații electrice: verificarea rezistenței la dispersie a prizei de pământ.

[...]

- Instalații de încălzire: proba de presiune la rece, etanșeitate.

[...]

Astfel în Fișa de date a achiziției a fost precizat clar la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice că «Propunerea tehnică care nu respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini și din prezenta fișă de date va fi considerată neconformă» [...].

De asemenea autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea ..., cu o propunere financiară de 4.152.992,93 lei, fără TVA.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s au menționat, printre altele, următoarele:

„1. Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă:

[...]

d). Planul de control al calității, verificări și încercări – Formular 21.

Fazele de execuție determinante prevăzute în Programul pentru control în faze de execuție determinante din cadrul proiectului tehnic, vor fi cuprinse obligatoriu în Planul de control al calității, verificări și încercări. Se va respecta întocmai Formularul nr. 21.”

De asemenea, în caietul de sarcini nr. 9925 din 08.03.2016, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul „Propunerea tehnică”, punctul 1. „Programul calității propus pentru execuția lucrării care trebuie să cuprindă:”, litera d) „Planul de control al calității, verificări și încercări – Formular nr. 21.” sau menționat, printre altele, următoarele:

„Fazele de execuție determinate prevăzute în «Programul pentru control în faze de execuție determinate din cadrul proiectului tehnic», vor fi cuprinse obligatoriu în Planul de control al calității, verificări și încercări. Se va respecta întocmai Formularul nr. 21.”

Consiliul reține că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, documentele „Program privind controlul în faze de execuție determinate pentru rezistență și stabilitatea construcțiilor – cf Legii 10/1995 și Ord ... 31/N2.10.1995” și „Program de control al calității”, făcând dovada că a avut în vedere la întocmirea ofertei și elementele considerate lipsă de către comisia de evaluare.

Urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că erorile constatate de autoritatea contractantă se încadrează în categoria viciilor de formă așa cum sunt acestea definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea de completare a formularului 21 încadrându-se în prevederile art. 78 din același act normativ reprezentând o completare și o confirmare ce nu modifică semnificativ propunerea tehnică a contestatoarei, mai ales că documentele respective vor suporta modificări și pe parcursul executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de execuție în cauză, urmare a situațiilor apărute.

Respingerea ofertei fără a solicita completarea ofertei în cazul constatării unor inadvertențe ce pot fi încadrate la vicii de formă conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a scopului și principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Raportat la aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 23479 din 31.05.2016 și nr. 23477 din 31.05.2016 prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 23479 din 31.05.2016 și nr. 23477 din 31.05.2016 prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.