CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. ...nr. .., județul ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având cod fiscal RO .., prin reprezentant .. și convenţional prin av. .., împotriva adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Prin cererea de intervenție nr. .../30.08....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 36594/31.08....., formulată de SC .. SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați ... în ....., str. .., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. .., CIF RO .., reprezentată prin dl. .., director general, în cadrul aceleiași proceduri desfășurată de INSTITUTUL NATIONAL DE .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, menţinerea adresei de comunicare a rezultatului reevaluării ofertei SC ..... SRL cu subcontractant SC .. SRL din data de 09.08....., ca urmare a punerii în executare a Deciziei CNSC nr. ../...../...../01.08....., precum şi a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă prin care oferta acesteia a fost respinsă ca

neconformă/inacceptabilă, respingerea contestaţiei formulate de către SC ..... SRL cu subcontractant SC ... SRL, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei cereri.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL critică adresa comunicată în data de 09.08..... prin care oferta sa a fost respinsă, emisă de către INSTITUTUL NATIONAL DE ..în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „.....", solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Critică decizia de respingere a ofertei prin care s-a stabilit că nu a depus autorizaţie ISU pentru transport, întrucât în mod greşit autoritatea contractantă a reținut că nu ar fi îndeplinit obligaţia de a prezenta autorizatia ISU, declaraţia pe proprie răspundere fiind singura și unica modalitate în care această obligaţie poate fi îndeplinită în această fază, raportat la dispoziţiile HG nr. 1061/2008.

În continuare, arată că transportul deşeurilor periculoase se efectuează în baza unui formular emis de expeditorul deşeurilor periculoase, care conform art. 4 alin. (1) din HG nr. 1061/2008, este generatorul sau deţinătorul deşeurilor periculoase, iar în situația de față, calitatea de expeditor revine autorității contractante.

Argumentează faptul că, pentru a fi în posesia autorizaţiei de transport emisa de ISU, în sensul HG nr. 1061/2008, se impune îndeplinirea mai multor condiţii, în sensul că, procedura de emitere a autorizaţiei începe printr-un act al autorității contractante însăși și să existe un contract încheiat între autoriatea contractantă și entitatea ce urmează a efectua transportul.

Față de aceste argumente legale, contestatoarea susține că a fost pusă în imposibilitate de a obţine autorizatia de transport ISU astfel că, în cauză este suficient angajamentul său, iar în situaţia încheierii unui contract cu autoritatea contractantă, aceasta va emite și va completa formularul prevăzut de HG nr. 1061/2008, va îndeplini toate demersurile necesare în vederea obţinerii autorizaţiei ISU.

Reclamă încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, iar o interpretare restrictivă a cerinţei din fișa de date ar conduce la situația în care, singurii agenţi economici care ar putea participa la o astfel de procedură și ale căror oferte ar putea fi considerate admisibile, ar fi acei agenţi economici care au mai avut contracte încheiate cu autoritatea în ultimii 2 ani, care au obținut autorizație ISU pe o perioadă mai îndelungată, fiind excluşi de la participare orice alți agenţi economici.

Astfel, orice fel de cerinţe, condiţii, de natură a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică sunt nule de drept.

INSTITUTUL NATIONAL DE ... a formulat un punct de vedere față de contestația SC ..... SRL prin adresa nr. .../25.08....., înregistrat la Consiliu sub nr. .../25.08....., prin care se solicită respingerea ei ca neîntemeiată.

Această soluție s-ar impune a fi adoptată, pe considerentul că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia CNSC nr. .../...../..... din 01.08....., prin care a fost obligată să reevalueze oferta contestatoarei, potrivit celor indicate în motivarea sa, iar în urma evaluării, oferta acesteia a fost respinsă pe considerentul că nu este suficientă depunerea unei declarații pe propria răspundere cu privire la faptul că va efectua demersuri în vederea obținerii autorizației ISU, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. .../30.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../31.08....., formulată de SC .. SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Cerința prezentării autorizaţiei de transport ISU s-a solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, în fişa de date a achiziţiei, la punctul III.2.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, cerinţa 6 - se solicită autorizaţia de transport ISU conform HG 1061/2008 (lot 1,2,3,4,5), conform HG 1061/2008 art. 4 alin. (8), lit b), alin. (9) şi art. 5.

Apreciază că, în cauză, neprezentarea autorizaţiei ISU pentru transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase, obţinută în condiţiile HG nr.1061/2008, nu poate fi suplinită prin nicio declaraţie pe proprie răspundere cu referire expresă la expeditor şi destinatar, fiind evident că ofertantul nu îndeplineşte una dintre cerinţele de calificare stabilită în documentaţia de atribuire.

Mai mult decât atât, ofertantul SC ..... SR cu subcontractant SC .. SRL avea posibilitatea contestării în termen a documentaţiei de atribuire, or prin necontestare, aceasta devine obligatorie pentru toţi participanţii la procedură.

Citează prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul că, „comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile", iar, în speţa de faţă oferta depusă de SC ..... SRL cu subcontractant SC ... SRL nu poate fi admisibilă.

Intervenienta a formulat concluzii scrise prin adresa ../06.09....., înregistrate la Consiliu sub nr. .../07.09....., prin care a reiterat cele învederate în cuprinsul cererii de intervenție, respectiv declarația privind angajamentul obținerii autorizației ISU nu poate suplini obligația de a depune însăși această autorizație, cu respectarea Deciziei CNSC nr. ../...../..... din 01.08.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „.....”, INSTITUTUL NATIONAL DE ..., în calitate de autoritate

contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, având în vedere că soluția ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu are efect asupra participării sale la prezenta procedură, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Se impune precizarea faptului că, în cadrul prezentei proceduri a mai fost depusă contestația formulată de societatea ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 21.06....., soluționată prin decizia nr. ../...../...../01.08....., în sensul admiterii acesteia și dispunerii anulării raportul procedurii de atribuire nr. A2082/21.06..... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu subcontractant SC .. SRL, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Împotriva noului rezultat comunicat în data de 09.08....., urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, SC ..... SRL, pentru motivele evocate anterior, a formulat prezenta contestaţie, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Important de reţinut este faptul că decizia Consiliului nr. ../...../...../01.08..... a fost atacată cu plângere de SC ..... SRL, aceasta făcând obiectul dosarului nr. ../2/....., la Curtea de Apel .....

Consiliul, determinând că soluţia în prezenta cauză depinde de ce va decide instanţa de judecată, respectiv dacă va menţine sau va infirma decizia CNSC nr. ...0/...../...../01.08..... şi având în vedere şi solicitarea contestatorului în acest sens, a suspendat, prin încheierea nr. 459/...../...../31.08....., soluţionarea contestaţiei formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL NATIONAL DE .., până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunţată de către Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr. ../2/.....

*http://portal.just.ro*Consiliul reţine, din informaţiile disponibile pe portalul http://portal.just.ro - Curtea de Apel ....., dosarul nr. 6443/2/2017, că, la data de 18.09.2017, a fost pronunţată hotărârea nr. 3440/18.09.2017, prin care s-a admis în parte plângerea formulată de petenta SC .. SRL, împotriva deciziei Consiliului nr. ... Astfel, s-a dispus modificarea în parte a deciziei Consiliului în sensul că reevaluarea ofertei SC ... SRL cu subcontractant ... SRL, de către autoritatea contractantă se va face și potrivit considerentelor deciziei judecătorești. Menține în rest Decizia CNSC atacată. Obligă autoritatea contractantă intimată la plata către petentă a sumei de 225 lei taxă judiciară de timbru. Obligă petenta

la plata către intimata SC .. SRL a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată – onororiu avocat, în condițiile art. 451 și 453 CPC.

Luând act de faptul că plângerea împotriva deciziei Consiliului nr. 1950/...../...../01.08..... a fost soluţionată, Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza contestaţiei.

În referire la oferta SC ..... SRL, prin decizia antemenționată, Consiliul a reținut următoarele:

(…)În ceea ce privește critica autoarei contestației, în referire la lipsa autorizației de transport ISU conform HG nr. 1061/2008, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fişa de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la punctul III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerinţă:
Cerinta 6 - **Autorizatie de transport ISU conf. HG 1061/2008** (lot 1,2,3,4,5), conf. HG 1061/ 2008 art.4 alin.8 lit.b, alin.9 si art.5
Pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor de calificare **nu se accepta prezentarea de documente din care sa rezulte ca operatorul economic este in curs de certificare/atestare/avizare**.

De asemenea, în caietul de sarcini, pentru fiecare dintre cele cinci loturi, a fost solicitată, printre documentele ce vor face dovada îndeplinirii cerințelor de natură tehnică, prezentarea autorizației de transport ISU conform HG nr. 1061/2008.

Pentru îndeplinirea cerinței ofertantul SC ..... SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere datată 26.05....., prin care s-a angajat ca în situația în care va fi declarată câștigătoare a licitației organizate de Institutul Național de .. privind achiziția de „servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale toxice și biologice provenite din activitatea Institutului Național de ...", codurile CPV 905244000-9, 90523000-9, o să facă toate demersurile necesare obținerii autorizației de transport de la ISU confom HG nr. 1061/2008.

Hotărârea nr. 1061/2008 *privind transportul deşeurilor periculoase şi nepericuloase pe teritoriul României* reglementează la art. 1 alin. (4) faptul că *este interzis transportul deşeurilor de orice natură de la locul de producere la cel de colectare/stocare temporară/tratare/ valorificare/eliminare, fără respectarea prevederilor prezentei hotărâri*.

Același act normativ la art. 4 alin. (8) și alin. (9) stabilește: (8) ***Formularul pentru aprobarea transportului deşeurilor periculoase, semnat şi ştampilat potrivit prevederilor alin. (7) lit. a), este transmis astfel****:*

a) expeditorului deşeurilor periculoase şi agenţiei judeţene pentru protecţia mediului în a cărei rază teritorială se află acesta, de către agenţia judeţeană pentru protecţia mediului în a cărei rază teritorială se află instalaţia de tratare/valorificare/eliminare;

b) ***inspectoratului pentru situaţii de urgenţă al judeţului în a cărui rază teritorială se află expeditorul pentru autorizarea rutei transportului deşeurilor periculoase, de către expeditor****; (9)* ***Ruta de transport al deşeurilor periculoase*** *se stabileşte de către expeditor şi transportator, avându-se în vedere pe cât posibil ocolirea oraşelor, şi* ***se autorizează de către inspectoratul pentru situaţii de urgenţă al judeţului în a cărui rază teritorială se află expeditorul****, înscriindu-se în documentele de însoţire ale transportului deşeurilor periculoase.*

Cerința autorității contractante a fost foarte clară: autorizație de transport ISU. În condițiile în care s-a precizat expres că **nu se acceptă prezentarea de documente din care să rezulte că operatorul economic este în curs de certificare/atestare/avizare**, cu atât mai mult nu poate fi primită o declarație pe propria răspundere.

Simpla declarație pe propria răspundere a ofertantului, prin care acesta **se angajează să întreprindă toate demersurile necesare** obținerii autorizației de transport de la ISU confom HG nr. 1061/2008 nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței. Declarația pe propria răspundere nu reprezintă un act doveditor care să suplinească autorizația de transport.

Nu mai puţin important este şi faptul că nici măcar în prezent ofertantul nu a obținut autorizația de transport ISU, acesta susținând în respectiva declarație că va face toate demersurile necesare în vederea obținerii autorizației şi de asemenea, nu este exclusă posibilitatea ca autorităţile competente să nu elibereze asemenea autorizaţie. De bună seamă că nu este legală atribuirea contractului unei societăţi care nu dovedeşte respectarea integrală a cerinţelor documentaţiei de atribuire, respectiv care nu dispune de o autorizație de transport a deșeurilor la datele ofertării şi contractării.

Totodată, Consiliul reţine că respectiva cerinţă nu a fost contestată, astfel că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, pentru operatorii economici, inclusiv pentru SC ..... SRL .

Cele de mai sus conduc la concluzia că ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele care să conducă la concluzia că cerința privind prezentarea autorizației de transport ISU a fost îndeplinită, asta în condițiile în care în fișa de date a achiziției se stipulează că ***documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE*** *se vor prezenta la solicitarea autoritatii contractante de către ofertantul clasat pe locul I în urma finalizării ofertelor.*

Alegaţiile intervenientei și autorității contractante, potrivit cărora cerința este îndeplinită prin depunerea declarației pe proprie răspundere cu referire expresă la expeditor și la destinatar, nu vor fi reținute de Consiliu, nefiind în măsură să justifice lipsa autorizației ISU pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase, obținută în condițiile HG nr. 1061/2008.

Așadar, Consiliul nu va reține ca legală maniera în care autoritatea contractantă a interpretat propria cerință de calificare, în situația în speță, impunându-se respingerea ofertei prin raportare la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În condițiile date, Consiliul va aprecia ca temeinică critica contestatoarei sub aspectul mai sus dezbătut.

(…)

În condiţiile date, constatând că în mod incorect a fost declarată admisibilă oferta SC ..... SRL în condițiile în care nu a depus autorizația de transport ISU, Consiliul determină că este de prisos clarificarea cu privire la autorizarea codurilor CAEN și justificarea prețului ofertat. De prisos este și cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, ea neputând schimba situaţia ofertei SC ..... SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Punând în aplicare decizia anterior evocată, autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL, motivația fiind următoarea:

Comisia constată că ofertantul SC ..... SRL cu subcontractant SC ... SRL nu a depus autorizația ISU conform cerinței 6 din fișa de date pct. III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității prof.esionale prin care se solicită:

«Autorizație de transport ISU co.nf. HG 1061/2008 (lot 1, 2, 3, 4, 5), confom HG 1061/2008 art. 4 alin. (8) lit. b), alin. (9) și art. 5.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare nu se accaeptă prezentarea de documente din care să rezulte că operatorul economic este în curs de certificare/atestare/avizare.»

Având în vedere declarația pe propria răspundere depusă de către ofertantul SC ..... SRL ca subcontractant SC ... SRL din data de 26.05..... privind obținerea autorizației de transport ISU – conform HG 1061/2008 – prin care se angajează să întreprindă toate demersurile necesare în vederea obținerii autorizației de transport ISU (în situația în care acesta va fi declarat câștigător), aceasta nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

Declarația pe propria răspundere nu este un act doveditor care să suplinească autorizația de transport.

Luând în considerare cele prezentate mai sus, comisia, în urma reevaluării ofertei, constată că oferta depusă de către SC ..... SRL cu subcontractant SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, oferta depusă de către SC ..... SRL cu subcontractant SC ... SRL este respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă a emis noul rezultat în baza unei decizii a Consiliului prin care s-a stabilit că oferta SC ..... SRL a fost în mod eronat declarată câștigătoare, decizie care însă a fost modificată prin hotărârea curții de apel. În condițiile date, Consiliul stabilește că decizia Consiliului nu mai are putere deplină asupra reevaluării efectuate de autoritatea contractantă.

În aces sens sunt dispozițiile exprese ale Codului de procedură civilă ce stabilesc la art. 500 - *(1) Hotărârea casată nu are nicio putere. (2) Actele de executare sau de asigurare făcute în temeiul unei asemenea hotărâri sunt desfiinţate de drept, dacă instanţa de recurs nu dispune altfel. Instanţa va constata aceasta, din oficiu, prin dispozitivul hotărârii de casare.*

Astfel fiind situația, autoritatea contractantă este ținută să respecte întocmai și să pună în aplicare hotărârea curții în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ..... SRL, hotărâre ce este definitivă și irevocabilă (art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă), cele statuate în dispozitivul şi cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite în parte contestația SC ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal de reevaluare ofertă nr. A2575/09.08..... și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în sensul celor reținute de către Curtea de Apel .....

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației” iar art. 452 din Codul de procedură civilă stabilește că partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Or, întrucât contestatoarea nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată se impune a fi respins.

Urmare a admiterii prezentei contestații, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată în cauză de SC ... SRL. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea societății interveniente de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări

şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE .., în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul-verbal de reevaluare ofertă nr. A2575/09.08..... și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu subcontractant SC .... SRL, în sensul celor reținute de către Curtea de Apel ..... în Hotărârea nr. ... din ... în termen de 10 zile de la primirea ei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge solicitarea intervenientei SC ... SRL privind plata de către contestatoare a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **....** **.....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini