CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../12.12./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. ..., nr.176, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J24/168/1991, având CUI 2213170, reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 34350000-5, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ....., nr.1, județul ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că despre modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire a luat la cunoștință din raportul procedurii nr. C-2455/..... După primirea răspunsului autorității la notificarea prealabilă, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, ocazie cu care a constatat că autoritatea a tratat cu superficialitate solicitările de clarificări ale ofertanților.

În acest sens contestatorul arată că, autoritatea nu a respectat legislația în vigoare în sensul că deși, atât SC ..... SA cât și alți ofertanți au cerut respectarea Regulamentului EC.54, prin răspunsul la clarificările solicitate autoritatea contractanta a specificat că nu modifică caietul de sarcini în conformitate cu prevederile acestui Regulament. Totodată contestatorul menționează că SC ..... SRL a depus o nouă cerere de clarificări, cerere de clarificări care nu apare în raportul procedurii, dar cu

ocazia evaluării ofertelor, în procesul verbal intern nr. C2284/ 31.10..... UM 01020 ..... a specificat că ia act de solicitările de clarificări depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL și nu descalifică ofertanţii care nu au respectat cerinţele caietului de sarcini. În opinia contestatorului, prin modul de tratare a solicitărilor de clarificări a potenţialilor ofertanţi autoritatea a îngrădit și a redus în mod drastic concurența dovadă fiind faptul că mai mulţi potențiali ofertanți, după manifestarea interesului scris, nu au mai depus oferte. În acest sens se arată că dacă la licitațiile precedente organizate de UM 01020 ..... având acelaşi obiect, au depus oferte un număr mare de ofertanţi, de aceasta data numărul s-a redus cu aproape 50%.

Contestatorul mai arată că, și la procedura având ca obiect ”Anvelope auto de vară” autoritatea deși nu a acceptat respectarea Regulamentului EC 54 pe parcursul evaluării aceasta nu a respins ofertele care nu au respectat caietul de sarcini. Urmare a reducerii drastice a concurenței prețurile de adjudecare a licitației au fost în general cu 30% mai mari decât valoarea de piață a produselor, astfel că autoritatea contractantă s-a angajat să cheltuie în mod suplimentar suma de 490.729,32 ron.

Prin adresa nr. C 2593/19.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 54537/20.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA solicitând respingerea acesteia.

În susținerea deciziei luate, autoritatea contractantă menționează că legislaţia aplicabilă în domeniu este :

- Ordonanţa 5/26.01.2011, pentru aprobarea unor reglementări privind creşterea siguranţei rutiere şi destinaţia sumelor încasate de către personalul împuternicit cu atribuţii de inspecţie şi control în urma aplicării sancţiunilor contravenţionale specifice activităţii de transport rutier, care prevede la art. 1, faptul ca "*anvelope de iarnă sunt anvelope omologate conform Directivei 92/23/CE a Consiliului din 31 martie 1992 privind pneurile autovehiculelor şi ale remorcilor acestora, precum şi montarea lor, Regulamentului Comisiei Economice pentru Europa a Organizaţiei Naţiunilor Unite (CEE-ONU) nr. 30 sau Regulamentului Comisiei Economice pentru Europa a Organizaţiei Naţiunilor Unite CEE-ONU nr. 54, după caz*."
- Ordinul MTCT nr. 2135/08.12.2005, pentru aprobarea RNTR 4, pentru aprobarea reglementarilor privind omologarea si certificarea produselor si materialelor de exploatare utilizate la vehicule rutiere, precum si condiţiile de introducere pe piaţa a acestora.

Din coroborarea actelor normative invocate anterior rezultă că potrivit caietului de sarcini, anvelopele trebuiau să deţină documente de certificare şi/sau omologare RAR sau echivalent, certificate de omologare internaţională, conform regulamentelor EC-ONU sau directivele CEE (fapt prevăzut în Ordinul MTCT nr. 2135/08.12.2005. De asemenea, anvelopele care vor fi introduse pe piaţa românească trebuie să respecte atât normele/directivele europene (să dețină certificate/omologări obligatorii sau dacă acestea nu există, actele de certificare/omologare se pot obţine de la R.A.R.). Se subliniază că anvelopele care se supun Regulamentului 54 CE sunt cele pentru categoria M2, M3, N, 03, 04, Regulamentul neaplicându-se pentru anvelopele a căror simboluri de viteză sunt mai mici

de 80 km/h. Anvelopele care se supun Regulamentului 30 CE sunt cele pentru categoria M1, O1, 02, dar nu numai. Regulamentul nu se aplică pentru anvelopele destinate maşinilor de tradiţie şi concurs.

Totodată, autoritatea precizează că potrivit RNTR-4 (aprobat cu Ordinul MTCT nr. 2135/08.12.2005)/ Capitolul 2/Punctul 2.1 - "*Produsele fabricate în țară sau importate, prevăzute în lista cuprinsă la cap. V, pot fi introduse pe piaţă numai dacă sunt certificate sau omologate RAR*." Se menționează că, la capitolul 5/Subpunctul 5.1.2. sunt prevăzute și anvelopele.

Se afirmă prin punctul de vedere că la întocmirea caietului de sarcini autoritatea contractantă a ţinut cont atât de prevederile legislaţiei europene/internaţionale cât şi de prevederile legislaţiei naţionale, solicitând în acest sens documente privind conformitatea tehnică (certificate de omologare internaţionale sau omologare RAR).

Mai departe autoritatea precizează că din loturile care fac obiectul acestei proceduri doar 3 loturi din cele 62 de loturi au indice de viteză mai mică de 80 km/oră, respectiv loturile 29, 30 şi 36, iar loturile de la 37 la 62 (26 loturi) sunt loturi de camere de aer şi bandaje auto care nu se supun regulamentelor/directivelor invocate de contestatar. Prin urmare pentru loturile 1-28, 31-35 se aplică Regulamentul 30 CE pentru categoria M1, O1, O2, Regulamentul 54 CE pentru categoria M2, M3, N, 03, 04 dar şi RNTR-4 (aprobat cu Ordinul MTCT nr. 2135/08.12.2005). Iar pentru loturile 29, 30 şi 36 se aplică Regulamentului 30 CE pentru categoria M1, O1, O2 (fiind excluse doar anvelopele maşinilor de tradiţie şi concurs) şi RNTR-4 (aprobat cu Ordinul MTCT nr. 2135/08.12.2005. Pentru loturile 37-62 nu se aplica legislaţia invocată mai sus.

Având în vedere că, printre documentele propunerii tehnice depusă de SC ..... SA, pentru loturile 6, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29 si 30 autoritatea nu a identificat documentele de certificare/omologare (prevăzute de legislaţia naţionala si/sau europeana/internationala), a solicitat clarificări (nr. FC - 1392/31.10.....) în vederea lămuririi documentelor nedepuse sau aspecte de natură tehnica, solicitare la care. ofertantul nu a răspuns. De asemenea, autoritatea arată că ofertantul contestator nu a răspuns nici la solicitarea de clarificări nr. FC-1475/15.11..... cu privire la preţul extrem de scăzut ofertat si nr. FC-1544/20.11..... privind depunerea documentelor suport DUAE, in fapt contestatorul nerăspunzând la nicio solicitare de clarificări.

În consecință oferta contestatorului a fost evaluată astfel:

- pentru loturile: 6, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 41 si 51, ca fiind inacceptabile conform art.134/alin.5/HG-395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. FC-1392/31.10..... cu privire la unele aspecte tehnice și completare a unor documente și respinse conform art.137 alin.1 din HG nr. 395/2016;

- pentru loturile: 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 17, 19, 20, 31, 32, 35, 42, 43, 45, 46, 47, 50, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61 si 62, ca fiind inacceptabile conform art.134 alin.5 din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. FC- 1475/15.11..... cu privire la prețul extrem de scăzut oferit și respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- pentru loturile 2, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 28, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 44, 48, 49, 53 si 60, ca fiind inacceptabile conform art. 134 alin.5 din HG nr.395/2016, deoarece nu a depus documente de susţinere a DUAE, conform celor solicitate prin comunicarea de fază intermediară nr. FC-1544/20.11..... și respinse conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cât privește solicitarea de clarificări a SC ADETRANS SRL, autoritatea menționează că acesta a depus o singură solicitare de clarificări (nr.919/22.09.....) la care s-a răspuns în SEAP cu C-2026/26.09..... Mai mult, se arată că autoritatea nu a fost notificată (in 10 zile de la publicarea documentaţiei, in SEAP) despre eventualele neconcordante din caietul de sarcini/documentatia de atribuire cu referire la legislaţia aplicabilă în domeniu.

În procesul-verbal intermediar nr. C-2284/31.10....., autoritatea a făcut menţiunea că a luat act de faptul că SC ..... SA si SC PRO TYRES SRL (pentru loturile 29 - 30) au invocat, în oferta depusă, faptul că Regulamentul 54/CE nu se aplică pentru anvelopele a căror simboluri de viteză sunt mai mici de 80 km/h și nu de solicitările de clarificări așa cum a invocat contestatarul.

Autoritatea contractantă precizează că a menținut cerințele caietului de sarcini și pentru procedura cu nr. 178890/14.09..... având ca obiect achiziţia de avelope auto de vară.

Concluzionând, autoritatea contractată arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat ” *Propunerea tehnică va fi însoțită de documente de certificare si/sau documente de omologare R.A.R.(Registrul auto Roman), conform Ordinul MTCT nr. 2135/08.12.2005, pentru aprobarea RNTR 4 sau echivalent certificate de omologare internaţionala ECE-ONU sau directivelor CEE, conform legislaţiei valabile în Romania, redactate și traduse în limba româna pentru fiecare lot în parte*”. Prin răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu a modificat cerinţele din caietul de sarcini referitoare la certificările si/sau omologările prevăzute.

Autoritatea contractantă învederează că a luat în considerarea (la evaluarea ofertelor) atât certificatele de omologare emise de RAR cât si cele emise de organismele europene sau alte organisme internaţionale și a respectat Regulamentul Comisiei Economice pentru Europa a Organizaţiei Naţiunilor Unite CEE-ONU nr. 54 dar si Regulamentul Comisiei Economice pentru Europa a Organizaţiei Naţiunilor Unite (CEE-ONU) nr. 30, fapt prevăzut de Ordonanţa 5/26.01.2011.

Având în vedere cele prezentate prin punctul de vedere, autoritatea consideră că desfășurarea procedurii s-a făcut cu respectarea strictă a legislaţiei incidente în domeniu.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură de licitație deschisă online a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 34350000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare nr. ...../16.09....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. C 2215/20.10....., de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a șapte oferte pentru diferite loturi.

În raportul procedurii nr. ...../....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC ..... SA ca inacceptabilă, precum și câștigătorii procedurii pentru cele 62 de loturi.

SC ..... SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

SC ..... SA, prin contestația depusă, reclamă modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că ofertele depuse de contestator au fost respinse astfel:

- pentru loturile: 6, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 41 si 51, ca fiind inacceptabile conform art.134/alin.5/HG-395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. FC-1392/31.10..... cu privire la unele aspect tehnice și completare a unor documente și respinse conform art.137 alin.(1) din HG nr. 395/2016;

- pentru loturile: 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 17, 19, 20, 31, 32, 35, 42, 43, 45, 46, 47, 50, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61 si 62, ca fiind inacceptabile conform art.134 alin.5 din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. FC- 1475/15.11..... cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferit și respinse conform art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016;

- pentru loturile 2, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 22, 28, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 44, 48, 49, 53 si 60, ca fiind inacceptabile conform art. 134 alin.5 din HG nr.395/2016, deoarece nu a depus documente de susţinere a DUAE, conform celor solicitate prin comunicarea de fază intermediară nr. FC-1544/20.11..... și respinse conform art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul apreciază că respingerea ofertelor depuse de SC ..... SA a fost întemeiată legal, orice operator economic participant la o procedură de achiziție publică având obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări formulate de o autoritate contractantă, clarificări necesare pentru o evaluare completă și corectă a ofertelor. În situația în care contestatorul ar fi considerat că solicitările de clarificări ar fi fost nelegale sau excesive, ar fi avut posibilitatea de a le contesta în termenul impus de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la caietul de sarcini și la răspunsul la clarificările privind conținutul acestuia, Consiliul le apreciază ca fiind în mod evident tardiv formulate, având în vedere stadiul procedurii de atribuire (finalizarea evaluării ofertelor pentru toate cele 62 de loturi și comunicarea rezultatului procedurii).

Nici alegațiile contestatorului referitoare la o altă procedură de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă sau cele referitoare la solicitările de clarificări formulate de un alt ofertant participant la prezenta procedură nu pot fi primite ca relevante de către Consiliu întrucât, pe de o parte, contestația are ca obiect modul de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică, iar, pe de altă parte, respectivul operator economic nu s-a constituit parte în prezenta cauză.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....