CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., înaintată de ...., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată de .... în calitate de director general, formulată împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ...., emise de ...., cu sediul în localitatea ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. ..... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ... prin care a fost desemnata câștigătoare ...., precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractanta, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la mo....tatea de evaluare a ofertei ....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare tehnică, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ....cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire algoritmului de calcul al factorului de evaluare-componenta tehnica punctul d) așa cum este descris în fisa de date și ulterior emiterea unui nou rezultat al fazei -Evaluarea propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., cu sediul în .....,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... și convențional prin ....., cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., transmite cerere de intervenție, solicitând Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ....;

- respingerea contestației formulate de către ...., cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire comunicat ulterior reevaluării ofertei .....;

- obligarea ..... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... solicită:

- anularea raportului procedurii nr. ....și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ....prin care a fost desemnata câștigătoare ...., precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractanta, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la mo....tatea de evaluare a ofertei ....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare tehnică, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ....cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire algoritmului de calcul al factorului de evaluare-componenta tehnica punctul d) așa cum este descris în fișa de date și ulterior emiterea unui nou rezultat al fazei -Evaluarea propunerii tehnice.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând că în data de ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ....prin care .... a fost declarată câștigătoare. Față de acest raport al procedurii .... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. .....

Prin decizia Consiliului s-a impus obligația comisiei de evaluare de a reevalua ofertele, aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", acordarea punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

În data de ..... autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ....prin care oferta .... a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul .....

Cu privire la motivele de nelegalitate ale declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ...., contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a înțeles să acorde operatorului .... punctajul maxim pentru criteriul de atribuire-Factorul de evaluare-componenta tehnică din fișa de date, fără să tina cont de decizia Consiliului prin care era obligata *„să reanalizeze situația din procedura de atribuire"* și să reevalueze ofertele admisibile.

Contestatoarea menționează cerințele impuse de autoritatea contractantă prin cap. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date și prin capitolul 8 din caietul de sarcini (Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor).

Pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui inginer/subinginer cu specializare luminotehnică *"pentru participarea într-o echipă de proiectare şi/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune)"* pentru criteriul de atribuire-Factorul de evaluare - Componenta tehnică punctul d) din fișa de date, fiecare ofertant a propus o persoana care trebuia sa corespundă cerinței descrise.

Autoritate contractantă nu a înțeles că trebuie să verifice dacă expertul propus de ....îndeplinește cerințele fisei de date, respectiv participarea într-o echipa care a executat un sistem de iluminat public eficient energetic.

Contestatoarea consideră că în urma acestei verificări, comisia de evaluare trebuia să constate că ...., nu poate sa obțină .... pentru Inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică deoarece nu avea participări în ... sau mai multe proiecte în care sa fi executat lucrări cu tehnologie .... într-un sistem de telegestiune. Oferta ....nu îndeplinește criteriul de pentru a fi declarată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Faptul că un aparat de iluminat este echipat cu driver cu posibilitate și/sau ....., și este pregătit pentru telegestiune nu înseamnă că s-a realizat și o platformă integrată de date pentru funcționarea unui sistem de telegestiune, sistem care trebuie să comunice cu corpurile de iluminat. În fapt, prevederea proiectului implică construcția sistemului de iluminat public din comuna ...., cu aparate de iluminat care ulterior ar putea fi integrate într-un sistem de telegestiune, dar nu în cadrul aceleași lucrări/proceduri.

Contestatoarea menționează că este evidentă eroarea privind susținerea că, montarea unui aparat de iluminat cu ... care ar putea fi introdus în viitor, prin altă procedura și alte lucrări, într-un sistem de telegestiune este echivalentă cu construcția unui sistem de telegestiune, care trebuie sa fie funcțional.

Acest proiect nu îndeplinește cerințele formulate în fișa de date a procedurii pentru dovedirea experienței specialistului în iluminat deoarece nu conține componenta de telegestiune a sistemului de iluminat public.

Proiectul "..... nu poate fi considerat ca fiind un proiect similar cu cel supus procedurii, deci participarea unui specialist în luminotehnică cu *„participarea într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic nu poate fi considerată ca fiind experiență similară pentru lucrarea - Elaborare documentație tehnico-economică la faza de Proiect Tehnic (PT), asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul .....".*

Lucrare prezentată de ....ca experiență similară pentru persoana propusă inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică, a primit puncte din partea autorității contractante în cadrul evaluării criteriului de atribuire Factorul de evaluare-Componenta tehnica punctul d) din fisa de date "pentru participarea într-o echipă de proiectare şi/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie .... interconectate într-un sistem de telegestiune)", contrar celor stipulate în fișa de date.

Astfel, SC ....nu avea cum să demonstreze că expertul propus pentru îndeplinirea cerinței de la punctul d) inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică a participat într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic.

Prin Secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date s-au impus următoarele cerințe:

Vor fi realizate următoarele activități:

(...)- Furnizare, montaj echipamente pentru îndeplinirea obiectivului autorității contractante - Sistem telegestiune funcțional, personal instruit în utilizarea acestuia - Ianuarie 2021 - Martie 2021;

Prin Cap. 2.3. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea contractanta, s-au impus următoarele cerințe:

Descrierea proiectului de investiții

Realizarea unui sistem de telegestiune pentru .....

Sistemul de telegestiune (control) are rolul de a monitoriza, comanda și controla de la distanta aparatele de iluminat, într-un mod facil, pentru a permite efectuarea de intervenții prompte în caz de defect, dar și pentru reducerea costurilor aferente consumului de energie electrica și a mentenanței sistemului de iluminat public. Aparatele de iluminat vor fi încorporate individual în sistemul de control. Implementarea sistemului de control se va realiza concomitent cu instalarea aparatelor de iluminat. Sistemul de telegestiune este compus din: Modul control lampa - se instalează la nivelul fiecărui corp de iluminat

Modul comandă/control/monitorizare punct aprindere - se instalează la nivelul fiecărui punct de aprindere.

Aplicație smart pentru monitorizare/comanda /control/gestionare SIP Modulul de control lampă va asigura minim următoarele funcții:

Sistemul trebuie să controlează și să monitorizeze fiecare corp de iluminat din cadrul sistemului de iluminat, cu informați despre starea acestuia.

Să înregistrează și să afișează parametrii electrici și energetici, precum și erorile detectate la nivelul fiecărui corp de iluminat în parte.

Sistemul să permită comenzi pentru fiecare lampa din cadrul sistemului de iluminat. Sistemul de telegestiune va gestiona întreaga rețea din zona și va avea posibilitatea extinderii ulterioare. În timpul funcționarii sistemului de telegestiune se va putea păstra tensiune permanentă în rețea, comanda aprinderii/stingerii dimmingutui iluminatului public urmând a se face prin modulele montate pe aparatele de iluminat. Aceste module vor fi adresabile independent și vor asigura atât comanda locala pornit/oprit cât și diagnoza aparatului de iluminat în timp real. În afara informațiilor despre funcționarea aparatelor de iluminat, sistemul de telegestiune va furniza informații despre rețeaua de alimentare, calitatea energiei electrice, precum și eventualele defecte sau furturi de curent.

Arhitectura sistemului de telegestiune a sistemului de iluminat public

▪ Controler pentru monitorizare și control on/off/dimming a corpului de iluminat asigura o comunicarea cu stația de baza. Funcții la nivel de corp de iluminat:

- Sistemul trebuie să controleze și să monitorizeze fiecare corp de iluminat din cadrul sistemului de iluminat, cu informații despre starea acestuia;
- Să înregistreze și să afișeze parametrii electrici și energetici, precum și erorile detectate la nivelul fiecărui corp de iluminat în parte;
- Sistemul să permită comenzi pentru fiecare lampă din cadrul sistemului de iluminat. Comenzile standard sunt pornire lampa, oprire lampa, reducerea intensității luminoase a lămpii;

Echipamentul va fi instalat în interiorul corpului de iluminat sau în exterior într-o carcasa.

▪ Stație zonala sistem telegestiune iluminat

Stațiile zonale vor fi capabile sa controleze dispozitivele de telegestiune. Acestea sunt utilizate pentru stabilirea de comunicație bi-directionala cu orice tip de echipament inteligent (corpuri, senzori, contoare etc.) utilizând tehnologie powerline sau radio, oferind astfel posibilitatea de a conecta și alte aplicații de tip .... pe infrastructura creata. Acestea vor comunica cu serverul de rețea.

▪ Aplicație server de rețea

Principala funcție a aplicației software (server de reţea) este transmisia de mesaje, precum și programarea transmisiei acestora dintre stațiile de bază și aplicațiile finale. De asemenea ea este cea care asigură managementul dispozitivelor finale (controlere și senzori) a aplicaţiilor și a rețelei radio în general. În plus aplicația furnizează puncte de integrare cu infrastructura existenta.

▪ Centrul de control și comandă

Funcțiile la nivel central vor fi disponibile prin intermediul aplicației software de management a sistemului de iluminat public și vor permite interconectarea cu o platforma de terță parte prin intermediul unei Interfete Programabile de Aplicații (....

- Sistemul trebuie sa asigure controlul individual al fiecărui corp de iluminat (astfel incat fiecare corp de iluminat sa poata fi pornit/oprit sau sa i se regleze intensitatea luminoasa în mod automat conform unor programe prestabilite si/sau a unor senzori) sau să permită reglarea fluxului luminos pe grupuri de corpuri de iluminat.

- Să aibă disponibilă o harta grafica care să afișeze poziția fiecărui stâlp, element al rețelei sau punct de aprindere, hartă compatibilă cu GIS.

- Să permită utilizatorului sa vizualizeze erori Și atenționări.

- Să afișeze în timp real informațiile din teren și configurarea sistemului.

- Să monitorizeze și să afișeze consumul de energie activa/ reactiva pe fiecare faza în parte, și să întocmească grafice și alerte pentru depășirea pragurilor.

- Să detecteze consumuri neautorizate (în afara programului, furt de energie, scurgere la împământare).

- Să poate trimite e-mail-uri și mesaje text operatorilor.

- Aplicația software sa permită setarea diferitelor drepturi ale utilizatorilor. -Interfața utilizator în limba romana.

- Alte rapoarte cerute: starea corpurilor de iluminat, starea sistemului, consum de energie zilnic/ săptămânal/ lunar, economia de energie efectuata (inclusiv vizualizare grafica), stadiul rezolvării alertelor, alerte recurente, durata de funcționare a lămpilor.

Comunicația între modulele aparatelor de iluminat și stațiile zonale se realizează prin tehnologie power line sau radio fără a necesita costuri de comunicație.

Comunicația între stațiile zonale și serverul central se va realiza pe rețele de tip ... Costurile acestei comunicații vor fi suportate de beneficiar prin achiziția de cartele de transmisie date de la operatori ....

Raportat la proporția pe care o are componentă de telegestiune în cadrul contractului, respectiv .. din valoarea estimata a contractului, autoritatea contractantă trebuie să aplice și să acorde punctajul pentru criteriul de atribuire- Factorul de evaluare-Componenta tehnica punctul d. din fișa de date, în mod corespunzător și în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Contestatoarea consideră relevantă pentru corecta analiza a spetei dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1 /2017, art. 12 lit. b).

În concret, ... nu avea cum să demonstreze că expertul propus pentru îndeplinirea cerinței de la punctul d) inginer/subinginer cu

specializare în luminotehnică, a participat într-o echipa de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic, totodată autoritatea contractantă acordându-i cele 20 de puncte cu o verificare superficiala a dovezilor privind "*experiență expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract".*

Prezenta disputa vizează modalitatea de evaluare și acordarea punctajului ofertei ....., raportat la faptul că prin prezentarea de recomandări/ documente doveditoare privind participarea în proiecte/lucrări nu rezultă indubitabil că lucrările prezentate sunt activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract autoritatea contractanta.

Dacă din recomandări /documente doveditoare nu reieșea că persoana propusă a participat într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic, comisia de evaluare avea obligația să verifice și contractele, totodată să solite informații suplimentare de la beneficiarii care au emis recomandările/documente doveditoare prin care sa confirme ca proiectele prezentate au fost similar cu viitorul contract.

Contestatoarea solicită autorității contractante să prezinte cele minim 7 proiecte si/sau lucrări similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract, precum și documentele doveditoare pentru persoana propusă pentru poziția de inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică din care să reiasă că executat lucrări de instalare sistem de telegestiune și să demonstreze că acest sistem este complet funcțional în minim ..... proiecte și/sau lucrări,

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită studierea dosarului CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, contestatoarea invocă temeiurile invocate în cuprinsul contestației , prevederile Codului de procedura civila, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., autoritatea contractantă transmite punct de vedre, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de către .....

Aceasta menționează că în algoritmul de calcul al componentei tehnice, pentru poziția de inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică s-a acordat punctaj (maxim 20 puncte) pentru participarea într-o echipă de proiectare și/sau execuții sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie .., interconectate intra-un sistem de telegestiune), astfel:

- participare .. proiect - condiție minimă - nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. 1 /2017
- participare în .....proiecte: ..... puncte
- participare în ... proiecte: ..... puncte
- participare în .. proiecte: . puncte
- participare în .... sau mai multe proiecte: 20 puncte

SC ....a nominalizat în funcția de inginer/subinginer cu specializare în luminotehnica pe dl. ..... care a obținut inițial, un punctaj de ..... (aferente unui număr de ...proiecte).

Pentru al ..-lea proiect, care inițial nu a fost punctat, proiectul "..... SC ....a prezentat Decizia internă de numire în funcția de specialist în iluminat nr. ..... prin care ..... în calitate de administrator al ..... s-a intitulat ca specialist în iluminat pentru obiectivul ".....;

Ca urmare a Deciziei Consiliului nr. ....., pag. 30, prin care "*se stabilește că punctarea, pentru partea tehnică, a ofertei .... s-a realizat cu nerespectarea specificațiilor caietului de sarcini, cu neluarea în considerare a tuturor actelor şi informaţiilor prezentate de societate pentru cei trei experţi ai săi şi fără coroborarea acestora din urmă",* comisia de evaluare a ofertelor s-a conformat, acordând punctaj recomandării pentru .....

Urmare a reevaluării și reanalizării experiențelor profesionale ale experților nominalizați de către ....., s-a stabilit următorul punctaj tehnic :

Manager proiect - ... - ..... puncte, inginer/subinginer autorizat ..... - ..... -....puncte inginer/subinginer autorizat .....-.... -....puncte inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică - ..... puncte.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" s-a întocmit un nou clasament intermediar, astfel:

Poziția în clasamentul intermediar	Ofertant / componenta tehnică și financiară în aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț"		Punctaj total obținut	
1.	....	punctaj componentă tehnică punctaj componentă financiară	....	...
2.	...	punctaj componentă tehnică	.....	

		punctaj componentă financiară	.....	..

În probațiune, autoritatea contractantă depune înscrisuri.

Prin adresa din data de ...., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... transmite cerere de intervenție, solicitând Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ....;

- respingerea contestației formulate de către ...., cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire comunicat ulterior reevaluării ofertei ...

- obligarea .. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei;

Intervenientul prezintă istoricul procedurii de atribuire, solicitând Consiliului ca la soluționarea cauzei să aibă în vedere faptul că acestea vizează modalitatea de reevaluare a ofertei ... strict în ceea ce privește analiza documentelor suport depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului cu specialitatea în luminotehnică (....) și modalitatea de determinare a punctajului expertului de către autoritatea contractantă, acestea fiind limitele învestirii Consiliului, trasate prin contestația promovată.

Intervenientul invocă excepția puterii de lucru judecat.

La pronunțarea deciziei, Consiliul a analizat temeinic toate documentele și informațiile aflate la dosarul achiziției publice, dar și cele cuprinse în documentele procesuale depuse de către părți. În ceea ce privește punctajul acordat experților propuși de către ....., Decizia CNSC a reținut următoarele aspecte de nelegalitate a actelor contestate, tranșând astfel limitele reevaluării dispuse ca urmare a admiterii contestației ....:

- Cerințele avute în vedere de către autoritatea contractantă la evaluare sunt diferite de cele menționate în cuprinsul caietului de sarcini; astfel, corect a reținut deja Consiliul faptul că nu se regăsesc în documentația de atribuire informații care să justifice înlăturarea unor documente suport depuse de către .. pentru a demonstra îndeplinirea criteriului experienței similare; Autoritatea contractantă nu a interpretat coroborat documentele suport depuse de către ...., deși trebuia să facă acest lucru, măsură stabilită, pe cale de consecință, pentru reevaluare;

- Autoritatea contractantă a dat dovadă de inconsecvență în ceea ce privește mo....tatea de evaluare a documentelor suport; în acest sens, cu privire la ....., în Decizia CNSC sunt reținute următoarele aspecte:

"(...) pentru unele proiecte a luat în considerare un tip de act (decizia de numire în funcţie a dlui ....), pentru altele nu a recunoscut valoarea aceluiaşi document (aşa cum este cazul celui de-al şaptelea proiect al acestui expert), deşi, contrar susţinerii autorităţii, ca nu au fost însoţite de alte documente din partea unor terţe persoane, chiar autoritatea arată că, pentru acest proiect au mai fost depuse proces verbal de predare-primire, certificat de constatare şi bună execuţie şi formular de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate. Motivul pentru care aceste din urmă documente nu au fost avute în vedere a fost reprezentat de emiterea lor pentru societatea angajatoare a expertului şi nu pentru acesta însuşi.

Considerentele autorităţii de a nu lua în considerare documentele prezentate care au fost emise pentru activitatea entităţii economice care a desfăşurat activitatea, şi nu pentru expertul propus, sunt departe a fi de înţeles. Este de notorietate că documentele pe care profesioniştii şi Ie emit reciproc la finalizarea unui acord contractual au în vedere activitatea contractantului şi nu a fiecărui expert (individ) în parte, care a participat ca membru al echipei ce a desfăşurat activitatea. (...)"

- Punctarea componentei tehnice a ofertei .... s-a realizat cu nerespectarea specificațiilor caietului de sarcini, cu neluarea în considerare a tuturor documentelor și informațiilor depuse pentru experți și fără coroborarea acestora din urmă.

Contestatoarea a supus analizei Consiliului parte dintre motivele invocate anterior prin intervenția formulată în dosarul nr. ..., mai exact argumentele referitoare la pretinsa neîndeplinire, de către expertul ....., a cerinței de experiență similară; contestația .... vizează modul de reevaluare a ofertei .... în ceea ce privește punctajul acordat expertului în specialitatea luminotehnică.

Decizia CNSC are putere de lucru judecat cu privire la aspectele reținute în privința experților.

Considerentele invocate de către contestatoare au fost avute în vedere la pronunțarea Deciziei CNSC, însă nu s-a dispus reevaluarea sub acest aspect deoarece Consiliul a apreciat că documentele suport depuse pentru expertul .... fac dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară. Această chestiune nu mai poate fi reiterată în această etapă și, cu atât mai puțin supusă analizei comisiei de evaluare din nou.

Având în vedere netemeinicia argumentelor invocate prin contestația ...., prin Decizia Consiliului a fost respinsă intervenția ..... Contestatoarea avea deschisă calea de atac a plângerii, de care, însă, nu a înțeles să uzeze.

Decizia Consiliului nu a fost atacată nici de autoritatea contractantă care, în paragraful introductiv al Raportului privind rezultatul procedurii consemnează următoarele: *"urmare a Deciziei CNSC nr. ..., ..., autoritatea contractantă a decis îndeplinirea obligațiilor impuse prin*

decizia CNSC, fără a se formula plângere în termen de ....zile lucrătoare de la comunicarea pentru părțile cauzei."

Nefiind promovată plângere de către niciuna dintre părțile care ar fi justificat un interes în acest sens, considerentele Deciziei CNSC vizând modul de evaluare a documentelor depuse pentru experți au devenit obligatorii pentru părți și au intrat în puterea de lucru judecat, astfel încât măsurile de remediere dispuse prin Decizia CNSC nu pot fi repuse, în prezent, Dosar nr. ..... în discuție .

Ulterior pronunțării Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei .... respectând întocmai limitele tranșate prin Decizia, astfel cum acestea rezultă din motivarea deciziei. Din motivarea Deciziei nu a rezultat obligația autorității de a reanaliza oferta .... din perspectiva aspectelor invocate de .... cu privire la expertul .... Prin urmare, în reevaluarea dispusă, autoritatea a verificat strict îndeplinirea cerințelor conform considerentelor Deciziei Consiliului, fără a fi permisă extinderea acestora în această etapă de evaluare.

Având în vedere puterea de lucru judecat a Deciziei Consiliului, la momentul actual, Consiliul nu are posibilitatea de a infirma cele statuate anterior prin Decizia CNSC. Singura competentă în acest sens ar fi fost ...., în măsura în care .... ar fi exercitat, în termen legal, dreptul de a formula plângere împotriva Deciziei CNSC, ceea ce nu s-a întâmplat în speţă, după cum confirmă chiar contestatoarea.

Intervenientul menționează că argumentele invocate de contestator sunt pure speculații, contestatia fiind neîntemeiată.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a efectuat analiza acestor elemente încă de la prima evaluare a componentei tehnice a ofertei sale. Astfel, din cuprinsul punctului de vedere depus în dosarul nr. ... rezultă:

- pe de o parte, că șase proiecte ale expertului ... au fost punctate, ceea ce înseamnă că însăşi Autoritatea contractantă, evaluând documentele suport depuse de către .... a apreciat că această cerință din documentația de atribuire, referitoare la expertul în luminotehnică, este îndeplinită;
- pe de altă parte, că singurul proiect depunctat iniţial (.....) nu a primit punctajul corespunzător pentru motive străine de cele formulate de către .... prin actuala contestație, motive referitoare la natura documentelor suport depuse, nefiind reținută vreo neîndeplinire a cerinţei de similaritate a proiectului .... cu cel din Procedura de atribuire. Prin urmare, chiar şi proiectul ...., deși depunctat inițial, a fost apreciat de către Autoritatea contractantă ca fiind similar celui din actuala Procedură de atribuire urmare a Deciziei CNSC. Nu poate fi admisă o interpretară contrară în lipsa reținerii unor astfel de considerente de către însăşi autoritatea contractantă care a efectuat evaluarea ofertei deoarece raționamentul contestatoarei nu îl poate substitui pe cel al autorității care efectuează evaluarea ofertei.

Contestatoarea susține fără temei și că proiectul .... nu ar fi similar celui din actuala pocedură de atribuire pretinzând că proiectul "*nu ar fi presupus executarea unor lucrări cu tehnologie ....e într-un sistem de telegestiune*". În realitate, proiectul .... prevede integrarea celor ... de aparate de iluminat într-un sistem de telegestiune, fiecare aparat de iluminat fiind prevăzut cu un driver .... care poate comunica printr-o interfață cu utilizatorii externi, pe baza unor coduri de acces. Economia de energie solicitată a fi realizată prin modernizarea iluminatului public din Comuna .... se poate realiza prin utilizarea dimmingului preprogramat sau programat în funcție de deciziile administrației Comunei .....

Prin urmare, susținerile contestatoarei în sensul că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiență expertului .... este, și din acest motiv, neîntemeiată.

Intervenientul consideră că se impune a fi respinse inclusiv afirmațiile .... în sensul că și celelalte șase proiecte depuse pentru expertul .... nu ar îndeplini cerința din documentația de atribuire, deoarece aceste afirmații se întemeiază pe o premisă susținută doar la nivel declarativ de către ...., dar vădit neprobată, în sensul că .... nu ar fi cunoscută *"pe piața de profil ca fiind una dintre societățile care a implementat sisteme de telegestiune"*.

Documentele suport depuse de către .... pentru expertul .... fac dovada experienței similare a acestuia, fiind îndeplinită, astfel, cerința din documentația de atribuire referitoare la expertul în specialitatea luminotehnică; totodată, aceste documente suport demonstrează implicarea expertului în mai mult de ... proiecte, fiind corect determinat punctajul maxim de ... de puncte acordat, în reevaluare, de către Autoritatea contractantă, urmare a Deciziei CNSC.

Contrar alegațiilor ...., nu era necesar ca autoritatea contractantă să verifice și contractele încheiate în cadrul proiectelor depuse pentru experul .... ori să ceară informații suplimentare de la beneficiarii care au emis recomandările / documentele doveditoare deoarece, din analiza documentelor suport depuse de către ...., a rezultat în mod indiscutabil că acestea fac dovada îndeplinirii în integralitate a cerinței din documentația de atribuire referitoare la experiența similară, impunându-se acordarea punctajului maxim. Această concluzie a fost reținută în reevaluare, în mod corect și legal, de către autoritate.

În ceea ce privește solicitarea adresată autorității contractante de a prezenta "*minim 7 proiecte și/ sau lucrări similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract, în baza cărora a acordat cele 20 de puncte (...) reprezentând experiență similară a expertului propus (...)",* intervenientul apreciază că este lipsită de suport legal cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă este ținută să respecte cererea de confidențialitate în temeiul art. 57 din Legea nr. 98 /2016 .

Intervenția se impune a fi respinsă se din perspectiva faptului că sunt vădit netemeinice argumentele contestatoarei în sensul că îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire referitoare la experiența similară ar presupune demonstrarea executării de lucrări de instalare sistem telegestiune dar și a funcționalității sistemului în minim 7 proiecte sau lucrări. Această interpretare are ca punct de pornire dispozițiile contractului de achiziție publică cu privire la obligația de a furniza un sistem de telegestiune funcțional . Argumentele nu pot fi reținute deoarece interpretarea efectuată de către .... excedează cerinței din documentația de atribuire potrivit căreia:

d. pentru Inginer / subinginer cu specializare în luminotehnică se acordă punctaj (maxim ....puncte) pentru participarea într-o echipă de proiectare si/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în ....., interconectate într-un sistem de telegestiune)

Desigur că scopul contractului de achiziție publică este executarea unui sistem de iluminat care să prezinte şi caracteristica de a fi funcțional, însă, argumentele formulate de .... se bazează pe o cerință nescrisă, rezultată din interpretarea extensivă a cerinței impuse prin fișa de date cu privire la experiența similară a expertului cu specialitatea în luminotehnică. Fișa de date prevede doar condiţia de a se face dovada participării expertului într-o echipă de proiectare şi/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în ..., interconectate într-un sistem de telegestiune), nefăcând vreo referire la funcționalitatea sistemelor executate.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 se urm. din C. pr. Civ.

În probațiune, intervenientul depune înscrisuri.

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., intervenientul transmite note scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulată de către .....

Cu privire la caracterul netemeinic al contestației ...., intervenientul, fără a reitera argumentația expusă în cuprinsul cererii de intervenție, menționează următoarele considerente:

1. Puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC cu privire la aspectele reținute de către Consiliu în privința experților:

- prin contestație, ... a supus analizei Consiliului parte dintre motivele invocate anterior prin intervenția formulată în cadrul dosarului CNSC nr. ..., și anume pretinsa neîndeplinire, de către expertul ...., a cerinței de experiență similară; limitele învestirii Consiliului, astfel cum au fost tranșate prin contestație vizează analiza documentelor suport depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului cu specialitatea în luminotehnică (.... ..) și modalitatea de determinare a punctajului expertului de către autoritatea contractantă;

- Consiliul a respins deja argumentele invocate de către .... prin intervenția formulată în cadrul dosarului nr. ...; prin urmare, din motivarea Deciziei CNSC nu a rezultat obligația autorității de a reanaliza oferta .... din perspectiva aspectelor invocate de .... cu privire la expertul ...., autoritatea constatând că proiectele expertului îndeplinesc cerința din fișa de date;

- .... nu a promovat plângere împotriva Deciziei CNSC; prin urmare, considerentele Deciziei CNSC vizând modul de evaluare a documentelor suport și-au consolidat forța obligatorie față de părți și au intrat în puterea lucrului judecat. Măsurile de remediere dispuse prin Decizia Consiliului nu pot fi repuse în discuție "omisso medio", în lipsa promovării plângerii de către ....;

- Consiliul se află în imposibilitatea de a infirma aspectele confirmate definitiv prin Decizie, dată fiind puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC.

2. Considerentele invocate de către .... sunt lipsite de veridicitate:

- Sunt lipsite de temei susținerile .... în sensul că autoritatea contractantă ar fi omis să verifice că expertul .... îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la participarea într-o echipă care să fi implementat sistem de telegestiune; cerința referitoare la sistemul de telegestiune a fost analizată încă de la prima evaluare a propunerii tehnice, aspecte confirmate prin punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr. .....; astfel, punctul de vedere al autorității contractante relevă că șase din cele șapte proiecte ale expertului au fost punctate, ceea ce nu ar fi fost posibil în lipsa verificării sau îndeplinirii condiției fișei de date referitoare la participarea expertului într-o echipă care să fi implementat un sistem de telegestiune; inclusiv ...., deși depunctat, îndeplinește cerința în discuție, motivele respingerii proiectului3 fiind străine de vreo eventuală neîndeplinire a cerinței FDA în discuție;

- Proiectul .... este apt să probeze îndeplinirea cerinței de experiență specifică a expertului deoarece lucrările executate în cadrul proiectului au presupus implementarea unui sistem de telegestiune, iar documentele justificative depuse demonstrează în mod neechivoc implicarea expertului în echipa care a executat lucrările din proiect;

- Documentele suport depuse de către .... fac dovada îndeplinirii integrale a cerinței din documentația de atribuire referitoare la experiența similară a expertului cu specialitatea în luminotehnică, fiind corectă aplicarea punctajului maxim, în reevaluare; caracterul relevant, concludent al documentelor justificative este confirmat expres, textual, de către autoritate, în cuprinsul procesului verbal nr. ... privind reevaluarea propunerilor tehnice prezentate în cadrul procedurii de atribuire care atestă;

- Cerința din fișa de date prevede doar demonstrarea participării expertului într-o echipă de proiectare şi/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie ...., interconectate într-un sistem de telegestiune; cerința este, așadar, interpretată extensiv, sens în care se impune respingerea argumentelor .....

Cu privire la faptul că reevaluarea ofertei .... respectă limitele trasate prin Decizia CNSC, intervenientul menționează următoarele:

- Autoritatea contractantă a reevaluat oferta .... cu respectarea limitelor tranșate prin Decizia CNSC astfel cum rezultă din procesele verbale încheiate de către autoritate în etapa de reevaluare. Nu se poate reține, la acest moment, incidența vreunui aspect de nelegalitate în privința modului de evaluare și, implicit, față de rezultatul său, în condițiile în care autoritatea, a procedat corect, conformându-se întocmai dispozițiilor legale și celor ale Deciziei CNSC.

- Din analiza procesului verbal nr. ... rezultă că reevaluarea ofertei intervenientului a fost efectuată în raport de considerentele evocate în cuprinsul Deciziei Consiliului, fiind analizate toate proiectele depuse; s-a concluzionat că proiectele fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, impunându-se acordarea punctajului maxim fiecărui expert în parte;

- În ceea ce privește proiectul ...., în privința căruia sunt formulate critici prin contestație, în procesul verbal depus de către Autoritatea contractantă cu privire la etapa reevaluării se reține următoarele:

"(...) Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ....., pag. 30, prin care Consiliul stabilește că punctarea, pentru partea tehnică, a ofertei ....s-a realizat cu nerespectarea specificațiilor caietului de sarcini, cu neluarea în considerare a tuturor actelor şi informațiilor prezentate de societate pentru cei trei experți ai săi şi fără coroborarea acestora din urmă, comisia de evaluare a ofertelor s-a conformat Deciziei CNSC nr. ...., acordând punctaj recomandării pentru .....

Urmare a reevaluării şi reanalizării experienţelor profesionale ale experţilor nominalizaţi de către ...., s-a stabilit următorul punctaj tehnic (...) Inginer/subinginer cu specializare în lumnotehnică - .... .. puncte."

Cu privire la conformitatea ofertei ...., intervenientul menționează că documentele justificative depuse de către .... probează pe deplin conformitatea întregii oferte cu cerințele documentației de atribuire.

- Analiza riguroasă a documentelor suport depuse pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului ...., efectuată în reevaluare, în cadrul trasat prin Decizia Consiliului, a relevat că expertul .... a prestat activități similare în minim ... proiecte, în poziția pentru care a fost nominalizat în actuala procedură de atribuire, fiindu-i acordat punctajul maxim de .... de puncte.

- Autoritatea contractantă a apreciat că argumentele reținute inițial sunt netemeinice și, în raport de prevederile imperative ale Deciziei

Consiliului, reevaluând, a punctat proiectul conform cerinței din fișa de date; contrar susținerilor ...., evaluarea proiectului a fost completă și a presupus inclusiv cercetarea îndeplinirii condiției din fișa de date referitoare la implementarea sistemului de telegestiune, acest aspect formând obiectul analizei autorității contractante încă de la prima evaluare a ofertei intervenientului.

- Procesul verbal nr. ... confirmă, cu just temei, că oferta ....: (i) îndeplinește cerința minimă referitoare la experiența specifică a experților, aspect ce rezultă din analiza documentelor suport dar și că (ii) verificarea conformității ofertei a fost analizată inclusiv prin transmiterea unei solicitări de clarificare, în etapa evaluării inițiale, context în care autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică prezentată de către .... este conformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., contestatoarea transmite concluzii scrise, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare tehnică, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ....cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire respectiv a criteriului de atribuire Algoritmului de calcul al Factorului de evaluare-componenta tehnica punctul d. așa cum este descris în fisa de date și totodată respingerea cererii de intervenție depusă de către .....

Pentru a contracara susținerile intervenientului, contestatoarea prezintă sinteza argumentelor:

Proiect 1: Beneficiar ...., semnată de verificator de proiecte de instalații electrice. Argumentație:

Semnătură verificatorului de proiect pe un "referat" sau pe o "foaie de capăt/semnături" nu certifică că dl. .... a executat proiectul în calitate de specialist în luminotehnică și totodată că acel proiect a fost executat și implementat. Pentru certificarea executării unor proiecte și/sau lucrări similare se impune a fi prezentate în mod obligatoriu documente suport relevante.

Așa cum reiese din analiza procesului verbal nr. ... privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, paginile 24-26, pentru dl. .... nu sunt specificate documentele doveditoare emise de beneficiarii lucrărilor din care să reiasă experiența, așa cum au fost depuse pentru ceilalți trei experți propuși (.....).

Contestatoarea consideră că nu există documente doveditoare emise de beneficiarii lucrărilor din care să reiasă experiența dl. ...., precum și certificarea că în acel proiect s-a executat sistem de iluminat public, eficient energetic.

Beneficiarul lucrării este ..., iar în procesul verbal al procedurii de licitație nu este prezentată nicio dovada ca dl. .... a realizat un proiect

utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie .., interconectate într-un sistem de telegestiune, ce a fost implementat în această localitate.

Proiect 2: ..... semnată de verificator de proiecte de instalații electrice.

Argumentație:

Semnătură verificatorului de proiect pe un "referat" sau pe o "foaie de semnături" nu certifica ca .... a executat proiectul în calitate de specialist în luminotehnică și totodată că în acel proiect s-a executat sistem de iluminat public, eficient energetic. Acest lucru îl poate certifica doar autoritatea beneficiară, nu dl .... care ar trebui să dețină aceste recomandări de la beneficiari, nu să "extragă" foi din proiectul pe care se presupune ca l-a întocmit, dar nu există nicio dovadă ca acest proiect a fost realizat și implementat de către autoritatea beneficiară.

Mai mult, nu există în momentul de față în localitate un sistem de telegestiune.

Proiect 3: Beneficiar .... semnată de verificator de proiecte de instalații electrice.

Argumentație:

Faptul ca dl. .... a executat proiectul în calitate de specialist în luminotehnica și totodată în acel proiect s-a executat sistem de iluminat public, eficient energetic, îl poate certifica doar autoritatea beneficiară și nu verificatorul de proiect.

Verificatorul are competența doar să verifice dacă proiectul respectă normativele de iluminat și încadrările în standardele de iluminat, semnătură sa nu certifică faptul că acel proiect a fost predat și implementat de către autoritatea beneficiară.

Proiect 4: Beneficiar ..... Decizia interna de numire în funcția de specialist în iluminat nr. ... prin care dl. .... .. în calitate de administrator al ... se intitulează ca specialist în iluminat pentru obiectivul .....".

Argumentație:

Având în vedere că pentru această lucrare s-a prezentat o decizie interna prin care administratorul firmei dl. .... .. a decis să se numească „specialist în iluminat" pentru obiectivul mai sus menționat, fără să facă dovada din partea beneficiarului lucrării că a deținut această calitate, că proiectul respectiv a fost executat și ulterior implementat de către autoritatea contractantă.

Proiect 5: Decizia interna de numire în funcția de specialist în iluminat nr. ..... prin care dl. .... în calitate de administrator al ....se intitulează ca specialist în iluminat pentru obiectivul "...., (faza PT'/', foaie de capta în calitate de șef compartiment proiectare; referat nr. ... ..., semnată de verificator de proiecte de instalații electrice.

Argumentație:

Având în vedere că pentru această lucrare s-a prezentat o decizie internă prin care administratorul firmei dl..., a decis să se numească „specialist în iluminat" pentru obiectivul mai sus menționat, fără să facă dovada din partea beneficiarului lucrării că a deținut această calitate, ca

proiectul respectiv a fost executat și ulterior implementat de către autoritatea contractantă.

Mai mult, denumirea proiectului este .....

Nu este făcută nicio dovadă că acest proiect a implicat realizarea unui sistem de iluminat public, eficient energetic conform cerinței din fișa de date.

Contestatoarea precizează că în .... nu există o comună numita ...

Proiect 6: Decizia interna de numire în funcția de specialist în iluminat nr. ... prin care dl. .... în calitate de administrator al ....se intitulează ca specialist în iluminat pentru obiectivul... .....

Argumentație:

Având în vedere că pentru această lucrare s-a prezentat o decizie interna prin care administratorul firmei dl. ...., a decis să se numească „specialist în iluminat" pentru obiectivul mai sus menționat, fără să facă dovada din partea beneficiarului lucrării că a deținut această calitate, ca proiectul respectiv a fost executat și ulterior implementat de către autoritatea contractantă.

Nu este făcută nicio dovadă că acest proiect a implicat realizarea unui sistem de iluminat public, eficient energetic, conform cerinței din fișa de date.

Contestatoarea precizează că nu a fost specificat județul din care face parte comuna Seaca, existând în tara mai multe localități cu această denumire.

Proiect 7: Modernizarea iluminatului public stradal comuna ...., județ Harghita(faza PT); Decizia interna de numire în funcția de specialist în iluminat nr. .. prin care dl. .... în calitate de administrator al .. .. se intitulează ca specialist în iluminat pentru obiectivul ...

Argumentație:

Fără a reitera argumentația expusă pe larg în cuprinsul contestației, petenta menționează că acest proiect nu presupune creerea unui sistem de telegestiune și lucrările nu pot fi considerate experiență similară conforma cu cerința autorității contractante *„participarea într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune").*

Beneficiarii lucrărilor respectiv comuna ..... ar fi trebuit să certifice faptul că domnul ...., a făcut parte din echipa care a executat contractul și a deținut aceeași poziție ca cea pentru care a fost nominalizat în cadrul acestei proceduri, iar ....să transmită documentele doveditoare în termenul prevăzut pentru depunerea ofertelor.

Totodată din documentele doveditoare să reiasă clar și fără echivoc că domnul .... a făcut parte dintr-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum

minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologic LED, interconectate într-un sistem de telegestiune).

Deciziile interne prezentate de ....nu au nicio susținere legala, întrucât dl. .... în calitate de administrator al ....a emis decizii interne în care se "intitulează" ca specialist în iluminat și nu sunt documente emise sau contrasemnate de autoritățile contractante sau clienții privați, beneficiari ai serviciilor/ lucrărilor prestate/ executate.

Astfel, se impune a fi prezentate în mod obligatoriu documente suport relevante emise sau contrasemnate de autoritățile contractante sau clienții privaţi, beneficiari ai serviciilor/ lucrărilor prestate/ executate.

Autoritatea contractanta are obligația să atribuie lucrarea conform documentelor depuse în termen în cadrul ofertei.

Legiuitorul a statuat că pentru aplicarea normelor privind achizițiile publice, potrivit scopului acestora, la luarea oricărei decizii în procesul de achiziţii publice trebuie avute în vedere respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal în evaluarea criteriului de atribuire Algoritmului de calcul al Factorului de evaluare - componenta tehnica punctul d. pentru Inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică se acorda punctaj (maxim 20 puncte) pentru participarea într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune), astfel:

- participare 1 proiect - condiție minimă - nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. 1 /2017
- participare în ... proiecte: .. puncte
- participare în ... proiecte: .. puncte
- participare în ... proiecte: .. puncte
- participare în ...sau mai multe proiecte: .. puncte.

Contestatoarea a prezentat recomandări din partea beneficiarilor lucrărilor din care să reiasă că expertul propus „punctul d. pentru Inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică"a executat lucrări de telegestiune, pe când ....a prezentat decizii interne emise de chiar executantul proiectului și foi de semnături avizate de verificatorul de proiect.

....aduce în discuție decizia Deciziei Consiliului nr. .... și subliniază prevederi parțiale și nu ce este menționat în acea Decizie, respectiv Consiliu obliga autoritatea contractantă (...) "*să reanalizeze situaţia din procedura de atribuire, să reevalueze ofertele admisibile,(...)".*

Autoritatea contractanta avea obligația să reevalueze ofertele, nu să acorde cele .. de puncte ofertantului ....fără să analizeze documentele.

Acordarea celor .. de puncte expertului cheie .... de către autoritatea contractantă este de natură a crea un avantaj ofertantului ....

Contestatoarea menționează că în procesul verbal nr. ..., în dreptul dlui .... apare *"7 experienţe profesionale pentru participarea într-o echipă de proiectare şi/sau execuţie sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie ..., interconectate intr-un sistem de telegestiune)*.

În fișa de date la Secțiunea II.2.5 Criteriului de atribuire Algoritmului de calcul al Factorului de evaluare - Componenta tehnică, autoritatea contractantă s-a prevalat de art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017.

Demersul argumentativ al ....prevede afirmații lipsite de veridicitate , iar invocările acesteia precum ca "*Documentele justificative depuse de către ....probează pe deplin conformitarea întregii oferte cu cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv îndeplinirea cerinţelor vizând expertul ....,"* sunt pur speculative.

Documentele suport au fost evaluate în mod artificial și incomplet de către autoritate, ceea ce a făcut posibilă punctarea unor proiecte care nu dovedeau experiență expertului cheie dl. .... propus de ofertantul ....

Punctul de vedere exprimat de către ....cu privire la faptul că cerința fișei de date prevede doar demonstrarea participării expertului într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic, nefăcând vreo referire la funcționalitatea sistemelor executate este total eronat.

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., ...transmite note scrise în replică față de concluziile scrise formulate de către ...., solicitând admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației promovată de către .....

A. .... nu are dreptul de a modifica sau completa motivele contestației urmare a studiului dosarului achiziției. Modificarea sau completarea contestației este inadmisibilă

Intervenientul menționează că analiza concluziilor scrise formulate de către contestatoare relevă faptul că .... a modificat / completat motivele contestației ulterior studiului dosarului achiziției publice la CNSC. Astfel, în cuprinsul contestației, ... invocă critici referitoare exclusiv la proiectul .... pentru ca, în cuprinsul concluziilor scrise, contestatoarea să introducă critici noi referitoare la celelalte 6 proiecte ale expertului și la documentele justificative depuse de către intervenient, sub pretextul formulării unor concluzii scrise după studierea dosarului achiziției publice.

Modificarea/completarea contestației cu motive noi față de cele deja invocate prin contestație este inadmisibilă având în vedere dispozițiile art. 249 din C. pr. civ.2 și art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/20163.

Nu există nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare pentru ca .... să aibă posibilitatea de a afla și aduce eventuale noi motive în sprijinul contestației. Astfel, diligențele pentru identificarea unanimității motivelor ce urmează a fi invocate revenea .... ce avea obligația de a le invoca anterior expirării termenului de contestare;

Intervenientul precizează că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca .... să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii unor argumente pe care să le folosească ulterior pentru completarea contestației depuse.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice nu prevăd posibilitatea contestatorului de a modifica sau completa motivele contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății urmare a studiului dosarului achiziției, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare. Nu se poate concepe ca o contestație să fie depusă în termenul legal, însă motivarea ei să se producă ulterior expirării lui. Toate argumentele pe care se întemeiază contestația trebuie să fie expuse de la început, iar nu post factum. Alegând să procedeze astfel, ... eludează termenul legal de contestare și învestește Consiliul cu analizarea unor critici distincte de cele inițial formulate. O asemenea completare este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de dispozițiile legale ;

Formularea unor noi critici este nelegală și inadmisibilă având în vedere că limitele învestirii Consiliului au fost, în mod clar, tranșate prin contestația promovată. Orice modificare sau completare a motivelor contestației nu poate fi primită ulterior expirării termenului legal imperativ, nefiind, în consecință, posibilă repunerea în termenul de contestare. Repunerea în termenul de contestare nu este permisă nici în raportat la principiul celerității. Legiuitorul a prevăzut termene imperative pe care .... era obligată să le respecte.

În raport de necesitatea motivării contestației în termenul imperativ impus de lege, precum și celeritatea soluționării cauzelor aflate pe rolul Consiliului, reiese, în mod clar, că modificarea / completarea ulterioară a motivelor deja invocate este inadmisibilă.

B. Criticile .... sunt inadmisibile și din perspectiva faptului că Decizia CNSC prin care a fost dispusă reevaluarea a tranșat definitiv aspectele referitoare la experți

.... nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, prin urmare, considerentele Deciziei CNSC vizând modul de evaluare a documentelor suport depuse pentru experți și-au consolidat forța obligatorie față de părți și au intrat în puterea lucrului judecat. Măsurile de remediere dispuse prin Decizia CNSC nu pot fi repuse în discuție "omisso medio", în lipsa promovării plângerii de către ....; caracterul definitiv al aspectelor confirmate prin Decizie, cu privire la experți, dar și necesitatea

respectării limitelor reevaluării dispuse de către Consiliu se opun redeschiderii discuțiilor privind evaluarea ofertei intervenientului în raport de aspectele pe care .... le susține prin contestație și prin concluziile scrise formulate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .... prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare .... Valoarea estimată a contractului este de ...., iar criteriul de atribuire este „...".

Împotriva deciziei privind declararea necâștigătoare a ofertei sale, ce i-a fost comunicată .... prin adresa nr... (aceasta fiind data corectă de emitere și înregistrare a ei, comunicată Consiliului de către autoritatea contractantă, și nu .., cum din eroare s-a înscris pe act), societatea a înaintat Consiliului contestația fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la acesta cu nr. .... (ce a făcut obiectul dosarului nr. ...), soluționată prin decizia nr. ... din data de .., astfel:

- admite contestația depusă de .... în contradictoriu cu ....;

- anulează actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire „....", acordarea punctajelor corespunzătoare ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și comunicările în acest sens;

- obligă autoritatea contractantă ca, în termen de ..zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze situația din procedura de atribuire, să reevalueze ofertele admisibile, să aplice criteriul de atribuire ales, să stabilească în consecință oferta câștigătoare, să emită raportul procedurii și comunicările rezultatului acesteia.

La finalizarea activității de punere în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea a elaborat raportul procedurii nr. ..., comunicând .... decizia privind rezultatul procedurii prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și că, în urma reevaluării dispuse de Consiliu, a fost declarată necâștigătoare, obținând 96,43 puncte, mai puțin decât oferta ...., desemnată câștigătoare cu 100 de puncte. În adresă, autoritatea contractantă comunică punctajele obținute de cele două oferte pentru componentele tehnice, respectiv financiare.

Împotriva acestei noi decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de ...lei, cu recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ....), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. ....și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ....prin care a fost desemnata câștigătoare ...., precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractanta,

în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare tehnică, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ....cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire algoritmului de calcul al factorului de evaluare-componenta tehnica punctul d) așa cum este descris în fisa de date și ulterior emiterea unui nou rezultat al fazei -Evaluarea propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în aceasta cauză, ... a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Referitor la susținerea intervenientei privind autoritatea de lucru judecat a aspectelor contestate în prezent, Consiliul reține că, potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă, aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

„(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie şi produce efecte numai între părţi şi succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terţe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condiţiile legii, dovada contrară.”

De asemenea, relevante sunt și următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

„Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, ***precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă****.*

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestaţia în anulare sau revizuire îşi păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect.

(2) Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă.”

Consiliul stabilește că, alături de faptul că în speță nu operează excepția autorității de lucru judecat, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior (primul raport al procedurii), în considerentele deciziei sale anterioare nu se regăsește și analiza conținutului actelor pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare în evaluarea ofertei ...., examinarea sa îndreptându-se exclusiv în verificarea legalității deciziei autorității de a nu evalua o serie de acte depuse de societate pentru experții săi, raportat la conținutul documentației de atribuire. De altfel, întinderea analizei Consiliului a avut ca premisa actele emise de autoritate în aplicarea procedurii până la momentul contestării ei, inclusiv conținutul acestora, precum și motivarea lor reieșită din cuprinsul avut și din apărările autorității.

În acest sens, Consiliul reține că, în motivarea deciziei sale nr. ..., a stabilit următoarele:

««Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili punctajul obținut de oferta depusă de ...., având drept consecință declararea necâștigătoare a acesteia, Consiliul constată că o primă critică expusă de către contestatoare, în demersul său de a obține anularea actelor atacate ale autorității contractante, vizează legalitatea mo....tății prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Astfel, Consiliul reține că dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, stabilesc următoarele:

"

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru."

Analizând informațiile din adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat societății contestatoare rezultatul procedurii, raportat la conținutul pe care aceasta ar fi trebuit să îl aibă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a comunica, cu toate rigorile la care legea o ține, rezultatul analizei sale către ..... Astfel, Consiliul observă că, în cuprinsul

acestei adrese, nu se regăsește nicio mențiune cu privire la caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei .... în raport cu oferta .... și nici nu sunt expuse considerentele pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată pentru subfactorii de evaluare tehnică.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii către ...., fapt ce nu poate decât să atragă anularea respectivei adrese.

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil."

- art. 11 „(1) În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată."

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritate, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare

prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016,

art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Așa cum se preciza mai înainte, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu amintește caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei .... în raport cu oferta ...., informații care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se regăsească în comunicarea rezultatului procedurii, realizată după emiterea și aprobarea raportului procedurii.

Consiliul observă că, așa cum precizează și contestatoarea, nici în raportul procedurii nr. ... nu se regăsesc considerentele avute în vedere de comisia de evaluare în depunctarea tehnică a ofertei .... și în acordarea punctajului ofertei câștigătoare. Însă, în raportul procedurii se face trimitere la procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ..., în care Consiliul constată că nu se regăsesc explicațiile pentru care comisia de evaluare a înțeles să nu ia în considerare, la acordarea punctajului, o serie de acte privind implicarea experților indicați în proiecte anterioare.

Trecând la verificarea aspectelor legate de punctarea specialiștilor indicați de .... pentru pozițiile de inginer/subinginer autorizat ANRE ....., inginer/subinginer .... și inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele condiții:

„8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităţilor în Contract şi obţinerea rezultatelor

Pentru demonstrarea calificarii și a experienţei profesionale, Ofertantul va include în Propunerea tehnica urmatoarele informaţii:

- *CV-ul persoanei desemnate, semnat de aceasta și datat;*
- *Copie dupa diploma/diplomele de studii/calificari;*
- *Copie atestari, unde este cazul;*
- *Recomandari din partea Beneficiarilor, procese verbale de recepţie si/sau orice alt document care sa ateste experienţa similara.*

Modul în care operatorul economic si-a asigurat accesul la resursa umana/expertul propusa/propus, în cazul atribuirii contractului:

- *Declaraţie de disponibilitate, data pe proprie răspundere, din partea expertului propus pentru perioada contractului/activitatilor din cadrul contractului*

- Copii dupa contractul de munca, de prestări servicii sau alte documente relevante, daca este cazul, din care sa reiasa relaţia dintre ofertant și expertul propus."

Consiliul observă mențiunea caietului de sarcini privind prezentarea de „Recomandari din partea Beneficiarilor, procese verbale de recepţie si/sau orice alt document care sa ateste experienţa similara.", în condițiile în care, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că specificația caietului de sarcini pe care a avut-o în vedere în examinarea actelor depuse de contestatoare pentru experții săi a fost următoarea: «In conformitate cu cerintele caietului de sarcini: „Pentru demonstrarea experienţei profesionale, se vor transmite - recomandari din partea Beneficiarilor, procese verbale de recepţie si/sau orice alt document care sa ateste experienţa profesionala" (exemplu: extrase relevante din documentatia tehnico-economica la faza SF/..../PT, atat din partea scrisa cat și din partea desenata semnate de verificatorii de proiect)....».

Consiliul constată că cerința caietului de sarcini avută în vedere la evaluare de către autoritate este semnificativ diferită de cea înscrisă în caietul de sarcini, în sensul că, de vreme ce prin caietul de sarcini era permisă prezentarea de recomandari din partea beneficiarilor, procese verbale de recepţie si/sau orice alt document care sa ateste experienţa similara, fără a fi definită noțiunea de „orice alt document", astfel încât aceasta acoperă o gamă foarte largă de acte care pot fi depuse și care urmau a fi primite în a dovedi aspectul necesar, prin punctul său de vedere, autoritatea recunoaște că a avut în vedere un anumit tip de „orice alt document", dând exemplele arătate mai sus (exemplu: extrase relevante din documentatia tehnico-economica la faza SF/..../PT, atat din partea scrisa cat și din partea desenata semnate de verificatorii de proiect).

În acest context, este necesar a sublinia că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică. Regula este cu atât mai necesară cu cât sunt implicate în discuție aspecte care țin de punctarea ofertelor, departajarea lor și stabilirea celei câștigătoare, regula transparenței fiind cu atât mai acut de respectat.

Drept urmare, Consiliul stabilește că nu se regăsesc în caietul de sarcini informații care să justifice decizia autorității contractante de a nu lua în considerare unele dintre actele depuse de ofertantă pentru experții săi, respectiv recomandări emise pentru societatea angajatoare, informațiile din cv-urile experților, decizii de numire în funcție a acestora.

De asemenea, din susținerile părților, rezultă că autoritatea contractantă nu a interpretat coroborat actele depuse pentru experți, cumulând informațiile cuprinse în acestea cu finalitatea demonstrării cerinței solicitate. Tot din punctul de vedere al autorității, rezultă că de vreme ce pentru unele proiecte a luat în considerare un tip de act (decizia de numire în funcție a dlui ....), pentru altele nu a recunoscut valoarea aceluiași document (așa cum este cazul celui de-al șaptelea proiect al acestui expert), deși, contrar susținerii autorității, ca nu au fost însoțite de alte documente din partea unor terțe persoane, chiar autoritatea arată că, pentru acest proiect, au mai fost depuse proces-verbal de predare-primire, certificat de constatare și bună execuție și formular de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate. Motivul pentru care aceste din urma documente nu au fost avute în vedere a fost reprezentat de emiterea lor pentru societatea angajatoare a expertului și nu pentru acesta însuși.

Considerentele autorității în a nu lua în considerare documentele prezentate care au fost emise pentru activitatea entității economice care a desfășurat activitatea, și nu pentru expertul propus, sunt departe a fi de înțeles. Este de notorietate că documentele pe care profesioniștii și le emit reciproc la finalizarea unui acord contractual au în vedere activitatea contractantului și nu a fiecărui expert (individ) în parte, care a participat ca membru al echipei ce a desfășurat activitatea. Dacă autoritatea contractantă intenționa ca numai pe baza unor documente intuitu personae să valorifice experiența persoanelor implicate în acordarea punctajelor corespunzătoare criteriului de atribuire stabilit, era chemată să precizeze în mod expres și clar acest fapt în documentația sa de atribuire, astfel încât orice operator economic implicat în procedură să cunoască aceste condiții și să își pregătească în consecință oferta (conduită pe care și autoritatea o reclamă prin apărările formulate), mai ales în condițiile în care documente de acest tip nu sunt în uzanța societăților care participă la executarea unor contracte de tipul celor discutate. Or, în condițiile în care regula de prezentare a actelor, enunțată în caietul de sarcini, a fost una generală, largă, acordând posibilitatea ofertanților de a veni cu orice alt document, a cere, pe calea clarificărilor la ofertă, acte care nu se emit în mod uzual (recomandări personale) este o practică abuzivă, cu atât mai mult cu cât termenul de răspuns la a o solicitare de clarificare a ofertei în procedura de achiziție publică (câteva zile) este insuficient față de termenul general de răspuns la o solicitare între societăți comerciale (30 de zile), făcând astfel demersul de obținere a actelor speciale aproape imposibil pentru prezentarea lor în procedura de achiziție publică.

Cât despre coroborarea informațiilor din actele primite pentru cei trei experți, Consiliul constată că autoarea contestației depune ca probe documente care susțin concluziile la care autoritatea ar fi ajuns dacă ar fi raționat astfel. Aceste documente se regăsesc în dosar, ca anexe ale notelor scrise depuse de .... în data de .....

În concluzie, Consiliul stabilește ca punctarea, pentru partea tehnică, a ofertei .... s-a realizat cu nerespectarea specificațiilor caietului de sarcini, cu neluarea în considerare a tuturor actelor și informațiilor prezentate de societate pentru cei trei experți ai săi și fără coroborarea acestora din urma. Această concluzie este reținută de Consiliu alături de considerentele care susțin

nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii transmisă societății contestatoare.»»

Consiliul reține și că decizia sa nr. ..... din data de .. nu a fost atacată de părțile cauzei, de unde rezultă că au înțeles și acceptat atât soluția organismului de soluționare, cât și motivarea acesteia.

Drept urmare, Consiliul respinge excepția autorității de lucru judecat în cauză.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de a stabili câștigătoare oferta depusă de ...., prin prisma celor susținute de contestatoarea ...., Consiliul observă că factorul de evaluare tehnic la care se referă contestatoarea este următorul:

„d. pentru inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică se acorda punctaj (maxim 20 puncte) pentru participarea într-o echipă de proiectare şi/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie .., interconectate într-un sistem de telegestiune)."

Specialistul propus de către .... în aplicarea acestui factor de evaluare a fost dl .. ...., despre a cărui experiență în proiectul.... contestatoarea afirma că nu poate fi luată în considerare la acordarea punctajului, deoarece nu vizează participarea într-o echipă de proiectare şi/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie ..., interconectate într-un sistem de telegestiune).

Potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. ... privind reevaluarea propunerilor tehnice prezentate în cadrul procedurii de atribuire, în acordarea punctajului pentru specialistul arătat, comisia de evaluare a luat în considerare următoarele documente:

- adeverința nr. ... prin care ....confirmă că dl ... . a participat în calitate de șef de proiect (șef compartiment proiectare) și inginer proiectant instalații de iluminat (specialist în iluminat – conform cod COR 214237) și la elaborarea documentației proiectului ...

- decizie internă de numire în funcția de specialist în iluminat nr. ... prin care dl ... . în calitate de administrator al ....se numește specialist în iluminat pentru obiectivul „..

- decizia Consiliului nr. ...

Însă, Consiliul constată și că .... a prezentat ca probă Consiliului, în litigiul anterior, anexat concluziilor sale scrise depuse în data de .., un extras din proiectul .. (întregul proiect fiind depus ca probă și în dosarul soluționat prin prezenta decizie), potrivit căruia sistemul de iluminat cuprinde și un punct de aprindere iluminat public ce are ca element component „punctul de aprindere inteligent pentru sistemul de telegestiune va fi echipat cu sistem de control și monitorizare de la distanță a iluminatului public.”

Rezultă, așadar, că al șaptelea proiect invocat ca experiență pentru expertul ... . este unul de proiectare sistem de iluminat public, cu sistem de telegestiune.

Pretenția contestatoarei ca autoritatea contractantă să fi verificat „dacă expertul propus de ....îndeplinește cerințele fișei de date, respectiv participarea într-o echipă care a executat un sistem de iluminat public eficient energetic, concret să fi executat lucrări cu tehnologie LED interconectate într-un sistem de telegestiune” excedează cadrului documentației de atribuire, câtă vreme aplicarea criteriului de atribuire, așa cum a prevăzut autoritatea contractantă, urma a se face pentru *„participarea **într-o echipă de proiectare** şi/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie .., interconectate într-un sistem de telegestiune).*", nu în mod necesar într-o echipă de execuție lucrări cu tehnologie .. interconectate într-un sistem de telegestiune, așa cum pretinde contestatoarea. Experiența cerută de autoritate se putea dovedi în mod alternativ prin proiectarea, execuția sau proiectarea împreuna cu execuția unui sistem de tipul celui indicat de autoritate.

În acest context, Consiliul găsește nefondată această critică din contestație.

Consiliul va respinge opinia contestatoarei potrivit căreia nici celelalte lucrări/proiecte pe care .... le-a prezentat pentru inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică nu respectă condiția documentației de atribuire, deoarece societatea „nu este cunoscută pe piața de profil ca fiind una dintre societățile care a implementat sisteme de telegestiune”. Motivul poziției Consiliul rezidă din faptul că această susținere nu reprezintă o critica în sine cu referire la acte ale concurentei sale, ci doar o suspiciune neprobată, iar pe de altă parte, din premisa de la care reiese că .... pornește în demersul său, respectiv acela al interpretării factorului de evaluare în sensul execuției un sistem de iluminat public cu sistem de telegestiune, aspect lămurit mai înainte de către Consiliu.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestației înaintate de .....

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *“Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional

de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de .....

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de .....

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga .... la plata către .... a sumei de ... lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de .. lei, solicitat prin nota de cheltuieli depusă la dosar și înregistrată la Consiliu cu nr. .., a cărei plata s-a dovedit prin factura seria OG nr. .. și confirmării de plată bancară din data de ..., data fiind complexitatea redusă a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE

Respinge ca nefondată contestația depusă de .... în contradictoriu cu .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de .....

Obligă .... la plata către .... a sumei de .... lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de ..... zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.