

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../....

Data:

Prin contestația nr. 399/18.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56775/18.08.2025, formulată de .. SRL, cu sediul în . reprezentată prin administrator . în cadrul procedurii simplificată, organizată de .., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare mobilier școlar pentru unitatea de învățământ din .., județ .*”, cod CPV: 39160000-1, anunț de participare simplificat nr. .., contestatoarea a solicitat Consiliului:

- accesul neîngrădit în condițiile stipulate de lege la dosarul achiziției publice, respectiv la următoarele documente: propunerile tehnice depuse de ofertanții clasăți pe locurile 1-7; solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea la faza de evaluare tehnică; procesul-verbal de evaluare tehnică, inclusiv documentele din care rezultă acordarea punctajului pentru fiecare ofertă depusă; propunerile financiare depuse de ofertanții clasăți pe locurile 1-7; solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea la faza de evaluare financiară; procesul-verbal de evaluare financiară, inclusiv documentele din care rezultă acordarea punctajului pentru fiecare ofertă depusă; documentele suport pentru validare DUAЕ, depuse de ofertantul clasat pe locul 1; procesul-verbal de evaluare documente suport DUAЕ;

- completarea contestației în urma permiterii accesului la dosarul achiziției, precum și acceptarea înscrisurilor, motivărilor și concluziilor scrise pe care .. SRL le consideră necesare a fi transmise Consiliului în vederea susținerii contestației sale;

- obligarea autorității contractantă la anularea comunicărilor rezultatului procedurii, anularea raportului final al procedurii, anularea procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ și a documentelor subsecvente, anularea procesului-verbal de evaluare financiară și a documentelor subsecvente, anularea procesului-verbal de evaluare tehnică și a documentelor subsecvente.

De asemenea, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri:

- revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor clasate pe locurile 1-8, reevaluare legată de îndeplinirea cerințelor privind factorii de evaluare tehnici, inclusiv recalcularea punctajelor aferente ofertelor;

- 2. reevaluarea financiară a ofertelor clasate pe locurile 1-8, referitoare la respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 (ofertă cu preț neobișnuit de scăzut);

- 3. aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL critică conduita autorității contractante în procedura „*Furnizare mobilier școlar pentru unitatea de învățământ din .., ..*”, susținând că drepturile sale procedurale au fost încălcate prin refuzul de a-i permite accesul la dosarul achiziției, nerespectarea obligației de publicare a raportului procedurii, comunicări neconforme și o evaluare tehnică/financiară efectuată cu încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea învederează fapte, date și temeuri legale, solicitând intervenția CNSC pentru remedierea integrală a neregulilor.

Critica 1

Contestatoarea învederează că prima și cea mai gravă încălcare privește îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice și, implicit, imposibilitatea de a formula o contestație fundamentată și completă. Ea arată că, deși la data de 08.08.2025 autoritatea contractantă a transmis în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii, la momentul respectiv raportul procedurii nu era publicat în platformă, la secțiunea „*Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale*”. În sprijinul afirmației, contestatoarea precizează că nici la data de 16.08.2025 documentul nu figura încărcat, sens în care atașează contestației printscreen-uri.

În consecință, .. SRL arată că i-au fost refuzate informații esențiale, indispensabile pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare: punctajele tehnice și financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1-7, prețurile ofertelor acestora, precum și analiza realizată de comisia de evaluare cu privire la ofertele susceptibile de a avea un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea precizează că, în lipsa acestor elemente, nu își poate construi argumentația privind modul de aplicare a factorilor de evaluare și a criteriului de atribuire.

Mai departe, contestatoarea învederează că, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația clară de a-i permite accesul la dosar în termen de o zi lucrătoare de la comunicarea rezultatului. Ea arată că, pentru a-și exercita acest drept, a transmis către adresa de e-mail oficială a autorității, primaria_vorniceni@yahoo.com cererea nr. 397/12.08.2025, prin care a solicitat accesul la întreg dosarul de achiziție, incluzând în mod expres propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile 1-7, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente din faza de evaluare tehnică, procesul-verbal de evaluare tehnică și documentele justificative pentru acordarea punctajelor, propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1-7, solicitările și răspunsurile la clarificările din faza financiară, procesul-verbal de evaluare financiară și documentele care atestă modul de punctare, documentele suport pentru validarea DUAE depuse de ofertantul clasat pe locul 1 și procesul-verbal de evaluare DUAE.

Contestatoarea precizează că a revenit la data de 14.08.2025, ora 10:32, reiterând cererea și anexând dovezi ale transiterii, precum și apelurile telefonice repetate la nr. +40 231 563 533, fără răspuns. Ea învederează că lipsa oricărui răspuns din partea autorității echivalează cu o încălcare a principiului transparenței și cu o îngrădire directă a dreptului său procedural de a contesta efectiv actele de evaluare.

Astfel, prin această critică, contestatoarea subliniază că procedura a fost viciată încă din momentul transiterii comunicărilor, autoritatea contractantă ignorând atât obligația de publicare a raportului procedurii, cât și pe cea de a-i permite accesul la documentele care au fundamentat actele contestate.

Critica 2

Contestatoarea arată că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției a fost justificat, în mod nelegal, prin invocarea caracterului „confidențial” al ofertelor depuse de ceilalți participanți. Ea învederează că această abordare globală, de tip „în bloc”, prin care întreaga ofertă a fost considerată confidențială, contravine în mod direct dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că legea permite autorității contractante să protejeze numai acele elemente care, prin natura lor, reprezintă secrete comerciale dovedite și justificate în mod punctual de către ofertantul care le invocă. Arată că, potrivit îndrumării ANAP din 07.03.2023, oferta tehnică și cea financiară nu pot fi declarate confidențiale în integralitatea lor, iar caracterul confidențial trebuie susținut printr-o justificare detaliată, care să indice expres datele sau informațiile protejate. În lipsa unei astfel de justificări, întreaga declarație de confidențialitate este lipsită de efecte juridice.

În plus, contestatoarea învederează că, în mod special, prețul ofertelor nu poate fi considerat confidențial, fiind element esențial al procedurii, care trebuie să fie public și comparabil pentru asigurarea tratamentului egal al participanților. Ea arată că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul chiar și la procesele-verbale de evaluare, la solicitările de clarificări sau la documentele suport DUAE ale ofertantului clasat pe locul 1 reprezintă o aplicare eronată a regimului de confidențialitate, lipsind-o de posibilitatea de a înțelege și contesta modul în care s-a realizat evaluarea.

Contestatoarea precizează că această conduită aduce atingere și dispozițiilor europene, întrucât, potrivit Directivei 89/665/CEE, statele membre trebuie să asigure o cale de atac efectivă în materie de achiziții publice. În absența accesului la documentele care fundamentează actele autorității contractante, dreptul său la o cale de atac devine pur formal și iluzoriu.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-927/19, care statuează că principiul transparenței și dreptul la apărare impun permiterea accesului la informațiile necesare formulării unei contestații reale, chiar și în contextul protejării unor date confidențiale. Ea arată că jurisprudența națională confirmă aceeași orientare, menționând decizia civilă nr. 4718/12.10.2015 a Curții de Apel București, unde s-a reținut că accesul la documentele esențiale pentru înțelegerea actului contestat nu poate fi refuzat.

Prin urmare, contestatoarea învederează că refuzul autorității contractante, justificat exclusiv prin invocarea unor declarații de confidențialitate nedovedite, încalcă principiul transparenței, principiul tratamentului egal și dreptul fundamental la un proces echitabil, transformând calea de atac într-un exercițiu lipsit de substanță.

Critica 3

Contestatoarea susține că în ceea ce privește evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă a nesocotit obligațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, privitoare la identificarea și verificarea ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut.

.. SRL precizează că oferta sa, în cuantum de 298.000 lei, fără TVA, a fost clasată pe locul 8, iar această valoare reprezintă 75,28% din valoarea estimată a contractului, de 395.836,40 lei, fără TVA. Contestatoarea învederează că, în aceste condiții, ar fi trebuit să fie supusă procedurii de verificare a fundamentării prețului, în conformitate cu textele legale menționate, întrucât se încadrează sub pragul de 80% din valoarea estimată al contractului, prag expres prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificare pentru fundamentarea prețului, ceea ce constituie

o încălcare directă a legii. Ea precizează că, pe cale de consecință, este de presupus că nici ceilalți ofertanți, clasati pe locurile 1-7, nu au fost supuși unei asemenea verificări obligatorii, în condițiile în care este evident că unele dintre ofertele acestora se situează, la rândul lor, sub pragul legal de alertă.

În opinia sa, această omisiune a autorității contractante echivalează cu o ignorare a obligațiilor de verificare și conduce la un rezultat al procedurii contrar dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 133 din HG nr. 395/2016, care impun comisiei de evaluare să analizeze atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar ofertele depuse, să le coreleze între ele și să evite situația în care sunt acceptate oferte cu prețuri nefundamentate.

Suține că, prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile speciale ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 referitoare la criteriile de atribuire.

În concluzie, contestatoarea apreciază că rezultatul procedurii este viciat întrucât comisia de evaluare nu a solicitat fundamentarea ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, iar lipsa acestei verificări legale a condus la stabilirea unei ierarhii a ofertelor în mod eronat, cu excluderea ofertei sale dintr-o evaluare corectă și obiectivă.

Critica 4

Contestatoarea arată că raportul final al procedurii nu a fost publicat în SEAP în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 216 alin. (1), (1¹) și (2) din Legea nr. 98/2016. Potrivit textelor legale invocate, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii pentru fiecare contract atribuit și de a-l publica, semnat cu semnătură electronică calificată, „în aceeași zi” cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii către ofertanți, fără a include informații confidențiale sau protejate prin drepturi de proprietate intelectuală. Contestatoarea precizează că, în fapt, în data de 08.08.2025, când au fost expediate comunicările către participanți, inclusiv către .. SRL, raportul nu era încărcat în sistem, iar situația se menținea și la data de 16.08.2025, fapt dovedit prin print-screen-urile anexate la contestație. Mai mult, subliniază că platforma SEAP emite o atenționare explicită către autoritatea contractantă atunci când aceasta încearcă să transmită comunicările fără a publica raportul final al procedurii, avertizând „Nu a fost încărcat raportul final al procedurii”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să ignore obligația legală și să procedeze la transmiterea comunicărilor în lipsa raportului, atitudine calificată de contestatoare ca fiind o încălcare vădită și intenționată a cadrului legal.

Contestatoarea conchide că, prin această conduită, autoritatea contractantă a eludat o obligație esențială, încălcând atât cerința de transparență procedurală, cât și obligația de motivare și publicitate a rezultatelor, iar raportul – care ar fi trebuit să includă cel puțin datele prevăzute expres de art. 216 alin. (2), precum denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului, rezultatele procesului de calificare, motivele respingerii ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta sa a fost desemnată, precum și alte elemente esențiale – nu a fost disponibil ofertanților, ceea ce a afectat dreptul acestora la o informare completă și la exercitarea efectivă a căilor de atac.

Critica 5

Contestatoarea susține că însăși comunicarea primită în data de 08.08.2025 prin intermediul SEAP este afectată de vicii de legalitate, întrucât aceasta nu cuprinde un număr de înregistrare și omite să precizeze valoarea propunerii financiare aferente ofertei desemnate câștigătoare. Această lipsă este cu atât mai gravă cu cât .. SRL nu dispunea de această informație din cauza nepublicării raportului procedurii, iar comunicarea primită ar fi trebuit să completeze acest deficit. Contestatoarea arată că legea instituie un conținut-cadru obligatoriu al comunicărilor, stabilit de art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Conform acestora, comunicarea trebuie să includă, pentru fiecare candidat respins, motivele concrete ale respingerii, pentru fiecare ofertant respins, motivele concrete ale respingerii ofertei, iar pentru fiecare ofertant admisibil dar necâștigător, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului declarat câștigător.

În consecință, concluzionează că atât raportul final, nepublicat conform cerințelor legale, cât și comunicarea viciată prin lipsa elementelor esențiale, constituie încălcări grave ale dispozițiilor art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, afectând drepturile fundamentale ale contestatoarei și transparența întregii proceduri de achiziție.

Prin punctul de vedere nr. 2726/12.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 64564/16.09.2025, .. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor constatarea legalității actelor procedurale întreprinse în cadrul achiziției și menținerea acestora, în considerarea apărărilor formulate punctual:

În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea susține că accesul la documentele procedurii nu a fost restricționat în mod arbitrar, ci a fost precedat de o analiză necesară și riguroasă a caracterului confidențial al unor informații conținute în ofertele numeroșilor participanți, analiză impusă de art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de ghidul ANAP privind gestionarea informațiilor confidențiale.

În acest cadru, autoritatea contractantă a urmărit să asigure un just echilibru între dreptul contestatoarei de a accesa dosarul și obligația legală de protejare a drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți ofertanți.

Subliniază totodată că cerința referitoare la eticheta ecologică privește produsul final oferat, iar nu exclusiv materia primă, iar în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, sunt acceptate atât etichete ecologice recunoscute (EU Ecolabel, FSC, PEFC, Blauer Engel, Nordic Swan), cât și documente echivalente (rapoarte de încercări, certificări ISO 14024, declarații ale producătorului). În consecință, condiția nu restrânge concurența, întrucât lasă deschisă posibilitatea demonstrării echivalenței prin documente probatorii alternative. Întreaga conduită s-a circumscris principiilor transparenței, proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la publicarea raportului procedurii, autoritatea precizează că acesta a fost întocmit potrivit art. 216 din Legea nr. 98/2016 și a fost încărcat la data de 11.08.2025. Eventuala necorelare temporală dintre comunicări și publicarea efectivă a raportului nu exprimă o intenție de limitare a accesului operatorilor economici, ci rezultă din supunerea documentației verificării ex ante de către ANAP, în conformitate cu OUG nr. 98/2017 și HG nr. 419/2018, verificări care au impus operațiuni suplimentare de conformare.

Cu privire la măsurile adoptate pentru facilitarea accesului, autoritatea contractantă arată că furnizarea documentelor a necesitat un interval suplimentar pentru verificări, justificat de volumul ridicat de oferte și de existența declarațiilor de confidențialitate atașate unor înscrisuri. Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul se asigură în termenul legal doar în măsura în care documentele nu sunt declarate confidențiale în mod justificat.

Autoritatea contractantă precizează că acolo unde a fost invocată confidențialitatea, a procedat la o analiză minuțioasă tocmai pentru a evita prejudicierea drepturilor participanților. În acest context, autoritatea s-a angajat ca, în maximum două zile lucrătoare de la data punctului de vedere, să transmită către CNSC dosarul complet al achiziției și către contestatoare toate documentele publice și neconfidențiale, cu mențiunea expresă a ofertanților implicați (SC .. SRL, SC ..SA, SC ..SRL, SC .. SRL și SC ..SRL).

În completare, arată că transmiterea integrală a dosarului prin e-mail nu reprezintă o obligație absolută atunci când ar fi afectat regimul confidențialității ori când volumul documentelor este semnificativ accesul se realizează cu respectarea limitelor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea are posibilitatea de a prezenta punctul său de vedere în termenul legal, cu completări și justificări suplimentare, atât timp cât

acestea sunt conforme cu faptele și actele procedurii. Aceste precizări întăresc că demersurile autorității au fost constante și de bună-credință, orientate spre conformarea deplină la cadrul normativ incident.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că eventualele neînțelegeri sau decalaje de timp în furnizarea documentelor au fost exclusiv consecința obligațiilor legale privind protecția informațiilor confidențiale și a verificărilor ex ante, nu a vreunei intenții de a vicia sau îngreuna competiția. Procedura a fost derulată cu diligență, în spiritul transparenței și al loialității concurențiale.

Prin adresa nr. 441/18.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 65218/18.09.2025, .. SRL a transmis documentul intitulat „*Completare la contestație*” prin care solicită obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv comunicările rezultatului procedurii nr. 2300/08.08.2025, raportul final al procedurii nr. 2290/08.08.2025, procesele-verbale de evaluare tehnică (nr. 2009/16.07.2025), financiară (nr. 2063/23.07.2025) și DUAE (nr. 2269/06.08.2025), precum și a documentelor subsecvente acestora. De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la revenirea procedurii la etapa de evaluare tehnică, la o nouă evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1–8 sub aspect tehnic și financiar, precum și la aplicarea corectă și motivată a criteriului de atribuire, cu stabilirea unei ierarhii conforme cu legea.

Critica 1 – Lipsa de transparență și transmiterea incompletă a dosarului achiziției

Contestatoarea arată că, deși a formulat solicitări repetate de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă nu a răspuns până la data de 15.09.2025, când a transmis prin WeTransfer o serie de documente. Dosarul primit la acea dată cuprindea ofertele depuse de AUTOMOTIVELUX, DAC TECHNOLOGY, .., .. și TITAN TRACO, dar nu conținea ofertele depuse de .. și ... Totodată, nu se regăseau înscrisurile comisiei de evaluare a ofertelor, respectiv PV evaluare tehnică nr. 2009/16.07.2025, PV evaluare financiară nr. 2063/23.07.2025 și PV validare DUAE nr. 2269/06.08.2025, deși acestea sunt menționate în raportul procedurii. Contestatoarea susține că aceste documente nu au fost puse la dispoziție în mod intenționat.

Ulterior, la solicitarea din 15.09.2025, autoritatea contractantă a răspuns abia în 17.09.2025, transmițând o serie de procese-verbale, dar invocând caracterul confidențial al unor informații. Contestatoarea subliniază că, până la acel moment, nu a avut acces real la procesele-verbale de evaluare și că, prin urmare, dreptul său la o contestație efectivă a fost afectat.

Critica 2 – Modul incorect de evaluare a factorului de evaluare „*Etichetarea ecologică*”

Contestatoarea arată că, în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 2009/16.07.2025, comisia de evaluare s-a limitat la o prezentare sumară

a specificațiilor tehnice, fără a arăta modul concret de acordare a punctajelor, iar la paginile 245–246 a consemnat direct punctajele cumulate, reluate ulterior în raportul procedurii nr. 2290/08.08.2025.

Conform fișei de date, factorul de evaluare P4 – Etichetarea ecologică se puncta astfel: pentru oferta admisibilă ce prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier – 20 puncte; pentru oferta admisibilă ce nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier – 0 puncte, însă oferta este conformă.

Contestatoarea detaliază pentru fiecare ofertant faptul că:

..– certificatul ISO 14024 depus era expirat și emis pe numele altui producător din Turcia, în timp ce ofertantul se declarase producător. Corect: 0 puncte.

..– a declarat expres că nu deține etichetă ecologică; totuși comisia i-a acordat 20 de puncte. Corect: 0 puncte.

.. – a menționat existența unei etichete EcoLabel, dar nu a depus niciun document; verificările oficiale confirmă că nu figurează ca deținător. Corect: 0 puncte.

.. – a depus certificate ISO 9001, 14001 și 45001, care nu echivalează cu EcoLabel; nu apare pe listele oficiale. Corect: 0 puncte.

..– a prezentat etichete doar pentru unele produse, lipsind pentru altele (scaune profesor, cuier, canapea, fotoliu); punctajul trebuia să fie 0, întrucât algoritmul nu prevede punctaj parțial.

.. – a depus doar copia standardului SR EN ISO 14024 comercializat de ASRO, ceea ce nu dovedește deținerea unei etichete. Decizia CNSC nr. 1334/C7/1138/15.05.2025 a confirmat că această situație nu poate fundamenta punctaj. Corect: 0 puncte.

.. – figurează în bazele oficiale cu etichete doar pentru 8 categorii de produse (cuier, masă, pat, birou/catedră, dulap, rafturi, scaune și seturi masă + scaune), dar nu pentru altele ofertate (pernuțe, canapea, fotoliu). Corect: 0 puncte.

Contestatoarea arată că, în toate cazurile, comisia a acordat nejustificat 20 puncte, ceea ce a dus la punctaje tehnice denaturate și la modificarea ierarhiei.

Critica 3 – Reevaluarea financiară și lipsa verificării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut

Contestatoarea solicită și reevaluarea financiară a ofertelor clasate pe locurile 1–8, arătând că nu a fost respectat art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât comisia nu a analizat caracterul neobișnuit de scăzut al unor prețuri ofertate. Se arată că, deși existau diferențe semnificative între oferte, nu s-au solicitat clarificări și nu s-a verificat sustenabilitatea economică a propunerilor financiare. În lipsa acestei verificări, s-au acordat punctaje financiare fără fundament, favorizând ofertanți care nu puteau demonstra conformitatea prețurilor cu cerințele caietului de sarcini.

Critica 4 – Aplicarea incorectă a criteriului de atribuire și stabilirea eronată.

Contestatoarea subliniază că procesul de evaluare a fost realizat în mod declarativ, fără verificarea reală a documentelor și fără motivarea punctajelor. Comisia de evaluare a acordat punctaje maxime pentru criteriul P4 unor ofertanți care nu au prezentat etichete ecologice conforme, ceea ce a dus la o ierarhie artificială și nelegală.

.. SRL precizează că este singurul ofertant care a depus etichete ecologice conforme pentru toate cele 18 produse oferite, în calitate de producător. Prin urmare, aplicarea corectă a criteriilor de evaluare ar fi condus la clasarea sa pe prima poziție, cu un punctaj total de 84,05, devansând ceilalți competitori.

În finalul adresei nr. 441/18.09.2025, contestatoarea declară că își menține criticile din contestație, așa cum au fost formulate.

Prin adresa nr. 447/23.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 66128/23.09.2025, .. SRL a comunicat Consiliului că, în data de 15.09.2025, autoritatea contractantă, .., i-a transmis parțial dosarul achiziției în format electronic, prin serviciul WeTransfer, iar, ulterior, în data de 17.09.2025, i-a transmis completarea documentelor aferente dosarului achiziției.

Prin urmare, solicită Consiliului să ia act că nu mai este necesar să-i transmită acest dosar, conform solicitării din adresa nr. 431/10.09.2025.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea .. SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211601967/2 din data de 22.08.2025, în valoare de 7.917,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Adjud.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, .. a inițiat o procedură simplificată pentru *Furnizare mobilier școlar pentru unitatea de învățământ din .., ..*, cod CPV: 39160000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1163127/26.05.2025, valoarea totală estimată a contractului este de 395.836,401 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire nr. 2290/08.08.2025, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 17 oferte printre care și a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv .. SRL.

Ofertantul .. SRL, a cărei ofertă este clasată pe locul 8, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze invocând nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor cât și lipsa de transparență cu privire la documentele emise în cadrul procedurii de atribuire.

Critica 1

Prima critică supusă analizei Consiliului de către contestatoare vizează îngrădirea dreptului de acces la dosarul achiziției publice situație care a condus la imposibilitatea formulării unei contestații complete în raport de documentele dosarului achiziției.

Analizând critica și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în data de 12.08.2025 a înaintat autorității contractante la adresele de poștă electronică înscrise în fișa de date primaria_vorniceni@yahoo.com adresa nr. 397/12.08.2025 o primă solicitare de acces la documentele dosarului achiziției, depunând în acest sens print screen ca dovadă a demersului făcut, solicitare la care nu a primit niciun răspuns.

Ulterior, contestatoarea a revenit cu solicitarea de a avea acces la dosarul achiziției în data de 14.08.2025 la care autoritatea contractantă a transmis răspuns cu adresa nr. 2749/15.09.2025, însoțit doar de o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Potrivit dovezilor prezentate de contestatoare cu ocazia completării contestației, autoritatea contractantă a transmis doar 5 oferte, fără a pune la dispoziție și restul documentelor din dosarul achiziției, așa cum le indică exemplificativ și contestatoarea, respectiv procesul-verbal de evaluare tehnică, procesul-verbal de evaluare financiară, procesul-verbal validare DUAЕ, documente a căror existență este consemnată în raportul procedurii de atribuire.

Consiliul constată că potrivit print screen cuprins în completarea contestației, în data de 15.09.2025, contestatoarea a formulat o *Solicitare de completare documente dosar achiziție* la care autoritatea contractantă a comunicat răspuns cu textul:

„Ca urmare a solicitării de către societatea dumneavoastră, vă aducem la cunoștință următoarele:

1. Documentele aferente dosarului de achiziție v-au fost transmise prin intermediul platformei WeTransfer la data de 15.09.2025, conform prevederilor art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016.

2. Procesele-verbale de evaluare tehnică, financiară și DUAЕ fac parte din documentația întocmită de comisia de evaluare și urmează a fi comunicate ofertanților interesați, cu respectarea termenelor și prevederilor legale aplicabile, ținând cont de dispozițiile art. 217 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 privind limitările legate de informațiile sensibile ori confidențiale.

3. Declarațiile de confidențialitate depuse de către operatorii economici ale căror oferte au fost marcate ca atare nu pot fi puse integral la dispoziție, având în vedere caracterul strict confidențial al

acestora, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Totuși, vă asigurăm că Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile cu privire la modul de declarare și protejare a informațiilor confidențiale”, însoțit de documentele „PV TEHNIC SEMNAT.pdf”, „PV FINANCIAR FINANCIAR.pdf”, „PV îndeplinire DUAЕ VORNICENI (2).pdf”, „PV 1 intermediar evaluare DUAЕ Vorniceni (3)” și „PV 2 Final evaluare DUAЕ Vorniceni.dpf”.

Față de cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod repetat, dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc faptul că „Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii**, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

În soluționare, Consiliul reține că după repetate demersuri ale contestatoarei autoritatea contractantă, cu încălcarea inclusiv a principiului transparenței pentru care legiuitorul a stabilit sancțiunea cu amenda conform art. 224, alin.(1) lit.b) din Legea nr. 98/2016, a pus la dispoziție încă o parte din documentele dosarului achiziției publice, cu excepția ofertelor declarate confidențiale, fapt confirmat de contestatoare prin adresa nr. 447/23.09.2025 prin care aduce la cunoștința Consiliului că „Autoritatea contractantă ne-a transmis completarea documentelor aferente dosarului achiziției”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire se face trimitere la unele rapoarte care apar a fi emise de un expert cooptat, mai exact la punctul 2.4.5 *Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților*, documente care nu au fost puse la dispoziție contestatoarei, așa cum rezultă din dovezile existente la dosar, și nici Consiliului în vederea soluționării cauzei, împrejurare față de care criticile formulate cu privire la îngrădirea accesului la dosarul cauzei vor fi admise.

Critica 2

Consiliul constată că, prin contestație .. SRL prezintă detaliat argumente și prevederi legale care obligă autoritatea contractantă să pună la dispoziție documentele dosarului achiziției publice cât și sancțiunile aplicabile acesteia în cazul unui refuz.

După punerea la dispoziție a unei părți din documentele dosarului achiziției, contestatoarea a completat contestația prin raportare la informațiile la care a avut acces, și formulează critici cu privire la modul în care a fost făcută evaluarea ofertelor Automotivelux, Dac Technology, Hache, .. și ..cu privire la etichetarea ecologică în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 2009/16.07.2025. În acest sens, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au făcut doar o prezentare sumară a specificațiilor tehnice a produselor oferite și „*evaluate*”, însă nu a făcut nicio referire la modul în care au fost acordate punctajele corespunzător factorilor de evaluare, ci au fost consemnate „*direct, nejustificat*” la pagina 245-246 punctajele cumulate aferente componentei tehnice, punctaj preluat și în raportul procedurii de atribuire în aceeași manieră.

Contestatoarea critică faptul că, în mod greșit, comisia de evaluare a acordat punctajul pentru factorul de evaluare nr. 4 – Etichetarea ecologică (P4), situația ofertanților fiind următoarea:

..– certificatul ISO 14024 depus era expirat și emis pe numele altui producător din Turcia, în timp ce ofertantul se declarase producător.

..– a declarat expres că nu deține etichetă ecologică și totuși comisia i-a acordat 20 de puncte.

.. – a menționat existența unei etichete EcoLabel, dar nu a depus niciun document iar verificările oficiale confirmă că nu figurează ca deținător.

.. – a depus certificate ISO 9001, 14001 și 45001, care nu echivalează cu EcoLabel, nu apare pe listele oficiale.

..– a prezentat etichete doar pentru unele produse, lipsind pentru altele (scaune profesor, cuier, canapea, fotoliu), punctajul trebuia să fie 0, întrucât algoritmul nu prevede punctaj parțial.

.. – a depus doar copia standardului SR EN ISO 14024 comercializat de ASRO, ceea ce nu dovedește deținerea unei etichete. Decizia CNSC nr. 1334/C7/1138/15.05.2025 a confirmat că această situație nu poate fundamenta punctaj.

.. – figurează în bazele oficiale cu etichete doar pentru 8 categorii de produse (cuier, masă, pat, birou/catedră, dulap, rafturi, scaune și seturi masă + scaune), dar nu pentru altele oferite (pernuțe, canapea, fotoliu).

Contestatoarea susține că acordarea nejustificată a celor 20 puncte pentru aceste oferte de către comisia de evaluare conduce la punctaje tehnice denaturate și la modificarea ierarhiei.

Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, *Cap. II.2.5 Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, iar printre factorii de evaluare tehnici a stabilit:

„*Factor de evaluare 4: Etichetarea ecologică (P4)*
Etichetarea ecologică

20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «Etichetarea ecologică» se va acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă ce prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier – 20 puncte

b) Pentru oferta admisibilă ce nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier – 0 puncte însă ofertele sunt conforme

*Nota**

Produsele care dețin o etichetă ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt punctate corespunzător”.

Procedând a soluționa critica contestatoarei, Consiliul nu a regăsit în documentele transmise de autoritatea contractantă niciun proces verbal, prin urmare nici procesul sau procesele verbale de evaluare tehnică, dacă au fost întocmite mai multe.

De asemenea, verificând informațiile publicate în SEAP aferente anunțului de participare simplificat SCN1163127 din 26.05.2025, la secțiunea „DOCUMENTE DOSAR ACHIZITIE” nu au fost încărcate documentele emise de comisia de evaluare și rapoartele expertului cooptat, fapt ce împiedică analiza criticilor formulate de contestatoarea cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru Factorul de evaluare 4: Etichetarea ecologică (P4), motiv pentru care va admite criticile.

Critica 3

Contestatoarea formulează critici și cu privire la faptul că deși propunerea sa financiară reprezintă 75,28% din valoarea totală estimată, clasată pe locul 8, nu a primit nicio solicitare de justificare a prețului ofertat în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, demers pe care consideră că nu l-a făcut nici cu privire la ofertele clasate pe locurile 1-7, aspect care se impune verificat.

Consiliul constată că situația este aceeași cu cea constatată la critica 2, în sensul că nici printre documentele dosarului achiziției, așa cum au fost transmis pe stick la dosarul cauzei nu se regăsesc documentele emise de membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat, situație care împiedică verificarea susținerilor contestatoarei și în final soluționarea contestației, așa cum a fost formulată, motiv pentru care va admite criticile.

De altfel, nici în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu se face vorbire de modul în care au fost evaluate propunerile financiare în raport cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare, .. limitându-se doar la a afirma că „întreaga procedură a fost derulată cu bună-credință”, fapt ce confirmă

criticile contestatoarei. Spre deosebire de celelalte critici, de exemplu legate de factorul de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat totuși niște argumente, deși caracterul real sau nu a al acestora nu poate fi verificat în lipsa documentelor complete a dosarului achiziției.

Dată fiind situația constatată, Consiliul va admite criticile cu privire la nelegalitatea procesului de evaluare a propunerilor financiare.

Critica 4

Este contestat, de asemenea, și faptul că publicarea raportului procedurii de atribuire în SEAP s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 216 (1¹) din Legea nr. 98/2016, nu în data de 08.08.2025 când au fost publicate comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea prezentând în dovedire print screen SEAP.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul reține că potrivit art. 216 (1¹) din Legea nr. 98/2016 *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă confirmă faptul că raportul procedurii de atribuire nu a fost publicat în data la care au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, ci a fost publicat în SEAP la data de 11.08.2025, situație care conduce la concluzia că autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 216 (1¹) din Legea nr. 98/2016 cât și principiul transparenței statuat de art. 2 din același act normativ.

Argumentele aduse în justificarea întârzierii publicării în SEAP a raportului procedurii de atribuire cu respectarea art. 216 (1¹) din Legea nr. 98/2016 nu au fost dovedite de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul va reține caracterul fondat al criticii.

Critica 5

O ultimă critică a contestatoarei se referă la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire primită în data de 08.08.2025, despre care susține că nu are număr de înregistrare, nu este precizată, pe lângă punctajul ofertei câștigătoare, și valoarea aferentă propunerii financiare în condițiile în care nu deținea o astfel de informație datorită nepublicării în SEAP a raportului procedurii de atribuire, nerespectând astfel conținutul cadru impus de art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii*

de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Raportat la prevederea legală suscitată adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă are numărul de înregistrare 2300 din 08.08.2025 iar informațiile cuprinse în aceasta respectă conținutul cadru stabilit de legiuitor.

Valoarea propunerii financiare nu este o informație impusă de art. 215, ci doar „*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică*”, or, aceste informații au fost comunicate, respectiv numele ofertei declarată câștigătoare și punctajul total obținut.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri de atribuire autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2), lit. d) din Legea nr. 98/2016, pentru care legiuitorul a stabilit conform art. 224 din același act normativ că:

„(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: (...)

b) orice încălcare a prevederilor prezentei legi sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2;

(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei”.

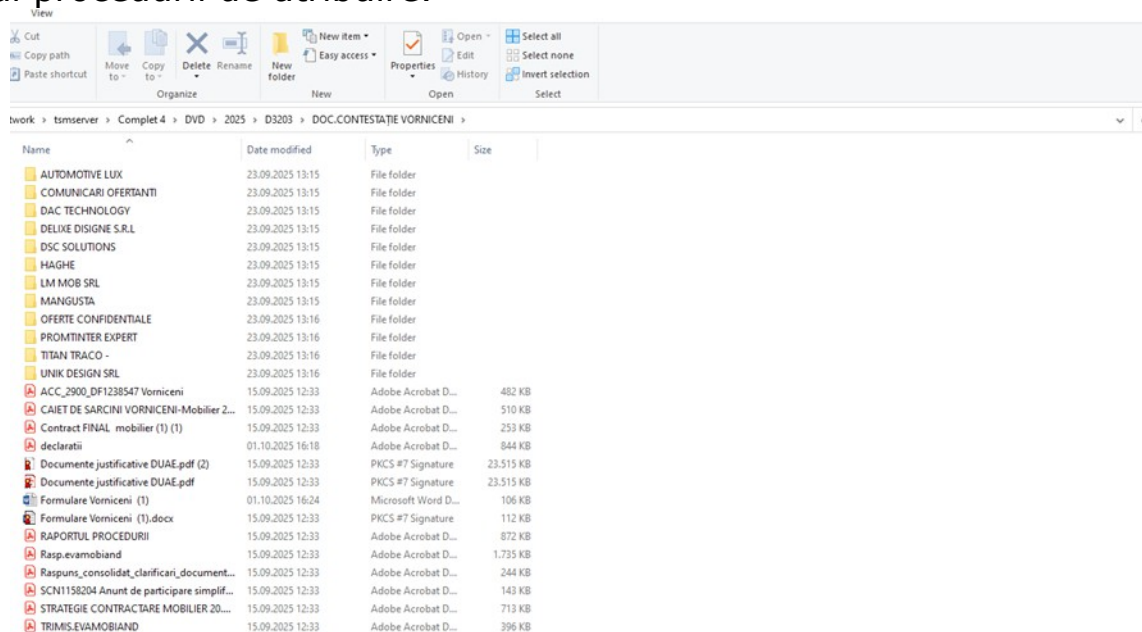
În soluționarea cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat de asemenea dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, care stabilesc obligații în sarcina autorității contractante, respectiv „(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice,

achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP”.

În acest sens, Consiliul are în vedere că .. SRL a transmis contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în data de 18.08.2025, iar până la data de 11.09.2025, când Consiliul a solicitat prin adresa nr. 63298/3203/C4/11.09.2025 punct de vedere și dosarul achiziției, autoritatea contractantă nu a transmis niciun document la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2761 din 16.09.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin care comunică faptul că „Vă aducem la cunoștință că am primit adresa CNSC nr. 6398/3203/C4/11.09.2025 și, conform solicitării, am transmis prin poștă toate documentele aferente dosarului nr. 3203/2025”. Însă, Consiliul constată că pe stick-ul transmis la dosar nu au fost încărcate toate documentele din dosarul achiziției, după cum se poate observa din print screen-ul informațiilor (documentelor) existente pe stick, lipsind cu desăvârșire cel puțin procesele verbale, rapoartele expertului cooptat, documente care au putut fi identificate în raportul procedurii de atribuire ca fiind emise în cadrul procedurii de atribuire.



work > tsmserver > Complet 4 > DVD > 2025 > D3203 > DOC.CONTESTAȚIE VORNICENI			
Name	Date modified	Type	Size
AUTOMOTIVE LUX	23.09.2025 13:15	File folder	
COMUNICARI OFERTANTI	23.09.2025 13:15	File folder	
DAC TECHNOLOGY	23.09.2025 13:15	File folder	
DELUXE DESIGN SRL	23.09.2025 13:15	File folder	
DSC SOLUTIONS	23.09.2025 13:15	File folder	
HAGHE	23.09.2025 13:15	File folder	
LM MOB SRL	23.09.2025 13:15	File folder	
MANGUSTA	23.09.2025 13:15	File folder	
OFERTE CONFIDENTIALE	23.09.2025 13:16	File folder	
PROMTINTER EXPERT	23.09.2025 13:16	File folder	
TITAN TRACO -	23.09.2025 13:16	File folder	
UNIK DESIGN SRL	23.09.2025 13:16	File folder	
ACC_2900_DF1238547 Vorniceni	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	482 KB
CAIET DE SARCINI VORNICENI-Mobilier 2...	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	510 KB
Contract FINAL mobilier (1) (1)	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	253 KB
declaratii	01.10.2025 16:18	Adobe Acrobat D...	844 KB
Documente justificative DUAE.pdf (2)	15.09.2025 12:33	PKCS #7 Signature	23.515 KB
Documente justificative DUAE.pdf	15.09.2025 12:33	PKCS #7 Signature	23.515 KB
Formulare Vorniceni (1)	01.10.2025 16:24	Microsoft Word D...	106 KB
Formulare Vorniceni (1).docx	15.09.2025 12:33	PKCS #7 Signature	112 KB
RAPORTUL PROCEDURII	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	872 KB
Rasp.evamobiand	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	1.735 KB
Raspuns Consolidat clarificari document...	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	244 KB
SCN1158204 Anunt de participare simplif...	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	143 KB
STRATEGIE CONTRACTARE MOBILIER 20...	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	713 KB
TRIMIS.EVAMOBAND	15.09.2025 12:33	Adobe Acrobat D...	396 KB

Concluzionând, având în vedere caracterul fondat al unor critici Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația .. SRL, în contradictoriu cu .., pe care o va obliga la anularea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire după data dechiderii ofertelor, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 2290/08.08.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de .. SRL, în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire după data dechiderii ofertelor, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 2290/08.08.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.