

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 2042/22.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49949/23.10.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 17811/14.09.2021, transmis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Achiziție dezinfecțanți 2021”**, lot 1 și 3, s-a solicitat anularea actului susmenționat, în partea referitoare la loturile 1 și 3, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ...SRL și a ...SRL în cazul lotului 1, respectiv a ofertei depusă de ...SRL în cazul lotului 3, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform înscrisurilor doveditoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL critică raportul procedurii de atribuire nr.17811/14.09.2021, transmis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susindicată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL susține, într-o primă critică, că oferta depusă de ...SRL – în continuare ...- declarată câștigătoare a lotului 1, cu produsul VIRUSOLVE, este, în opinia sa, neconformă întrucât:

a) – produsul ofertat este clasificat dispozitiv medical (potrivit paginii 8 din propunerea tehnică - adresa nr. 51529/24.04.2014), iar potrivit prevederilor caietului de sarcini produsul ofertat trebuie să fie clasificat produs biocid în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1071.

Conform Avizului BIO, act administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională pentru Biocide valabil și Avizului de prelungire (conform H.G. nr. 617/2014 pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață), produsul trebuie să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide, varianta actualizată, precum și în Listele TP1, TP2 furnizate de către Institutul de Sănătate Publică București, acte prezentate în copii legalizate sau conform cu originalul.

Deși, pentru întreaga achiziție este admisă, principial, și ofertarea de dezinfectanți clasificați dispozitiv medical, contestatorul apreciază că acceptarea acestora nu este admisibilă în cazul lotului 1, întrucât suportul de dezinfectat este reprezentat de suprafețe critice din secțiile/compartimentele și cabinetele ambulatoriu integrat cu risc înalt, iar suprafețele nu pot fi considerate dispozitive medicale, astfel încât accesoriul reprezentat de dezinfectantul necesar utilizării lor optime să fie clasificat tot dispozitiv medical, în acest sens făcând trimitere la dispozițiile art.2 REGULAMENTUL (UE) nr.745/2017, ce definesc noțiunile de dispozitiv medical și accesoriu.

b) - nu sunt dovedite efectele LEVURICID și FUNGICID, conform standardului EN 13624, respectiv efectele TUBERCULOCID și MICOBACTERICID conform standardului EN 14348, deși în cadrul ofertei aceste testări sunt indicate a se afla la paginile 43-47, respectiv 48-53 din propunerea tehnică, nu se regăsesc în documentația încărcată în SEAP;

c) - unele testări sunt efectuate pe alte tulpini decât cele prevăzute de metodologia standardului respectiv,

Astfel, pentru dovedirea efectului BACTERICID, conform standardului EN 13727, testarea prezentată la pagina 34 din propunerea tehnică este efectuată pe tulpinile *Pseudomonas aeruginosa* NCTC 6749 și *Enterococcus hirae* NCTC12367, ori, tulpinile de referință prevăzute de standardul EN 13727 sunt cele arătate în ANEXA A la standard cu trimitere la precizările din standardul general EN 14885:2015.

- pentru dovedirea efectului FUNGICID conform standardului EN 13697, testarea prezentată la pagina 54 din propunerea tehnică este efectuată pe tulpinile *Candida albicans* NCPF3179 și *Aspergillus niger* NCPF 2275, ori tulpinile de referință prevăzute de standardul EN 13697 sunt cele arătate în ANEXA A la standard cu trimitere la precizările din standardul general EN 14885:2015.

În cazul în care nu se au în vedere criticile privind neconformitatea produsului, contestatorul apreciază că și evaluarea financiară a ofertei este greșită, având în vedere că oferta societății sale are un preț mai scăzut pe litru soluție de lucru (fiind îndeplinite și celelalte condiții de concentrație, acoperire de spectru și timp maxim de contact) decât al ofertantului câștigător, ..., după cum detaliază în continuare.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că oferta depusă de ...SRL – denumită în continuare ..., clasată pe locul II și declarată câștigătoare cu produsul INCIDIN ACTIVE este, în opinia sa, neconformă întrucât:

a) - nu dovedește efectul FUNGICID conform standardului EN 13697 (astfel cum s-a precizat prin clarificarea nr. 10937/06.07.2021 - anexa nr.4), iar potrivit avizului C.N.P.B. nr. 3228BIO 02/12.21 din 26.01.2021 rezultă că produsul nu este testat fungicid conform EN 13697 (paginile 3-8 propunerea tehnică);

b) - nu este testat pe nicio tulpină standardizată conform EN 13704 pentru dovedirea efectului SPORICID în condiții de murdărie, testare impusă de suportul de dezinfectat - SUPRAFEȚE CRITICE, definite de art. 25 din ANEXA nr. 1 la OMS nr.961/2016, în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire, cât și de definiția sintagmei „condiții de murdărie” din EN 14885:2015 și de specificația caietului de sarcini – Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.

Astfel, produsul, așa cum rezultă din avizul C.N.P.B. nr.3228BIO 02/12.21 din 26.01.2021:

- este testat pe tulpina Bacillus subtilis în condiții de curățenie;
- nu este testat pe Bacillus cereus;
- nu este testat pe Clostridium sporogenes.

Contestatorul subliniază că, potrivit metodologiei standardului EN 13704, aceste trei tulpini sunt tulpinile obligatorii, respectiv adiționale de testare potrivit standardului EN 14885:2015, pagina 38.

În cazul în care nu se au în vedere criticile privind neconformitatea produsului, contestatorul apreciază că și evaluarea financiară a ofertei este greșită, având în vedere că oferta societății sale are un preț mai scăzut pe litru soluție de lucru (fiind îndeplinite și celelalte condiții de concentrație, acoperire de spectru și timp maxim de contact) decât al ofertantului câștigător, ...

Într-o a treia critică, contestatorul susține că oferta depusă de ...SRL – denumit în continuare ..., declarată câștigătoare pentru lotul 3, cu produsul HEXAQUART XL este, în opinia sa, neconformă, întrucât:

a) - produsul ofertat este clasificat dispozitiv medical (potrivit paginii 11 din propunerea tehnică), iar potrivit prevederilor caietului de sarcini produsul ofertat trebuie să fie clasificat produs biocid în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1071 și reiterează argumentele prezentate anterior cu privire la produsul VIRUSOLVE, lotul 1.

b) chiar dacă s-ar admite că este posibilă ofertarea de dezinfectanți dispozitive medicale la acest lot, produsul ofertat de ... nu îndeplinește condiția de înregistrare impusă prin caietul de sarcini prin trimitere la dispozițiile OMS nr. 961/2016. Prin urmare, lipsește certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale prevăzut de legislația în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire.

c) - produsul oferat de ... nu dovedește eficacitatea FUNGICIDA prin testări conform standardelor EN 13697 și 13624, aceste testări neregăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice (pag.37-194), deși spectrul de activitate impus prin caietul de sarcini cuprinde și aceste activități, respectiv bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. > 4,0 și Fungicidă/ Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 15956/08.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 54013/14.10.2021, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a redat cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini pentru cele două loturi contestate, respectiv lotul 1 și 3, precizând că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare ofertele depuse de ...(lot 1) și ... (lot 3).

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată pe 10 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru cu minim 3 ofertanți, având ca obiect **„Achiziție dezinfectanți 2021”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. C.../01.07.2021.

Valoarea estimată totală a achiziției este situată între 22.526 și 534.400 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul 1 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”* și lotul 3 – *„Dezinfectant de nivel intermediar (mediu) pentru suprafețe”*, contestate prin demersul de față, au fost depuse 4 respectiv 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 17811/14.09.2021, în care s-a consemnat modul de desfășurare a procedurii, ofertele admisibile, cele respinse și motivele care au stat la baza respingerii, ofertele câștigătoare ale fiecărui lot.

Corespunzător loturilor 1 și 3, au fost desemnate câștigătoare următoarele oferte:

- pentru lotul 1: ofertele depuse de ...SRL (locul 1); ...SRL (locul 2); ...SRL (locul 3),

- pentru lotul 3: ofertele depuse de ...SRL (locul 1) și ...SRL (locul 2).

Nemulțumit de aceste rezultate, ...SRL a depus prezenta contestație, constituind cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...SRL critică ofertele mai bine clasate în raport cu oferta sa, susținând, pe de o parte, că sunt neconforme, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, că evaluarea financiară nu a fost făcută în acord cu cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizei ce se impune, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de acord-cadru, nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal de la publicarea în SEAP (01.07.2021), drept care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă (art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Depășind această considerente menite a evidenția importanța documentației de atribuire în cadrul procedurii, Consiliul trece la analiza temeiniciei primei categorii de critici, formulate de ...SRL cu privire la propunerile tehnice depuse de ofertanții mai bine clasat în raport cu oferta sa, în cazul fiecăruia dintre loturile contestate.

Astfel, cu privire la **lotul 1** – „*Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe*”, contestatorul susține că oferta clasată pe locul 1, depusă de ..., este neconformă, deoarece produsul oferat – VIRUSOLVE, sub un prim aspect, este clasificat drept „*dispozitiv medical*” ori, conform caietului de sarcini, produsul oferat trebuie să fie clasificat „*produs biocid*”.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini specificațiile tehnice aferente produsului pe care dorește să-l achiziționeze în cadrul lotului, dar și prevederile la care face contestatorul referire, respectiv:

NOTĂ :

Produsele să fie în conformitate cu Ord. M.S. nr. 1071 din 13 septembrie privind modificarea anexei nr.3 (Caiet de sarcini – dosarul tehnic achiziție dezinfectante) la Ordinul M.S. nr.1.082 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Documentația produselor va cuprinde obligatoriu:
(...)

2. Avizul BIO / actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională pentru Biocide valabil și Aviz de prelungire (conform H.G. nr. 617/2014 pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață).

Produsul să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide, varianta actualizată, precum și în Listele TP1, TP2 furnizate de către Institutul de Sănătate Publică București, acte prezentate în copii legalizate sau conform cu originalul.

Pe lângă aceste prevederi, care, așa cum corect susține contestatorul, conduc spre concluzia că autoritatea contractantă acceptă în cadrul lotului doar produse biocide, se regăsesc, însă, și următoarele prevederi:

4. Pentru dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale: Să aibă marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu directive 93/42/CEE a Consiliului în 14 iunie 1993, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare. conform Ordinului nr. 961 din 19.08.2016 (pentru loturile: I, III, V, VI, VII, X, XI)

care contrazice evident concluzia de mai sus. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit explicit prin cerința enunțată, anume prin indicarea expresă între paranteze a loturilor cărora prevederea se aplică, printre care și regăsește și lotul 1, că acceptă și produse încadrate drept dispozitive medicale.

Aceasta fiind cerința expresă a caietului de sarcini cu privire la lotul 1, cerință care a fost respectată de ofertantul clasat pe primul loc, așa cum arată și contestatorul, critica se dovedește a fi nefondată, motiv pentru care va fi respinsă.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul ...nu a dovedit efectele LEVURICID și FUNGICID, conform standardului EN 13624, respectiv TUBERCULOCID și MICOBACTERICID conform standardului EN 14384, Consiliul o respinge, ca rămasă fără obiect, date fiind cele susținute de contestator în cadrul concluziilor scrise depuse ulterior studierii documentelor dosarului cauzei, anume că nu se confirmă critica sa.

Următoarea pretinsă neconformitate a ofertei depusă de ..., în opinia contestatorului, constă în faptul că unele testări sunt efectuate pe alte tulpini decât cele prevăzute de metodologia standardului respectiv.

Astfel, susține contestatorul, pentru dovedirea efectului BACTERICID conform standardului EN 13727, testarea produsului ofertat de ..., conform ofertei tehnice a acestuia, este efectuată pe tulpinile *Pseudomonas aeruginosa* NCTC 6749 și *Enterococcus hirae* NCTC 12367, ori tulpinile de referință prevăzute de standardul EN

13727 sunt cele arătate în Anexa A a standardului, cu trimitere la precizările standardului general EN 14885:2015.

Relevante în soluționare sunt prevederile caietului de sarcini având conținutul:

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

față de care, observă Consiliul, că autoritatea contractantă a solicitat doar ca produsul să aibă acțiune bactericidă conform standardului EN 13727, fără a indica tulpinile pe care să se fi făcut testarea.

Dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, stabilesc că oferta se respinge, ca neconformă, dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini, or contestatorul nu indică cerința caietului de sarcini care a fost încălcată de ofertantul clasat pe primul loc.

În altă ordine de idei, prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a include în conținutul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, ceea ce presupune aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a oricărei cerințe considerată necesară de către autoritatea contractantă și a cărei dovadă se dorește a fi făcută.

Autoritatea contractantă din speța de față nu a inclus în caietul de sarcini cerințele de testare prin indicarea de anumite tulpini, ci doar ca produsul să fie testat conform standardului EN 13727, ceea ce ofertantul clasat pe primul loc a dovedit, situație în care nu se poate reține vreo culpă a acestuia în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice.

Așa cum s-a arătat în considerentele premergătoare analizei, obligația ofertantului este aceea de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, ceea ce ofertantul clasat pe primul loc a făcut, critica contestatorului fiind nefondată.

Următoarea critică din contestație vizează evaluarea financiară a ofertei ...care, susține contestatorul, nu a fost efectuată conform caietului de sarcini.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, după cum rezultă din anunțul de participare simplificat nr. SCN1088480/01.07.2021 și fișa de date, cap. II.2.5) – „Criterii de atribuire”.

Conform caietului de sarcini, așa cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă a stabilit:

- Analiza comparativă se va face având în vedere prețul unui litru soluție de lucru la concentrația cea mai mică, care acoperă spectrul solicitat în timpul maxim de 60 minute.

Din coroborarea informațiilor de mai sus, Consiliul determină că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare în raport cu prețul cel mai scăzut pe litru soluție de lucru la concentrația cea mai mică care acoperă spectrul solicitat în timpul maxim de 60 de minute.

Or, așa cum rezultă din lucrările comisiei de evaluare, clasamentul ofertelor admisibile a fost stabilit în raport cu prețul cel mai scăzut pe litru concentrat, ceea ce nu corespunde cerinței caietului de sarcini, așa cum corect arată contestatorul.

Procedând de maniera arătată, autoritatea contractantă a evaluat ofertele din punct de vedere financiar cu nesocotirea prevederii enunțate, pe care însăși a stabilit-o la nivelul caietului de sarcini.

Constatând întemeiată critica contestatorului, Consiliul va infirma, pe cale de consecință, evaluarea financiară a ofertei ..., dar și întreaga evaluare financiară efectuată în cadrul lotului 1, rezultatul acestei fiind în mod evident viciat prin nerespectarea criteriului de atribuire stabilit.

Următoarea categorie de critici vizează propunerea tehnică depusă de ofertantul ...SRL, despre care contestatorul arată că este neconformă, sub un prim aspect, deoarece nu dovedit efectul FUNGICID conform standardului EN 13697, al produsului ofertat – INCIDIN ACTIVE.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini în conformitate cu care produsul aferent lotului 1 trebuia să aibă inclusiv acțiune:

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Așadar, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a demonstra efectul fungicid conform standardului EN 13624, iar nu conform standardului EN 13697.

Prin răspunsul la clarificări nr. 10957/06.07.2021, invocat de contestator, observă Consiliul că autoritatea contractantă a solicitat ca activitatea bactericidă/fungicidă să fie conform standardului EN 13697, iar nu exclusiv cea fungicidă să corespundă acestui standard, așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă, context în care critica se dovedește a fi nefondată.

Nefondată apreciază Consiliul a fi și ultima critică privitoare la propunerea tehnică depusă de ..., anume cea conform căreia produsul ofertat nu este testat pe nicio tulpină standardizată conform EN 13704 pentru dovedirea efectului SPORICID în condiții de murdărie, deoarece,

În ansamblul specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă în cazul lotului 1, nu se regăsește vreo cerință în sensul celei invocate de contestator.

Este adevărat că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferat să aibă activitate SPORICIDĂ, însă cerința caietului de sarcini prezintă conținutul:

- Sporicidă : EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)

iar nu de a fi fost testat pe o anume tulpină în condiții de murdărie.

În ceea ce privește ultima critică, conform căreia evaluarea financiară a ofertei ... nu s-a efectuat în acord cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul, având în vedere aceleași considerente mai sus arătate, va admite critica, autoritatea contractantă având obligația de a da eficiență prevederii pe care ea însăși a stabilit-o în caietul de sarcini, anume de a efectua analiza comparativă prin luarea în considerare a prețului pe litru soluție de lucru, iar nu a prețului soluției concentrate.

Date fiind cele ce preced, Consiliul se vede nevoit a infirma evaluarea ofertelor criticate în ceea ce privește lotul 1, cu consecința anulării actului de decizie al autorității contractante și obligării acesteia la reevaluarea ofertelor în discuție cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale aplicabile și a celor mai sus reținute.

Trecând la analiza criticilor contestatorului cu privire la **lotul 3** – „Dezinfectant de nivel intermediar (mediu) pentru suprafețe”, Consiliul constată că sunt îndreptate împotriva ofertei clasată pe locul 1, depusă de ...SRL, care a oferat produsul HEXAQUART XL.

O primă critică formulată de contestator, în mod similar lotului 1, este cea conform produsul oferat de ... este „dispozitiv medical” astfel că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de a fi „produs biocid”.

Fără a mai reitera considerentele expuse cu ocazia analizei criticii similare aferentă lotului 1, constatând că lotul 3 se regăsește, de asemenea, menționat explicit de autoritatea contractantă în cadrul cerinței caietului de sarcini în conformitate cu care sunt acceptate a fi oferate și produse din categoria „dispozitiv medical”, Consiliul va respinge critica contestatorului.

Următoarea critică din contestație este constituită de susținerea contestatorului potrivit căreia produsul oferat de ... nu îndeplinește condiția de înregistrare impusă în caietul de sarcini prin trimiterea la dispozițiile OMS nr. 961/2016, respectiv lipsește certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale.

Verificând cerințele aferente lotului 3, precum și cele comune regăsite în partea finală a caietului de sarcini, Consiliul constată că nicăieri nu a fost impusă explicit o cerință având ca obiect prezentarea certificatului de înregistrare a dispozitivului medical.

De altfel, nici contestatorul nu susține că s-ar fi impus o asemenea cerință, ci invocă neconformitatea prin raportare la cerința având conținutul:

Produsele trebuie să corespundă Ordinului MS nr. 961/2016.

Această ultimă cerință se regăsește, într-adevăr, în partea finală a caietului de sarcini, însă, față de conținutul ei, prin raportare la rigorile legale de întocmirea documentației de atribuire și la cele care revin ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor, Consiliul nu poate reține că ... avea obligația prezentării certificatului de înregistrare ca dispozitiv medical a produsului ofertat.

Pentru a se fi putut concluziona în sensul dorit de contestator, trebuia, mai întâi, ca la nivelul documentației de atribuire să se regăsească o cerință care să fi stabilit în sarcina ofertanților obligația expresă de a prezenta documentul arătat de contestator, iar, mai apoi, din verificări, să se confirme neîndeplinirea cerinței, ori în speța de față autoritatea contractantă nu a înțeles să impună o cerință având conținutul invocat de contestator, situație în care nu se poate concluziona nici că ... a acționat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Dincolo de acestea, nici dispozițiile legale redactate în extras de contestator, respectiv art. 7 alin. (3) din Ordinul M.S. nr. 961/2016, nu reprezintă un argument în favoarea acestuia, deoarece fac vorbire despre obligația unităților sanitare de a solicita atât marcat CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale transpusă prin H.G. nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Or, dacă considera că documentația de atribuire este nelegal întocmită sub aspectul nesolicitării certificatului de înregistrare a dispozitivelor medicale, contestatorul era în drept să o conteste în termenul legal prevăzut de lege, demers pe care nu a înțeles să-l facă, situație în care nu poate pretinde acum că ...era obligat să dovedească îndeplinirea unei cerințe care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Așa stând lucrurile, Consiliul va respinge și această critică a contestatorului.

Următoarea critică și ultima de pretinsă neconformitate a ofertei depusă de ... constă în faptul că produsul ofertat de acesta nu dovedește eficacitatea FUNGICIDĂ prin testări conform standardelor 13697 și 13624.

Consiliul va respinge și această critică, deoarece specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prezintă conținutul:

- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥

4,0

- Fungicidă/ Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

deci s-a solicitat eficacitate bactericidă/fungicidă conform standardului EN 13697 și fungicidă/levuricidă conform standardului EN 13624, iar nu așa cum arată contestatorul că s-ar fi solicitat, anume activitate exclusiv FUNGICIDĂ conform standardelor arătate.

... a făcut dovada îndeplinirii cerinței în varianta sa alternativă, anume a demonstrat efectul BACTERICID și LEVURICID conform standardelor arătate, prin prezentarea Raportului de testare nr. L17/0050.10, rezultatele în discuție fiind menționate la pag. 50, respectiv 59 ale acestuia, după cum, de altfel, arată și contestatorul prin concluziile scrise depuse.

Stabilind că niciuna dintre criticile contestatorului cu privire la lotul 3 nu sunt fondate, Consiliul va menține deciziile comisiei de evaluare cu privire la acest lot.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 17811/14.09.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL în cazul lotului 1, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În ceea ce privește lotul 3, contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației (onorariu avocațial), în sumă de 2.200 lei, dovedite cu factura nr. 196/20.09.2021, achitată online prin serviciul internet banking al BRD, Consiliul, văzând dispozițiile alin. (9) al aceluiași articol și ținând seama de soluția de admitere, în parte, a contestației, va proceda la reducerea cheltuielilor solicitate până la concurența sumei de 1.100 lei

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17811/14.09.2021,

în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL în cazul lotului 1, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește lotul 3.

Obligă ... la plata către contestator a sumei de 1.100 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, reduse.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...