



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din 10.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12968/11.03.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva organizării licitației din data de 14.03.2022, de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitației cu strigare pentru vânzarea de masă lemnoasă pe picior și sortimente, se solicită anularea licitației din data de 14.03.2022 ora 12.00, având în vedere că aceeași partidă a fost adjudecată prin licitația din data de 02.02.2022, precum și suspendarea organizării licitației, până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă procedura de licitație cu strigare organizată pentru vânzarea de masă lemnoasă pe picior și sortimente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, atât contestatorului, cât și autorității contractante, prin adresele cu nr. 13410/619/C7/14.03.2022 și nr. 13412/619/C7/14.03.2022, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 577/15.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13534/15.03.2022, prin care arată că „... vă facem cunoscut faptul că licitația organizată de către ... se supune prevederilor Codului silvic și Hotărârii nr. 715/2017 pentru

aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică.

Contestațiile sunt soluționate conform prevederilor prezentei hotărâri.

Prin urmare, licitația organizată de către ... nu face obiectul prevederilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 16.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13769/16.03.2022, contestatorul ... transmite note de Ședință, prin care arată următoarele: „... Raportat la disp. art. 68 lit. a) din Legea 98/2016, considerăm că C.N.S.C. are competența materială de a soluționa acest litigiu."

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de licitație publică cu strigare, având ca obiect „vânzarea de masă lemnoasă pe picior și sortimente”, prin publicarea acestuia pe site-ul propriu.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată."*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizițarea urmărește organizarea unei licitații publice cu strigare pentru vânzarea de masă lemnoasă pe picior și sortimente și, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în

cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute la acesta.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul constată faptul că, potrivit H.G. nr. 715/2017 pentru aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică, Cap. II „Valorificarea masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică”, Secțiunea 1 „Organizarea licitațiilor și preselecția solicitanților”, „art. 12 (1) Vânzarea masei lemnoase și a lemnului fasonat se realizează de către organizatori, prin licitație publică, cu preselecție, de tipul:

- a) licitație cu strigare;
- b) **licitație în plic închis;**
- c) licitație mixtă;
- d) licitație electronică.”

iar potrivit Secțiunii a 2-a „Licitația publică cu strigare, licitația publică în plic închis și licitația publică mixtă”, se prevede la art. 32 alin. (5) faptul că **„Operatorii economici participanți la licitație, indiferent de tipul licitației, care consideră că nu au fost respectate prevederile prezentului regulament privind desfășurarea licitației pentru anumite partizi/loturi/piese pot face contestație; contestația se formulează în scris și se depune la sediul organizatorului în ziua în care a fost desfășurată licitația; conducătorul organizatorului este obligat să soluționeze contestația în termen de 5 zile lucrătoare de la data desfășurării licitației; modul de analizare și soluționare se consemnează într-o decizie motivată, iar soluția se comunică contestatarului, în scris; dacă în urma analizării contestației se stabilește că aceasta a fost întemeiată, organizatorul dispune anularea adjudecării pentru partida/lotul/piesa în cauză și oferirea acesteia/acestuia la o nouă licitație.”**

Așadar, în speță, reiese din actul normativ indicat anterior, incidența dispozițiilor art. 32 privind soluționarea contestațiilor formulate și tipul de procedură în cauză, procedură care nu se încadrează în prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, așa cum eronat susține contestatorul.

În atare condiții, ținând seama că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței”.*

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, alin. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.