



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 912 din 20.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22165 din 20.07.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin ing., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. AF 332 din 14.07.2016, de către cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Lucrări de reparații, construcții și instalații”**, cod CPV 45000000 – Lucrări de construcții (Rev.2), se solicită anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a celor prezentate în cuprinsul contestației. Totodată, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 912 din 20.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22165 din 20.07.2016, S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. AF 332 din 14.07.2016, de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de

S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a celor prezentate în cuprinsul contestației. Totodată, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Contestatoarea menționează că, în data de 08.07.2016, a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, iar în data de 14.07.2016, prin adresa nr. AF 332, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă, pe motiv că, în ofertă, nu a prezentat formularul DUAE.

Petenta menționează că, având în vedere decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 886/15.07.2016, la care intimata i-a răspuns prin adresa nr. AFL549/15.07.2016.

Petenta menționează că a revenit cu adresa nr. 901/18.07.2016 la autoritatea contractantă, adresă la care, însă, până la data formulării contestației, nu a primit niciun răspuns.

S.C. S.R.L. menționează că, la Cap. III.2.1 al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă stipulează că *„va accepta în cadrul ofertelor Documentul Unic de Achiziție Europeană, în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovadă preliminară”*.

Sintagma *„va accepta”*, utilizată de autoritatea contractantă, în aprecierea contestatoarei, reprezintă forma optativă a verbului *„a accepta”*, astfel că cerința se referea la eventuala prezentare a documentului Documentul Unic de Achiziție Europeană (DUAE), în locul documentelor solicitate.

Astfel, petenta precizează că nu a uzat de posibilitatea depunerii inițiale a DUAE, ci a prezentat, odată cu oferta, toate documentele de calificare, aspect rezultat și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. A3408/11.07.2016.

Referitor la corespondența purtată de autoritatea contractantă cu ANAP, S.C. S.R.L. susține că respectiva corespondență *„a omis”* să precizeze că, în fișa de date a achiziției, formularea cerinței a fost în sensul că *„autoritatea contractantă va accepta în cadrul ofertelor DUAE (Documentul unic de Achiziție european), în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovadă preliminară”*, iar răspunsul ANAP a fost în sensul că responsabilitatea evaluării ofertelor aparține comisiei de evaluare, care *„are la dispoziție toate documentele și informațiile necesare în vederea luării unei decizii corecte și fundamentate și care are obligația de a întreprinde toate demersurile care se impun, conform legii”*.

Astfel, arată contestatoarea, *„față de situația creată prin formularea ambiguă din FDA, raportat la existența în oferta a tuturor documentelor și declarațiilor solicitate pentru demonstrarea cerințelor de calificare (toate datele din DUAE sunt deja incluse în oferta) și raportat la răspunsul ANAP”*, aceasta a propus, ca măsura de remediere și pentru a nu vătăma interesele S.C. S.R.L., ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări prin care să

primească DUAЕ, solicitare care, în opinia petentei, „nu este în măsură să încalce, ci dimpotrivă să respecte principiile achizițiilor publice, deoarece clarificarea nu ar aduce date noi referitoare la, ci date deja cuprinse în oferta depusă”, solicitare la care însă autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte măsuri de remediere.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. A3605/25.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22576/25.07.2016, ... a solicitat respingerea contestației ca „nefondată și bazată pe o interpretare eronată a unei expresii din fișa de date și fără să aibă un temei legal”.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a derulat procedura simplificată, desfășurată integral prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect executarea de lucrări de reparații construcții și instalații aferente pavilioanelor din cazarma 1369, organizată pe loturi, respectiv: Lotul 1 – Lucrări de instalare de echipamente sanitare și de construcții băi la pavilionul D4; Lotul 2 – Lucrări de renovare clădiri degradate la pavilionul O2.

Se menționează că procedura a fost organizată și desfășurată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016, invitația de participare fiind publicată în SEAP la data de 22.06.2016, sub nr. 388964, iar atașat acesteia a fost publicată documentația de atribuire, valoarea estimată a lucrărilor fiind de 657.053 lei, fără TVA (Lotul nr. 1 - 565578,32 lei; Lotul 2 – 91475 lei, fără TVA).

Autoritatea contractantă mai arată că au solicitat clarificări privind documentația de atribuire următorii operatori economici: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., solicitări la care a răspuns postând în SEAP răspunsurile aferente.

Deschiderea ofertelor a avut loc în SEAP la data de 11.07.2016, ora 08.00, la procedură fiind depuse un număr de 9 oferte pentru Lotul nr. 1 și 8 oferte pentru lotul nr. 2, iar în urma analizării documentelor de calificare prezentate de S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat că:

- pentru Lotul nr. 1, ofertantul a prezentat toate documentele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, dar nu a prezentat DUAЕ, motiv pentru care comisia de evaluare, în unanimitate de voturi, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 a respins oferta S.C. S.R.L., ca inacceptabilă.

- pentru Lotul nr. 2, ofertantul a prezentat toate documentele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, dar nu a prezentat DUAЕ, motiv pentru care comisia de evaluare, în unanimitate de voturi, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 a respins oferta S.C. S.R.L., ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că *„în urma încheierii etapei de evaluare a DUAЕ”*, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii simplificate nr. A 3474 din 14.07.2016.

Se mai arată că, în urma transmiterii comunicărilor către operatorii economici care au depus oferte, autoritatea contractantă a recepționat, prin fax, notificarea cu nr. A 3500 din 15.07.2016, din partea S.C. S.R.L., prin care se solicită remedierea rezultatului evaluării nr. AF332/14.07.2016, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. AFL 549/15.07.2016, iar ulterior transmiterii răspunsului, unitatea achizitoare menționează că a primit de la S.C. S.R.L. documentul *„revenire la notificare”*, prin care operatorul economic își menține punctul de vedere.

..... consideră contestația formulată de S.C. S.R.L. ca fiind nefondată și *„bazată pe o interpretare eronată a unei expresii din fișa de date și fără să aibă un temei legal”*, sens în care argumentează astfel:

1. Procedura simplificată de atribuire desfășurată integral prin mijloace electronice a fost organizată și desfășurată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;

2. Toate ofertele depuse în SEAP, inclusiv cea aparținând contestatorului, au fost tratate egal și evaluate conform legislației în vigoare;

3. Formularea din cuprinsul fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Autoritatea contractantă VA ACCEPTA în cadrul ofertelor DUAЕ în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovadă preliminară”* are ca scop respectarea legislației în vigoare și informarea operatorilor economici că autoritatea contractantă acceptă acest nou document introdus în legislație, în locul documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă apreciază că verbul *„a accepta”* nu are, sub nicio formă, înțelesul de opțional, astfel cum *„eronat”* susține contestatoarea pentru a-și atinge scopul, și nici nu lasă posibilitatea ofertanților să aleagă modul în care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Se mai precizează că *„pct. 2.1 de la Cap. III al fișei de date a achiziției a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care autoritatea contractantă acceptă documentul DUAЕ în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare și în nici un caz invers”*.

4. Subliniind faptul că mai presus de interpretarea sintagmei *„VA ACCEPTA”* este legislația în vigoare, autoritatea contractantă menționează faptul că obligația completării și transmiterii DUAЕ până la termenul limită de depunere a ofertelor este prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căruia *„(...) oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de*

calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

În același sens, autoritatea contractantă mai arată că art. 104 alin. (3) – art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 prevede expres că: *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor, prevăzută în anunțul de participare”.*

Precizând că obligația însușirii și respectării legislației în vigoare aparține, în aceeași măsură, atât autorității contractante, cât și operatorului economic participant la procedură, ... menționează că, în cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. nu face nicio referire la Legea nr. 98/2016 sau la H.G. nr. 395/2016 în care este prevăzut Documentul Unic de Achiziție European, singurul său argument fiind legat de interpretarea eronată a sintagmei „VA ACCEPTA”.

5. Arătând că, în cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. precizează: *„(...) am propus, ca măsură de remediere, ca autoritatea contractantă, pentru a evita un formalism exagerat de natură a vătăma interesele să formuleze o solicitare de clarificări prin care să primească DUAE, solicitare ce nu este în măsură să încalce, ci dimpotrivă să respecte principiile achizițiilor publice, deoarece clarificarea nu ar aduce date noi referitoare la, ci date deja cuprinse în oferta depusă”,* autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu cunoaște prevederile legale în vigoare, respectiv art. 104 alin. (3) – art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât chiar dacă DUAE este o formă simplificată a documentelor de calificare, acesta este un document de sine stătător și nu poate fi depus după data limită de depunere a ofertelor.

6. Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul ANAP la solicitarea sa de a formula un punct de vedere în speța în cauză relevă faptul că DUAE este obligatoriu a fi utilizat atât de către autoritățile contractante, cât și de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, fapt subliniat și de art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la Cap. V, secțiunea a 6-a, paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”.*

7. Organizatoarea procedurii menționează că la pct. 2.1 de la Cap. III al fișei de date a achiziției se stipulează că *„înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”,* precizare prin care autoritatea contractantă subliniază ordinea de transmitere a documentelor, respectiv: în faza de depunere a ofertelor se transmite DUAE, iar după aplicarea criteriului de atribuire se prezintă documentele justificative, doar de către ofertantul clasat pe primul loc.

În drept, au fost invocate prevederile Legii 98/2016, Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 947/27.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22921/27.07.2016, S.C. S.R.L. a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care precizează că *„ne menținem solicitările formulate în contestația nr. 912/20.07.2016, dar renunțăm la capătul de cerere privind studiul dosarului procedurii la C.N.S.C.”*, reiterând susținerile din cuprinsul contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.....- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Lucrări de reparații, construcții și instalații”**, cod CPV 45000000 – Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. **388964 din 22.06.2016**.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a lucrărilor este **657.053,32 lei, fără TVA**.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. A-3408 din 11.07.2016, la procedura de atribuire au depus oferte 9 operatori economici, pentru Lotul nr. 1 - Lucrări de instalare de echipamente sanitare și de construcții băi la pavilionul D4 și un număr de 8 operatori economici, pentru Lotul nr. 2 - Lucrări de renovare clădiri degradate la pavilionul O2.

În conformitate cu cele consemnate în raportul intermediar al procedurii nr. A-3474 din 14.07.2016, S.C. S.R.L. a prezentat toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, dar nu a prezentat DUAЕ, motiv pentru care comisia de evaluare, invocând prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a respins respectiva ofertă, ca inacceptabilă, rezultat comunicat contestatoarei prin adresa nr. AF 332/14.07.2016.

În data de 15.07.2016, prin notificarea prealabilă nr. 886, S.C. S.R.L. a solicitat autorității contractante remedierea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă comunicând răspunsul nr. AF 549/15.07.2016, prin care a enumerat un număr de 7 considerente, în finalul răspunsului solicitând petentei să precizeze punctul său de vedere referitor la respectivele considerente.

Revenind la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 901/18.07.2016, contestatoarea a invocat conformarea la prevederile documentației de atribuire, considerând că *„autoritatea contractantă, pentru a evita un formalism exagerat de natură a vătăma interesele, poate formula o solicitare de clarificări prin care să primească DUAЕ”*.

La data de 20.07.2016, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AF 332/14.07.2016, rezultă că oferta petentei S.C. S.R.L. a fost respinsă pentru motivul menționat astfel: „(...) oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, deoarece nu ați prezentat formularul DUAE așa cum este prevăzut de art. 104 alin. (3) referitor la art. 60 alin. (1) din HG 395/2016. În plus, sistemul SEAP ne obligă să vă evaluăm DUAE. Datorită faptului că dumneavoastră nu ați transmis DUAE, autoritatea contractantă nu are posibilitatea să vă evalueze”.

După cum contestatoarea susține, iar autoritatea contractantă nu tăgăduiește, contestatoarea a depus odată cu oferta toate documentele de calificare, aspect consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A 3408/11.07.2016.

Petenta susține că nu a depus documentul european de achiziție unic (DEAU/DUAE), care constă într-o *„declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”* [art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016], deoarece documentația de atribuire nu a reglementat o astfel de obligație, ci a oferit doar o opțiune alternativă pentru ofertanți.

În raport de prevederile lit.z) a art. 3 din Legea nr. 98/2016, care definește documentația de atribuire ca fiind **„documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, **formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”** și dispozițiile art. 154 din același act normativ – „Autoritatea contractantă **are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”**, Consiliul reține că, în invitația de participare – „Detalii procedură [RFQ0080821]”, în legătură cu Documentul Unic de Achiziție European (DUAE), s-au precizat următoarele: „Potrivit prevederilor art.193 din Legea 98/2016, **autoritatea contractanta va accepta în cadrul ofertelor DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovada preliminară. DUAE poate fi descărcat în vederea completării și depunerii de la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter> (instrucțiuni privind completarea DUAE sunt disponibile la adresa www.e-licitatie.ro). Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractanta va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele**

justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informatiile cuprinse în DUAЕ. DUAЕ se va depune, dupa caz, si de catre tertul sustinator”.

Aceeși formulare – „(...) **autoritatea contractanta va accepta în cadrul ofertelor DUAЕ (Documentul Unic de Achizitie European) în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerintelor de calificare, ca dovada preliminară**” se regăsește în mai multe secțiuni ale fișei de date.

Este adevărat că formularea este preluată din textul art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar textul legii oferă îndrumare spre aplicarea uneia dintre variante, cu caracter de recomandare fiind **acceptarea inițială** a DUAЕ, însă obligația de a „**asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**”, prin dispozițiile art. 154 din lege, incumba autorității contractante.

Prin urmare, neprecizând **complet, corect și precis** cerința obligatorie de prezentare inițială, de către ofertanți, a DUAЕ, regula documentației de atribuire a fost în sensul că ofertanții pot depune DUAЕ, ca dovadă preliminară, fără însă a fi fost exclusă/prohibită posibilitatea de depunere, încă din faza inițială, a documentelor de calificare.

Astfel fiind, contestatoarea a elaborat și prezentat oferta cu respectarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă**” și pe cele ale art. 123 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 – „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)**”, iar respingerea ofertei petentei pentru motivul invocat, constituit de prezentarea documentelor de calificare, fără a se fi recurs la prezentarea, ca dovadă preliminară opțională a DUAЕ (**autoritatea contractantă va accepta și nu impune obligația fermă a ofertanților**), a fost decisă împotriva regulilor documentației de atribuire, în cauză nefiind îndeplinite condițiile art. 215 alin. (4) din lege încât oferta contestatoarei să fi fost declarată inacceptabilă.

Faptul că sistemul SEAP, prin facilitățile tehnice, solicita introducerea rezultatului evaluării DUAЕ, nu împiedica autoritatea contractantă să introducă, la respectiva etapă, rezultatul evaluării documentelor de calificare, rolul DEAU prevăzut de pct. 84 justificativ al Directivei 2014/24/UE fiind de limitare a cerințelor în scopul încurajării concurenței și nu de reprimare/restrângere artificială a acesteia prin interpretări de genul celei invocată de autoritatea contractantă.

Întrucât criticile petentei sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite

contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu va anula raportul intermediar în partea privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și va dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu reevaluarea ofertei petentei în sensul reținut în motivarea de față, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a regulilor documentației de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, județul, în contradictoriu cu cu sediul în municipiul, str., județul

Anulează raportul intermediar al procedurii nr. A-3474 din 14.07.2016 în partea privind decizia de respingere a societății contestatoare și actele subsecvente părții anulate din respectivul raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertei petentei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a *regulilor documentației de atribuire* și a celor reținute în motivarea prezentei.

În același termen, autoritatea contractantă va emite un addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării dispuse și va înștiința operatorii economici implicați despre respectivul rezultat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.