

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 22:37, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. și depusă la poștă în data de ..., (număr AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresele nr., nr. și raportului procedurii nr. emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 34142300-7 Autobasculante (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 3 – „.....” și nr. 4 „.....” s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicărilor nr. și nr. ... și raportului procedurii nr.;
- anularea documentelor premergătoare actelor autorității contractante menționate mai sus;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de

Prin cererea de intervenție nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 16:03, înregistrată la Consiliu cu nr., depusă la poștă în data de, (număr AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de

pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator și convențional de, cu sediul în, acesta fiind sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;
- respingerea contestației formulate de pentru neconstituirea cauțiunii;
- respingerea contestației formulată de, ca nefondată, iar pe cale de consecință
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta sa pentru loturile nr. 3 – „.....” și nr. 4 „.....”, ca neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor „*în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (.....), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ*”, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și copia confirmării de primire a contestației de către aceasta.

Prin adresa depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. eliberată de la data de în sumă de lei, reprezentând „CAUȚIUNE DOSAR”.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Punct de vedere”, solicitând respingerea excepției contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză – lotul nr. 3 – „.....” și lotul nr. 4 – „.....”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației având în vedere că nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, arată că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de este în concordanță cu exigențele art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns adresei Consiliului nr., solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de prin cererea cu nr. din

Contestatoarea precizează că această cauțiune a fost constituită înainte ca intervenientul să depună cererea de intervenție.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind .. ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul

cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, lotul nr. 3 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA și lotul nr. 4 „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA.

Procedând la verificarea excepției inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (.....):

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, [...] dar nu mai mult de [...] 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

[...]

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.”

- art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

[...]

c) 1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;”

Astfel, raportat la tipul autorității contractante (consiliu local), la valoarea estimată a lotului 3 în sumă de lei, fără TVA, la valoarea estimată a lotului 4 în sumă de lei, fără TVA precum și la data sesizării Consiliului, când a transmis prin poșta electronică (e-mail) contestația sa, ... avea obligația ca în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (.....), să constituie o cauciune pentru lotul 3 în sumă de ... lei, respectiv o cauciune pentru lotul 4 în sumă de lei, adică o valoare totală cumulată a cauciunilor (lotul 3 + lotul 4) de lei, altfel spus, autoarea contestației avea obligația ca până în data de ... să constituie o cauciune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentul prezentat de contestatoare pentru a face dovada constituirii cauțiunii (recipisa de consemnare a cauțiunii nr. eliberată de la data de în sumă de lei) nu face dovada constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, aceasta fiind constituită în afara termenului legal de maximum 5 zile și nici dovada constituirii acesteia în cuantumul legal, respectiv lei.

În sensul arătat, s-a pronunțat Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia nr. 1269/2021, dosar nr. 3331/2/2021, potrivit căreia:

„Sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii cauțiunii este prevăzută de lege, așadar afirmația petentei că «este o sancțiune nelegală» este contrazisă explicit de alin.1 al art.61¹.

Sancțiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului (termen prevăzut de art.61¹ alin. 1), în cuantumul legal. În speță, petenta ar fi trebuit să depună întreaga cauțiune cel mai târziu la data de 27.04.2021 (data sesizării Consiliului fiind 22.04.2021). Termenul se referă la consemnarea propriu-zisă, iar nu la depunerea dovezii. Așadar, este lipsită de relevanță împrejurarea că Consiliul stabilise petentei termen la data de 5.05.2021 pentru studiul dosarului și că fixase termen pentru formularea concluziilor la data de 6.05.2021. De asemenea, nici faptul că «până în data de 06.05.2021, orele 12, subsemnata, alăturat concluziilor scrise formulate, a consemnat suplimentar suma de 48.000 lei, reprezentând diferența de cauțiune dintre valoarea calculată de Consiliu și valoarea consemnată inițial» nu reprezintă un remediu valabil împotriva prevederilor imperative ale legii, deoarece legea nu permite complinirea lipsurilor dincolo de termenul imperativ. Atâta vreme cât cauțiunea nu a fost consemnată, în întregime, în termenul prevăzut de lege, Consiliul nu putea proceda altfel decât aplicând sancțiunea, prin respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Concluzionând, nemulțumirile petentei față de modul în care a procedat Consiliul sunt nefondate, dat fiind că acesta nu putea proceda altfel decât prevede legea: lipsa unui mecanism care să permită suplinirea dincolo de termen a insuficienței cauțiuni sau un dialog scris între Consiliu și contestator ori contestarea cuantumului nu derivă dintr-o greșită aplicare a legii de către Consiliu, ci din concepția și limitele impuse de legea însăși, determinate, la rândul lor, de considerente de celeritate, eficacitate și exigență în procedura de achiziție publică.

În raport cu considerentele expuse, Curtea apreciază decizia Consiliului ca fiind temeinică și legală, urmând să respingă plângerea ca nefondată.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii atât în termen legal cât și în quantum legal.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Fără pronunțare asupra fondului contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal și quantum legal.

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

