CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., .., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 25736/08.06..... privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 25733/08.06....., a adresei nr. 1304/09.05..... și a tuturor actelor anterioare si subsecvente emise de către ....., cu sediul în ....., .. nr. .., jud. ..... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a fazelor de proiectare privind: Modernizare sediu E.T. .....”, cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat: „anularea deciziei de calificare a ofertei depuse de .....drept admisibilă și câștigătoare a procedurii, respectiv deciziei de desemnare a ofertei subscrisei clasată pe locul al II-lea, necâștigător, precum și a tuturor celorlalte acte anterioare, dar și subsecvente emise de entitatea contractantă și care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire; reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în raport cu cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și specificația tehnică”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SA formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 25736/08.06....., privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 25733/08.06....., a adresei nr. 1304/09.05..... și a tuturor actelor anterioare si subsecvente emise de către ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a fazelor de proiectare privind: Modernizare sediu E.T. .....”, cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat: „anularea deciziei de calificare a ofertei depuse de .....drept admisibilă și câștigătoare a procedurii, respectiv deciziei de desemnare a ofertei subscrisei clasată pe locul al II-lea, necâștigător, precum și a tuturor celorlalte acte anterioare, dar și subsecvente emise de entitatea contractantă și care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire; reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în raport cu cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și specificația tehnică”.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul apreciază că cerințele de calificare relevante, pe care oferta nu le îndeplinește sunt cele prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv: secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, cerința nr. 2, secțiunea III. 2.3.b). Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința nr. 2; Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; cerințele prevăzute în Specificația tehnică, secțiunea D. Diverse.

Contestatorul menționează că ulterior adresei privind rezultatul procedurii având nr. 25736/08.06..... și comunicată în data de 09.06....., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 122/09.6..... a formulat notificarea prealabilă, notificare la care entitatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- ofertantul nu a dovedit experiența similară cu obiectul prezentei achiziții, prin raportare la serviciile prestate în ultimii 3 ani și care să aibă valoarea cumulată peste pragul valoric de 148.792,90 lei;
- .....nu a demonstrat că serviciile prestate ar fi similare obiectului prezentei proceduri și nici că aceste contracte având ca obiect prestarea de servicii de elaborare a fazelor de proiectare ar depăși valoarea prag de 148.792,9 lei;
- pe de altă parte, îndeplinirea prezentei cerințe de calificare nu a fost făcută de SC .....SRL, prin prezentarea de documente justificative, în susținerea celor asumate prin DUAE, fiind cele indicate în secțiunea *Modalitatea de Îndeplinire* corespunzătoare cerinței în cauză (recomandări, procese verbale de recepție, certificate de bună execuție, certificate constatatoare contrasemnate de beneficiarii lucrărilor);
- oferta nu îndeplinește nici cerința nr. 2 – secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu a dovedit efectivele medii anuale de personal ale operatorului economic și numărul membrilor personalului de conducere din ultimii 3 ani, precum și numele și calificările educaționale și profesionale relevante ale persoanelor fizice responsabile cu executarea contractului în cauză; încă de la data înființării societății (11.03.2014) și până în prezent, ... nu a avut nici un

angajat, așa cum rezultă din extrasul eliberat de Registrul Comerțului, întocmit pe baza situațiilor financiare depuse de acesta în perioada 2014-2016, prin urmare, ofertantul nu avea cum să dovedească îndeplinirea acestei cerințe, neavând personal responsabil cu executarea contractului, nici din punct de vedere numeric, nici al calificărilor profesionale;
- îndeplinirea cerinței de calificare nu a fost făcută de către ofertant, cu respectarea fișei de date, prin prezentarea de documente justificative în susținerea celor asumate prin DUAE, întocmai fiind cele indicate în secțiunea - Modalitatea de îndeplinire – corespunzătoare cerinței disputate;
- oferta nu îndeplinește nici cerința nr. 2 privind secțiunea III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, privitoare la deținerea certificării ISO 14001:2004 sau echivalent, ofertantul neavând, la data depunerii ofertei, nici o certificare emisă de către un organism de certificare asupra implementării sistemelor de management al mediului SR EN ISO 14001:2004 sau echivalent și nefiind depuse alte documente care să probeze în mod concludent îndeplinirea cerinței;
- de asemenea, neconformitatea ofertei câștigătoare determinată de neîndeplinirea cerinței privind deținerea certificării ISO 14001:2004, rezultă din raportul procedurii nr. 25733/08.06....., membrii comisiei de evaluare reținând, la pagina 9, că: „adresa de confirmare din partea QS CONSULTANCY SRL Brașov a faptului că .....se află în proces de implementare în baza contractului nr. 791/..... și dispune de manualul mediului, procedurile de sistem și procedurile operaționale conform cu cerințele standardului ISO 14001:2015”;
- entitatea contractantă a reținut în mod nelegal că cerința nr. 2 secțiunea III.2.3.b) ar fi îndeplinită de ofertant, în condițiile în care fișa de date a achiziției prevede necesitatea de a avea implementat deja la data depunerii ofertelor a sistemului de management al mediului ISO 14001:2004 sau echivalent; în acest, față de solicitarea de clarificări depusă de .....la data de 30.03....., prin care a solicitat entității contractantă să precizeze „dacă se acceptă demonstrarea sistemului ISO 14001 prin prezentarea planului de management fără prezentarea certificatului de conformitate”, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 15031/31.03..... că operatorii economici ce depun oferta trebuie să aibă implementat un sistem de management al mediului în conformitate cu ISO 14001 sau echivalent, legea aplicabilă fiind Legea nr. 99/2016;
- împrejurarea că .....se află în procedura obținerii certificării ISO 14001 nu se include în sfera de cuprindere a dovezilor indicate în fișa de date a achiziției.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 25003/.....-...../22.06....., Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea

reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, potrivit art. 231 alin. (1), din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 154 din HG nr. 394/2016;
- oferta declarată câștigătoare a procedurii;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 29341/26.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25520/26.06....., entitatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, considerând că motivele de anulare sunt neîntemeiate și nelegale, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos:

- etapa de evaluare a ofertelor s-a finalizat așa cum rezultă din raportul proceduri nr. 25733/08.06.....; în etapa de evaluare a documentelor suport depuse de ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor, conform celor declarate în DUAE, comisia de evaluare a analizat cu rigurozitate toate documentele depuse de ofertantul câștigător, a verificat existența îndeplinirii de către acesta a cerințelor din fișa de date a achiziției, astfel că toate susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor din fișa de date a achiziției - secțiunea III. 2.3.a) sau secțiunea III. 2,3 b);
- susținerile contestatorului cu privire la oferta câștigătoare, raportat la experiența similară, sunt neîntemeiate, în condițiile în care oferta respectivă îndeplinește cerința privind experiența similară, conform documentelor de calificare depuse; în raportul procedurii nr. 5733/08.06..... s-a precizat că cerința privind experiența similară este îndeplinită astfel: „declarația privind experiența similară însoțită de copii după contractele de servicii de proiectare și asistență tehnică a căror valoare cumulată depășește valoarea estimată a contractului”;
- în raportul procedurii sunt inserate toate informațiile în legătură cu calificarea ofertanților, în raport cu cerințele de calificare din fișa de date a achiziției și cu cerințele minime din caietul de sarcini, astfel, pentru fiecare ofertant s-a menționat succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini, iar în ceea ce privește câștigătorul desemnat, și îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției. Prezentarea în mod succint a cerințelor minime de calificare înseamnă o prezentare sintetică, sumară și concisă a elementelor principale de calificare ale ofertantului câștigător. Au fost evidențiate în raport atât obiectul contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare, cât și valoarea experienței similare, care depășește pragul cerut în fișa de date a achiziției. Informațiile redate sunt

prezentate succint și permit verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare a ofertanților;
- în raportul procedurii au fost evidențiate, atât obiectul contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare, cât și valoarea experienței similare, care depășește pragul cerut în fișa de date a achiziției;
- în dovedirea experienței similare, ofertantul declarat câștigător a depus următoarele documente: 1. Contract de servicii nr. 92/07.09.2015 și PV de recepție din 30.10.2015, încheiate cu Comuna REBRA, valoarea de 114.000 lei, fără TVA, obiectul contractului fiind: *„Proiectarea și asistența tehnică Școala Gimnazială”*, din care rezultă că documentația predată corespunde prevederilor contractuale. 2. Contract de servicii nr. 104/22.08.2014 și PV de predare primire a documentației din 18.11.2015 încheiate cu Comuna ARIEȘENI, cu valoarea de 132.300 iei, fără TVA, obiectul contractului fiind: *„Servicii de proiectare Reabilitare așezământ cultural*”.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind efective medii anuale de personal și numărul membrilor personalului de conducere din ultimii 3 ani, numele și calificările educaționale și profesionale relevante ale persoanelor fizice responsabile cu executarea contractului, entitatea contractantă menționează că în raportul procedurii s-a specificat, la secțiunea - Cerința îndeplinită: *„Declarația privind personalul angajat și al cadrelor de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului sectorial, însoțită de CV-urile aferente*”. De asemenea, în documentele suport depuse conform celor declarate în DUAE, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin depunerea Listei privind efectivele medii anuale de personal, precum și lista cu numele, calificările educaționale și profesionale relevante, și CV-uri ale persoanelor fizice responsabile cu executarea contractului în cauză, prin indicarea persoanelor care vor fi alocate în echipa de realizare a contractului de achiziție publică.

Cu referire la criticile ce vizează neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privitoare la deținerea certificării ISO 14001:2004 sau echivalent, entitatea contractantă consideră că și acestea sunt neîntemeiate, solicitând Consiliului respingerea acestora. În raportul procedurii s-a precizat ca fiind îndeplinită cerința de calificare: certificat SR EN ISO 14001:2004, astfel: „Adresă de confirmare din partea SC QS CONSULTANCY SRL Brașov a faptului că .....se află în proces de implementare în baza contractului nr. 791/..... și dispune De Manualul Mediului, Procedurile de Sistem și Procedurile Operaționale, conform cu cerințele standardului IS0 14001:2015”, precum și îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: „Operatorul economic se poale limita la completarea secțiunii a (indicație globală pentru toate criteriile de selecție) din partea IV a DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a se prezentate, la solicitarea

entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor”.

De asemenea, răspunsul la clarificare publicat în SEAP de entitatea contractantă cu adresa nr. 15031/31.03,..... este următorul: „Întrebare 1: Referitor la cerința ISO 14001 va solicităm să precizați explicit, în conformitate cu art. 157 - 159 din Legea nr. 98/2016 care sunt caracteristicile specifice de mediu aferente serviciilor ce urmează a fi prestate, supuse prezentei proceduri. În situația în care entitatea contractanta menține solicitarea vă rugam sa precizați dacă se acceptă demonstrarea sistemului ISO 14001 prin prezentarea planului de management fără prezentarea certificatului în conformitate cu art. 159 din Legea nr. 98/2016”. Răspuns: „Legea care reglementează modul de realizare de către entitățile contractante a achizițiilor sectoriale, procedurile de atribuire a contractelor sectoriale este Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, Conform fișei de date a achiziției/anunțului de participare la cap. lll.2, 3, b) Operatorii economici ce depun oferta trebuie să aibă implementat un sistem de management al mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001:2004, sau echivalent, care să permită atât prezentarea unui certificat emis de un organism de certificare, cât si alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurala, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 14001:2004”.

Astfel, în raport de prevederile din fișa de date a achiziției menținute prin răspunsul la solicitarea de clarificare amintită mai sus, ofertanții aveau posibilitatea fie să prezinte un certificat din care rezultă că au un sistem al managementului mediului implementat, sau echivalent, fie să prezinte alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței – manuale/proceduri de calitate, activitate procedurală etc., similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unui certificat SR EN ISO 14001:2014. Ofertantul declarat câștigător a depus un document emis de către o societatea de certificare din care rezultă că acesta se află în „proces de implementare, și dispune de manualul mediului, procedurile de sistem și procedurile operaționale”, conform extrasului de mai jos: „Prin prezenta, se confirmă faptul că SC .....SRL, cu sediul în Sos. Sibiului nr. 2 , birou 212, Loc. Șelimbăr Jud. ....., Cod Unic de înregistrare 32908527, număr de ordine in Registrul Comerțului J32/254/2014, se află în proces de implementare cu societatea noastră în baza contractului cu Nr. 791/....., și dispune de Manualul Mediului, Procedurile de Sistem și Procedurile Operaționale conform cu cerințele standardului ISO 14001:2015. .....urmează a fi suspusă ulterior procesului de certificare ISO cu organismul de certificare sisteme de management SC INTERCONFORMITY TEHNICAL UNION OF VERIFIERS SRL, în baza contractului cu Nr: INT - 2267/.....-1”

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 27403/.....-...../07.07....., Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 10.07..... Ulterior, a solicitat Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27741/10.07....., completarea dosarului achiziției, cu documentele lipsă.

Prin adresa nr. 32407/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28783/14.07....., autoritatea contractantă transmite documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE a ofertantului declarat câștigător.

Întrucât, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27741/10.07....., contestatorul a resolicitat studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. 28889/.....-...../14.07....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.07.....

Prin adresa nr. 164/17.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29115/18.07....., contestatorul transmite concluzii scrise, precizând următoarele aspecte constatate:

- oferta depusă de .....nu îndeplinește cerința nr. 2 secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind efectivele medii anuale de personal alocate executării contractului de achiziție, respectiv, ofertantul a depus o declarație nesemnată prin care își asumă îndeplinirea condițiilor privind personalul ce ar urma să fie alocat pentru îndeplinirea contractului;
- .....recunoaște că nu are la momentul depunerii ofertei, disponibil personal efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului, ci acesta va fi contractat ulterior semnării contractului;
- persoanele la care face referire în declarație și CV-uri nu au fost și nu sunt angajate ale societății SC .....SRL, neavând contracte de muncă încheiate;
- CV-urile depuse de .....nu sunt însoțite de certificări / atestări emise de autorități certificate și nu dovedesc calificarea educațională și profesională a persoanelor, solicitată prin fișa de date a achiziției;
- oferta .....nu îndeplinește nici cerința privitoare la deținerea certificării ISO 14001:2004 sau echivalent – secțiunea III.2.3.b) pct. 2 din fișa de date a achiziției; cerința nu este îndeplinită, ofertantul neavând la data depunerii ofertei nici o certificare emisă de către un organism de certificare asupra implementării sistemelor de management al mediului SR EN ISO 14001:2004 sau echivalent.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de elaborare a fazelor de proiectare privind: Modernizare sediu E.T. .....”, cod CPV: 71322000-1, prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 148.792,9 lei.

Analizând obiectul contestației formulate de ..... SA, Consiliul reține că acesta îl constituie modul în care a fost desemnată câștigătoare oferta aparținând SC .....SRL, considerând că acesta din urmă nu îndeplinește cerințele de calificare relevante stipulate în fișa de date.

Astfel, analizând una din criticile îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare, Consiliul reține că aceasta se referă la lipsa certificării ISO 14001:2004 sau echivalent, cerință expresă impusă în cadrul Fișei de date pct.III.2.3. b) la *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”,* conform căreia*: „Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să aibă implementat un sistem de management al mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001: 2004 sau echivalent, care să permită atât prezentarea unui certificat emis de un organism de certificare, cât și alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 14001:2004”.*

Din analiza cerinței mai sus menționate rezultă că ofertanții trebuie să facă dovada asigurării unui standard a calității și de protecție a mediului prin prezentarea, în mod cumulativ, atât a unui certificat emis de un organism de certificare cât și a altor documente concludente în acest sens.

SR EN ISO 14001:2004 este un standard internațional de calitate care este pus la dispoziția managementului unui societăți și care ajută la identificarea și controlul impactului pe care îl au activitățile societății asupra mediului. Acesta este creat în așa fel încât să ajute firmele să își îmbunătățească performanțele de mediu și să implementeze o abordare sistematică a proceselor prin care își îndeplinesc obiectivele.

Adoptarea unui astfel de standard internațional poate aduce beneficii foarte mari, precum reducerea costurilor de gestionare a deșeurilor, costuri mici de distribuție, consum de energie mai mic sau consum de materiale redus, o îmbunătățire a imaginii societății în fața clienților si un cadru extrem de performant care permite dezvoltarea și îmbunătățirea continuă a performanțelor de mediu.

Prin solicitarea certificării SR EN ISO 14001:2004 se demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât aceasta funcționează pe baza unui sistem de calitate recunoscut internațional, a minimizat activ impactul asupra mediului prin procesele, produsele și serviciile proprii într-un mod eficient.

Certificarea SR EN ISO 14001:2004 reprezintă proceduri prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel,

certificarea se referă la un anume produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații.

Documentația de atribuire trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, condițiile, regulile și prescripțiile care să permită ca serviciul/produsul/lucrarea să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui serviciu în cadrul căruia ofertanții trebuie să îndeplinească anumite condiții de participare (în speță să aibă implementate un sistem de management al mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001: 2004 sau echivalent) sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe și condiții de participare, aparține autorității contractante.

Prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ...putea solicita autorității contractante clarificări sau putea contesta respectivele cerințe potrivit prevederilor legale.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii

neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Din analiza ofertei aparținând SC .....SRL, Consiliul constată că acesta din urmă a depus în susținerea acestei cerințe o adresă (fără număr) emisă de către SC Q.S. CONSULTANCY SRL prin care se confirmă faptul că: „.....se află în proces de implementare în baza contractului nr.791/..... și dispune de manualul mediuluiui, procedurile de sistem și procedurile operaționale conform cu cerințele standardului ISO 14001:2015. .....urmează a fi supusă ulterior procesului de certificare ISO cu organismul de certificare sisteme de management SC INTERCONFORMITY TEHNICAL UNION OF VERIFIERS SRL, în baza contractului cu nr. :INT – 2267/.....-1".

Or, din conținutul acestei adrese (pag. 57 din dosarul achiziției) Consiliul reține faptul că nu este echivalentă cu documentul de certificare SR EN ISO 14001:2004 solicitat în mod obligatoriu, cerință care odată stabilită nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă, dar mai ales de ofertanți în condițiile în care în respectiva adresă se precizează că ..... *„se află în proces de implementare"* și *„urmează a fi supusă ulterior procesului de certificare ISO",* aceasta nu reprezintă *„ipso facto*" o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al mediului conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității managementului de mediu, aflându-se în faza premergătoare auditurilor de certificare. Asigurarea nivelului corespunzător al calității managementului de mediu poate fi recunoscută de la etapa în care implementarea sistemului de management al calității a fost auditată de către societatea de certificare și a fost emis raportul de audit în care se menționează că este propusă certificarea operatorului economic, etapă care în speța în cauză urmează a fi făcută în viitor.

Mai mult membrii comisiei de evaluare analizează documentele de calificare depuse în cadrul ofertei la momentul stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea acestora, în raport de cerințele exprese și imperative stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, astfel nu pot face presupuneri și nici nu pot interpreta anumite înscrisuri prin adăugarea de noi sintagme astfel încât să ofere un avantaj unui operator economic, încălcând astfel principiul tratamentul egal, nediscriminarea și transparența. Altfel spus, dacă autoritatea contractantă considera că, pentru îndeplinirea acestei cerințe nu este necesar prezentarea certificatului emis de un organism de certificare, avea obligația de a preciza acest lucru în cadrul documentației de atribuire pentru a se asigura un tratament egal și concurențial pentru toți ofertanții, în caz contrar orice altă interpretare excede propriei reguli stabilite de autoritatea contractantă, având caracter obligatoriu.

Rezultă fără putință de tăgadă că la data deschiderii ofertelor, respectiv 05.04..... în cadrul .....nu era implementat standardul SR EN ISO 14001:2004 deoarece încheierea unui contract cu o firmă autorizată în implementarea standardului și eliberarea unei adrese (fără număr) că societatea în cauză este în curs de implementare a acestui standard nu implică / nu este o certitudine că în cadrul respectivei societăți se va și implementa acel standard, deoarece este un proces care se derulează în timp care presupune parcurgerea anumitor etape și îndeplinirea anumit proceduri, cerințe.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind evaluarea ofertei câștigătoare fiind întemeiate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC .....SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul părtinitor și nelegal al autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertei depusă de acesta din urmă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.