



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 234/C5/2675/2764

Data: 02.02.2021

Prin contestația nr. 2317/02.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 52833/02.12.2020, respectiv sub nr. 53394/04.12.2020, completată prin adresa nr. 2346/04.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 53651/07.12.2020, respectiv sub nr. 53684/07.12.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. 2675/2020**, ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat anunțul de atribuire „SCNA1046310/25.11.2020”, publicat în SEAP, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Monitor funcții vitale adulți”, CPV 33195100-4 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere după cum urmează:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin anunțul de atribuire SCNA1046310/25.11.2020 și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a contractului nr. 58/23.11.2020, încheiat de către autoritatea contractantă cu ofertantul ... SRL;

2. anularea anunțului de atribuire SCNA1046310/25.11.2020;

3. obligarea autorității contractante la emiterea și publicarea raportului procedurii;

4. obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției publice (...). ”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2370/08.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior,

prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 54494/10.12.2020 și, respectiv, sub nr. 55073/14.12.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. 2764/2020**, prin care ... SRL, având datele de identificare mai sus-menționate, a contestat Raportul procedurii nr. 12024/19.11.2020 și a solicitat:

„1. anularea Procesului-verbal privind evaluarea tehnică nr. 11643/11.11.2020;

2. anularea Raportului procedurii nr. 12024/19.11.2020 și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a Contractului nr. 58/23.11.2020;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... SRL și la constatarea neconformității ofertei depusă de acesta”.

În subsidiar, autoarea contestației a solicitat „atribuirea contractului către ... SRL, întrucât calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. **2675/2020**, ... SRL a învederat faptul că are calitate de ofertant în cadrul procedurii, alături de alți trei operatori economici, conform Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 22523/06.11.2020, publicat în SEAP de autoritatea contractantă în data de 09.11.2020.

... SRL a precizat că în data de 25.11.2020 autoritatea contractantă a generat, în SEAP, „Declarația de participare” și a publicat anunțul de atribuire SCNA1046310/25.11.2020, conform căruia contractul a fost atribuit ofertantului ... SRL, cu care, autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. 58/23.11.2020, în valoare de 381.130,00 lei.

În finalul contestației sale, ... SRL a mai precizat faptul că la data de 26.11.2020 a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, însă nu a primit un răspuns cu privire la această cerere.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53271/2675/C5/03.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat și data luării la cunoștință a acestuia.

De asemenea, prin adresa nr. 53271/2675/C5/03.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice motivarea în fapt a contestației și a înștiințat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei.

La data de 04.12.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 53394, originalul contestației nr. 2317/02.12.2020, expediat prin poștă de ... SRL.

Prin corespondența nr. 2346/04.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 53651/07.12.2020, respectiv sub nr. 53684/07.12.2020, ... SRL a răspuns adresei CNSC nr. 5327/2675/C5/03.12.2020, precizând că originalul contestației a fost expediat prin Fan Courier în data de 02.12.2020. În ceea ce privește actul atacat prin contestație, ... SRL a precizat că acesta este anunțul de atribuire nr. SCNA1046310/25.11.2020 și Contractul nr. 58/23.11.2020, act subsecvent anunțului de atribuire menționat, dar la care nu a avut acces, încheierea acestuia fiind menționată în anunțul de atribuire. Referitor la anunțul de atribuire nr. SCNA1046310/25.11.2020, ... SRL a precizat că a luat cunoștință de acesta la 25.11.2020, atunci când documentul a fost publicat în SEAP.

Referitor la motivarea în fapt a contestației, ... SRL a menționat că autoritatea contractantă a atribuit ofertatului ... SRL contractul de achiziție în data de 23.11.2020, fără a publica raportul procedurii și fără a-i informa pe ceilalți ofertanți dacă ofertele acestora au fost admise sau nu, ori asupra motivelor pentru care nu au fost declarați câștigători. Astfel, ... SRL susține că, deși a solicitat informații referitoare la procesul de evaluare, anterior depunerii contestației, nu a primit din partea autorității contractante nicio informație și nu a avut acces la aceste informații, întrucât nu au fost făcute publice.

Totodată, autoarea contestației a menționat că ulterior primirii contestației, pe data de 03.12.2020 autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Raportul procedurii nr. 12024/19.11.2020, precum și faptul că motivele contestației sale au la bază nepublicarea raportului procedurii, lipsa informării cu privire la motivul pentru care oferta societății sale nu a fost declarată câștigătoare, precum și lipsa informării cu privire la motivul pentru care ... SRL a fost declarat câștigător și nu a respectat termenul de așteptare înaintea semnării contractului de achiziție publică.

În finalul adresei nr. 2346/04.12.2020, ... SRL a menționat că are cunoștință de faptul că nu poate prezenta noi motive de contestare în cadrul contestației după accesul la dosarul achiziției publice.

... SRL a anexat originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206680531/1 din 03.12.2020, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în cuantum de 12.960,00 RON.

Prin adresa nr. 53953/2675/C5/08.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 12915/16.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26014/17.12.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 12907/16.12.2020, iar în copie, o parte a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1077654/26.10.2020, conținând întreaga documentație de atribuire, iar conform fișei de date generată și completată în SEAP, Cap. 1.3) „Comunicare”:

„Documentele de achiziții publice sunt disponibile pentru acces direct, nerestricționat, complet și gratuit la (website): www.e-licitatie.ro. Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 2”, prin urmare, contestatoarea a avut acces la toate documentele din documentația de atribuire, necesară pentru elaborarea unei oferte corecte, clare și ferme, având totodată, potrivit Legii nr. 98/2016, posibilitatea de a solicita clarificări într-un termen rezonabil, dar nu a uzat de acest drept.

Autoritatea contractantă a precizat că la data de 05.11.2020 au fost depuse 4 oferte, în SICAP, până la termenul limită stabilit, în data de 09.11.2020 a fost publicat, în SICAP, Procesul-verbal de deschidere nr. 11523/06.11.2020, conținând informații cu privire la documentele depuse de către ofertanți, iar în data de 25.11.2020 a fost publicată „Declarația de participare”, conținând datele de identificare ale ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat că după finalizarea Raportului procedurii nr. 1224/19.11.2020, au fost trimise în data de 16.11.2020, comunicări către ofertanții câștigători și necâștigători, atât electronic, generate de sistem, cât și prin e-mail, iar în data de 23.11.2020 s-a semnat contractul de furnizare nr. 58 cu ofertantul declarat câștigător, urmând ca în data de 26.11.2020, DACORUM SRL să solicite dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește contestația nr. 2317/02.12.2020, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea acesteia având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă consideră că ... SRL a contestat documente ale dosarului achiziției, întrucât are interes în ceea ce privește vizualizarea unor documente posibil confidențiale.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația ca „lipsită de interes (nu a fost viciat sau să i se aducă prejudicii de orice natură)” și lipsită de obiect, deoarece contestă un raport al procedurii care nu există, nu este emis sau nu a avut acces la el.

Prin adresa nr. 2435/16.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 55938/17.12.2020, respectiv sub nr. 56286/18.12.2020, ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Autoarea contestației a invocat faptul că art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, să transmită Consiliului și contestatoarei, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației, iar coroborat cu teza a II-a a art. 18 (3) din Legea 101/2016, lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel. Astfel, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la data de 16.12.2020, în ziua 14 de la primirea contestației nr. 2317/02.12.2020, motiv pentru care CNSC trebuie să constate tardivitatea acestuia și decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții.

... SRL a solicitat Consiliului să ignore, în consecință, toate informațiile neadevărate transmise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 56405/2675/C5/18.12.2020, Consiliul i-a solicitat autorității contractante, să transmită, la dosarul cauzei, solicitarea ... SRL privind accesul la dosarul achiziției (adresa nr. 2282/ 26.11.2020 înregistrată la sediul acesteia sub nr. 12277/27.11.2020), răspunsul aferent acestuia, precum și documentul în care s-au consemnat documentele puse la dispoziție solicitantului.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 689/2675/C5/06.01.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 11.01.2021.

La data de 08.01.2021, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 1233/08.01.2021, prin care a precizat că renunță la studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, întrucât „în urma contestației nr. 2317/02.12.2020, pe data de 07.12.2020 am primit de la autoritatea contractantă dosarul achiziției publice”.

Totodată, ... SRL a precizat faptul că pentru contestația nr. 2317/02.12.2020 autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere aferente capetelor de cerere 3 și 4 (a publicat raportul procedurii pe care și-a întemeiat, de altfel, contestația nr. 2370/08.12.2020 și i-a transmis dosarul achiziției publice) rămânând spre analiză Consiliului capetele de cerere 1 și 2 din contestația nr. 2317/02.12.2020 și contestația 2370/08.12.2020.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2764/2020, ... SRL a precizat că, întrucât autoritatea contractantă nu a publicat raportul procedurii nici în urma solicitării telefonice din data de 25.11.2020, la 26.11.2020, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, solicitare la care nu a primit niciun răspuns, iar pe data de 02.12.2020 a înaintat Consiliului contestația nr. 2317/ 02.12.2020.

Ulterior primirii contestației, pe data de 03.12.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Raportul procedurii nr. 12024/ 19.11.2020, iar în data de 07.12.2020, ... SRL a primit de la autoritatea contractantă dosarul achiziției publice.

Conform Raportului procedurii, oferta depusă de ... SRL este neconformă cerințelor din caietul de sarcini, iar în continuare autoritatea contractantă afirmă că „neconformitățile la caietul de sarcini anexate, prezentului raport de procedură, (...) au fost transmise fiecărui participant la licitație în parte”, lucru neadevărat, întrucât acestea nu sunt nici anexate raportului și nici nu i-au fost comunicate.

Totodată, autoarea contestației a învederat că în Raportul procedurii autoritatea contractantă a declarat că „operatorii economici vizați de neconformități sunt rugați să răspundă la solicitarea de conformare”, iar „conform solicitărilor de la ședința anterioară, solicitări de neconformități la caietul de sarcini, singurul care s-a conformat este ... care a depus răspuns la cererea de conformare (Procesul-verbal nr. 1184/ 16.11.2020)”, astfel că oferta depusă de ... SRL, din neconformă, a devenit conformă.

De asemenea, se menționează că „Dr. ... nu a fost de acord cu răspunsul dat de operatorul economic ... SRL referitor la neconformitate și nu a semnat Procesul-verbal nr. 11842/16.11.2020.

În dosarul achiziției publice, primit pe data de 07.12.2020, în format de hârtie, ... SRL a regăsit adresa nr. 11573/09.11.2020 transmisă de autoritatea contractantă către ... SRL prin care sunt informați că oferta este neconformă și sunt expuse motivele care au dus la această decizie. Deși autoritatea contractantă nu a solicitat un răspuns, pe data de 13.11.2020, ... SRL a transmis autorității contractante clarificarea nr. 8101131120/13.11.2020 prin care a răspuns punctual motivelor de neconformitate:

1. Motiv: „În specificația tehnică s-a cerut ca monitorul să poată funcționa pe baterie minim 5 ore, dvs. oferiți un monitor cu timp de funcționare de 4 ore”.

Răspuns: „Timpul de operare de 4 ore face referire la o funcționare intensă, cu măsurători în timp real pentru toți parametri aferenți modulelor solicitate de către dvs.”

... SRL a observat astfel, că produsul ofertat de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, funcționând pe baterie 4 ore și nu 5 ore, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, acceptată de ofertant.

2. Motiv: „În specificația tehnică s-a cerut ca monitorul să aibă un led de alarmare vizibil 360 grade care să indice color nivelul de prioritate al alarmelor, iar din specificațiile dvs. nu reiese acest lucru”.

Răspuns: „Atașat depunem imaginea produsului ofertat, unde se poate observa poziționarea ledului de alarmare”.

Datorită poziționării ledului de alarmă, ... SRL consideră că acesta ar putea fi vizibil 360 grade.

3. Motiv: „În specificația tehnică s-a cerut ca monitorul să aibă un ecran color cu rezoluție > 1280x800, iar din oferta dvs. reiese rezoluție de 800x600 conform pliant”.

Răspuns: „Echipamentul ofertat dispune de un ecran generos, LCD, color cu lumină de fundal, ce poate afișa simultan parametrii fiziologici, formele de undă, mesajele de alarmă, ora, starea conexiunii la rețea, numărul patului, nivelul bateriei și alte mesaje. Dimensiunea acestuia este de 12,1 inch și pixel 800x600 și dispune de funcție de reglare a nivelului de luminozitate în intervalul 10 (cel mai luminos)”.

... SRL consideră că produsul ofertat de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, având o rezoluție de 800x600 și nu 1280x800, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, documentație acceptată de ofertant. Ofertantul ... SRL îmbracă această informație în descrierea ecranului „generos”, dar rezoluția ecranului este o specificație tehnică importantă, care se reflectă și în preț și care contribuie la decizia ofertanților privind produsul care va face obiectul ofertei. Totodată, rezoluția este cea care redă numărul de pixeli situați orizontal și vertical pe un ecran. Diferența majoră dintre toate rezoluțiile existente până acum stă în numărul de pixeli suportați. Cu cât aceștia sunt în număr mai mare, cu atât imaginea va fi mai bună și mai clară, îmbunătățindu-se lista culorilor și detaliile imaginii redată. Se recomandă

utilizarea unei rezoluții de cel puțin HD Ready (1280x720), rezoluțiile standard definition fiind rezoluții depășite și din ce în ce mai rar folosite.

4. Motiv: „În specificația tehnică s-a cerut interval puls 30-300 bpm, din pliantul dvs. reiese o valoare de 20-254 bpm”.

Răspuns: „Intervalul de măsurătoare a pulsului oferat, 20-254 bpm, reprezintă intervalul cel mai des folosit și cel mai elocvent cu privire la starea pacientului. Patologiile unde se poate ajunge la 300 bpm sunt extrem de rare”.

... SRL a observat că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, măsurând pulsul pe un interval de 20-254 bpm și nu 30-300 bpm, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

5. Motiv: „În specificația tehnică s-a cerut ca monitorul să aibă minim 2 interfețe USB, din pliant reiese doar 1”.

Răspuns: „Produsul oferat dispune de 1 port de conectare USB însă compensează prin:

- Port VGA: Conectare la ecran cu interfață standard VGA, se vor afișa datele monitorizării curente;
- Port rețea: conectarea la sistemul central de monitorizare cu ajutorul cablului de rețea;
- Conector multi-funcțional:
- Drept port de sincronizare defibrilare: ieșire semnal sincronizare defibrilare sau
- Port ieșire analogic: ieșire semnale analogice;
- Drept port chemare asistență: conectați la sistemul de solicitare asistență al spitalului pentru a putea solicita prezenta asistentei în caz de alarmă”.

Reiese că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, întrucât acesta are 1 port USB și nu 2, așa cum se solicită prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, ofertantul sugerează că oferta sa ar fi o alternativă la caietul de sarcini „însă compensează prin”, deși argumentele prezentate nu servesc nici măcar acestui scop.

Astfel, existența mai multor interfețe USB permite utilizarea simultană a următoarelor funcții: alimentarea cu tensiune continuă, utilizarea unui scanner de coduri de bare, exportul de date prin adaptorul de interfață serială, exportul datelor de tendință, actualizări ale software-ului, exportul și importul setărilor de configurare.

... SRL a învederat faptul că următoarele funcții nu se pot realiza printr-o interfață USB și nici nu se pot echivala cu o comunicare digitală USB:

- portul VGA, este utilizat pentru conectarea unui ecran extern la monitorul de funcții vitale;
- conectorul multi-funcțional drept port de sincronizare, este utilizat la o legătură cardio-sincronizată;
- conectorul multi-funcțional port ieșire analogic, este utilizat la o comunicare analogică;

- conectorul multi-funcțional port chemare asistentă, este utilizat la conectarea unui sistem de chemare a asistentelor medicale ce folosește un protocol de comunicare standardizat.

6. Motiv: „În specificația tehnică s-a cerut ca monitorul să aibă software și interfață de conectare în rețea și la stația centrală de monitorizare existentă, iar din specificația dvs. tehnică nu ne putem da seama dacă este compatibilă cu cea existentă în spital”.

Răspuns: „Monitorul dispune de software și de posibilitatea de a fi conectat în rețea la o stație centrală de monitorizare: Sistem de monitorizare centralizat wireless ICU/CCU/OR (pliant produs, pagina 1)”.

... SRL a precizat că, deși afirmația ofertantului câștigător nu dovedește compatibilitatea cu stația de monitorizare existentă, nu se dovedește nici contrariul, astfel că „ar putea fi compatibile”.

După primirea acestui răspuns, autoritatea contractantă a recalificat oferta depusă de ... SRL, din ofertă neconformă, în una conformă, cu toate că prin răspunsul prezentat, ofertantul nu a făcut decât să confirme nerespectarea cerințelor, cel puțin în privința timpului de funcționare pe baterie, a rezoluției, a intervalului de măsurare a pulsului, a numărului de interfețe USB.

Din dosarul achiziției publice, autoarea contestației a concluzionat că autoritatea contractantă a transmis către ... SRL comunicarea nr. 11881/16.11.2020, conform căreia oferta acestuia a fost declarată câștigătoare și prin care s-a solicitat „(...) *completarea* actelor din documente de calificare pe e-mail achiziții achizitii@spital-caransebes.ro înainte de data de semnare a contractului” și au fost invitați pentru semnarea contractului la sediul autorității contractante în data de 23.11.2020, ora 10:00.

De asemenea, ... SRL a observat că în dosarul achiziției publice se regăsește comunicarea nr. 11882/16.11.2020, care se presupune că ar fi fost transmisă societății sale, care are, atât numele societății, cât și ambele adrese de e-mail, scrise greșit. ... SRL nu înțelege motivul pentru care autoritatea contractantă a ales să poarte întreaga corespondență cu ofertanții pe e-mail și nici cum a reușit să greșescă ambele adrese de e-mail, deși, în trecut au existat corespondențe prin e-mail.

... SRL a învederat Consiliului că autoritatea contractantă a încălcat mai multe reguli de bază ale achizițiilor publice, a încălcat principiul transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal, astfel că, nicăieri legiuitorul nu a prevăzut această „solicitare de conformare”, prin care o ofertă neconformă tehnic să fie recalificată în ofertă conformă, deși nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, autoarea contestației a invocat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, ori acceptarea unui monitor de o rezoluție inferioară minimului solicitat prin caietul de sarcini sau care măsoară un interval inferior al pulsului față de cel prevăzut în documentația de atribuire sunt avantaje care ar fi permis și altor operatori să oferteze un produs mai ieftin sau chiar ar fi permis participarea unui număr mai mare de

operatori economici. Dacă aceste modificări ale specificațiilor minime solicitate prin caietul de sarcini ar fi fost expuse de autoritatea contractantă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, ... SRL consideră că ar fi putut oferta un produs inferior din punct de vedere tehnic, dar la un preț mai mic, iar clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire ar fi fost diferit.

De asemenea, ... SRL a precizat că ofertantul ... SRL avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări în privința documentației de atribuire, cu respectarea art. 160 din Legea 98/2016, însă nu a uzat de acest drept, prin urmare a acceptat documentația de atribuire așa cum a fost formulată.

Faptul că autoritatea contractantă a acceptat oferta depusă de ... SRL, deși aceasta constituie o alternativă la caietul de sarcini, îi oferă acestuia un avantaj nemeritat și influențează rezultatul procedurii de atribuire.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 54779/2764/C5/11.12.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 54925/11.12.2020, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), dovada constituirii cauțiunii.

La data de 14.12.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 55073, originalul contestației nr. 2370/08.12.2020, expediat prin poștă de ... SRL, împreună cu originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206695993/1 din 10.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 12.960 RON.

Prin adresa nr. 55344/2764/C5/15.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 82/05.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 327/05.01.2021, respectiv sub nr. 633/6.01.2021, anexând documente justificative.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3881/25.01.2021, autoritatea contractantă a transmis un set de documente necesare soluționării contestației, reprezentând „print-screen”-uri din SEAP.

Prin adresa nr. 4033/2675/2764/C5/25.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită la dosarul cauzei, susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestațiilor. Consiliul a încunoștințat că are în vedere faptul că, atât Procesul-verbal nr. 11842/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice, cât și Procesul-verbal nr. 11870/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, au fost publicate de către autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 16.11.2020, ocazie cu care ... SRL a luat la cunoștință de conformitatea ofertei depusă de ... SRL (prin Procesul-verbal nr. 11842/16.11.2020), respectiv de faptul că ... SRL a fost desemnat câștigător (prin Procesul-verbal nr. 11870/16.11.2020),

astfel încât termenul de contestare se calculează de la data de 16.11.2020, contestațiile fiind formulate în afara termenului stabilit de legiuitor prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 23.11.2020 (inclusiv).

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că, la data de 03.12.2020, autoritatea contractantă, a publicat în SEAP, Raportul procedurii nr. 12024/19.11.2020, document în care se regăsesc aceleași informații cuprinse în Procesele-verbale nr. 11870/16.11.2020 și nr. 11842/16.11.2020, referitoare la ... SRL și ... SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 4034/2675/2764/C5/25.01.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL aceleași susțineri care au fost solicitate și autorității contractante cu privire la excepția tardivității contestației.

... a răspuns prin adresa nr. 808/26.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4144/26.01.2021, a învederat faptul că ... SRL a avut acces la toate documentele din documentația de atribuire, necesară pentru elaborarea unei oferte corecte, clare și ferme, având totodată, potrivit Legii nr. 98/2016, dreptul să solicite lămuriri, clarificări într-un termen destul de rezonabil, dar nu a făcut acest demers.

În data de 05.11.2020, au fost depuse în SEAP până la ora 15:00, dată și oră limită de depunere, ofertele a patru operatori economici.

În data de 09.11.2020, a fost publicat, în SEAP, Procesul-verbal de deschidere nr. 11523/06.11.2020, conținând informații cu privire la documentele depuse de către ofertanți.

În data de 25.11.2020, a fost postată „Declarația de participare”, conținând datele de identificare ale ofertanților la procedură.

După finalizarea Raportului procedurii nr. 1224/19.11.2020, au fost trimise, în data de 16.11.2020, comunicări către ofertanții câștigători și necâștigători, atât electronic, generate de sistem, cât și prin e-mail.

În data de 23.11.2020, a fost semnat Contractul nr. 58, cu ofertantul declarat câștigător, urmând ca în data de 26.11.2020, DACORUM SRL să solicite dosarul achiziției publice.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă a învederat tardivitatea contestațiilor formulate de DACORUM SRL, întrucât în baza art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către JOUE a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, operatorul economic poate formula contestație, termen care coincide cu perioada când se poate încheia contractul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a precizat că ... SRL a recurs „la contestarea documentelor ce fac parte din dosarul achiziției și chiar a anulării procedurii”, în afara termenului stabilit de legiuitor prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care se calculează de la

data de 16.11.2020 și care s-a împlinit la data de 23.11.2020 (inclusiv). Prin urmare, contestatoarea a recurs la această procedură, „întrucât avea un interes în ceea ce privește vizualizarea, accesul la documente posibil confidențiale și au drept de proprietate publică, solicitând autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice în data de 26.11.2020”.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ca nefondate, tardive, lipsite de interes și lipsite de obiect, DACORUM SRL intenționând doar să îngreuneze, să blocheze achiziționarea produselor ce fac obiectul procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 4240/26.01.2021, în care a precizat faptul că Procesele-verbale nr. 11842/16.11.2020 și nr. 11870/16.11.2020, se regăsesc și au fost postate în SEAP, în cadrul secțiunii „Vizualizare procedură” - „Lista procese verbale, Rapoarte intermediare și finale”, secțiune care poate fi vizualizată și de operatorii economici înscriși în procedură.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că la aceeași dată, respectiv 16.11.2020, au fost postate în SEAP, la secțiunea „Publicare comunicări” inclusiv comunicările trimise spre vizualizare tuturor ofertanților. Comunicările au fost transmise și prin e-mail fiecărui ofertant în parte, conform procedurilor legale, motiv pentru care contestațiile formulate de către ... SRL sunt „nejustificative”, deoarece nu s-au încadrat în procedurile legale.

... SRL a răspuns prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4196/26.01.2021, prin care a solicitat respingerea excepției invocată și judecarea contestațiilor așa cum au fost ele formulate.

... SRL observă că CNSC are în vedere în invocarea excepției de tardivitate Procesele-verbale nr. 11842/16.11.2020 și nr. 11870/16.11.2020, care nu au fost publicate în SEAP, nu i-au fost transmise în nici o formă și nu a avut cum să ia cunoștință pe nicio cale despre conținutul acestora, motiv pentru care aceste nu îi pot fi opozabile.

Autoarea contestației a mai învederat faptul că autoritatea contractantă încheiase deja contractul cu ... SRL și nu a avut nicio informație cu privire la evaluarea ofertei sale. Astfel, contestația nr. 2317/ 02.12.2020 a fost depusă în termen, societatea sa având la dispoziție 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, acesta constând în anunțul de atribuire atribuire SCNA1046310/25.11.2020, deci până pe 02.12.2020. inclusiv. ... SRL a insistat asupra faptului că între procesul- verbal de deschidere a ofertei publicat pe 09.11.2020 și anunțul privind atribuirea procedurii, publicat pe 25.11.2020, autoritatea contractantă nu a mai făcut nicio comunicare și nici măcar unul dintre procesele-verbale din 16.11.2020 invocate de Consiliu în susținerea excepției nu au fost și nu sunt publicate.

De asemenea, autoarea contestației a precizat că la data de 03.12.2020, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul

procedurii. Ulterior primirii contestației sale din 02.12.2020, în data de 07.12.2020, autoritatea contractantă i-a transmis dosarul achiziției publice, iar în data de 10.12.2020 i-a transmis a doua contestație. Astfel, contestația nr. 2370/08.12.2020, înregistrată la CNSC în data de 10.12.2020 a fost transmisă în termen de 7 zile de la luarea la cunoștință despre raportul procedurii publicat pe data de 03.12.2020.

Astfel, ... SRL a respectat întocmai termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016. Mai mult decât atât, toate aceste informații pot fi verificate în SEAP și pot fi confirmate de Agenda Digitală a României.

... SRL a anexat corespondenței sale „*print screen*” din SEAP.

Prin adresa nr. 4277/2675/2764/C5/26.01.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4290/2675/2764/C5/26.01.2021, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, să comunice următoarele:

- dacă autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 16.11.2020, Procesul-verbal nr. 11842/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice și Procesul-verbal nr. 11870/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, iar în caz afirmativ să precizeze secțiunea unde au fost acestea încărcate;

- dacă ofertantul ... SRL a fost notificat automat de SEAP cu privire la publicarea în sistem, la data de 16.11.2020, a Procesului-verbal nr. 11842/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice și a Procesului-verbal nr. 11870/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor financiare;

- dacă ofertantul ... SRL a vizualizat Procesul-verbal nr. 11842/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice și Procesul-verbal nr. 11870/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor financiare (și la ce dată ?);

- dacă la data de 16.11.2020 platforma SEAP a funcționat în condiții normale sau au existat disfuncționalități în utilizarea acesteia.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că există contradicții între susținerile părților și probatoriul administrat în cauză, motiv pentru care s-a impus necesitatea solicitării informațiilor de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, ceea ce a condus la prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 606/27.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4537/28.01.2021, a comunicat următoarele:

În data de 16.11.2020 ora 13:18 autoritatea contractantă a atașat în SEAP în secțiunea „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale” fișierul denumit „[SCN1077654/00046] *Proces-verbal evaluare tehnică SEMNAT.pdf*”. Tipul de document selectat de autoritatea contractantă pentru atașare este „Proces-verbal/Anexe - finalizare etapă tehnic”, iar denumirea documentului este „Proces-verbal ofertă tehnică”.

Numărul de înregistrare acordat de autoritatea contractantă acestui document este 11842/16.11.2020.

În data de 16.11.2020 ora 15:27, autoritatea contractantă a atașat în SEAP în secțiunea „Listă procese-verbale, rapoarte intermediare și finale”, fișierul denumit „[SCN1077654/00047] Proces-verbal ofertă financiară monitoare semnat.pdf”. Tipul de document selectat de autoritatea contractantă pentru atașare este „Proces-verbal/Anexe - finalizare etapa financiară, iar denumirea documentului este „Proces-verbal evaluare-validare oferta financiară”. Numărul de înregistrare acordat de autoritatea contractantă acestui document este 11870/16.11.2020.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a mai precizat că în cadrul secțiunii „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, autoritatea contractantă poate selecta din nomenclatorul (lista derulantă) afișat de sistem următoarele tipuri de documente, atunci când încarcă un document:

- Proces-verbal de deschidere a ofertelor;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapa DUAЕ;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapa financiară;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapa tehnică;
- Raportul procedurii și documente suport;
- Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate;
- Raport final;
- Raport intermediar.

Ofertantul înscriș la o procedură de atribuire nu are acces și nu poate vizualiza documentele încărcate pentru care autoritatea contractantă, în momentul efectuării operațiunilor de publicare a documentelor respective, selectează unul din tipurile de documente:

- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapă DUAЕ;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapă financiară;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapa tehnică;
- Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate.

Aceste tipuri de documente sunt prevăzute în vederea asigurării pașilor procedurali de verificare de către ANAP a tuturor documentelor aferente, în etapa de evaluare a ofertelor, în cazul procedurilor incluse în procesul de verificare ex-ante.

Ofertantul înscriș în procedură are acces la documentele încărcate în sistem, doar în cazul celor pentru care autoritatea contractantă selectează tipul de document „Raport final”, „Raport intermediar” sau „Proces-verbal de deschidere a ofertelor”.

Deoarece pentru atașarea documentului denumit „Proces-verbal ofertă tehnică” (nr. 11842/16.11.2020) autoritatea contractantă a selectat tipul de document „Proces-verbal/Anexe - finalizare etapă tehnică”, iar pentru documentul denumit „Proces-verbal evaluare - validare ofertă financiară” a selectat ca tip de document „Proces-verbal/Anexe - finalizare etapă financiară”, aceste documente împreună cu informațiile aferente nu au putut fi vizualizate de către ofertanții din cadrul procedurii de atribuire, implicit nici de către ofertantul ... identificat prin CIF RO 11609301.

Deoarece informațiile mai sus menționate nu au fost adresate ofertanților, sistemul nu a emis notificări de sistem către aceștia.

În finalul adresei, Agenția pentru Agenda Digitală a României a menționat că în data de 16.11.2020 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi fără impedimente de natură tehnică pentru utilizatorii sistemului.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a anexat adresei sale nr. nr. 606/27.01.2021 documentele „Proces-verbal evaluare tehnică SEMNAT” și „Proces-verbal ofertă financiară monitoare semnat”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Monitor funcții vitale adulți”, CPV 33195100-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077654/26.10.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 05.11.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 648.000 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 11523/06.11.2020 al ședinței de deschidere și vizualizare a ofertelor.

În cadrul dosarului nr. 2675/2020, ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206680531/1 din 03.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 12.960 RON.

În cadrul dosarului nr. 2764/2020, ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206695993/1 din 10.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 12.960 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că între cele două contestații există o strânsă legătură, ambele vizând, în fapt, rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul va proceda la analizarea, în mod unitar, a celor două contestații.

Trecând la soluționarea excepției tardivității depunerii contestației, de către ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece actul atacat îl constituie anunțul de atribuire din 25.11.2020, de care contestatorul a luat cunoștință la data de 25.11.2020 din SEAP, contestația fiind depusă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 02.12.2020, cu respectarea termenului legal de 7 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea

estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, termenul procedural de contestare a anunțului de atribuire, de care contestatorul a luat cunoștință la data de 25.11.2020, a început să curgă de la data de 26.11.2020 și era de 7 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

Autoritatea contractantă susține că i-ar fi comunicat contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 16.11.2020, rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 11882/16.11.2020. La solicitarea Consiliului de a transmite confirmarea de primire, de către contestator, a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 82/05.01.2021, că „*nu am confirmare de primire, dar nici nu s-a întors e-mail-ul*”, prin urmare, această comunicare nu poate fi considerată ca valabilă de Consiliu.

Prin adresa nr. 82/05.01.2021, autoritatea contractantă a remis Consiliului o captură de ecran ca dovadă a trimiterii către contestatoare a adresei nr. 11882/16.11.2020, prin e-mail, la data de 16.11.2020, ora 16:01.

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului dovada recepționării respectivei corespondențe electronice de către contestatoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „**Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire**”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a ales ca metodă de transmitere a adresei nr. 11882/16.11.2020, e-mail-ul, autoritatea contractantă depunând ca dovadă în acest sens un print-screen al corespondenței transmise la data de 16.11.2020, însă acest document nu reprezintă o dovadă de primire de către contestatoare a adresei în discuție, ci doar o dovadă de transmitere către aceasta a acestui document.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei dovada primirii de către contestatoare a adresei nr. 11882/16.11.2020, print-screen-ul aflat la dosar neputând fi considerat o dovadă în sensul primirii acestei adrese, Consiliul neputând constata că la data de 16.11.2020, contestatoarea a luat cunoștință de motivele concrete care au determinat autoritatea contractantă să-i respingă oferta.

Consiliul apreciază că a fost voința autorității contractante de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere către contestatoare, la data de 16.11.2020, a adresei nr. 11882/16.11.2020, aceasta asumându-și implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative: „**toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire**”.

Prin alegerea de a transmite prin mijloace electronice (e-mail) documentul în discuție, la data de 16.11.2020, fără a verifica primirea

înscrișului transmis, autoritatea contractantă nu a acționat în mod diligent.

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, neobținându-se confirmarea primirii adresei nr. 11882/16.11.2020, procedura de comunicare nu poate fi considerată completă.

Obligația dovedirii confirmării primirii adresei în discuție de către contestatoare la data de 16.11.2020 revine autorității contractante. Conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, în absența confirmării de primire obligația legală de comunicare neputând fi considerată ca îndeplinită.

În situația comunicării prin mijloace electronice a adresei în discuție, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că documentul a fost recepționat de contestatoare, ceea ce, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut.

În consecință, Consiliul apreciază că din documentele aflate la dosarul cauzei, nu rezultă, în mod cert, faptul că adresa nr. 11882/16.11.2020 a fost recepționată de către contestatoare la data de 16.11.2020, nefiind îndeplinită obligația de comunicare stipulată de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, adresa nr. 11882/16.11.2020 nici nu putea fi recepționată de către contestatoare, având în vedere faptul că ambele adrese de e-mail, utilizate pentru comunicarea rezultatului procedurii, sunt greșite, respectiv: licitatii@dacorumgroup.ro și ofice@dacorumgroup.ro în loc de licitatii@dacorumgrup.ro și ofice@dacorumgrup.ro.

Totodată, nu este întemeiată nici afirmația autorității contractante că rezultatul procedurii a fost generat automat de SEAP, deoarece din adresa nr. 606/27.01.2021, a Agenției pentru Agenda Digitală a României, rezultă că sistemul nu a emis notificări de sistem, iar contestatoarea nu a putut vizualiza în SEAP, Procesul-verbal nr. 11842/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice și Procesul-verbal nr. 11870/16.11.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, așa cum rezultă din informațiile primite de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, respectiv:

«În data de 16.11.2020 ora 13:18 autoritatea contractantă a atașat în SEAP în secțiunea „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale” fișierul denumit „[SCN1077654/00046] Proces-verbal evaluare tehnică SEMNAT.pdf”. Tipul de document selectat de autoritatea contractantă pentru atașare este „Proces-verbal/Anexe - finalizare etapă tehnic”, iar denumirea documentului este „Proces-verbal ofertă tehnică”. Numărul de înregistrare acordat de autoritatea contractantă acestui document este 11842/16.11.2020.

În data de 16.11.2020 ora 15:27, autoritatea contractantă a atașat în SEAP în secțiunea „Listă procese-verbale, rapoarte intermediare și finale”, fișierul denumit „[SCN1077654/00047] Proces-verbal ofertă financiară monitoare semnat.pdf”. Tipul de document selectat de autoritatea contractantă pentru atașare este „Proces-verbal/Anexe -

finalizare etapa financiară, iar denumirea documentului este „Proces-verbal evaluare-validare oferta financiară”. Numărul de înregistrare acordat de autoritatea contractantă acestui document este 11870/16.11.2020.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a mai precizat că în cadrul secțiunii „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, autoritatea contractantă poate selecta din nomenclatorul (lista derulantă) afișat de sistem următoarele tipuri de documente, atunci când încarcă un document:

- Proces-verbal de deschidere a ofertelor;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapa DUAЕ;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapa financiară;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapa tehnică;
- Raportul procedurii și documente suport;
- Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate;
- Raport final;
- Raport intermediar.

Ofertantul înscriș la o procedură de atribuire nu are acces și nu poate vizualiza documentele încărcate pentru care autoritatea contractantă, în momentul efectuării operațiunilor de publicare a documentelor respective, selectează unul din tipurile de documente:

- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapă DUAЕ;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapă financiară;
- Proces-verbal/Anexe - Finalizare etapa tehnică;
- Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate.

Aceste tipuri de documente sunt prevăzute în vederea asigurării pașilor procedurali de verificare de către ANAP a tuturor documentelor aferente, în etapa de evaluare a ofertelor, în cazul procedurilor incluse în procesul de verificare ex-ante.

Ofertantul înscriș în procedură are acces la documentele încărcate în sistem, doar în cazul celor pentru care autoritatea contractantă selectează tipul de document „Raport final”, „Raport intermediar” sau „Proces-verbal de deschidere a ofertelor”.

Deoarece pentru atașarea documentului denumit „Proces-verbal ofertă tehnică” (nr. 11842/16.11.2020) autoritatea contractantă a selectat tipul de document „Proces-verbal/Anexe - finalizare etapă tehnică”, iar pentru documentul denumit „Proces-verbal evaluare - validare ofertă financiară” a selectat ca tip de document „Proces-verbal/Anexe - finalizare etapă financiară”, aceste documente împreună cu informațiile aferente nu au putut fi vizualizate de către ofertanții din cadrul procedurii de atribuire, implicit nici de către ofertantul ... identificat prin CIF RO 11609301.»

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată din oficiu.

Relativ la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, acesta va fi respinsă, respectiva societate participând cu ofertă la procedură în scopul obținerii contractului de furnizare. Interesul ... SRL constă în participarea la procedură și câștigarea acesteia, însă prin respingerea ofertei sale și

declararea câștigătoare a unei oferte apreciată de contestatoare ca neconformă, autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant.

Consiliul va respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, deoarece prin contestație este atacat anunțul de atribuire din 25.11.2020, singurul document despre care contestatorul avea cunoștință la data formulării contestației, în legătură cu care a solicitat „anularea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin anunțul de atribuire SCNA1046310/25.11.2020 și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a contractului nr. 58/23.11.2020, încheiat de către autoritatea contractantă cu ofertantul ... SRL” și „anularea anunțului de atribuire SCNA1046310/25.11.2020”.

Rolul indicării obiectului contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului, este de a fixa limitele cadrului procesual în care se va soluționa contestația, Consiliul fiind ținut de acest obiect, în sensul că nu poate să acorde mai mult, mai puțin sau altceva decât s-a cerut.

Din conținutul contestației rezultă în mod evident, atât actul atacat, cât și obiectul contestației.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va trece la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Luând cunoștință din SEAP de anunțul de atribuire, la data de 25.11.2020, contestatorul a formulat contestația nr. 2317/02.12.2020 (dosar CNSC nr. 2675/2020), solicitând anularea anunțului de atribuire și a contractului nr. 58/23.11.2020, încheiat cu ofertantul câștigător.

În ceea ce privește capetele 3 și 4 din contestație, autorul contestației a renunțat, prin e-mail-ul transmis la data de 08.01.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 1233/08.01.2021, astfel că CNSC va lua act de renunțarea la acestea.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea Contractului nr. 58/23.11.2020, Consiliul îl va respinge având în vedere considerentele care urmează:

Relevante în soluționare se rețin a fi prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care **„Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, (...), dar și prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...).”**

Din economia textelor legale enunțate, rezultă, fără putință de tăgadă, că instanța de judecată este cea îndrituită să constate nulitatea absolută a unui contract de achiziție publică încheiat cu nerespectarea condițiilor legale, în timp ce competența materială a CNSC este limitată la efectuarea unui control de legalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului este inadmisibilă prin prisma competenței sale materiale, stabilită prin norme imperative, de ordine publică, de la care nu se poate deroga prin voința niciunei părți.

Autoritatea contractantă a evaluat cele 4 oferte, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 12024/19.11.2020, publicat în SEAP la data de 03.12.2020, stabilind că oferta depusă de ... SRL este necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

În plus, în raportul procedurii se mai menționează că oferta câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

La data de 07.12.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei dosarul achiziției.

Contestatorul a studiat dosarul achiziției la sediul său și a luat cunoștință de existența adresei nr. 11573/09.11.2020, document care conține 6 motive de respingere a ofertei câștigătorului pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

După studierea dosarului cauzei, contestatorul a formulat contestația nr. 2370/08.12.2020 (dosar CNSC nr. 2764/2020), criticând toate motivele de respingere a ofertei câștigătoare, menționate în adresa nr. 11573/09.11.2020.

Prin urmare, la data formulării primei contestații (dosar nr. 2675/2020), autoarea acesteia nu primise comunicarea stipulată de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care însă a luat la cunoștință la data studierii dosarului la sediul său, astfel încât critica autoarei contestației referitoare la faptul că la data formulării primei contestații nu avea cunoștință de motivele concrete de respingere a ofertei sale, au rămas fără obiect, urmând ca motivele de respingere a ofertei câștigătoare, să fie analizate cu ocazia soluționării dosarului CNSC nr. 2764/2020.

Pe fondul cauzei, criticile contestatoarei vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, respectiv ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de ... S.R.L., cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Monitor funcții vitale - 25 BUC (...)

*Monitorul să poată funcționa pe baterie pentru **minim 5 ore (...)***

*Ecranul să fie color, cu o **rezoluție >1280 x 800***

*PULSOXIMETRIE (SpO₂): Interval puls: **30 - 300 bpm***

*Conectivitate: Să existe **minim două interfețe USB (...)***

Monitor funcții vitale adulți cu capnograf - 10 BUC (...)

*Monitorul să poată funcționa pe baterie pentru **minim 5 ore (...)***

*Ecranul să fie color, cu o **rezoluție >1280 x 800***

*PULSOXIMETRIE (SpO₂): Interval puls: **30 - 300 bpm***

*Conectivitate: Să existe **minim două interfețe USB (...).***”

Analizând propunerea tehnică depusă de câștigător, Consiliul constată următoarele:

„Monitor funcții vitale - 25 BUC (...)

Pliant produs monitor ATI C80, pagina 3

Capacitate baterie 4400 mAh, timp de funcționare **4 ore** (...)

Pliant produs monitor ATI C80, pagina 2

Rezoluție: 800 x 600 (...)

Pliant produs monitor ATI C80, pagina 5

Comen SpO2: **20 bpm – 254 bpm** (...)

Pliant produs monitor ATI C80, pagina 2

Interfață cu alimentare, **port USB**, port RJ45

Monitor funcții vitale adulți cu capnograf- 10 BUC (...)

Pliant produs monitor ATI C80 cu modul capnograf, pagina 3

Capacitate baterie 4400 mAh, timp de funcționare **4 ore** (...)

Pliant produs monitor ATI C80 cu modul capnograf, pagina 2

Rezoluție: 800 x 600 (...)

Pliant produs monitor ATI C80 cu modul capnograf, pagina 5

Comen SpO2: **20 bpm – 254 bpm** (...)

Pliant produs monitor ATI C80 cu modul capnograf, pagina 2

Interfață cu alimentare, **port USB**, port RJ45".

În adresa nr. 11573/09.11.2020, comisia de evaluare a comunicat ... SRL faptul că în urma analizării propunerii tehnice, a stabilit că oferta acestuia este neconformă din următoarele motive:

„- În specificația tehnică s-a cerut ca monitorul să poată funcționa pe baterie minim 5 ore, dvs. oferiți un monitor cu timp de funcționare de 4 ore. (...)

- În specificația tehnică s-a cerut ca monitorul să aibă un ecran color cu rezoluție $\geq 1280 \times 800$, iar din oferta dvs. reiese rezoluție de 800×600 conform pliant.

- În specificația tehnică s-a cerut interval puls 30-300 bpm, din pliantul dvs. reiese o valoare de 20-254 bpm.

- În specificația tehnică s-a cerut ca monitorul să aibă minim 2 interfețe USB, din pliant reiese doar 1.”

Deși, autoritatea contractantă nu a solicitat un răspuns la această adresă, în data de 13.11.2020, ... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 8101131120/13.11.2020 prin care a răspuns punctual motivelor de neconformitate, după cum urmează:

„1. Timpul de operare de **4 ore** face referire la o funcționare intensă, cu măsurători în timp real pentru toți parametrii aferenți modulelor solicitate de către dumneavoastră. (...)

3. Echipamentul oferat dispune de ecran generos, LCD, color cu lumină de fundal, ce poate afișa simultan parametrii fiziologici, formele de undă, mesajele de alarmă, ora, starea conexiunii la rețea, numărul patului, nivelul bateriei și alte mesaje. Dimensiunea acestuia este de 12.1 inch și pixel: **800x600**, și dispune de funcție de reglare a nivelului de luminozitate în intervalul 10 (cel mai întunecat) - 100 (cel mai luminos).

4. Intervalul de măsurătoare a pulsului oferat, **20 - 254 bpm**, reprezintă intervalul cel mai des folosit și cel mai elocvent cu privire la starea pacientului. Patologiile unde se poate ajunge la 300 bpm sunt extrem de rare.

5. Produsul oferat dispune de **1 port de conectare USB** însă compensează prin:

- *Port VGA: Conectare la ecran cu interfață standard VGA, se vor afișa datele monitorizării curente*
- *Port rețea: conectare la sistemul central de monitorizare cu ajutorul cablului de rețea*
- *Conector multi-funcțional:*
 - *Drept port de sincronizare defibrilare: ieșire semnal sincronizare defibrilare sau*
 - *Port ieșire analogic: ieșire semnale analogice*
 - *Drept port chemare asistentă: conectați la sistemul de solicitare asistentă al spitalului pentru a putea solicita prezența asistentei în caz de alarmă.”*

Comisia de evaluare a analizat aceste susțineri și a constatat admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, pe care a declarat-o câștigătoare, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 12024/19.11.2020.

În raportul procedurii se menționează că dr. ..., membru al comisiei de evaluare, nu a fost de acord cu răspunsul dat de operatorul economic ..., referitor la neconformitate, și nu a semnat procesul verbal nr. 11842/16.11.2020 de evaluare tehnică.

Analizând răspunsul ofertantului ... SRL, CNSC constată că: produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, funcționând pe baterie 4 ore, nu 5 ore, așa cum se solicită prin documentația de atribuire; produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, având o rezoluție de 800x600, nu de 1280x800, așa cum se solicită prin documentația de atribuire; produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, măsurând pulsul pe un interval de 20-254 bpm, nu de 30-300 bpm, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire; produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini întrucât acesta are 1 port USB, nu 2, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, criticile autoarei contestației, referitoare la cele 4 specificații tehnice analizate, apar ca întemeiate, fapt pentru care, Consiliul consideră incorectă aprecierea achizitoarei cu privire la răspunsul câștigătorului privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în speță, se impunea respingerea ofertei ... SRL ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Acceptând acest răspuns, autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența. O astfel de abordare a autorității contractante, este de natură să creeze un avantaj nejustificat ofertantului câștigător, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prevederile caietului de sarcini, deci inclusiv cerințele contestate, nu au fost contestate de către potențialii ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințe stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea

contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

Analizând propunerea tehnică a câștigătorului, Consiliul constată faptul că acesta nu îndeplinește o parte a cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, nefiind respectată documentația de atribuire (caietul de sarcini), au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme).

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ... SRL, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

În considerarea celor ante-menționate, critica ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu le mai analizează conformitatea acesteia, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. 2675/2020 și dosar nr. 2764/2020), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertantul câștigător, și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare, conform celor reținute în motivare, prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind anularea contractului nr. 58/23.11.2020 (dosar nr. 2675/2020 și dosar nr. 2764/2020).

Va lua act de renunțarea la capetele de cerere privind *„obligarea autorității contractante la emiterea și publicarea raportului procedurii”* și *„obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției publice (...)”* din contestația care formează obiectul dosarului nr. 2675/2020.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să-i atribue contractul, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuire fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”*, iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic (...)”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind tardivitatea, lipsa de interes și de obiect a contestației (care fac obiectul dosarului nr. 2675/2020), precum și excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. 2675/2020 și nr. 2764/2020.

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (**dosar nr. 2675/2020** și **dosar nr. 2764/2020**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertantul câștigător și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare, conform celor reținute în motivare, prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind anularea contractului nr. 58/23.11.2020 (ambele dosare).

Ia act de renunțarea la capetele de cerere privind „obligarea autorității contractante la emiterea și publicarea raportului procedurii” și „obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției publice (...)”, din contestația care face obiectul dosarului nr. 2675/2020.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind atribuirea contractului către contestator (dosar nr. 2764/2020).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.