Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1033/02.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45518/02.11.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire și răspunsului autorității contractante nr. 11665/31.10.2018 la solicitările de clarificări, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare paturi, noptiere și tărgi”, s-a solicitat admiterea contestației, modificarea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea acestora, astfel încât documentația de atribuire să fie în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru lotul 1 și 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică răspunsurile autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, respectiv adresa nr. 11665/31.10.2018, precum și prevederi din modelul de acord-cadru.

Contestatorul arată că, în calitate de potențial ofertant, a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări, la data de 26.10.2018, prin care a cerut acesteia acceptarea și altor soluții referitoare la cerințele tehnice pentru lot 1 și lot 2, la care a primit răspuns în data de 31.10.2018.

Astfel, contestatorul arată că prin răspunsul publicat la data de 31.10.2018 la secțiunea *„Solicitări de clarificare/întrebări/comunicări*”, autoritatea contractantă a răspuns negativ aproape tuturor solicitărilor sale, prin simpla formulare: *„Cerințele din caietul de sarcini rămân neschimbate*”, fără să justifice necesitatea menținerii lor. Prin acest răspuns succint, nu se justifică în ce mod soluțiile propuse de contestator influențează în vreun fel calitatea actului medical, iar menținerea cerințelor din caietul de sarcini este obligatorie. Soluțiile tehnice oferite de societatea sa, susține contestatorul, pot satisface într-o măsură echivalentă necesitățile actului medical în unitatea respectivă și, mai mult, se poate spune că soluțiile tehnice oferite sunt net superioare. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să ofere o minimă argumentare a motivului pentru care respinge propunerile echivalente/superioare tehnic.

În continuare, contestatorul evocă fiecare solicitare, neacceptată de autoritatea contractantă, precum și justificarea propunerii de modificare a respectivelor cerințe.

Pentru lot 1 *„Pat de spital pentru adulți fără laterale*”:

Referitor la cerințele:

„A. Pat pentru pacienți, cu următoarele caracteristici tehnice: trei secțiuni (două setări manuale)”

Se solicită acceptarea variantei: *„Pat pentru pacienți, cu următoarele caracteristici tehnice: patru secțiuni (două setări manuale); în general pentru paturile cu reglare spate și picioare se utilizează platforme din 4 secțiuni, una fixă în zona șezutului, pentru a nu crea presiuni exagerate în zona lombară când se reglează spatele și picioarele*”.

Propunerea sa, susține contestatorul, este pertinentă și are ca scop oferirea unui produs ce se pretează la uzul spitalicesc și se potrivește nevoilor autorității contractante.

Cerința din caietul de sarcini este reflectată într-o imagine (platformă cu 3 secțiuni), unde se observă poziția incomodă în care pacientul urmează să stea, iar propunerea contestatorului este o platformă cu 4 secțiuni, unde este evidentă poziția comodă pe care o oferă acest tip de pat.

„B. Platforma saltelei este confecționată din metal sub formă de plasă”, iar contestatorul solicită să fie acceptată și varianta cu platformă saltea din lamele metalice, întrucât această variantă oferă rezistență sporită, precum și o igienizare și dezinfectare mai ușoară.

Dezavantajul unei platforme a saltelei care este confecționată din metal sub formă de plasă, este acela că exista riscul ridicat ca aceasta să agațe husa saltelei, deteriorând-o și ajungând să își piardă caracteristicile de impermeabilitate

„C. Capetele patului sunt realizate din panouri laminate și protejate de bare din metal ce pot fi ușor îndepărtate la nevoie”, iar contestatorul a solicitat să se accepte și panouri complet din plastic, detașabile. La varianta cu bare din metal și panouri laminate, va apare în timp rugină, la orice mică zgârietură. La varianta de plastic, propusă de contestator, se elimină complet acest risc, chiar dacă se zgârie involuntar. Această variantă este superioară din punct de vedere tehnic și adaptată perfect nevoilor autorității contractante.

„D. Picioarele patului să fie prevăzute la capăt cu protecție de cauciuc detașabil”, contestatorul solicitând reformularea cerinței astfel: *„Paturi*

prevăzute cu roți, pentru o manevrare ușoară, iar cele patru roți să fie prevăzute cu frână individuală pentru siguranță".

Contestatorul prezintă următoarea explicație: *„În general, paturile sunt prevăzute cu roți, pentru a putea fi mutate ușor pentru igienizare/spălare podea. Dacă se solicită fără roți, igienizarea podelelor nu va mai putea fi făcută corespunzător sau va fi făcută impropriu, infirmierele nu vor putea muta/ridica patul pentru a curăța eficient. Varianta fără roti nu este oportună nevoilor autorității contractante, obligatoriu picioarele patului trebuie să fie prevăzute cu roti, toate cu frână individuală pentru siguranță."*

Pentru lot 2: *„Pat de spital pentru adulți prevăzute cu laterale metalice"*

Referitor la cerința:

„1. Pat pentru pacienți, cu următoarele caracteristici tehnice: trei secțiuni (două setări manuale)", contestatorul solicită acceptarea și a variantei: *„Pat pentru pacienți, cu următoarele caracteristici tehnice: patru secțiuni (doua setări manuale)*", precizând că, în general, pentru paturile cu reglare spate și picioare se utilizează platforme din 4 secțiuni, una fixă în zona șezutului, pentru a nu crea presiuni exagerate în zona lombară când se reglează spatele și picioarele.

„2. Platforma saltelei este confecționată din metal sub formă de plasă", contestatorul solicită să fie acceptată și varianta platformă saltea din lamele metalice, întrucât aceasta variantă oferă rezistență sporită, precum și o igienizare și dezinfectare mai ușoară.

Dezavantajul unei platforme a saltelei care este confecționată din metal sub formă de plasă, este acela că există riscul ridicat ca aceasta să agațe husa saltelei, deteriorând-o și ajungând să își piardă caracteristicile de impermeabilitate.

„3. Capetele patului sunt realizate din panouri laminate și protejate de bare din metal ce pot fi ușor îndepărtate la nevoie", contestatorul solicită să se accepte și panouri complet din plastic, detașabile. La varianta cu bare din metal și panouri laminate, va apară în timp rugină, la orice mică zgârietură. La varianta de plastic, propusa de contestator, se elimină complet acest risc, chiar dacă se zgârie involuntar. Această variantă este superioară din punct de vedere tehnic și adaptată perfect nevoilor autorității contractante.

„4. Picioarele patului să fie prevăzute la capăt cu protecție de cauciuc detașabil", la care contestatorul a solicitat reformularea cerinței, astfel: *„Paturi prevăzute cu roți, pentru o manevrare ușoară, iar cele patru roți să fie prevăzute cu frână individuală pentru siguranță*".

Contestatorul explică că, în general, paturile sunt prevăzute cu roți, pentru a putea fi mutate ușor pentru igienizare/spălare podea. Dacă sunt fără roti, igienizarea podelelor nu va mai putea fi făcută corespunzător sau va fi făcută impropriu, infirmierele nu vor putea muta/ridica patul pentru a curăța eficient. Varianta fără roți nu este oportună nevoilor autorității contractante, obligatoriu picioarele patului trebuie să fie prevăzute cu roți, toate cu frână individuală pentru siguranță.

„5. Lateralele metalice pot fi deschise și închise într-un mod confortabil prin știfturile din partea de jos", contestatorul solicitând să se accepte și un produs ale cărui laterale pot fi acționate de la butonul de pe laterala din partea de sus, variantă ce reprezintă un mod mai confortabil de acționare a acestora.

... susține că la toate aceste clarificări/soluții alternative propuse, autoritatea contractantă a răspuns printr-o simplă afirmație: *„Cerințele din caietul de sarcini rămân neschimbate*”, fără a justifica necesitatea menținerii cerințelor din punct de vedere tehnic și beneficiind de susținere științifică și practică, fiind contrare dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul solicită și modificarea termenului de livrare impus de autoritatea contractantă, de 30 zile lucrătoare de la data primirii comenzii, termenul propus de acesta fiind de maxim 90 de zile, întrucât reprezintă un termen realist, care asigura încadrarea și respectarea lui de către toți potențialii ofertanți și care dă posibilitatea livrării echipamentelor pentru saloanele medicale la destinația specificată de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul redă cerințele autorității contractante din modelul de acord-cadru, respectiv art. 2. *Obligațiile promitentului-furnizor*, coroborat cu art. 15 și cu prevederile caietului de sarcini *„Termen maxim de livrare: 30 de zile de la lansarea comenzii*” și precizează că produsele solicitate de autoritatea contractantă sunt produse personalizate potrivit cerințelor, nu sunt produse care au dimensiuni standard, disponibile la orice oră pe piața de mobilier/echipamente medicale, iar termenul de livrare solicitat de autoritatea contractantă fiind unul foarte scurt și nerealist.

Din discuțiile purtate cu mai mulți producători de mobilier și echipamente medicale (din Europa și Asia), în concret, contestatorul menționează că a aflat că termenele de producție/execuție și transport sunt de circa 45 zile producție și în medie alte 45 zile trebuie alocate transportului și reiterează faptul că termenul de livrare de 30 zile lucrătoare impus de autoritatea contractantă, este un termen foarte scurt și nerealist, care practic restricționează în mod vădit concurența și încalcă scopul și principiile stabilite prin Legea nr. 98/2016. Prin includerea în Model Acord-Cadru și contract subsecvent-semnat, cât și în caietul de sarcini, a termenului de livrare de 30 zile lucrătoare, se creează un tratament inegal și discriminatoriu, favorizat fiind unul dintre participanții cu marfa pe stoc.

În continuare, contestatorul evocă decizia pronunțată de C.N.S.C. cu nr. 2780/C11/26.10.2018, prin care a fost modificat termenul de livrare, de la două zile, la 90 de zile de la transmiterea și comunicarea comenzii.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, modificarea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea acestora, astfel încât documentația de atribuire să fie în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru lotul 1 și 2.

Prin punctul de vedere nr. 11862/07.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46270/07.11.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

- pentru lotul 1

1. Capătul de cerere privind modificarea specificațiilor tehnice referitoare la numărul de secțiuni ale patului de spital pentru adulți fără laterale.

Solicitarea contestatorului a rămas fără obiect, deoarece prin clarificarea nr. 11861/07.11.2018 postată în SICAP, autoritatea contractantă a adus modificări documentației de atribuire, în sensul în care vor fi acceptate și paturile compuse din 4 secțiuni, astfel cum a solicitat ...

2. Capătul de cerere privind modificarea specificațiilor tehnice referitoare la platforma saltelei pentru patul de spital pentru adulți fără laterale.

Autoritatea contractantă arată că intenționează să achiziționeze produse de calitate, viabile, cu durata de viață cât mai îndelungată, astfel încât investiția făcută în mobilierul de spital să fie una eficientă. Se încearcă evitarea situațiilor în care, intr-un termen scurt, să devină necesară înlocuirea mobilierului sau alocarea de fonduri suplimentare pentru reparații/schimbări componente. Totodată, se face mențiunea că specificațiile tehnice ale produselor ce vor fi achiziționate trebuie să țină seamă de specificul autorității contractante, respectiv spital de psihiatrie. Patologia pacienților internați în cadrul spitalului de psihiatrie este diferită de patologia pacienților internați în alte categorii de spitale. Din acest punct de vedere, asigurarea siguranței fizice a pacienților suportă măsuri suplimentare și diferite referitoare la mobilierul cu care persoanele internate intră în contact.

În mare parte, afecțiunile tratate în cadrul spitalului nu implică imobilizare la pat sau incapacități fizice, iar pacienții internați prezintă un grad ridicat de imprevizibilitate.

Experiența contractelor anterioare ale autorității contractante, în cadrul cărora au fost achiziționate paturi având platforma saltelei din lamele de metal, a dovedit faptul că acestea nu au rezistență în timp, deoarece au fost deteriorate și s-au rupt mult mai repede decât cele cu platformă din metal sub formă de plasă.

3. Capătul de cerere privind modificarea specificațiilor tehnice referitoare la panourile laminate detașabile pentru patul de spital pentru adulți fără laterale

Autoritatea contractantă reiterează faptul că specificul afecțiunilor tratate impune achiziționarea unor produse din materiale rezistente, greu de casat, rupt, spart sau demontat. Plasticul nu este un material care să poată rezista timp îndelungat fără a-i fi aduse deteriorări.

4. Capătul de cerere privind modificarea specificațiilor tehnice referitoare la picioarele patului pentru patul de spital pentru adulți fără laterale

Autoritatea contractantă consideră total neadecvată din punct de vedere al asigurării siguranței fizice a pacienților, varianta propusă de contestator privind acceptarea paturilor pe roți. Acest tip de pat nu este potrivit pentru dotarea spitalelor de psihiatrie având în vedere faptul că pacienții internați nu sunt mobilizați la pat, nefiind necesară transportarea acestora cu patul. În plus, pacienții prezintă un grad ridicat de imprevizibilitate, iar dotarea spitalului cu paturi pe roți va genera

suplimentarea activității de supraveghere în vederea asigurării siguranței fizice a persoanelor internate.

- pentru lotul 2

5. Capătul de cerere privind modificarea specificațiilor tehnice referitoare la numărul de secțiuni ale patului de spital pentru adulți prevăzut cu laterale metalice

Solicitarea contestatorului a rămas fără obiect, deoarece prin clarificarea nr. 11861/07.11.2018 postată în SICAP, autoritatea contractantă a adus modificări documentației de atribuire, în sensul în care vor fi acceptate și paturile compuse din 4 secțiuni, astfel cum a solicitat ...

6. Capătul de cerere privind modificarea specificațiilor tehnice referitoare la platforma saltelei pentru patul de spital pentru adulți prevăzut cu laterale metalice

Autoritatea contractantă arată că intenționează să achiziționeze produse de calitate, viabile, cu durata de viață cât mai îndelungată, astfel încât investiția făcută în mobilierul de spital să fie una eficientă. Se încearcă evitarea situațiilor în care, intr-un termen scurt, să devină necesară înlocuirea mobilierului sau alocarea de fonduri suplimentare pentru reparații/schimbări componente. Totodată, se face mențiunea că specificațiile tehnice ale produselor ce vor fi achiziționate trebuie să țină seamă de specificul autorității contractante, respectiv spital de psihiatrie. Patologia pacienților internați în cadrul spitalului de psihiatrie este diferită de patologia pacienților internați în alte categorii de spitale. Din acest punct de vedere, asigurarea siguranței fizice a pacienților suportă măsuri suplimentare și diferite referitoare la mobilierul cu care persoanele internate intră în contact.

În mare parte, afecțiunile tratate în cadrul spitalului nu implică imobilizare la pat sau incapacități fizice, iar pacienții internați prezintă un grad ridicat de imprevizibilitate.

Experiența contractelor anterioare ale autorității contractante, în cadrul cărora au fost achiziționate paturi având platforma saltelei din lamele de metal, a dovedit faptul că acestea nu au rezistență în timp, deoarece au fost deteriorate și s-au rupt mult mai repede decât cele cu platformă din metal sub formă de plasă.

7. Capătul de cerere privind modificarea specificațiilor tehnice referitoare la panourile laminate detașabile pentru patul de spital pentru adulți prevăzut cu laterale metalice

Autoritatea contractantă reiterează faptul că specificul afecțiunilor tratate impune achiziționarea unor produse din materiale rezistente, greu de casat, rupt, spart sau demontat. Plasticul nu este un material care să poată rezista timp îndelungat fără a-i fi aduse deteriorări.

8. Capătul de cerere privind modificarea specificațiilor tehnice referitoare la modalitatea de deschidere a lateralelor metalice pentru patul de spital pentru adulți prevăzut cu laterale metalice

Solicitarea contestatorului este fără obiect, deoarece prin clarificarea nr. 11665/31.10.2018 postată în SICAP, autoritatea contractantă a acceptat propunerea ..., respectiv „*lateralele metalice pot fi deschise și închise intr-un mod confortabil prin știfturi din partea de jos sau acționate de la butonul de pe laterala din partea de sus*”.

9. Capătul de cerere privind modificarea termenului de livrare

Solicitarea contestatorului a rămas fără obiect, deoarece prin clarificarea nr. 11861/07.11.2018 postată în SICAP, urmare contestației formulate, autoritatea contractantă a modificat termenul de livrare, astfel încât acesta să fie de max. 60 de zile calendaristice.

În decizia privind modificarea termenului, autoritatea contractantă a luat în calcul susținerile făcute de contestator privind termenul de 45 de zile necesare producției și consideră alocarea unui termen de alte 45 de zile exclusiv transportului mărfurilor de la unitatea de producție la sediul autorității contractante ca fiind exagerat.

În plus, autoritatea contractantă menționează faptul că, acceptarea termenului de 90 de zile propus de contestator, este dezavantajos pentru aceasta, în contextul în care este o unitate spitalicească cu peste 1.200 de paturi, fluxul zilnic al pacienților internați este de peste 1.000, iar mobilierul actual se află, în mare parte, în stare avansată de degradare, necesitând înlocuire urgentă.

Totodată, autoritatea contractantă consideră greșită analogia făcută de contestator între caietul de sarcini al Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș și cel al său. În acel caiet de sarcini, termenul de livrare era de 2 zile lucrătoare de la lansarea comenzii.

10. Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire

Având în vedere considerentele menționate mai sus privind obiecțiunile referitoare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, precum și faptul că au fost aduse măsuri corective prin adresa nr. 11861/07.11.2018, urmare a acelor solicitări care nu intră în contradicție cu siguranța pacienților, autoritatea contractantă consideră suspendarea procedurii de atribuire ca fiind nefondată.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... solicită C.N.S.C. respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii și, pe fond, respingerea contestației ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare paturi, noptiere și tărgi”, cod CPV 33192100-3 Paturi medicale (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprins între 809.000 și 1.612.400 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire, postată de autoritatea contractantă în SICAP în data 23.10.2018, precum și răspunsul nr. 11665/31.10.2018 formulat de autoritate la solicitarea de clarificări a contestatorului, răspuns postat în SICAP în data de 31.10.2018.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii prezentei contestații, și anume adoptarea de măsuri de remediere, prin adresa nr. 11861/07.11.2018, postată în SICAP la aceeași dată, în sensul dorit de contestatorul ..., aspect relevat de ... prin

adresa nr. 11862/07.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46270/07.11.2018.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a dispus adoptarea măsurilor de remediere, în sensul următoarelor critici formulate de ... prin solicitarea de clarificări și prin contestația nr. 1033/02.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45518/02.11.2018, după cum urmează:

Pentru lot 1 *„Pat de spital pentru adulți fără laterale*":

„Pat pentru pacienți, cu următoarele caracteristici tehnice: trei secțiuni (două setări manuale)"

s-a solicitat acceptarea variantei: *„Pat pentru pacienți, cu următoarele caracteristici tehnice: patru secțiuni (două setări manuale); în general pentru paturile cu reglare spate și picioare se utilizează platforme din 4 secțiuni, una fixă în zona șezutului, pentru a nu crea presiuni exagerate în zona lombară când se reglează spatele și picioarele*".

Pentru lot 2: *„Pat de spital pentru adulți prevăzute cu laterale metalice"*

„Pat pentru pacienți, cu următoarele caracteristici tehnice: trei secțiuni (două setări manuale)" s-a solicitat acceptarea variantei: *„Pat pentru pacienți, cu următoarele caracteristici tehnice: patru secțiuni (doua setări manuale)*",

prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11861/07.11.2018 postat în SICAP, autoritatea contractantă a arătat că, pentru loturile 1 și 2, *„aduce modificări documentației de atribuire: 1. Vor fi acceptate și paturile compuse din 4 secțiuni".*

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge respectivele critici din contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca rămase fără obiect.

Aceleași concluzie de respingere a criticii formulate, ca rămasă fără obiect, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței conform căreia *„lateralele metalice pot fi deschise și închise într-un mod confortabil prin știfturile din partea de jos*", în condițiile în care se constată că prin Clarificarea nr. 11665/31.10.2018, postată în SICAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a luat următoarea măsură de remediere, și anume *„lateralele metalice pot fi deschise și închise într-un mod confortabil prin știfturile din partea de jos sau acționate de la butonul de pe laterala din partea de sus*", așadar în concordanță cu solicitarea formulată de ... în prezenta cauză.

Față de celelalte critici aduse de contestator, procedând la analizarea acestora prin raportare la argumentele aduse de către ... și la răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă față de întrebările aferente clarificării nr. 31315/29.10.2018, Consiliul constată că prin acestea ... a răspuns, în mod clar și complet, la solicitarea de clarificări formulată de ..., chiar dacă nu în sensul dorit de operatorul economic în cauză, aducând justificări pertinente în direcția menținerii specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, aspecte pe care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor le ia lua în considerare și decide menținerea conținutului cerințelor respective din cadrul documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că, prin răspunsul furnizat, respectiv: *„Cerințele din caietul de sarcini rămân neschimbate*", autoritatea

contractantă nu a modificat în vreun fel conținutul documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât se constată că informațiile referitoare la criticile formulate, pentru fiecare lot în parte, au fost furnizate de către ... operatorilor economici interesați încă de la data publicării în SICAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare nr. ..., informațiile regăsindu-se la rubrica „Informații privind loturile" din cadrul anunțului menționat anterior.

Luând în considerare cele reținute anterior în considerente, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând, în mod clar și complet, la solicitările de clarificări și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați și fără a modifica prevederile documentației de atribuire, publicată în SICAP în data de 23.10.2018, împreună cu anunțul de participare nr. ...

Analizând punctual specificațiile tehnice rămase nemodificate de autoritatea contractantă, criticate de ..., Consiliul constată că acestea au conținut identic atât în cadrul lotului 1 cât și în cadrul lotului 2, motiv pentru care, în soluționare, vor fi tratate în mod unitar, concluziile urmând a viza ambele loturi.

De asemenea, în soluționare, Consiliul are în vedere, cu precădere, specificul autorității contractante, respectiv spital de psihiatrie, luându-se în considerare faptul că patologia pacienților internați în cadrul spitalului de psihiatrie este diferită de patologia pacienților internați în alte categorii de spitale. Din acest punct de vedere, asigurarea siguranței fizice a pacienților suportă *măsuri suplimentare* și *diferite* referitoare la mobilierul cu care persoanele internate intră în contact., relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 11682/07.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46270/07.11.2018, conform cărora *„în mare parte, afecțiunile tratate în cadrul spitalului nu implică imobilizare la pat sau incapacități fizice, iar pacienții internați prezintă un grad ridicat de imprevizibilitate*."

Astfel, în ceea ce privește aspectul legat de cerința „*Platforma saltelei este confecționată din metal sub formă de plasă*", față de care contestatorul solicită și acceptarea variantei cu platformă saltea din lamele metalice, întrucât această variantă oferă rezistență sporită, precum și o igienizare și dezinfectare mai ușoară, ... susținând că *„dezavantajul unei platforme a saltelei care este confecționată din metal sub formă de plasă, este acela că există riscul ridicat ca aceasta să agațe husa saltelei, deteriorând-o și ajungând să își piardă caracteristicile de impermeabilitate*", Consiliul constată că argumentele aduse de contestator nu sunt de natură tehnică, acesta nedemonstrând/neprobând în vreun fel susținerile sale legate de eventualele *riscuri* de agățare a husei saltelei, fiind simple afirmații.

Or, în acest context, Consiliul consideră că justificările autorității contractante pot fi luate în considerare în condițiile în care, pe de-o parte, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, autoritatea este singura care își asumă răspunderea în ceea ce privește achiziția efectuată iar, pe de altă parte, în condițiile în care aceasta invocă faptul că experiența contractelor anterioare, similare cu obiectul prezentei achiziții, derulate de

Spital, în cadrul cărora au fost achiziționate paturi având platforma saltelei din lamele de metal, a dovedit faptul că acestea nu au rezistență în timp, deoarece au fost deteriorate și s-au rupt mult mai repede decât cele cu platformă din metal sub formă de plasă.

În aceste condiții, constatând că solicitarea contestatorului de modificare a cerinței în discuție nu se bazează pe vreun argument de natură tehnică, care să poată fi probat în vreun fel de acesta, Consiliul va lua în considerare argumentele autorității contractante aduse în sensul menținerii cerinței și va proceda în consecință.

De altfel, Consiliul constată că nici cu privire la celelalte cerințe a căror modificare se solicită, respectiv *„capetele patului sunt realizate din panouri laminate și protejate de bare din metal ce pot fi ușor îndepărtate la nevoie”* (varianta propusă de contestator fiind acceptarea și a panourilor complet din plastic, detașabile), *„picioarele patului să fie prevăzute la capăt cu protecție de cauciuc detașabil”* (varianta propusă de contestator fiind acceptarea paturilor pe roți, pentru o manevrare ușoară, iar cele patru roți să fie prevăzute cu frână individuală pentru siguranță), ... nu aduce decât aprecierile sale personale cu privire la eventualele avantaje pe care le-ar avea ... dacă ar accepta modificarea cerințelor.

Or, o astfel de manieră de abordare nu poate fi primită de către Consiliu, fiind în contradicție cu legislația achizițiilor publice care instituie reguli și responsabilități clare în sarcina autorității contractante atât în elaborarea documentației de atribuire cât și în modul de utilizare a fondurilor publice, un element important fiind și achiziționarea produselor de calitate, care să corespundă **necesității obiective** a autorității contractante.

În această direcție, în soluționare sunt pertinente și vor fi luate în considerare susținerile autorității contractante conform cărora specificul afecțiunilor tratate impune achiziționarea unor produse din materiale rezistente, greu de casat, rupt, spart sau demontat, motiv pentru care plasticul propus de ... nu poate fi acceptat, acesta fiind un material care să poată rezista timp îndelungat fără a-i fi aduse deteriorări, varianta paturilor pe roți ar avea impact din punct de vedere al asigurării siguranței fizice a pacienților, acest tip de pat nefiind potrivit pentru dotarea spitalelor de psihiatrie având în vedere faptul că pacienții internați nu sunt mobilizați la pat, nefiind necesară transportarea acestora cu patul, pacienții prezintă un grad ridicat de imprevizibilitate, iar dotarea spitalului cu paturi pe roți ar genera suplimentarea activității de supraveghere în vederea asigurării siguranței fizice a persoanelor internate.

În aceste condiții, constatând lipsa argumentelor de natură tehnică și neprobarea susținerilor sale, Consiliul va respinge solicitările ... de modificare a cerințelor din documentația de atribuire.

Concluziile de respingere a solicitării de modificare a termenului de livrare, de la 30 de zile la maxim 90 de zile, vor fi avute în vedere de către Consiliu, constatându-se că prin măsura de remediere luată în data de 07.11.2018, prin Clarificarea nr. 11861, publicată în SICAP, autoritatea contractantă a modificat termenul de livrare, de la 30 de zile la maxim 60 de zile calendaristice.

Chiar dacă se constată că ... a solicitat maxim 90 de zile, iar autoritatea contractantă a dispus maxim 60 de zile, Consiliul va menține

termenul impus de Spital, în condițiile în care argumentul decisiv îl constituie faptul că alocarea termenului de 45 de zile de la momentul finalizării producției până la momentul livrării este un termen dezavantajos pentru autoritate.

Sub acest aspect, se reține argumentele ... care subliniază caracterului activității speciale a Spitalului datorat fluxului zilnic al pacienților internați și a necesității achiziționării mobilierului în contextul în care actualul mobilier este în stare avansată de degradare, necesitând înlocuire urgență.

De altfel, Consiliul reține și afirmația contestatorului conform căruia este necesar un termen *„în medie alte 45 zile alocat transportului”*, așadar măsura de remediere luată de autoritatea contractantă este în direcția solicitată de acesta.

Trimiterile contestatorului la Decizia C.N.S.C. nr. 2780/C11/26.10.2018, prin care a fost modificat termenul de livrare, de la două zile, la 90 de zile de la transmiterea și comunicarea comenzii, într-o procedură de atribuire organizată de către Spitalul Clinic Județean de Urgență ... nu pot constitui un argument care să determine modificarea termenului din prezenta procedură de atribuire, de maxim 60 de zile la maxim 90 de zile, în condițiile în care se constată că sunt spețe în care argumentele părților au fost diferite și în care autoritatea respectivă nu a dispus măsuri de remediere și nu și-a justificat necesitatea obiectivă în stabilirea termenului respectiv.

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, fiind soluționat fondul cauzei, Consiliul respinge solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.