

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. ... (publicat în SEAP la data de ...), a adresei nr. ... (comunicată la data de ...), precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul ... acceptabilă și conformă;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de ..., în principal, pe cale de excepție și, în subsidiar, ca nefondată;
3. Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. ... și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;
4. În situația în care se va admite cererea de acces a contestatorului în mod nerestricționat la dosarul achiziției, pentru respectarea egalității de tratament, să se permită și accesul ... la întreg dosarul achiziției, în mod nerestricționat, precum și la repunerea în termenul de a contesta;
5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. ... (publicat în SEAP la data de ...), a adresei nr. ... (comunicată la data de ...)), precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul ... acceptabilă și conformă;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de ..., în principal, pe cale de excepție și, în subsidiar, ca nefondată;
3. Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. ... și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;
4. În situația în care se va admite cererea de acces a contestatorului în mod nerestricționat la dosarul achiziției, pentru respectarea egalității de tratament, să se permită și accesul ... la întreg dosarul achiziției, în mod nerestricționat, precum și la repunerea în termenul de a contesta;
5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ... prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta asocierii ... - ... este conformă precum și anularea adresei de comunicare rezultat și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

- Respingerea contestației formulată de ... și menținerea raportului procedurii nr. ... (publicat în SEAP la data de ...), a adresei nr. ...

(comunicată la data de ...) în partea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei ...;

- Admiterea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor ... și ..., cu consecința anulării raportului procedurii nr. ... (publicat în SEAP la data de ...), a adresei nr. ... (comunicată la data de ...), precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ofertantul ... ca acceptabilă și conformă;

- Respingerea cererilor de intervenție formulate de ... în dosarele ... și ...;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ..., în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Raportat la contestația formulată de ..., ce face obiectul dosarului ..., solicită:

- > În principal, respingerea contestației ca tardiv formulată;

- > În subsidiar pe fond, respingerea ca nefondată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, potrivit raportului procedurii, oferta sa s-a clasat pe locul 2 în urma ofertei depusă de

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă din următoarele considerente:

B.1. Oferta ... este neconformă și nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent criteriului Experiența deținută de către Coordonator de proiect (Manager proiect) - inginer instalații/hidroedilitare/hidrotehnice sau echivalent (P2) întrucât, în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, ofertantul nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire în vederea justificării experienței Managerului de contract ..., respectiv nu a

prezentat documente din care să reieasă faptul că persoana nominalizată a îndeplinit sarcinile/atribuțiile în cadrul proiectelor/contractelor invocate ca experiență similară similare poziției, pentru care este propus prin prezentul contract și pe care urmează să le îndeplinească.

Oferta este inacceptabilă, deoarece completarea și modificarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări nu reprezintă o abatere tehnică minoră, autoritatea contractantă precizând expres interdicția de modificare/completare acesteia.

B.2. Oferta ... este neconformă deoarece nu prezintă modalitatea de realizare a lucrărilor aferente contractului raportat la situația existentă.

În lipsa prezentării metodologiei de execuție a lucrărilor și a procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor în această zonă, oferta este neconformă deoarece nu tratează, în mod corect și legal, aceste lucrări.

B.3. Oferta ... este neconformă deoarece propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, iar oferta nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim pentru criteriul de atribuire Garanția tehnică a lucrărilor (P3).

În propunerea tehnică prezentată, ofertantul nu prezintă modul de organizare (resurse umane, utilaje, materiale, transport) și modalitatea de realizare a asigurării acestei garanții suplimentare aferentă lucrărilor.

Din răspunsul la clarificările privind justificarea valorii ofertate, reiese că nu a inclus în valoarea ofertată și costuri privind asigurarea garanției extinse - costuri cu remedierea/îndepărtarea defecțiunilor sau degradărilor apărute precum și resursele necesare realizării acestor lucrări (resurse umane, utilaje, materiale, transport).

În concluzie, propunerea tehnică este nejustificată și totodată nu este corelată cu propunerea financiară.

B.4. Oferta ... este neconformă deoarece propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Conform documentației de atribuire, s-a solicitat execuția lucrărilor cu conducte de tip PEHD, potrivit Memoriului Tehnic al Proiectantului - Fișierul Edilitare și la Listele de cantități.

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice (pag 35, paragraf 3.2 și pag 55 Metodologie pentru executarea conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă) prezintă metodologia de execuție a lucrărilor aferentă conductelor tip PEID (pag 37, paragraph 3.2, pag 55 Metodologie pentru executarea conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă), iar în cadrul procedurilor tehnice de execuție (pag. 343 PTE 06 cap 3 - Conducte din PEHD) se face referire la conducte de tip PEHD, dar descrierea procedurilor este aferentă conductelor de tip PEID (ofertantul modificând doar denumirea materialului astfel că acesta să corespundă cu cel cerut în cadrul proiectului tehnic de execuție și a listelor de cantități).

Atât metodologia de execuție, cât și procedurile tehnice de execuție sunt diferite pentru cele două tipuri de conducte.

Oferta este neconformă și nu respectă cerințele din documentația de atribuire, deoarece ofertantul prin propunerea tehnică se obligă să realizeze lucrărilor cu conducte de tip PEID - conform Metodologiilor de execuție și a procedurilor tehnice de execuție și nu cu conducte de tip PEHD, conform solicitărilor autorității contractante.

Ofertantul nu prezintă Metodologiile de execuție și Procedurile tehnice de execuție pentru conductele de tip PEHD, ci pentru un alt tip de conducte.

B.5. Oferta ... este neconformă deoarece propunerea tehnică nu este adaptată prezentului contract, conținând metodologii de execuție și proceduri tehnice de execuție care nu sunt aferente obiectului prezentului contract.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul ..., prezintă proceduri tehnice de execuție care sunt străine de prezenta procedură, iar planul de management al traficului nu este conform cu metodologia de execuție a lucrărilor.

B.6. Oferta ... este neconformă deoarece propunerea tehnică nu este adaptată prezentului contract, ofertanta utilizând materiale neconforme cu documentația de atribuire.

B.7. Oferta ... este neconformă și inadmisibilă deoarece nu a justificat prețul ofertat pentru materialele/echipamentele care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Raportat la valoarea ofertată (inferioară procentului de 80 % din valoarea estimată), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețurilor aferente materialelor și a lucrărilor/activităților ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, dar nu a justificat toate prețurile aferente materialelor și toate lucrările/activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, respectiv:

- nu a răspuns complet clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, neformulând răspunsuri cu privire la prețul fiecărui articol din ofertă asupra căruia s-au solicitat clarificări;

- nu a fundamentat prețul pentru toate articolele în discuție raportat la materialele și echipamentele care respectă cerințele/caracteristicile tehnice din documentația de atribuire;

- nu a atașat oferte de la furnizorii pentru materiale/echipamentele care să respecte cerințele/caracteristicile tehnice din documentația de atribuire pentru toate articolele solicitate.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ... (...), ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... invocă excepția inadmisibilității contestației ... întrucât acesta nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestației formulată de ..., arătând că:

Oferta sa este una conformă, atât din perspectiva propunerii tehnice, precum și din punct de vedere al propunerii financiare.

Comisia de evaluare i-a analizat oferta depusă în privința tuturor cerințelor minimale ale documentației de atribuire, precum și în privința modului de justificare a prețului pe care l-a propus.

A justificat fiecare element de cost al prețului pe care l-a oferit, demonstrând faptul că nivelul acestuia nu poate determina executarea defectuoasă a contractului.

În propunerea financiară au fost cuprinse toate activitățile necesare executării contractului, iar în justificarea prețului au fost prezentate, în mod defalcat, toate costurile ocazionate de activitățile care vor fi efectuate în executarea contractului.

Comisia de evaluare a reținut, în mod corect și legal, faptul că propunerea sa tehnică este una conformă, iar prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost justificat în mod corespunzător din punct de vedere al modalității de formare.

Față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că raportul procedurii este un act legal și temeinic, motiv pentru care solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestațiilor formulate de

Răspunzând criticilor punctuale din contestații, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. Prin răspunsul la clarificare emis de către ..., s-a corectat un viciu de formă, manifestat prin omisiunea de a include deciziile de numire ale Managerului de proiect. Articolul 135, alineatul 3, din HG nr. 395/2016 stabilește că viciile de formă sunt acele greșeli sau omisiuni dintr-un document care pot fi corectate sau completate fără echivoc, bazându-se pe sensul și conținutul informațiilor din alte documente inițial prezentate de ofertant. Aceste corectări sau completări trebuie să servească la clarificarea sau confirmarea informațiilor, fără a oferi un avantaj necorespunzător față de alți participanți la procedura de atribuire. În propunerea tehnică (pag. 466 și următoarele), a identificat managerul de proiect și proiectele care constituie experiența sa similară, restul informațiilor transmise prin clarificare fiind doar o clarificare a acestor informații.

B. Oferta tehnică depusă de către ... a îndeplinit toate cerințele menționate în fișa de date a achiziției. Nu a solicitat prin fișa de date a achiziției nicio prevedere referitoare la condițiile de execuție a lucrărilor în zona ariei protejate

C. Din conținutul ofertei ... reiese că acesta a inclus o garanție de 7 ani (echivalentul a 84 de luni). Această informație poate fi verificată în documentele atașate ofertei, la pagina 1532, într-un scurt memoriu care prezintă lucrarea; la pagina 1582, în declarația de garanție tehnică. De asemenea, începând cu pagina 244 a propunerii tehnice, a detaliat Planul de supraveghere a lucrărilor pe durata întregii perioade de garanție de 84 de luni, demonstrând abordarea acestei probleme a garanției.

D. Termenii „conductele PEID” și „conductele PEHD” se referă de fapt la același produs, adică la conducte fabricate din polietilenă de înaltă densitate.

E. Erorile sunt doar unele formale care au și fost clarificate prin răspunsurile la clarificările solicitate ofertantului pe parcursul evaluării ofertei.

F. Prin adresa nr. ..., a solicitat ... justificări pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 65,47% din valoarea estimată. În data de ..., ofertantul a răspuns concludent, atingând toate punctele de interes astfel:

- A furnizat oferte de la furnizorii enumerați în propunerea lor inițială.
- A prezentat un tarif orar care depășește minimum legal stabilit.
- A detaliat costurile pentru utilajele și echipamentele deținute de Leko și, pentru cele închiriate, au inclus contractul de închiriere ce detaliază cheltuielile suportate.
- A atașat calculul pentru tariful de transport.
- A descris metoda de calcul și ofertele de preț pentru utilaje și echipamente tehnologice, conform formularului F4.
- A explicat modul în care sunt calculate cheltuielile indirecte,
- A justificat costurile cu forța de muncă.
- A clarificat cheltuielile legate de organizarea șantierului.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii consideră că evaluarea ofertei depuse de către ... a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Totodată, învederează că ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., a demonstrat, prin propunerea tehnică și financiară, realizarea tuturor activităților manageriale necesare atingerii obiectivelor propuse în cadrul proiectelor și implementării cu succes a acestora. Propunerea tehnică și financiară elaborate de ofertant respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul luând în

considerare complexitatea, resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură) și specificul viitorului contract de proiectare și execuție.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

... face un scurt istoric al procedurii precizând că a formulat și contestația ce face obiectul dosarului nr. Întrucât își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației, solicită conexarea prezentei contestații la dosarul nr. ..., deoarece ambele contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și vizează aceleași acte ale autorității contractante.

Referitor la termenul de formulare a prezentei contestații, arată că ulterior recepționării actelor atacate a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției. Autoritatea contractantă i-a permis accesul doar la data de Având în vedere faptul că a luat la cunoștință de informațiile din cadrul dosarului achiziției doar la data de apreciază că prezenta contestație a fost formulată în termenul legal de 7 zile.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul dezvoltă motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei prezentată de ... indicându-le punctual astfel:

D.1. Oferta ... este neconformă deoarece nu prezintă modalitatea de realizare a lucrărilor aferente contractului, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Prin documentația de atribuire se solicită cămine de canalizare din beton vibropresat, iar ... a prezentat procedure tehnice și metodologii de execuție pentru cămine PEHD, neregăsindu-se nicăieri în oferta acestora proceduri tehnice/metodologie de execuție pentru cămine din beton vibropresat.

D.2. Oferta ... este neconformă deoarece Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) prezentat este neconform, întrucât:

Analizând graficul Drumului Critic și graficul Gantt, de la paginile 814 - 837 în coloana 3, se prevede durata în zile ale tuturor activităților, respectiv 294 de zile care reprezintă 14 luni luând în calcul o medie de 21 de zile lucrătoare. Această perioadă nu corespunde cu perioada de 15 luni de execuție prevăzută în Graficul de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice. Astfel Graficul de execuție nu este corelat cu graficul Drum Critic și graficul Gantt. Totodată și în răspunsul de

clarificări nr. se precizează faptul că perioada de execuție este de 15 luni.

Analizând și comparând numărul de muncitori precizat în Coloana 4 a graficului Gantt, cu orele de manoperă alocate precum și cu documentul - Listă resurse alocate execuție lucrărilor aflată la pag 860 și următoarele din propunerea tehnică se poate constata că resursele umane și orele de manoperă alocate realizării lucrărilor sunt insuficiente și neconforme.

Conform anexei depuse la pagina nr. 838, Histograma Muncitori se observă că numărul minim de muncitori alocat pe fiecare lună de lucru este de 71 și maxim de 136. Raportat la aceste informații, rezultă că numărul resurselor alocate în graficul Gantt este nerealist și insuficient pentru realizarea lucrărilor, iar prin graficul prezentat ofertantul nu face dovada capacității de realizare a lucrărilor și nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că propunerea tehnică depusă de ... nu este corelată cu propunerea financiară deoarece ofertantul nu a prevăzut pentru acest personal costuri suplimentare sau costuri aferente zilelor libere acordate.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că graficul Gantt nu este conform cu metodologia de execuție a lucrărilor, iar ofertantul nu a alocat resursele umane și financiare necesare realizării lucrărilor.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... invocă excepția tardivității contestației ... întrucât raportul procedurii i-a fost comunicat în data de ... - ultima zi în care putea înregistra o contestație în termen legal fiind Contestatoarea a luat la cunoștință despre conținutul dosarului achiziției în data de ... - când încă se afla în interiorul termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În atare condiții, apreciază contestația formulată de ... în data de 08.01.2025 ca tardivă, nefiind demonstrat un motiv justificat pentru care nu a formulat criticile în termen legal, deși a avut acces la dosar.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de autoritatea contractantă, precizând faptul că, prin demersul său, sprijină argumentele ..., în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... formulează note scrise, în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile ..., expuse în cererea de intervenție.

De asemenea, solicită Consiliului, în principal, respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată și constatarea decăderii intervenientei din dreptul de a formula cererea de intervenție și de a invoca excepții, iar, în subsidiar, pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității, contestatoarea arată că a formulat contestația ce face obiectul dosarului ..., la data de Autoritatea contractantă a publicat această contestație, în SEAP, la data de 16.01.2025. Conform art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, oricare dintre ofertanți poate formula cerere de intervenție în termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP. Raportat la momentul publicării în SEAP al contestației termenul de formulare și transmitere a cererii de intervenție se împlinea la data de a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului constituit la Consiliu, dar nu a îndeplinit obligația de a comunica această cerere de intervenție și către ..., în calitate de contestatoare, în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016. Intervenienta a transmis această cerere de intervenție către ... cu depășirea termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Astfel intervenienta a transmis cererea de intervenție la data de, peste termenul de 10 zile.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora aduce critici ce vizează oferta ..., considerând că aceasta trebuia declarată de către autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În preambul, contestatorul prezintă interesul său de a formula prezenta contestație învederând că a fost desemnat drept câștigător prin raportul procedurii nr.

Totodată, precizează că interesul său de a ataca o ofertă situată pe o poziție inferioară în clasament s-a născut la momentul contestării acestui raport de către În data de, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, a luat la cunoștință despre nelegalitatea raportului procedurii în privința părții care vizează evaluarea ofertei depuse de Asocieria ...-

În continuare, ... aduce argumente cu privire la oferta ... care, în opinia sa, demonstrează neconformitatea acestei oferte.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației depusă de ..., prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din actul normativ menționat, ținând seama de data de 30.01.2025, când a fost transmisă contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă și data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. ..., respectiv

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin punctul de vedere nr. menționând că ... a depus o contestație tardivă întrucât data la care a luat la cunoștință despre raportului procedurii nr. ... a fost, iar contestația a fost depusă în data de, în afara termenului legal de contestare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... afirmă că excepția tardivității contestației nu se susține din următoarele considerente:

În data de, a transmis către Consiliu și autoritatea contractantă contestația în cauză. Contestația este identică din punct de vedere al conținutului cu Concluziile scrise depuse în dosarele

Prin Raportul procedurii nr. ..., oferta sa a fost desemnată drept câștigătoare. La momentul publicării în SEAP, nu justifică interes în a contesta conformitatea unui ofertant clasat pe o poziție inferioară în clasament.

Interesul său de a contesta sub aspectul conformității o ofertă clasată pe un loc inferior ... în clasament s-a născut la momentul la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ofertantul clasat pe locul II-

La momentul formulării cererii de intervenție, nu a avut posibilitatea de a lua la cunoștință despre motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei. A avut posibilitatea de a lua cunoștință despre aceste motive abia cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC.

Față de momentul studierii dosarului la sediul Consiliului, moment la care a avut posibilitatea de a lua la cunoștință despre motivele de neconformitate ale ofertei depuse de ... - ..., ... apreciază că prezenta contestație este formulată în termen legal -

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea excepției tardivității formulării prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele ante-menționate.

Cu privire la excepția tardivității contestației formulată de ..., intervenientul învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. ..., prin publicarea, în SEAP, la data de

Ulterior comunicării acestui document, ... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției.

În termenul legal, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului ..., la data de

Față de această contestație ce face obiectul dosarului ..., ... a formulat cererea de intervenție prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În termenul legal de contestare, 7 zile de la data comunicării raportului procedurii, contestatoarea ... nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, pentru a formula critici față de oferta ... și pentru a fi în situația repunerii în termenul de contestare.

Pentru a păstra dreptul de a formula o contestație de la momentul luării la cunoștință a informațiilor despre oferta ..., contestatoarea ... avea obligația de a solicita accesul la dosarul achiziției în termenul de contestare, iar în lipsa accesului în acest termen era îndreptățită să formuleze contestația de la momentul accesului.

Interesul de a formula contestație față de caracterul admisibil și conform al ofertei depuse de ... nu s-a născut doar în momentul formării dosarului

Datorită faptului că doar la data de ..., a formulat cerere de acces la dosarul cauzei, nu este îndreptățită să solicite la data de ... repunerea în termenul de contestare.

Lipsa de diligență în solicitarea accesului la dosarul cauzei în termenul de contestare, cu consecința neformulării de critici față de oferta ... decât la data de ..., nu reprezintă motive justificate pentru a fi repusă în termenul de contestare.

În concluzie, intervenientul apreciază că ... nu poate fi repusă în termenul de contestare începând cu data de ..., moment la care a avut acces la dosarul achiziției, deoarece cererea de acces a fost formulată după termenul de contestare a raportului procedurii.

Totodată, referitor la critica privind acordarea punctajului pentru personalul Manager de Proiect, ... invocă excepția lipsei de interes a ..., deoarece chiar în situația în care s-ar admite critica, clasamentul și punctajul obținut nu duce la obținerea unui avantaj în favoarea contestatoarei. Admiterea acestei critici nu modifică clasamentul în favoarea contestatoarei, sens în care aceasta nu obține nici un avantaj și în consecință nu are interes în susținerea criticii.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra temeinicia ofertei sale.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de ...

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, ... a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (...) și respectiv contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (....), iar ... a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. 279/2025 (....).

Examinând susținerile părților probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...

..., a cărei ofertă este admisibilă și clasată pe locul 2, reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ..., susținând că este nelegală.

Față de contestație, ... a depus cerere de intervenție pe care Consiliul, văzând că acest ofertant are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, o va încuviința în principiu, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în contextul în care intervenientul a înțeles să invoce excepția inadmisibilității contestației motivat de nerespectarea termenului de 5 zile de la data sesizării CNSC pentru constituirea cauțiunii, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra acestei excepții.

Analizând excepția, Consiliul urmează a o respinge având în vedere că la dosar se regăsește dovada constituirii cauțiunii în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului. Respectiv, contestația a fost transmisă la CNSC prin mail la data de ... și înregistrată la data de

De asemenea, respectat este și termenul legal de depunere a contestației, deoarece aceasta a fost transmisă la Consiliu și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de ..., conform actelor dosarului, adică în ultima zi a termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident față de tipul contractului ce urmează a fi atribuit (de lucrări) și valoarea estimată a acestuia.

Pe fond, contestatorul susține, într-o primă critică de pretinsă nelegalitate, că oferta câștigătoare este neconformă și nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim aferent criteriului experiența deținută de către managerul de proiect.

În analiza temeiniciei acestei critici, relevanță poartă prevederile de la pct. A – *Personal cheie necesar pentru realizarea activităților proiectului* din caietul de sarcini, având conținutul:

•Coordonator de proiect (Manager de proiect) – inginer instalații/hidroedilitare/hidrotehnice sau echivalent

Executantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract, respectiv Coordonator de proiect (Manager de proiect). Reprezentantul executantului organizează și supraveghează derularea efectivă a contractului. Sarcinile sale sunt: (...)

b) solicitări minime privind experiența profesională:

Experiența Coordonatorului de proiect (Manager de proiect) – inginer instalații/hidroedilitare/hidrotehnice sau echivalent, responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului – concretizată în numărul de contracte/programe/proiecte în domeniul lucrări de infrastructură edilitară, de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, în care respectivul manager de contract a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Se vor atasa documentele-suport relevante care atestă experiența specifică, cu titlu exemplificativ: recomandare/certificare/confirmare/proces-verbal sau orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar sau de executantul principal sau de angajatorul persoanei. **Documentele suport prezentate trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

1) Să fie emise sau contrasemnate de beneficiarii sau de executanții principali sau de angajatorul persoanei;

2) Din ele să reiasă numele persoanei nominalizate, specializarea pe care o deține/poziția deținută de acesta, în cadrul proiectelor/contractelor menționate;

3) **Din ele să reiasă sarcinile/atribuțiile persoanei nominalizată, astfel încât să se facă dovada că, aceasta a îndeplinit în cadrul proiectelor/contractelor menționate, sarcinile/atribuțiile similare poziției, pentru care este propus prin prezentul contract și pe care urmează să le îndeplinească.**

În cazul în care pentru un expert cheie solicitat se vor prezenta dovezi privind îndeplinirea doar a unui singur proiect similar, se vor acorda 0 puncte pentru factorul de evaluare aferent.

Dacă pentru un specialist nu se vor prezenta dovezi privind un proiect similar, oferta va fi considerate neconformă.

Experiența deținută de către Coordonator de proiect (Manager proiect) – inginer instalații/hidroedilitare/hidrotehnice sau echivalent (P2), după cum se menționează la cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire* din fișa de date, reprezintă și factor de evaluare pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

Algoritm de calcul:

- pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă – 2,5 puncte.

- pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă – 5 puncte.

- pentru experiența constând în implicarea în 8 sau peste 8 proiecte a persoanei propuse se acordă – 10 puncte.

Nota: Se vor atasa documentele-suport relevante care atestă experiența specifică, cu titlu exemplificativ: recomandare/certificare/confirmare/proces-verbal sau orice alte documente emise sau contrasemnate de beneficiar sau de executantul principal sau de angajatorul persoanei. Documentele suport prezentate trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

1) Să fie emise sau contrasemnate de beneficiarii sau de executantii principali sau de angajatorul persoanei;

2) Din ele să reiasă numele persoanei nominalizate, specializarea pe care o deține/poziția deținută de acesta, în cadrul proiectelor/contractelor menționate;

3) Din ele să reiasă sarcinile/atribuțiile persoanei nominalizată, astfel încât să se facă dovada că, aceasta a îndeplinit în cadrul proiectelor/contractelor menționate, sarcinile/atribuțiile similare poziției, pentru care este propus prin prezentul contract și pe care urmează să le îndeplinească.

În cazul în care pentru un expert cheie solicitat se vor prezenta dovezi privind îndeplinirea doar a unui singur proiect similar, se vor acorda 0 puncte pentru factorul de evaluare aferent.

Dacă pentru un specialist nu se vor prezenta dovezi privind un proiect similar, oferta va fi considerate neconformă.

Așadar, este cert că ofertanții aveau obligația de a prezenta printre documentele probatorii ale experienței specifice a managerului de proiect și pe cele mai sus evidențiate, din care să rezulte sarcinile/atribuțiile persoanei nominalizate astfel încât să se deducă similaritatea serviciilor prestate în proiectele prezentate cu cele din contractul de față, documente ce prezintă relevanță atât din punct de vedere al stabilirii admisibilității propunerii tehnice, dar și din punct de vedere al stabilirii punctajului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă a transmis ... solicitarea de clarificări nr., în care se identifică întrebarea 1 având conținutul:

Vă rugăm să ne indicați unde, în cadrul documentelor prezentate pentru demonstrarea cerințelor minime privind experiența profesională a expertului-cheie Coordonator de proiect (Manager de proiect) și anume Recomandările emise (cu excepția uneia), se regăsește prezentarea sarcinilor/atribuțiilor persoanei nominalizate astfel încât să se facă dovada că aceasta a îndeplinit în cadrul proiectelor/contractelor menționate sarcinile/atribuțiile similare poziției pentru care este propusă prin prezentul contract și pe care urmează să le îndeplinească, conform cerințelor din Caietul de sarcini cap. 4.4 Personalul Executantului.

... a transmis răspunsul nr. având conținutul:

Conform H.G 395 din 2016, art. 134 aliniatul: (6)..., (7)..., (8)...

Prin urmare va rugam sa regăsiți anexat prezentei, pentru dl. Ing. ..., deciziile de numire, in care se regădesc inclusiv sarcinile/ atribuțiile persoanei nominalizate in

cadrul investițiilor pentru care am prezentat recomandări în cadrul propunerii noastre tehnice.

Răspunsul furnizat a fost considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare, iar, potrivit procesului-verbal nr. ..., oferta ... a primit punctajul maxim, de 10 puncte, la factorul de evaluare experiența managerului de proiect.

Față de susținerile contestatorului, se observă că o primă problemă care se impune a fi dezlegată este aceea dacă prezentarea documentelor omis a fi depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale reprezintă sau nu o *modificare a propunerii tehnice* neacceptată de legislația achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă și intervenientul ... nu tăgăduiesc obligația stabilită explicit în sarcina ofertanților de a prezenta documentele mai sus evidențiate și nici realitatea situației ofertei depusă de acest ofertant, anume a lipsei din propunerea tehnică a respectivelor documente, însă se apără susținând că incidentă este instituția viciului de formă.

Aplicabile speței sunt dispozițiile art. 134 alin (1), (5) și (6) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.,

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 sunt precizate excepțiile de la aplicarea sancțiunii prevăzută de dispozițiile alin. (6), conform cu care:

(...) oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;** sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor

de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – **viciile de formă** - acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul reține că acest ofertant a indicat pentru managerul de proiect nominalizat, dl ..., un număr de 22 de proiecte și a depus pentru persoana menționată CV, documente de studii, dar și o serie de 8 recomandări emise de terți beneficiari care atestă că respectiva persoană *a ocupat poziția de manager de proiect* în cadrul unor proiecte similare celui supus achiziției.

În acest context de fapt, Consiliul reține că documentele depuse pe calea solicitărilor de clarificări reprezintă îndreptare a unui viciu de formă, cum corect susțin autoritatea contractantă și intervenientul, deoarece au rolul de a susține ceva inițial demonstrat, anume calitate de manager de proiect rezultată din recomandările depuse.

Acceptarea documentelor depuse pe calea răspunsului la clarificări nu reprezintă, prin urmare, o modificare nepermisă a propunerii tehnice, deoarece nu a fost introdus un element de noutate, diferit de ofertă.

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (e.g., cauzele C-336/12 *Manova* și C-131/16 *Archus și Gama* permit clarificarea documentelor, cu condiția ca aceasta să nu echivaleze cu o modificare a ofertei. Or, ... nu a modificat propunerea tehnică inițială prin răspunsul la clarificări, ci a oferit o lămurire punctuală.

În concluzie, decizia autorității contractante de a declara admisibilă din punct de vedere tehnic oferta ... este întemeiată.

Diferit stau însă lucrurile privit din perspectiva calculului punctajului, acceptarea documentelor omis a fi prezentate conducând la procurarea unui avantaj ofertantului menționat la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare *Experiența deținută de către Coordonator de proiect (Manager de proiect)*. După cum s-a arătat, ofertantul câștigător a fost punctat cu punctajul maxim, de 10 puncte, în cazul factorului de evaluare menționat.

Considerentul pentru care Consiliul raționează astfel rezidă în tipul de informație în dispută, respectiv informații care reprezintă un avantaj al ofertei depuse și care stau la baza posibilității ei de desemnare câștigătoare.

Prin urmare, nefiind vorba doar despre cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al propunerii tehnice, ci de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al

autorității contractante, Consiliul stabilește că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Astfel, orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Aplicat speței prezente, acest raționament determina faptul ca îi revenea ... obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta sa cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării.

Consiliul reține că ... cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta sa urma a fi evaluată încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu l-a împiedicat sa introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru punctarea ofertei sale.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază întemeiate, în parte, criticile contestatorului, oferta ..., deși admisibilă din punct de vedere tehnic, nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim în cazul factorului de evaluare experiența managerului de proiect ci a unui punctaj calculat în raport cu proiectele pentru care a înțeles să prezinte în propunerea tehnică inițială toate documentele conținând informațiile explicit cerute, adică inclusiv a acelor conținând sarcinile/atribuțiile persoanei nominalizate.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate este constituită de susținerea contestatorului potrivit cu care oferta ... este neconformă, deoarece nu prezintă modalitatea de realizare a lucrărilor aferente contractului raportat la situația existentă, anume nu a prezentat modul de execuție a lucrărilor în zona ariilor protejate ... și procedurile tehnice de execuție adoptate în vederea respectării condiționalităților din cadrul Avizului nr.

Reținută fiind obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, Consiliul observă că ... nu indică cerința documentației de atribuire care a fost nesocotită de ofertantul criticat, respectiv acea cerință prin care să se fi impus ofertanților prezentarea documentelor la care se face referire în contestație.

Astfel, nefiind dovedită culpa ofertantului în discuție la întocmirea ofertei și, implicit, a comisiei de evaluare la evaluarea acestei oferte, critica contestatorului va fi respinsă.

Susține contestatorul că oferta ... este neconformă și din considerentul necorelării propunerii tehnice cu cea financiară, astfel că

nu era îndreptăţită la acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare *Garanţia tehnică a lucrărilor*.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reţine că printre factorii de evaluare pe partea tehnică se identifică şi cel având conţinutul:

Garanţia tehnică a lucrărilor (P3): Garanţia acordată lucrărilor este perioada de timp cuprinsă între data procesului verbal de receptivitate la terminarea lucrărilor şi data recepţiei finale - când se încheie procesul verbal de recepţie finală. Garanţia tehnică minimă acceptată

este de 36 luni, ofertele cu o garanţie tehnică mai mică vor fi considerate neconforme. Ofertele cu o durată de garanţie tehnică mai mare de 84 luni nu vor fi punctate suplimentar. punctat conform următorului algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: Garanţia tehnică a lucrărilor - pondere 10% - punctaj maxim 10 puncte.

Punctajul pentru factorul de evaluare „garanţia tehnică a lucrărilor”, se acordă astfel:

a) Oferta cu cea mai mare garanţie tehnică a lucrărilor = 10 puncte;

b) Pentru alta garanţie tehnică a lucrărilor decât cea prevăzută la lit. a), se va aplica formula: = cea mai mare garanţie tehnică propusă/garanţia tehnică analizată x 10

Oferta care prezintă o garanţie tehnică a lucrărilor mai mică de 36 luni = ofertă neconformă. Ofertele cu o garanţie tehnică a lucrărilor mai mare de 84 luni nu vor fi punctate suplimentar.

... a oferit în cadrul propunerii tehnice o garanţie tehnică a lucrărilor de 84 de luni, pentru care a primit punctajul maxim de 10 puncte, aşa cum apare consemnat în procesul-verbal nr.

Din înscrisurile aflate la dosar, se observă că în etapa de evaluare tehnică, prin aceeaşi solicitare de clarificări având nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în discuţie şi următoarele:

Solicitare de clarificări nr. 4

Vă rugăm să ne prezentaţi clarificările Dumneavoastră asupra următorului aspect, şi anume:

-În oferta tehnică aţi prezentat o perioadă de garanţie acordată lucrărilor de 84 de luni, iar,

-În cadrul tuturor fişelor tehnice prezentate pentru utilaje şi echipamente garanţia acordată acestor utilaje şi echipamente nu corespunde cu garanţia de bună execuţie acordată lucrărilor de 84 de luni.

Prin adresa nr., ... a furnizat răspunsul:

Referitor la aspectele sesizate de dumneavoastră menţionăm faptul că:

- garanţia acordată utilajelor şi echipamentelor este conform fişelor tehnice prezentate de autoritatea contractantă, pe care ni le-am însuşi şi pe care le-am completat pe coloana „*Corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*”, cu datele solicitate din coloana „*Specificaţii tehnice impuse prin caietul de sarcini*”.

- garanţia de bună execuţie pe care o acordăm lucrărilor este de 84 de luni, conform formularului „Declaraţie privind garanţia de bună execuţie”, inclusiv pentru echipamentele şi utilajele prezentate în formularele F5.

Chiar daca pe formularele din fisele tehnice garantia pentru echipamente si utilaje oferita de furnizori/producatori este diferita fata de garantia de buna executie acordata lucrarilor, mentionam ca SC ... va repara sau înlocui echipamentele si utilaje aferente Fișelor Tehnice, după expirarea perioadei de garanție oferite de furnizor/producător, pentru o perioada de maxim 84 de luni, perioadă care se scurge de la recepția la terminarea lucrărilor

Asa cum reiese si din „*Declaratia privind garantia de buna executie*”, lucrările ce urmează a fi executate în perioada de garanție conform clauzelor contractuale, sunt toate lucrările necesare pentru remedierea / îndepărtarea defectiunilor sau degradărilor aparute, cu riscul si pe cheltuiala proprie”.

In cazul in care considerați necesar, la solicitarea dumneavoastră putem sa va transmitem Formularele F5 revizuite.

Toate aceste omisiuni se încadrează in categoria viciilor de forma, conform art. 135 (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din

Totodată, va rugam sa țineți cont de dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. (...).

Așadar, a justificat ofertantul diferența dintre garanția de 84 de luni ofertată în propunerea tehnică și cea, mai mică, rezultată din fișele tehnice ale furnizorilor/producătorilor echipamentelor/utilajelor ofertate, prin asumarea acordării de către societatea sa a unei garanții suplimentare al cărei cost îl va asigura pe propria cheltuială, invocând încadrarea omisiunilor în categoria viciilor de formă.

Și în cadrul cererii de intervenție ofertantul câștigător arată că **Deoarece nu a fost cuprins în devizul pus la dispoziție de autoritatea contractantă un articol distinct pentru aceste costuri cu garanția lucrărilor, acestea vor fi suportate, dacă va fi nevoie, din procentele/valorile prevăzute pentru cheltuieli indirecte și profit.**

Comisia de evaluare s-a mulțumit cu răspunsul primit, considerându-l concludent, opinie la care Consiliul nu achiesează.

Astfel, fiind fără vreun dubiu că acordarea unei garanții suplimentare atrage costuri corespunzătoare părții dintre garanția furnizorului/producătorului și cea ofertată, recunoscute, de altfel, și de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază, în acord cu opinia contestatorului, că acestea trebuiau evidențiate în propunerea financiară, lipsa unui articol distinct în devizul pus la dispoziție de autoritatea contractantă reprezentând un argument insuficient pentru a valida modalitatea în care ... a înțeles să procedeze, știut fiind că prețul ofertei nu reprezintă un element formal ci unul care trebuie să reflecte realizarea tuturor serviciilor/activităților ofertate.

Totodată, costurile cu garanția suplimentară se subsumează cheltuielilor directe deoarece vizează executarea contractului, iar nu cheltuielilor indirecte sau profitului, context în care justificarea în acest sens a ofertantului nu poate fi primită, după cum nu poate fi primită nici cea conform căreia ar fi vorba despre un viciu de formă. Viciul de formă este definit explicit de lege și nu poate fi extins la situații care excedează

ipotezei avută în vedere de legiuitor, așa cum a încercat ofertantul câștigător să facă.

Prin urmare, cunoscând faptul că avea a oferta o garanței suplimentară ... trebuia să se asigure în etapa de ofertare, prin intermediul unei solicitări de clarificări, că nu riscă ca oferta să-i fie respinsă, respectiv criticată cum este cazul în speță, din acest considerent.

Argumentele intervenientului nu pot fi primite nici din perspectiva caracterului oneros al contractului de achiziție publică, ceea ce presupune că orice serviciu trebuie decontat de beneficiar (autoritatea contractantă). Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă produsul, serviciul sau lucrarea în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Cele de mai sus nu prezintă însă relevanță din perspectiva admisibilității propunerii tehnice și punctării acesteia, cum consideră contestatorul, ci din perspectiva evaluării financiare. De altfel, ... a oferat un preț care reprezintă doar 65,54% din valoarea estimată, ceea ce atrăgea obligația unei verificări atente, care nu se poate considera a fi fost efectuat în ciuda solicitării de clarificări pe această temă transmisă ofertantului arătat.

Prin urmare, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

Susține contestatorul în continuare că oferta câștigătoare este neconformă deoarece propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, din considerentul că s-a cerut a fi utilizate conducte PEHD iar ... a prezentat o metodologie de execuție aferentă conductelor PEID, iar procedura tehnică de execuție deși face referire la conductele de tip PEHD se referă la conducte de tip PEID.

Atât autoritatea contractantă cât și intervenientul se apără în sensul în care conductele tip PEID și conductele PEHD reprezintă același lucru.

Având în vedere că ... a oferat în listele de cantități tipul de conducte cerut de autoritatea contractantă, respectiv PEHD, iar PEID este un termen mai specific folosit în domeniul instalațiilor pentru apă și gaz, luând în considerare că procedura de față are ca obiect rețea de apă-canal, Consiliul apreciază ca nefondată critica contestatorului.

Cât privește prezentarea unor proceduri tehnice de execuție care nu sunt aferente obiectului contractului, Consiliul va respinge critica contestatorului câtă vreme nu demonstrează acesta nicăieri că ... nu ar putea realiza obiectul contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați din considerentul menționat. Nu indică contestatorul informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică a contracandidatului său și nu se regăsesc.

Următoarea critică din contestație este cea conform căreia oferta ... este neconformă deoarece propunerea tehnică nu este adaptată prezentului contract, ofertantul utilizând materiale neconforme cu documentația de atribuire.

Consiliul va respinge această critică având în vedere că nu este însoțită de o motivare în susținere care să formeze obiectul verificării. Motivarea este unul dintre elementele esențiale ale contestației și reprezintă raționamentul supus analizei dorite, Consiliul neputând fi însărcinat cu o evaluare *in integrum* a ofertei criticate.

Analizând și ultima critică din contestație, constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a justificat prețul oferat pentru materialele/echipamentele care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, Consiliul o reține ca întemeiată din perspectiva celor de mai sus, legat de justificarea prețului în ceea ce privește costul cu garanția extinsă, considerent invocat de altfel și de contestator în susținerea criticii.

În acest context, comisia de evaluare s-a achitat doar formal de obligația de a solicita justificarea prețului propus, prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, răspunsul formulat de ... față de solicitarea de clarificări nr. 5828/12.09.2024 conducând spre concluzia că prețul oferat nu este justificat iar oferta nu este una admisibilă din acest considerent.

Fiind epuizată verificarea criticilor din contestație, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu luarea în considerare a celor ce preced, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ... în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, cu luarea în considerare a celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

....

..., a cărei ofertă este admisibilă și clasată pe locul 2, reclamă evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ..., susținând că este nelegală.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că ... invocă tardivitatea acesteia din considerentul că nu a fost comunicată și societății sale în termenul legal de 10 zile, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra acestei excepții.

Astfel, relevante în soluționare sunt dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.**

Analizând probatoriul prezentat de intervenient în susținerea solicitării sale de respingere a excepției, Consiliul constată că este de natură a confirma situație de fapt relevată de contestator și anume că cererea de intervenție a fost transmisă acestuia la data de

Prin urmare, cererea de intervenție este tardivă, drept care va fi respinsă ca atare.

Contestația în analiză nu este afectată de tardivitate, deoarece, așa cum rezultă din actele dosarului, ulterior comunicării rezultatului procedurii, la ..., ... a solicitat autorității contractante, prin adresa nr., acces la documentele dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns contestatorului prin adresa nr. 8844/..., informându-l că-i transmite dosarul achiziției în format electronic.

În cauză nu poate fi ignorat faptul că în intervalul de timp de 7 zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în care era în drept să depună contestația, contestatorul a avut la dispoziție doar 3 zile lucrătoare pentru a solicita și obține din partea autorității contractante accesul la dosarul achiziției dar și de a depune contestația. Ultima zi de depunere a contestației a fost luni

Data fiind situația de fapt înfățișată, nu se poate reține o culpă a autorității contractante în a asigura accesul contestatorului la dosarul achiziției, dar nici în sarcina acestuia din urmă care nu a beneficiat de un interval de timp rezonabil pentru identificarea tuturor aspectelor de neconformitate ale ofertei pe care înțelege să o critice.

În concluzie, se reține că ... nu a beneficiat de o cale de atac efectivă, fiind împiedicat de cauze de natură obiectivă să formuleze toate criticile pe calea contestației din ... (prima contestație), astfel că prezenta contestație este socotită a fi depusă în termenul legal, termen care a început să curgă la data de ... și s-a împlinit la data de 08.01.2025 – când contestația a fost transmisă prin mail către CNSC și autoritatea contractantă.

Având în vedere însă cele dispuse cu privire la contestația precedentă, Consiliul constată că prezenta contestație este rămasă fără obiect și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă, ca atare.

Cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

....

Ulterior studiului efectuat la data de în care avea calitatea de intervenient, ... a înțeles să formuleze contestația care formează obiectul dosarului de mai sus, prin care critică evaluarea efectuată în cazul ofertei depusă de

... a depus cerere de intervenție pe care Consiliul, văzând că acest ofertant are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea poziției ocupată în clasament și chiar ocuparea primei poziții având în vedere contestațiile depuse, o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu de CNSC, dar și de intervenient și autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite din următoarele considerente:

Astfel, ținând seama de calitatea ... în cadrul procedurii, aceea de ofertant desemnat câștigător, Consiliul reține a avea relevanță în analiza temeiniciei excepției, așa cum corect arată și acesta, *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, în care s-a reținut:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației,** sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Ofertantului câștigător i se recunoaște, așadar, dreptul de a critica la rândul său pe cel care îi pune la îndoială locul ocupat în clasament, prin intermediul unei cereri de intervenție principală. Intervenția principală reprezintă sub aspect formal o adevărată cerere de chemare în judecată, cum statuează dispozițiile art. 62 alin. (1) C.proc.civ, astfel

încât poziția procesuală a intervenientului principal fiind aidoma celei de contestator, rezultă că mijlocul procesual utilizat de acesta poate fi și cel al unei contestații, cum este cazul în speță.

Nu poate fi omisă că, similar ipotezei din Minută, ... a dobândit un interes legitim, născut și actual de a critica oferta ... abia la data de, a postării contestației acestuia din urmă în SEAP de către autoritatea contractată.

Este cert că anterior datei menționate, ... nu ar fi avut vreun interes să se îndrepte împotriva ..., deoarece poziția sa de ofertant câștigător nu era pusă în pericol, însă nu se mai poate spune asta și după formularea contestației de către ... care, prin demersul său, urmărește să devină câștigător al procedurii prin respingerea ofertei

Recunoașterea interesului ... de a-și apăra poziția de câștigător rezidă și din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de

27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.

Așadar, în momentul în care ... a promovat contestație împotriva evaluării ofertei ..., acestuia din urmă i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta ... pentru a obține înlăturarea acestuia din procedură.

Cât privește termenul în care i se recunoaște intervenientului principal dreptul de a acționa, așa cum se menționează în Minută, acesta este de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, or ... a acționat cu nerespectarea acestui termen. Respectiv, a transmis contestația, prin email, către toate părțile implicate, la data, adică cu mult după împlinirea termenului de 10 zile de la data postării contestației în SEAP (....), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Contestația apare ca tardivă nu numai prin raportare la data postării în SEAP a primei contestații depusă de ..., dar și prin raportare la data postării în SEAP a celei de a doua contestații (....) a acestuia.

Argumentul contestatorului constând în invocarea datei la care a studiat dosarul cauzei la CNSC nu prezintă relevanță, obligația sa fiind

aceea ca în termenul de 10 zile de la data postării contestației ... în SEAP să obțină toate informațiile necesare și, totodată, să procedeze la depunerea contestației. Era în măsură ... să obțină informațiile necesare formulării contestației pe calea unei solicitări în acest sens, adresată autorității contractante în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, demers ce nu a fost întreprins.

Pe de altă parte, dată fiind situația specifică a ..., aceea de ofertant câștigător, nu prezintă relevanță data comunicării rezultatului procedurii, cum consideră ..., deoarece, după cum s-a arătat, dreptul la acțiune al câștigătorului este indisolubil legat de momentul când îi este contestată poziția ocupată în clasament, independent deci de momentul comunicării rezultatului procedurii.

În concluzie, luând în considerare cele ce preced, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția tardivității și, pe cale de consecință, va respinge contestația ..., ca tardivă.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul

Admite contestația ... (...), în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de ... ca și pe cea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

II. Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația ... (dosar nr. 72/2025), în contradictoriu cu

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea ... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

III. Admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Admite cererea de intervenție depusă de

Respingere cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.