

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64319/29.12.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI 3..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva anulării licitației organizată de către ..., cu sediul în comuna ..., în cadrul procedurii de licitație publică cu ofertă în plic închis, organizată pentru închirierea unor imobile aflate în domeniul public și privat al comunei respective, se solicită anularea măsurii de anulare a licitației publice având ca obiect închirierea imobilului reprezentat de Grajd nr. 1, situat în localitatea ... nr. 13, în suprafață de 798 mp cu teren aferent comun cu celelalte 3 grajduri, aflate în domeniul privat al comunei ..., consemnată în adresa nr. 3989/23.12.2022, constatarea legalității procesului-verbal nr. 3916/15.12.2022 privind deschiderea ofertelor financiare prin care acesta a fost declarat câștigător a licitației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, constând în onorariu avocațial conform dovezilor anexate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă anularea procedurii de licitație publică având ca obiect închirierea imobilului reprezentat de Grajd nr. 1, situat în localitatea ... nr. 13, în suprafață de 798 mp cu teren aferent comun cu celelalte 3 grajduri, aflate în domeniul privat al comunei ...

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, atât contestatorului, cât și autorității contractante, prin adresele cu nr. 64/3219/C7/03.01.2023 și nr. 70/3219/C7/03.01.2023, să formuleze, în scris, puncte de vedere

față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 360/04.01.2023, prin care solicită: „... – admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.S.C., iar în temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declinarea competenței de soluționare a contestației, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. [...]

În susținerea punctului nostru de vedere arătăm faptul că, în speță, nu s-a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci s-a recurs la o procedură proprie, de licitație publică cu ofertă în plic închis. [...]”

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 329/04.01.2023, contestatorul ... transmite răspunsul său, precizând următoarele: „La o analiză mai atentă se observă că întreaga procedură organizată de Primăria Comunei ... s-a derulat fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 215/2001, ...

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2016, ...

Prin urmare, în cazul concret nu a avut loc organizarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de licitație publică deschisă pentru închirierea unor bunuri comunale, în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare se impune declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția Civilă, pe raza căruia își are sediul entitatea contractantă.”

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de licitație publică, având ca obiect „Închirierea grajdului nr. 1 din ... și a Telecentrului ..., situate în localitatea ... nr. 13 și ... nr. 57, precum și a terenului aferent acestora”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea

concurșurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată."*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizițioarea urmărește organizarea unei licitații publice cu strigare pentru vânzarea de masă lemnoasă pe picior și sortimente și, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute la acesta.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speță, reiese din actul normativ indicat anterior, incidența dispozițiilor art. 32 privind soluționarea contestațiilor formulate și tipul de procedură în cauză, procedură care nu se încadrează în prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, așa cum eronat susține contestatorul.

În atare condiții, ținând seama că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței”.*

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, alin. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.