



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... înregistrată la CNSC cu nr. ...., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., lider al asocierii ..... SRL - ....SRL cu Subcontractant/Terț susținător ..... SRL, având Cod Unic de înregistrare fiscală nr. RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva solicitării de clarificări nr. 201/26.06.2023 emisă de către.....cu sediul în localitatea ....., ....., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborarea studiilor de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor sălbatice de interes comunitar/național în vederea determinării măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară/ națională, elaborare studiu socio-economic, plan monitorizare, plan de management, baze de date", cod CPV 90712400-5, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

-anularea solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 201 din 26.06.2023 emisă de ....., ca nelegală;

-obligarea Autorității Contractante să dispună măsuri de remediere în sensul emiterii unor clarificări clare, precise și care să vizeze doar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică solicitarea de clarificări nr. 201/26.06.2023, învederând următoarele:

Documentația de atribuire postată în SEAP a fost supusă controlului de legalitate, fiind formulată contestația înregistrată la CNSC cu numărul ....., ce a fost soluționată prin Decizia nr. ...., aceasta fiind respinsă.

Urmare a Deciziei CNSC nr. ..., s-a formulat plângere la Curtea de Apel Târgu Mureș, constituită în Dosarul nr. ..., care s-a soluționat prin Decizia nr. .... aceasta fiind admisă, instanța dispunând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul adăugării sintagmei „sau echivalent” cerinței reglementate de art. III.1.3.a din fișa de date privind licențele GIS.

Pentru punerea în aplicare a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere prin publicarea în SEAP a unei Clarificări din oficiu, în data de 19.05.2023 și a Eratei .....

De subliniat este faptul că atât Contestația cât și Plângerea depuse au vizat criteriile de atribuire excesive și limitative cuprinse în Documentația de atribuire de către Autoritatea Contractantă privitor la (a) resursele umane (tehnice de experți GIS) ce trebuie alocate în vederea executării contractului, respectiv (b) capacitatea tehnică și/sau profesională, care depășesc cu mult necesitățile pentru un astfel de contract și care nu au mai fost utilizate în alte zeci de contracte similare, care au vizat tot elaborarea Planurilor de management.

Aceste criterii au avut rolul de a îngreuna participarea ofertanților, dar contestatorul susține că a reușit să îndeplinească condițiile de eligibilitate și a depus ofertă.

Se apreciază că în contextul în care contestatorul este unul dintre cei doi ofertanți participanți la achiziție, autoritatea contractantă folosește exact aceste cerințe pentru a realiza Solicitări de clarificări abuzive în mod repetat, care să justifice eliminarea sa, în favoarea ofertei concurente.

Astfel, subiectele vizate de autoritatea contractantă nu sunt referitoare la conținutul important al achiziției, privitor la biodiversitate și planurile de management, ci sunt legate exclusiv de partea de IT (serve, echipamente și .....) unde Autoritatea Contractantă forțează cerințele din Caietul de Sarcini, inventând probleme inexistente, pentru a elimina ofertanții nedorți.

Contestatorul se referă la Criteriul III.1.3.a) din Fișa de date privind deținerea:

- unui nr. de min. 8 licențe pentru aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS,
- min. 1 buc. licență GIS Server care să permită 8 conexiuni online simultane la baza de date,
- min. 1 buc. licență GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date (pag. 10 din Fișa de date):
  - Aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS - minim 8 licențe;
  - Licența GIS Server care să permită cel puțin 8 conexiuni online simultane la baza de date - minim 1 buc;
  - Licența GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date - minim 10 buc.

Contestatorul afirmă că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, iar în procesul de evaluare, Autoritatea Contractantă a emis solicitările de clarificări repetate, înregistrate sub nr. 192 din 13.06.2023 și nr. 201 din 26.06.2023 (subiectul prezentei contestații), care cuprind același tip de întrebări ce vizează aceleași subiecte legate de serve, echipamente și licențe. Deși contestatorul

susține că a prezentat în mod detaliat soluția propusă, pentru satisfacerea tuturor cerințelor tehnice din Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă adresează solicitări de clarificare abuzive.

Întrebările formulate într-un mod tendențios, exced cerințele documentației de atribuire, având scopul de a pune în dificultate contestatorul și de a justifica respingerea nelegală. Această practică nelegală a Autorității Contractante este pusă în evidență și prin Decizia nr. ... a CA Târgu Mureș care se referă exact la licențele GIS, ce fac în continuare obiectul preocupărilor excesive și ale Solicitărilor de clarificări ale Autorității Contractante.

Potrivit art. 134 alin. 1 din H.G. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Totodată, dispozițiile art. 134 alin. 4 din H.G. 395/2016, reglementează în mod expres obligația de a emite solicitări de clarificări clare, precise, care să precizeze aspectul vizat prin clarificare, respectiv aspectul ce necesită clarificare.

De asemenea, practica din materia achizițiilor este unanimă în ceea ce privește nelegalitatea solicitării de informații nerelevante procesului de evaluare a ofertelor respectiv a solicitărilor care au ca scop punerea ofertantului în dificultate sau a identificării unor așa zise motive de respingere.

Astfel din analiza Solicitării de clarificări nr. 201 din 26.06.2023 (ce face obiectul prezentei contestații), corelat și cu Solicitarea de clarificări nr. 192 din 13.06.2023, ale cărei întrebări sunt reluate, dar într-o formă modificată, contestatorul constată următoarele:

-Atât în Solicitarea nr. 201/26.06.2023 cât și în cea anterioară nr. 192/13.06.2023, se solicită de către Autoritatea Contractantă, în mod repetat, "numele licenței GIS", respectiv "numele softului licențiat", deși ..... din 19.05.2023 a CA Târgu Mureș a impus ca Autoritatea Contractantă să "modifice documentația de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" cerinței reglementate de art. III.1.3.a din fișa de date privind licențele GIS" și totodată contestatorul susține că a detaliat în 11 secțiuni din Oferta tehnică (Capitolul 3.1. Metodologia de lucru, Subcapitolele 3.1.1. - 3.1.8., 3.1.10., 3.1.11. și Subcapitolul 3.1.12. Subactivitatea 5.1 Elaborarea bazei de date electronice necesare planului de management) faptul că Sistemul GIS dezvoltat de Asocierie este unul bazat pe tehnologii open source, fără licență.

Astfel, Solicitarea de clarificări nr. 201 este atât excesivă pentru că solicită redundant niște informații care sunt deja prezentate în nu mai puțin de 11 secțiuni ale Ofertei, cât și nelegală, pentru că nu ia în considerare Decizia nr. 242/R din 19.05.2023 a CA Târgu Mureș referitor la exact subiectul licențelor GIS.

-Solicitarea de clarificări nr. 201 conține întrebări contradictorii (întrebările nr. 1 și 2) în care Autoritatea Contractantă, pe de o parte întreabă (întrebarea nr. 1) "la ce folosesc telefoanele mobile și tabletele?", iar pe de altă parte recunoaște (în întrebarea nr. 2) care este de fapt rolul echipamentelor mobile, de altfel prezentat detaliat de contestator în 11 secțiuni ale Ofertei tehnice, solicitând să completeze un tabel de asociere a GPS-urilor cu echipamentele mobile. Contestatorul apreciază că prin aceste întrebări Autoritatea Contractantă demonstrează reaua intenție, neintenționând să clarifice o nelămurire ci de fapt urmărind să pună în dificultate ofertantul.

-În Solicitarea de clarificări nr. 201 sunt repetate întrebări, într-o formă puțin modificată, care au mai fost cerute și în Solicitarea nr. 192/13.06.2023, așa cum se poate vedea din tabelele, a căror completare a fost solicitată prin ambele clarificări.

Practic deși informația cerută este cuprinsă în Oferta tehnică, Autoritatea Contractantă a mai solicitat de două ori un tip de informație care nu este relevant pentru implementarea contractului, ci are doar rolul de a căuta greșeli inexistente. Contestatorul observă intenția comisiei de evaluare de a-l șicana, respectiv de a crea motive artificiale de respingere.

Se menționează că Autoritatea Contractantă a cerut în mod abuziv, în Solicitarea nr. 201, ca ....., subcontractant și terț susținător în cadrul Asocierii contestatorului, să transmită un document asumat sub semnătură proprie, deși există în cadrul Ofertei depuse împuternicire din partea ..... către Liderul Asocierii, ca acesta să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării achiziției, conform documentelor de calificare încărcate de Ofertant în SEAP, pag. 50-51, împuternicire (Operator economic ..... S.R.L.), punctul 3. Astfel, contestatorul opinează că și prin această cerere Autoritatea Contractantă demonstrează încă odată caracterul șicanator al solicitărilor.

Se apreciază că o astfel de abordare este contrară oricăror principii din materia achizițiilor publice (nediscriminării, tratamentului egal, transparenței), scopul solicitărilor de clarificări fiind acela de a lămuri anumite neclarități și nicidecum acela de a persecuta ofertanții sau de „a-i pune să justifice” aceleași aspecte reluate în mod obsesiv.

Doctrina în materia achizițiilor publice, prevede obligația comisiei de evaluare de a-și exercita rolul activ respectiv de a analiza oferta în ansamblu și nicidecum de a se concentra asupra unor aspecte pur formale cum ar fi tabelele în care se solicită să fie prezentată aceeași informație:

*„În organizarea oricărei proceduri de licitație, Autoritatea contractantă este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretărilor strict textuale și scolastice a normelor. Oferta depusă trebuie analizată în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unui aparent motiv de respingere. Atenția Autorității contractante, deci, nu poate fi îndreptată pe respingerea ofertei cu orice preț, ci pe clarificarea ei în sensul real, complet și de ansamblu”.*

Altfel spus, se pune accentul asupra unor chestiuni formale lipsite de substanță, care denotă refuzul comisiei de evaluare de a evalua informațiile din cuprinsul propunerii tehnice cu seriozitate pe motiv că informațiile nu au fost prezentate în maniera pe care membrii comisiei o agreează.

Pentru toate aceste considerente, petentul apreciază că se impune anularea solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 201 din 26.06.2023, emisă de ....., ca nelegală, respectiv, obligarea Autorității Contractante să dispună măsuri de remediere în sensul emiterii unor clarificări clare, precise și care să vizeze doar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că întrebarea 1 vizează aspecte pur formale care se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv au fost identificate de comisie.

Prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 201 din 26.06.2023, ÎNTREBARE 1, se solicită următoarele:

*„1) Vă rugăm să precizați la ce folosesc cele 3 telefoane mobile (Apple și un Samsung Galaxy) și cele 2 tablete Ipad Apple?”*

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 este indubitabil că solicitările de clarificări nu trebuie să depășească îndeplinirea cerințelor regăsite în documentația de atribuire.

Legislația aplicabilă prevede dreptul Autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/ completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse.

Având în vedere că toate informațiile se aflau în oferta contestatorului, acesta consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, din cadrul cărora rezultă că, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este tocmai aceea de a verifica propunerile tehnice.

Practic, din conținutul solicitării de clarificări rezultă indubitabil că, în etapa de evaluare, propunerea tehnică a contestatorului nu a fost verificată, având în vedere că toate informațiile se aflau în cuprinsul acesteia, în cadrul a 11 secțiuni ale Ofertei, și anume în : Capitolul 3.1. Metodologia de lucru, Subcapitolele 3.1.1. - 3.1.8., 3.1.10., 3.1.11. și Subcapitolul 3.1.12. Subactivitatea 5.1 Elaborarea bazei de date electronice necesare planului de management. Pentru exemplificare petentul indică Subactivității 5.1 Elaborarea bazei de date electronice necesare planului de management, la etapa - Prelucrarea datelor colectate din teren, la pag. 1764, unde se menționează foarte clar la ce folosesc dispozitivele mobile (mobile și tablete).

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG. nr. 395/2016, Autoritatea Contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din Caietul de Sarcini de către ofertanți, în consecință, cât timp aceste informații se regăseau în propunerea tehnică, în nu mai puțin de 11 secțiuni, contestatorul apreciază că nu se impunea adresarea unei astfel de solicitări.

Demersul Autorității Contractante este cu atât mai inutil cu cât din cuprinsul întrebării nr. 2, rezultă că aceste informații au fost identificate de comisia de evaluare.

În sensul susținerii sale, contestatorul indică și jurisprudență relevantă, consacrată în cuprinsul Deciziei CNSC cu nr. ...., rămasă definitivă, Consiliul dispunând următoarele:

*„Consiliul consideră, ținând seama și de principiul proporționalității, că aceste solicitări de clarificări nu își au rostul, ofertanta răspunzând de fapt. la acestea, formularea din propunerea tehnică a contestatoarei indicând faptul că ține seama de riscurile identificate de autoritatea contractantă. A cere ofertantului să precizeze în mod expres în ofertă cele 8 riscuri identificate de autoritatea contractantă, precum și rutele interne și internaționale din moment ce a prevăzut respectarea acestor riscuri și a prevederilor anexei 1 este contraproductivă atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Astfel, enumerarea a 8 riscuri, a 12 destinații interne și 27 internaționale reprezintă, prin ele însele, un factor generator de erori, prin aceea că poate fi omis un risc sau o destinație, și astfel răspunsul să fie considerat neconcludent și ofertantul respectiv să fie exclus de la procedură, cu consecința scăderii concurenței. (...)*

*Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora aceasta a vrut să se asigure că ofertantul își asumă toate cerințele caietului de sarcini, având în vedere că într-o asemenea situație devin incidente prevederile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel: 2) în cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini."*

Contestatorul arată că întrebarea 2 vizează aspecte pur formale nerelevante care se regăsesc în propunerea tehnică respectiv au fost identificate de comisie.

Prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 201 din 26.06.2023, ÎNTREBARE 2, se solicită următoarele:

*„2) În cazul în care veți utiliza dispozitive mobile mai sus menționate ca interfață între softul opensource dezvoltat de ..... și GPS-uri, vă rugăm să precizați corespondența ..... - Dispozitiv mobil declarat în DUAE - GPS declarat în DUAE, conform tabelului:"*

După cum se poate identifica în Oferta tehnică, în cadrul Subactivității 5.1. Elaborarea bazei de date electronice necesare planului de management, la etapa - Prelucrarea datelor colectate din teren, la pag. 1764, se menționează foarte clar cum se utilizează dispozitivele mobile (mobile și tablete) împreună cu GPS-urile. Menționează petentul totodată că dispozitivele mobile au fost prevăzute suplimentar de acesta, nefiind solicitate prin Documentația de atribuire. Și de asemenea vorbim de niște telefoane mobile care oricum sunt utilizate frecvent și uzual de majoritatea persoanelor, inclusiv experți.

Cu toate acestea Autoritatea Contractantă nu realizează evaluarea Ofertei în ansamblu și refuză să accepte soluția propusă de contestator și solicită un tabel suplimentar cu corespondența între anumite echipamente, care în fapt nu are nicio relevanță pentru înțelesul variantei tehnice propuse și cel mai probabil reprezintă o încercare de a inventa motive pentru respingere.

Cu alte cuvinte, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a constatat că există informațiile urmărite, dar solicită contestatorului să prezinte informațiile din cadrul propunerii tehnice într-un alt format arbitrar hotărât ulterior de aceștia.

În concordanță cu dispozițiile statuate în cadrul art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG. nr. 395/2016, Autoritatea Contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, în consecință, cât timp aceste informații se regăseau în propunerea tehnică, contestatorul apreciază că nu se impunea adresarea unei astfel de solicitări.

Contestatorul menționează că întrebarea 3 este abuzivă și nelegală pentru că s-a solicitat ..... (subcontractant și terț susținător) să transmită un document asumat sub semnătură proprie, deși există în cadrul ofertei depuse împuternicire din partea ..... către liderul asocierii, ca acesta să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare.

În fapt, contestatorul susține că aceste informații au mai fost prezentate în răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 192/13.06.2023, doar că în prezenta Solicitare nr. 201, Autoritatea Contractantă revine obsesiv asupra aceluiași informații, de data asta sub pretextul că trebuie asumate de subcontractantul/terțul susținător ....., nemăluând în considerare că este

obligată de propria Documentație de atribuire să ia act de documentele de calificare încărcate de pag. 50 - 51, împuternicire (operator economic ..... S.R.L.), punctul 3.

Astfel, contestatorul opinează că și prin această cerere Autoritatea Contractantă demonstrează încă odată caracterul șicanator al solicitărilor.

Pentru aceste considerente, autorul contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ..... SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în legătură cu DUAE și documentele de calificare.

Se menționează că, contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că solicitarea sa este contrară Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș din data de 19.05.2023, prin care s-a dispus, la solicitarea contestatoarei, "adăugarea sintagmei ..sau echivalent" cerinței reglementate de art. III. 1.3.a din fișa de date privind licențele GIS", în ciuda faptului că nu există echivalent la licențe ci doar categorii de licențe, printre care și cea cu sursă deschisă, opensource. Trecând peste inexactitatea termenilor, nu intră în discuție nepunerea imediată în aplicare a Deciziei Curții de Apel.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a operat modificările de rigoare în Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, adăugând „sau echivalent” în dreptul tuturor licențelor GIS solicitate. Autoritatea anexează Decizia Curții de Apel, Erata privind modificarea FDA și Clarificarea din oficiu privind modificarea corespunzătoare a Caietului de sarcini.

Autoritatea învederează că tocmai acesta este motivul solicitării de clarificări. După ce a insistat la toate instanțele să se adauge sintagma "sau echivalent la licență", ofertantul declară următoarele:

În DUAE depusă de subcontractantul ..... S.R.L., declarație pe proprie răspundere cu toate consecințele civile și penale ce decurg din aceasta, ..... S.R.L. declară la Capitolul C, Capacitatea tehnică și profesională, linia "Utilaje, instalații și echipament tehnic":

*„Server bază de date pentru găzduirea bazelor de date GIS, pe perioada implementării proiectului - 1 buc, conform fisa fond fix; Server de aplicații GIS mul tiu ser ce permite lucrul cu baza de date, pe perioada implementării proiectului - 1 buc, conform fisa fond fix; Aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS - 8 licențe, pe perioada implementării proiectului, opensource dezvoltate de .....; Licență GIS Server care să permită cel puțin 8 conexiuni simultane la baza de date, pe perioada implementării proiectului - 1 buc, opensource dezvoltată de .....; Licență GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date -10 buc. In conformitate cu fisele de cont puse la dispoziția autorității contractante".*

Întrucât orice soft licențiat are și un nume, iar în DUAE nu s-a făcut referire la denumirea licențelor GIS pentru aparatura GPS, dezvoltate de ..... S.R.L. și nici la denumirea licenței GIS server - 1 buc. opensource dezvoltată de ....., autoritatea contractantă a cerut clarificări.

De asemenea, a cerut aceste precizări deoarece nu avea cunoștință de existența de licențe opensource pentru aparatura GPS ori server dezvoltate de .....

Potrivit definiției, licența ..... este un act (de obicei un contract) care precizează drepturile unui utilizator în a folosi sau a redistribui un program de calculator (.....). Orice ..... se află sub incidența drepturilor de autor, cu excepția materialului aflat în Domeniul public (public domain).

O licență liberă, „cu sursă deschisă”, permite ca programul să poată fi studiat (codul-sursă să poată fi inspectat), modificat și redistribuit în mod liber. Unele licențe libere, cum ar fi Licența Publică Generală GNU permit ca programul și/sau derivatele sale să poată fi comercializate.

Dacă ar fi existat acest soft opensource dezvoltat de ..... S.R.L. ar fi trebuit Autoritatea susține că să îl găsească pe internet. Cum nu a găsit un astfel de soft dezvoltat de ..... S.R.L., a solicitat o primă rundă de clarificări, prin Adresa nr. 192/13.06.2023, pe care o anexează.

De asemenea, a cerut detalii privind cele două servere, pentru care nu s-au dat niciun fel de informații (marcă, serie, alte informații ce ar permite identificarea acestora), precum și privind licențele Desktop utilizate.

Întrucât era vorba despre o Declarație pe proprie răspunde a sub contractului și terțului susținător - S.C. .... S.R.L., autoritatea contractantă a cerut ca acesta să precizeze denumirea softului licențiat dezvoltat și să dea detalii referitoare la servere.

În locul său a răspuns S.C. .... S.R.L., prezentând următoarele tabele:

| Nr. crt | Echipament (Server/GPS)                                                              | Denumire soft dezvoltat de ..... S.R.L.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1       | Server baza de date pentru gazduirea bazelor de date GIS - minim 1 buc               | Server bază de date open source, ce include componentele <b>PostgreSQL + PostGIS</b> , instalate pe serverul <b>INTEL COMET LAKE</b> , parte a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului.<br>Menționăm faptul că sistemul GIS propus de Ofertant respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, precum și <b>Decizia Curții de Apel Târgu Mureș</b> și <b>Clarificarea din oficiu publicată de Autoritatea Contractantă în data 19.05.2023</b> , prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" privind licențele GIS. Astfel, sistemul GIS customizat de ..... S.R.L. corespunde exigențelor documentației de atribuire, fiind un sistem informatic open source echivalent funcțional tară licență.              |
| 2       | Server de aplicații GIS multiuser ce va permite lucrul cu baza de date - minim 1 buc | Server de aplicații GIS multiuser open source, ce include componentele <b>MapStore, Geoserver</b> instalate pe serverul <b>PC Garage Gigabyte</b> , parte a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului.<br>Menționăm faptul că sistemul GIS propus de Ofertant respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, precum și <b>Decizia Curții de Apel Târgu Mureș</b> și <b>Clarificarea din oficiu publicată de Autoritatea Contractantă în data 19.05.2023</b> , prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" privind licențele GIS. Astfel, sistemul GIS customizat de ..... S.R.L. corespunde exigențelor documentației de atribuire, fiind un sistem informatic open source echivalent funcțional fără licență. |
| 3       | Aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS - minim 8 licențe                    | Aplicație ..... mobilă open source <b>QField</b> , componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului.<br>Menționăm faptul că sistemul GIS propus de Ofertant respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, precum și <b>Decizia Curții de Apel Târgu Mureș</b> și <b>Clarificarea din oficiu publicată de Autoritatea Contractantă în data 19.05.2023</b> , prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" privind licențele GIS. Astfel, sistemul GIS customizat de ..... S.R.L. corespunde exigențelor documentației de atribuire, fiind un sistem informatic open source echivalent funcțional fără licență.                                                                                             |
| 4       | Licența GIS Server care sa permită cel puțin                                         | Aplicație GIS server open source <b>GeoServer</b> , componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|   |                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | 8 conexiuni online simultane la baza de date - minim 1 buc                                        | Menționăm faptul că sistemul GIS propus de Ofertant respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, precum și <b>Decizia Curții de Apel Târgu Mureș</b> și <b>Clarificarea din oficiu publicată de Autoritatea Contractantă în data 19.05.2023</b> , prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" privind licențele GIS. Astfel, sistemul GIS customizat de ..... S.R.L. corespunde exigențelor documentației de atribuire, fiind un sistem informatic open source echivalent funcțional                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 5 | Licența GIS desktop care sa permită analize spațiale și statistice pe baza de date - minim 10 buc | Aplicație GIS desktop open source QGIS, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului.<br>Menționăm faptul că sistemul GIS propus de Ofertant respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, precum și documentației de atribuire, fiind un sistem informatic open source echivalent funcțional fără licență.<br>Decizia Curții de Apel Târgu Mureș și Clarificarea din oficiu publicată de Autoritatea Contractantă în data 19.05.2023, prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" privind licențele GIS. Astfel, sistemul GIS customizat de ..... S.R.L. corespunde exigențelor                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 6 | GPS-uri dotate cu camere foto - minim 8 buc                                                       | Garmin Montana 7501 - 3 buc. .... S.R.L. (Lider)<br>Garmin Montana 7501 - 2 buc. ... S.R.L. (Asociat)<br>ECHIPAMENT GPS South S 720 - 1 buc. .... S.R.L. (Asociat) Trimble GeoExplorer 6000 Series - 1 buc. .... S.R.L. (Lider) Garmin GPSMAP 62sc - 1 buc. .... S.R.L. (Lider)<br>GPS-uri dotate cu camere foto - minim 8 buc<br>Așa cum a fost prezentat în Propunerea tehnică, GPS-urile fac parte din Sistemul informatic GIS dezvoltat de ..... S.R.L. și sunt utilizate împreună cu dispozitivele mobile specificate în Propunerea tehnică (cap. 9.2), în vederea colectării informațiilor geospațiale din teren. Astfel, pentru colectarea de precizie a datelor se vor utiliza capacitățile dispozitivelor GPS, conectate la dispozitivele mobile pe care sunt instalate aplicațiile mobile de ..... GIS - QField, prezentate anterior în cadrul prezentului tabel. Menționăm faptul că sistemul GIS propus de Ofertant respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, precum și Decizia Curții de Apel Târgu Mureș și Clarificarea din oficiu publicată de Autoritatea Contractantă în data 19.05.2023, prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" privind licențele GIS. Astfel, sistemul GIS customizat de ..... S.R.L. corespunde exigențelor documentației de atribuire, fiind un sistem informatic open source echivalent funcțional fără licență. |

| Nr. crt | Echipament (Server/GPS)                                                                                                                              | Denumire soft dezvoltat de ..... S.R.L.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1       | Server baza de date pentru gazduirea bazelor de date GIS - Server INTEL COMET LAKE (FF: F.8711406 Marca: INTEL, Serial number: 477)                  | Pe care sunt instalate PostgreSQL + PostGIS, componente ale sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului.<br>Menționăm faptul că sistemul GIS propus de Ofertant respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, precum și <b>Decizia Curții de Apel Târgu Mureș</b> și <b>Clarificarea din oficiu publicată de Autoritatea Contractantă în data 19.05.2023</b> , prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" privind licențele GIS. Astfel, sistemul GIS customizat de ..... S.R.L. corespunde exigențelor documentației de atribuire, fiind un sistem informatic open source echivalent funcțional fără licență. |
| 2       | Server de aplicații GIS multiuser ce va permite lucrul cu baza de date - Server PC Garage Gigabyte (FF: F. 8253165 Marca: INTEL, Serial number: 328) | Pe care sunt instalate Geoserver + MapStore, componente ale sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului.<br>Menționăm faptul că sistemul GIS propus de Ofertant respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, precum și <b>Decizia Curții de Apel Târgu Mureș</b> și <b>Clarificarea din oficiu publicată de Autoritatea Contractantă în data 19.05.2023</b> , prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei "sau echivalent" privind licențele GIS. Astfel, sistemul GIS customizat de ..... S.R.L. corespunde exigențelor documentației de atribuire, fiind un sistem informatic open source echivalent funcțional fără licență. |

Întrucât ..... S.R.L. nu a răspuns la solicitare, răspunzând în numele său ..... S.R.L., fără a contesta calitatea sa de împuternicit, dar întrucât ..... a depus DUAЕ și a declarat pe propria răspundere niște echipamente și niște softuri dezvoltate de această firmă, Autoritatea a insistat să transmită în nume propriu informațiile și să și le asume.

Autoritatea contractantă susține că nu putem vorbi de o declarație pe proprie răspundere prin împuternicit, atât timp cât declarația pe propria răspundere este documentul prin care o persoană își asumă răspunderea pentru veridicitatea informațiilor indicate, prin urmare declarația pe propria răspundere are un caracter personal, contrar celor arătate de contestatoare.

Deoarece în răspunsul la clarificarea nr. 192/13.06.2023, s-a menționat softul Qfield pentru cele 8 GPS-uri, Autoritatea a cercetat să vadă dacă acesta este dezvoltat de ..... S.R.L.

Din cercetări a rezultat că nu este un soft dezvoltat de ..... (<https://www.opengis.ch/#features>), ci este un soft opensource elvețian disponibil online și nu este un soft pentru aparatura GPS, ci pentru dispozitive mobile cu sistem de operare Android, Apple și Windows și se poate descărca direct pe telefoane, putând fi utilizat fără modificări.

Dar aceste elemente se cereau a fi lămurite de către dezvoltator, acesta fiind unicul în măsură să precizeze cum a adaptat cele 8 GPS-uri pentru a fi funcționale și pentru a contribui la realizarea obiectului contractului ce urmează să fie încheiat.

Pentru servere se declară utilizarea PostgreSQL + PostGIS, și Geoserver + MapStore, dar nici pentru acestea nu s-a precizat ce a dezvoltat S.C. .... S.R.L..

Autoritatea contractantă face aceste precizări raportat la ce a declarat subcontractantul și terțul susținător ..... S.R.L. în DUAЕ, respectiv:

*„Aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS - 8 licențe, pe perioada implementării proiectului, opensource dezvoltate de .....; Licență GIS Server care să permită cel puțin 8 conexiuni simultane la baza de date, pe perioada implementării proiectului - 1 buc, opensource dezvoltată de .....”.*

Comisia a mai constatat că GPS-urile declarate în DUAЕ aparțin unor producători diferiți (Garmin, Trimble, ori producător din China). La acestea s-a susținut că se vor conecta dispozitive mobile ce aparțin unor producători diferiți (Samsung, Apple), pe care se vor instala aplicații mobile de colectare date din teren. Ca atare, acestor echipamente GPS și dispozitive mobile cu tehnologie diferită trebuie să le fie asigurată funcționalitatea de a putea colecta date din teren cu ajutorul aplicațiilor mobile opensource licențiate, presupuse a fi fost dezvoltate de ..... SRL.

Văzând că aplicația Qfield va fi utilizată pe dispozitive mobile, se citează aici din răspunsul contestatoarei la prima clarificare "astfel, pentru colectarea de precizie a datelor se vor utiliza capacitățile dispozitivelor GPS, conectate la dispozitivele mobile pe care sunt instalate aplicațiile mobile de ..... GIS – Qfield”, întrucât ofertantul dispune de 8 GPS-uri și declară doar 5 dispozitive mobile și trebuie să asigure funcționalitatea tuturor celor 8 GPS-uri în colectarea datelor din teren, autoritatea contractantă a cerut clarificări, prin adresa nr. 201/26.06.2023, pe care ..... S.R.L. o contestă și pe care o anexează.

Pentru claritatea, concludența și înlăturarea oricărui dubiu, membrii comisiei de evaluare au considerat necesar ca prin adresa transmisă să solicite

clarificarea privind softul, echipamentul pe care este instalat și modul de împerechere al celor 8 GPS-uri cu cele 5 dispozitive mobile și au facilitat răspunsul prin întocmirea unor tabele pe care terțul susținător/subcontractantul trebuia doar să le completeze. Prin această formă tabelară membrii comisiei de evaluare au apreciat că astfel, în mod obiectiv, li se va ușura modalitatea de apreciere și analizare a informațiilor și de corelare a acestora cu cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

În privința acuzației că *"Solicitarea de clarificări nr. 201 conține întrebări contradictorii (întrebările nr. 1 și 2) în care Autoritatea Contractantă, pe de o parte întreabă (întrebarea nr. 1) "la ce folosesc telefoanele mobile și tabletele?"*, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de împerechere a dispozitivelor mobile cu GPS-urile se baza pe o presupunere rezultată ca urmare a documentării pe site-ul elvețian Qfield.

În cazul în care la întrebarea 1 ofertantul ar fi precizat că dispozitivele mobile au fost declarate în plus, doar pentru a demonstra că ofertantul deține telefoane mobile în scopul comunicării (pentru a nu fi dubii în acest sens), Autoritatea susține că atunci, în tabel puteau să nu completeze coloana în cauză și să precizeze "licența sau echivalent" utilizată pentru GPS-uri.

În fapt, ofertantul ..... S.R.L., având girul ..... S.R.L. (care a contrasemnat electronic Răspunsul), a răspuns astfel:

1) În privința asumării informațiilor de către ..... S.R.L., acesta declară:

"..... S.R.L. îl împuternicește pe Burdușel Emilian-Aristidie, în calitate de administrator al ..... S.R.L. - Lider al Asocierii formate din ..... S.R.L. (Lider) și ..... S.R.L. (Asociat), să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării achiziției, conform documentelor de calificare încărcate de Ofertant în SEAP, pag. 5 0-51, împuternicire (Operator economic ..... S.R.L.), punctul 3."

În privința tabelului de corespondență, acesta a fost prezentat astfel:

| Echipament | Marca, Tipul, Seria, Alte elemente                                                                                                                                                                                                   | Deținător                | Numele licenței opensource dezvoltate de ..... pentru fiecare echipament utilizat in proiect *                                                                                                                  |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| GPS 1      | Garmin Monlana 750 I, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr. 192/13.06.2023, asociat dispozitivului mobil/portabil Telefon mobil Apple Iphone 11 64 GB | Pro Biodiversitas S.R.L. | Aplicație ..... mobilă open source <i>QField</i> , componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |

|       |                                                                                                                                                                                                                                            |                                        |                                                                                                                                                                                                          |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| GPS 2 | <i>Garmin Montana 750 I, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr. 192/13.06.2023, asociat dispozitivului</i>                                                   | Pro Biodiversitas S.R.L.               | Aplicație ..... mobilă open source QField, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalități le necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |
| GPS 3 | <i>Garmin Montana 750 I, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr. 192/13.06.2023, asociat dispozitivului mobil/portabil Tabletă Apple IPAD Pro</i>             | Pro Biodiversitas S.R.L.               | Aplicație ..... mobilă open source QField, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalități le necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |
| GPS 4 | <i>Trimble, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr. 192/13.06.2023, asociat dispozitivului mobil/portabil Tabletă Apple IPAD Pro</i>                          | Pro Biodiversitas S.R.L., prin comodat | Aplicație ..... mobilă open source QField, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului  |
| GPS 5 | <i>Garmin GPSMAP, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr 197/11 06 ?0?1, asociat dispozitivului mobil/portabil Laptop MacBook Pro 15.4" (2015)</i>            | Pro Biodiversitas S.R.L., prin comodat | Aplicație ..... mobilă open source QField, componentă a sistemului GIS dezvoltat de                                                                                                                      |
| GPS 6 | <i>South S720, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr. 192/13.06.2023, asociat dispozitivului mobil/portabil Telefon mobil Samsung Galaxy S21 5G Dual SIM</i> | ..... S.R.L                            | Aplicație ..... mobilă open source QField, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului  |

|                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                          |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| GPS 7                                                                                         | <i>Garmin Montana 750 I, conform descrierii dirt cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr. 192/13.06.2023, asociat dispozitivului mobil/portabil Laptop MacBook Pro 13.3" (2018)</i> | ..... S.R.L  | Aplicație ..... mobilă open source QField, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului                                                                                                                                                 |
| GPS 8                                                                                         | <i>Garmin Montana 750 I, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr. 192/13.06.2023, asociat dispozitivului mobil/portabil Laptop MacBook Pro 13.3" (2018)</i>  | ..... S.R.L  | Aplicație ..... mobilă open source QField, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului                                                                                                                                                 |
| Server bază de date pentru găzduirea bazelor de date GIS                                      | <i>Server baza de date pentru gazduirea bazelor de date GIS - Server INTEL COMET LAKE (FF: F.8711406 Marca: INTEL, Serial number: 477)</i>                                                                                               | ..... S.R.L  | Pe care sunt instalate PostgreSQL + PostGIS,<br><br>componente ale sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări 192                |
| Server de aplicații GIS multiuser ce permite lucrul cu baza de date, pe perioada implementări | <i>Server de aplicații GIS multiuser ce va permite lucrul cu baza de date - Server PC Garage Gigabyte (FF: F. 8253165 Marca: INTEL, Serial number: 328)</i>                                                                              | ..... S.R.L. | Pe care sunt instalate Geoserver + MapStore,<br><br>componente ale sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului, conform descrierii din cap. 9.2. din Propunerea tehnică depusă și Răspunsului la Solicitarea Dvs. de clarificări nr. 192/13.06.2023 |

De asemenea, s-a mai solicitat către ..... să precizeze care echipamente utilizează cele 3 telefoane mobile (Apple și un Samsung Galaxy) și cele 2 tablete Ipad Apple.

S-a răspuns astfel:

|                                 |                                              |                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Echipament GPS declarat în DUAЕ | Dispozitiv mobil declarat în DUAЕ            | ..... opensource dezvoltat de ..... S.R.L.                                                                                                                                                       |
| GPS 1 Garmin Montana 750 I      | Telefon mobil Apple Iphone 11 64 GB          | Aplicație ..... mobilă open source, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |
| GPS 2 Garmin Montana 750 1      | Telefon mobil Apple Iphone 11 64 GB          | Aplicație ..... mobilă open source, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |
| GPS 3 Garmin Montana 750 1      | Tabletă Apple IPAD Pro                       | Aplicație ..... mobilă open source, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |
| GPS 4 Trimble                   | Tabletă Apple IPAD Pro                       | Aplicație ..... mobilă open source, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |
| GPS 5 Garmin GPSMAP             | Laptop MacBook Pro 15.4" (2015)              | Aplicație ..... mobilă open source, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |
| GPS 6 South S720                | Telefon mobil Samsung Galaxy S21 5G Dual SIM |                                                                                                                                                                                                  |

|                            |                                 |                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| GPS 7 Garmin Montana 750 1 | Laptop MacBook Pro 13.3" (2018) | Aplicație ..... mobilă open source, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |
| GPS 8 Garmin Montana 750 1 | Laptop MacBook Pro 13.3" (2018) | Aplicație ..... mobilă open source, componentă a sistemului GIS dezvoltat de ..... S.R.L., care prezintă toate funcționalitățile necesare pentru îndeplinirea nevoilor specifice ale proiectului |

Ca urmare a răspunsurilor la clarificări versus Declarații DUAЕ și acord de subcontractare/angajment al terțului susținător, comisia constată inadvertențe substanțiale.

Mai mult, în răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări (201/26.06.2023) ofertantul afirmă: *"Menționez că Ofertantul a propus o soluție versatilă, care se poate adapta nu doar pentru dispozitivele prezentate în Propunerea tehnică, ci și pe orice telefon smart mobil aparținând experților GIS și nu numai, care își desfășoară activitatea pe teren"*.

Practic, ofertantul se folosește de pretextul echivalenței la licență pentru a elimina din procesul de colectare a datelor echipamentele GPS, pe care le prezintă doar formal în cadrul ofertei, fără a le da utilizarea cerută.

În fapt, contestatoarea dorește anularea Solicitării de clarificare 2 fie pentru tergiversarea procedurii, fie, cel mai probabil, pentru anularea, ca o consecință, și a răspunsului său, fiind deja prea multe contradicții în declarații sau declarații greu de pus în practică, respectiv utilizarea a trei laptopuri pentru culegere de date în teren ceea ce presupune deplasarea pe distanțe mari cu laptopul deschis (deci cu capacul deschis), așa după cum se poate vedea în Procesele verbale 2 și 3 aferente verificării DUAЕ și documentele de calificare.

Practic, ofertantul dorește anularea propriului înscris, asumat și de subcontractant/terțul susținător, anulare cu care autoritatea contractantă nu este de acord, întrucât ar fi contrar legii, creându-se un avantaj în favoarea sa, având în vedere contradicțiile dintre înscris și alte documente din ofertă, respectiv modificarea succesivă a ofertei.

Concluziile ce converg din acest răspuns la clarificarea contestată ar fi:

1) Prin ..... opensource dezvoltat de ..... S.R.L. se înțelege un soft dezvoltat de ....., pus la dispoziția oricăror utilizatori, gratuit. În realitate nu există un astfel de soft. Se vor utiliza în fapt softuri cu licență opensource disponibile pe internet și dezvoltate de alți producători de .....: Qfield, QGIS, Geoserver + MapStore, etc.

2) Ofertantul își modifică succesiv declarația vorbind de un soft dezvoltat de ..... S.R.L., apoi de soft customizat de ..... și ulterior, în răspunsul la solicitarea contestată, de Sistemul informatic GIS dezvoltat de ..... S.R.L.

3) Din Răspunsul la solicitarea contestată se conturează ideea prezentării pur formale a aparatelor GPS. Deși ca număr ele sunt prezentate

conform solicitării, nu au softuri specifice instalate, nu se prezintă în DUAE suficiente dispozitive mobile utilizate ca interfață și se fac precizări, în Răspunsul la clarificarea nr. 201/26.06.2023, privind dificultatea utilizării de către experți care ar putea utiliza telefoanele mobile din dotare.

4) În logica documentației de atribuire, pentru a nu fi probleme de utilizare a aparaturii și de colectare și transmitere de date, fiecare echipă are și specialiști GIS. Aceștia utilizează, pentru acuratețea datelor aparate GPS, care trebuie să fie funcționale, altfel nu ar fi fost solicitate. În demonstrarea funcționalității oferta ..... prezintă o breșă: la 8 aparate GPS sunt asignate 5 dispozitive mobile care se utilizează în fapt la colectarea datelor și transmiterea acestora, conform declarațiilor ofertantului. Sesizând inadvertența numerică a dispozitivelor mobile declarate în DUAE în raport cu aparatura GPS, ofertantul invocă în răspunsul la clarificarea 2 contestată utilizarea a trei laptopuri pe post de dispozitiv portabil pentru culegere de date pe teren, ceea ce este aproape irealizabil. Deci GPS-urile fie nu vor fi utilizate, fie nu pot fi utilizate conform cerințelor.

În altă ordine de idei, Autoritatea consideră că dacă licențele dezvoltate ori echivalentele acestora existau/erau definitive și clare ar fi trebuit declarate în DUAE ca atare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că este de neînțeles cum de ofertantul, în loc să conteste imediat solicitarea sau să ceară prelungirea termenului de formulare a răspunsului și între timp să conteste solicitarea de clarificare, răspunde la clarificare și ulterior o consideră neadecvată. Solicitarea s-a transmis în 26.06.2023 iar contestația s-a depus în 05.07.2023.

Este clar pentru Autoritate că nu solicitarea este problema, ci răspunsul.

În concluzie, autoritatea contractantă se opune anulării Solicitării de clarificări nr. 201/26.06.2023 și solicită menținerea acesteia, precizând totodată ca nu poate anula răspunsul asumat al Contestatoarei și a actelor juridice ce decurg din solicitarea de clarificări nr. 201/26.06.2023 și răspuns, precizând că a respectat și respectă Decizia Curții de Apel Târgu Mureș.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..... SRL depune Concluzii scrise prin care învederează următoarele:

Urmare a studiului efectuat în fața Consiliului, petentul a constatat că deși Autoritatea a invocat diferite motive referitor la faptul că oferta sa nu este admisibilă, în procesul verbal de evaluare s-a concluzionat că oferta este conformă și admisibilă, sub rezerva/clauza suspensivă ca în urma evaluării tehnice, să se revină la faza inițială de evaluare a admisibilității și oferta petentului să fie eliminată.

Deci, atât în Punctul său de vedere, cât și în procesele de evaluare, Autoritatea Contractantă nu evaluează dacă contestatorul îndeplinește cerințele de servicii din cadrul documentației de atribuire, ci este focusată în mod repetitiv (prin solicitările de clarificări repetate, înregistrate sub nr. 192 din 13.06.2023 și nr. 201 din 26.06.2023 (subiectul prezentei contestații)), pe subiecte tehnice, care sunt în fapt îndeplinite de acesta, dar interpretate în mod excesiv de Autoritate.

Se apreciază de către petent că solicitarea de clarificări nr. 201 este atât excesivă pentru că solicită redundant niște informații care sunt deja prezentate în nu mai puțin de 11 secțiuni ale Ofertei, cât și nelegală, pentru că nu ia în

considerare Decizia nr. ... a CA Târgu Mureș referitor la exact subiectul licențelor GIS.

În Solicitarea de clarificări nr. 201 sunt repetate întrebări, într-o formă puțin modificată, care au mai fost cerute și în Solicitarea nr. 192/13.06.2023.

Practic deși informația cerută este cuprinsă în Oferta tehnică, autoritatea contractantă a mai solicitat de două ori un tip de informație care nu este relevant pentru implementarea contractului, ci are doar rolul de a căuta greșeli inexistente.

Se apreciază că Autoritatea Contractantă are tendința clară de a accepta doar soluția comercială oferită de firma ESRI (inclusă în oferta concurenței), fără a da credit și soluțiilor Open Source puse la dispoziție de contestator. Și din acest motiv sunt realizate Solicitări de informații repetitive, care vizează subiecte excesive legate de licențe.

Contestatorul susține că soluția open source propusă de aceasta este descrisă clar atât în Oferta tehnică, cât și în răspunsurile la clarificări.

În mod evident, o astfel de abordare este contrară oricăror principii din materia achizițiilor publice (nediscriminării, tratamentului egal, transparenței), scopul solicitărilor de clarificări fiind acela de a lămuri anumite neclarități și nicidecum acela de a pune ofertanții să justifice aceleași aspecte reluate în mod obsesiv.

Altfel spus, se pune accentul asupra unor chestiuni formale lipsite de substanță, care denotă refuzul comisiei de evaluare de a evalua informațiile din cuprinsul propunerii tehnice cu seriozitate pe motiv că informațiile nu au fost prezentate în maniera pe care membrii comisiei o agreează.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune anularea solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 201 din 26.06.2023, emisă de ....., ca nelegală, respectiv, obligarea Autorității Contractante să dispună măsuri de remediere în sensul emiterii unor clarificări clare, precise și care să vizeze doar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă face următoarele precizări, în completarea punctului de vedere transmis inițial, astfel:

Punctul de vedere nu are drept scop evaluarea ofertelor, deci afirmația că *"În Punctul de vedere Autoritatea Contractantă nu evaluează dacă Subscrisa îndeplinește cerințele de servicii"*, este fără obiect.

Referitor la procesele verbale de evaluare, afirmația cum că nu s-a evaluat îndeplinirea criteriilor de calificare este nefondată. Aceste procese verbale au fost anexate și cuprind toate cerințele de calificare din FDA, în dreptul fiecărei cerințe fiind scris în amănunt modul de îndeplinire sau, după caz, făcându-se referire la necesitatea unor clarificări.

Se menționează că comisia nu este focusată pe aspecte tehnice, ci pe evaluarea corectă a cerințelor de calificare. Una dintre cerințe este cea referitoare la echipamente; dacă în privința unora dintre echipamente contestatorul a făcut referiri foarte clare la marcă, serie, mod de deținere, în privința echipamentelor și softului puse la dispoziție de către subcontractant și terț susținător, acesta a făcut mențiuni lapidare.

Autoritatea contractantă susține că a dorit să cunoască numele softului Opensource de ..... , pentru a putea verifica dacă acesta este compatibil cu

echipamentele și funcțional. La fiecare soft, producătorii precizează pe ce echipamente se pretează a fi instalat.

Nu este vorba despre un aspect tehnic față de care ar fi făcut vreo obsesie Autoritatea, ci despre îndeplinirea reală a condițiilor de calificare.

Echipamentele nu s-au solicitat pentru figurație, iar condiția nu poate fi îndeplinită doar prin prezentarea unor echipamente care nu pot fi utilizate. Corelarea aparaturii cu softurile, oricare ar fi acelea, este necesară.

Ținând cont de faptul că ..... a făcut niște declarații pe proprie răspundere privind dezvoltarea de ....., autoritatea contractantă a dorit ca acesta să lămurească acest aspect. La prima solicitare a răspuns ofertantul lider ....., care a făcut el însuși trimitere la oferta tehnică și încercând să ducă evaluarea în sfera tehnică.

Pentru a avea certitudinea asumării de către entitatea emitentă a răspunsurilor la prima solicitare de clarificări, completare la DUAE, Autoritatea a transmis o a doua solicitare de clarificări. Consideră Autoritatea că a procedat foarte corect și în litera și spiritul legii (Art. 196, Alineatul 1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea cum că *„Solicitarea de clarificări nr. 201 este atât excesivă pentru că solicită redundant niște informații care sunt deja prezentate în nu mai puțin de 11 secțiuni ale Ofertei, cât și nelegală, pentru că nu ia în considerare Decizia nr. .... a CA Târgu Mureș referitor la exact subiectul licențelor GIS.”*, autoritatea contractantă precizează:

1) În primul rând, în documentele de calificare nu sunt cuprinse niciun fel de informații referitoare la echipamentele și softurile invocate în DUAE și culmea, tocmai asta i se reproșează, că nu a evaluat condițiile de calificare.

2) În al doilea rând, după ce ofertantul contestator a făcut trimitere la oferta tehnică, Autoritatea a admis, cu clauză suspensivă, admiterea contestatoarei în etapa următoare de evaluare, tocmai pentru a verifica cuprinsul ofertei tehnice.

3) Legat de legalitatea solicitării, Autoritatea a făcut trimitere la temeiul legal.

4) Referitor la susținerea că nu s-a respectat Decizia Curții de Apel Târgu Mureș, Autoritatea a arătat în Punctul de vedere, că s-a supus imediat și întocmai, adăgând sintagma "sau echivalent" în dreptul licențelor.

Faptul că a întrebat care este numele softului dezvoltat de ..... s-a datorat declarației acestuia din DUAE.

Înainte de întrebarea Autorității, a fost declarația subcontractantului și terțului susținător, care a precizat clar: *"Aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS — 8 licențe, pe perioada implementării proiectului, opensource dezvoltate de ....."*.

5) Contestatoarei i s-au cerut lămuriri, le-a oferit și autoritatea contractantă nu vede care este problema și de ce dorește să își anuleze răspunsurile. Contestatoarea ar trebui să fie mulțumită de răspunsurile transmise în deplină cunoștință de cauză.

Dacă răspunsurile sunt în regulă, Autoritatea nu vede de ce contestatoarea este deranjată iar dacă răspunsurile nu au baze reale, nu este vina comisiei, aceasta nefăcând altceva decât să încerce să lămurească niște aspecte care nu au fost clar prezentate.

Consideră autoritatea contractantă că nu redundanța solicitărilor sale este problema, ci inconsecvența și neclaritatea răspunsurilor oferite de

contestatoare. Atunci când lucrurile sunt clare, când deținerea echipamentelor, softurilor ori soluțiilor tehnice echivalente este reală, nu pot exista informații contradictorii.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că este de acord cu anularea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor, acestea sunt necesare pentru luarea unei decizii finale corecte privind calificarea ofertantului contestator.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborarea studiilor de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor sălbatice de interes comunitar/național în vederea determinării măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară/ națională, elaborare studiu socio-economic, plan monitorizare, plan de management, baze de date”, cod CPV 90712400-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, .... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului înregistrat la CNSC nr. ..., solicitând, printre altele: *„clarificarea criteriului de atribuire privind deținerea a unui nr. de min. 8 licențe pentru aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS, min. 1 buc. licență GIS Server care să permită 8 conexiuni online simultane la baza de date, min. 1 buc. licență GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date, reglementate la pct. III.1.3.a) din fișa de date în sensul că acestea pot fi îndeplinite și prin echivalent, conform art. 156 din Legea nr. 98/2016”*.

Consiliul a respins contestația ca nefondată prin Decizia nr. ....

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. .... aflat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ce s-a soluționat prin Decizia civilă nr. ...., în care instanța a dispus:

*„Tip soluție: Admite plângerea*

*Soluția pe scurt: Respinge, ca rămas fără obiect, petitul de suspendare a procedurii de atribuire.*

*Admite plângerea formulată de ... SRL (cu datele de identificare), împotriva Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ... din data de 19.04.2023. Modifică, în parte, decizia atacată în sensul că: Admite, în parte, contestația formulată .... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....(cu datele de identificare).*

*Obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul **adăugării sintagmei „sau echivalent” cerinței reglementate de art. III.1.3.a din fișa de date privind licențele GIS**, să publice în SEAP modificările anterior menționate, cu prelungirea corespunzătoare a termenului*

*pentru depunerea ofertelor ca urmare a modificării documentației de atribuire. Obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 9282 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în plângere. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 19.05.2023. Document: Hotărâre ...".*

În Procesul-verbal 3/03.07.2023 „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc”, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 2 oferte, respectiv asocierea ..... SRL - ..... SRL și SC .... SRL, precum și admisibilitatea acestora; contestatorul a fost admis sub condiție suspensivă, urmând ca decizia finală privind calificarea să fie luată după analizarea ofertei tehnice.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că, pentru punerea în aplicare a Deciziei Curții de Apel Târgu Mureș nr. ..., autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere prin publicarea în SEAP a Eratei ..., unde se precizează: „La Secțiunea III.1.3 s-a adăugat sintagma „sau echivalent” cerinței privind licențele GIS”, respectiv:

*„În loc de – „Aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS - minim 8 licențe” se va citi: „Aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS - minim 8 licențe (sau echivalent)”.*

*– „Licența GIS Server care să permită cel puțin 8 conexiuni online simultane la baza de date - minim 1 buc”, se va citi: „Licența GIS (sau echivalent) Server care să permită cel puțin 8 conexiuni online simultane la baza de date - minim 1 buc”,*

*– „Licența GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date - minim 10 buc.”, se va citi: „Licența GIS (sau echivalent) desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date - minim 10 buc.”*

În data de 31.05.2023 au fost depuse ofertele, iar în cadrul evaluării acestora autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului ..... SRL clarificări prin adresele nr. 192/13.06.2023 și nr. 201/26.06.2023, acesta răspunzând ambelor solicitări.

Împotriva celei de-a doua solicitări de clarificare, cu nr. 201/26.06.2023, ..... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Contestatorul susține că în solicitarea de clarificări nr. 201/26.06.2023:

- sunt repetate întrebări, într-o formă puțin modificată, care au mai fost cerute și în adresa nr. 192/13.06.2023, așa cum se poate vedea din tabelele a căror completare a fost solicitată prin ambele clarificări,
- este excesivă, pentru că solicită redundant niște informații care sunt deja prezentate în nu mai puțin de 11 secțiuni ale ofertei,
- este nelegală, pentru că nu ia în considerare Decizia nr. ... a Curții de Apel Târgu Mureș referitor la exact subiectul licențelor GIS.

Astfel, se reține că prin adresa de clarificare nr. 201/26.06.2023 – actul contestat - autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„1) Vă rugăm să precizați la ce folosesc cele 3 telefoane mobile (Apple și un Samsung Galaxy) și cele 2 tablete Ipad Apple?*

*2) În cazul în care veți utiliza dispozitive mobile mai sus menționate ca interfață între softul opensource dezvoltat de ..... și GPS-uri, vă rugăm să precizați corespundența ..... - Dispozitiv mobil declarat în DUAE - GPS declarat în DUAE, conform tabelului (....)*

*3) Întrucât ..... a declarat în DUAE că deține următoarele: server bază de date pentru gazduirea bazelor de date GIS, pe perioada implementării*

proiectului, server de aplicații GIS multiuser, aplicații ..... mobile GIS pentru aparatura GPS, licență GIS server care să permită cel puțin 8 conexiuni simultane la baza de date, licență GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice (.....), vă rugăm să transmiteți un document asumat sub semnătură proprie de către ..... SRL, care a completat DUAЕ în nume propriu, din care să reiasă ce soft a dezvoltat pentru fiecare server/GPS în parte”.

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 704/29.06.2023 că:

1) cele 3 telefoane mobile și cele 2 tablete ipad vor fi folosite pentru colectarea datelor din teren,

2) a fost prezentat un tabel cu corespondența ..... – dispozitiv mobil declarat în DUAЕ – GPS declarat în DUAЕ, cu precizarea că „sistemul GIS customizat de terțul susținător ..... SRL corespunde exigențelor documentației de atribuire modificată prin decizia Curții de Apel Târgu Mureș și prin clarificarea din oficiu publicată de autoritate în SEAP în data de 19.05.2023, prin care s-a decis modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei „sau echivalent”, privind licențele GIS”,

3) a prezentat un tabel conform datelor solicitate de autoritatea contractantă, cu servere pentru gazduirea bazelor de date GIS ale terțului susținător ..... , și care oricum fuseseră solicitate și anterior prin clarificarea nr. 192/13.06.2023 la care s-a răspuns cu adresa nr. 656/16.06.2023.

Astfel, după cum se observă, subiectele vizate de autoritatea contractantă sunt legate exclusiv de partea de IT (servere, echipamente și .....).

Autoritatea contractantă a solicitat, în mod repetat, „numele licenței GIS”, respectiv „numele softului licențiat”, deși Decizia nr. .... a Curții de Apel Târgu Mureș a impus modificarea documentației de atribuire în sensul adăugării sintagmei „sau echivalent” cerinței reglementate de art. III.1.3.a din fișa de date privind licențele GIS.

Deci, în primul rând, adresa de clarificare este nelegală întrucât nu respectă decizia Curții de Apel Târgu Mureș, menționată anterior, care a rămas definitivă.

În acest sens, nu se reține alegația autorității din punctul de vedere potrivit căruia „(...) nu există echivalent la licențe ci doar categorii de licențe, printre care și cea cu sursă deschisă, opensource. Trecând peste inexactitatea termenilor, nu intră în discuție nepunerea imediată în aplicare a Deciziei Curții de Apel”.

În al doilea rând, clarificările nr. 192 din 13.06.2023 și **nr. 201 din 26.06.2023 (obiectul prezentei contestații)** cuprind același tip de întrebări ce vizează aceleași subiecte legate de servere, echipamente și licențe. Deși contestatorul a prezentat în mod detaliat soluția propusă, atât în ofertă cât și în primul răspuns la clarificări, autoritatea contractantă adresează solicitări de clarificare repetitive și abuzive.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

*(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Principial, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale ale autorităților/entităților contractante, utilizate cu scopul de a determina situația de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz nu trebuie folosite ca pretexte pentru o eventuală respingere artificială a unor oferte.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2026, *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Decizia comisiei de evaluare de a cere un nou rând de clarificări prin adresa nr. 201/26.06.2023 este eronată, în aprecierea Consiliului, deoarece contestatorul a transmis răspunsul său la solicitări de clarificare similare, anterior, în 13.06.2023.

Totodată, în aprecierea Consiliului, solicitarea de clarificări nr. 201 conține întrebări contradictorii și pur formale (întrebările nr. 1 și 2) în care autoritatea pe de o parte întreabă (întrebarea nr. 1) „la ce folosesc telefoanele mobile și tabletele?”, iar pe de altă parte recunoaște (în întrebarea nr. 2) care este de fapt rolul echipamentelor mobile, solicitând să completeze un tabel de asociere a GPS-urilor cu echipamentele mobile. Demersul autorității este cu atât mai inutil cu cât din cuprinsul întrebării nr. 2, rezultă că aceste informații au fost deja identificate de comisia de evaluare.

În opinia Consiliului, o astfel de abordare este contrară oricăror principii din materia achizițiilor publice (nediscriminării, tratamentului egal, transparenței), scopul solicitărilor de clarificări fiind acela de a lămuri anumite neclarități și nicidecum acela de a a-i pune pe ofertanți să justifice, inutil, niște aspecte ale ofertei.

Și întrebarea 3 este abuzivă și nelegală, pentru că s-a solicitat ca ..... (subcontractant și terț susținător) să transmită un document asumat sub semnătură proprie, deși există în cadrul ofertei depuse împuternicire din partea acestuia către liderul asocierii, ca acesta să răspundă solicitărilor de clarificare formulate de către comisia de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să continue evaluarea ofertei contestatorului prin luarea în considerare a răspunsului la clarificările din 13.06.2023.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu ....., va dispune anularea solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 201 din 26.06.2023 emisă de ....., conform motivării și anularea procesului verbal nr. 3/204/03.07.2023, în partea care privește oferta depusă de ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ..... SRL potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ...

Dispune anularea solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 201 din 26.06.2023 emisă de ....., conform motivării și anularea procesului verbal nr. 3/204/03.07.2023, în partea care privește oferta depusă de ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ..... SRL potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.