

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/.../(...)

Data: (...)

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.(...), formulată de către (...), cu sediul social în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având codul unic de înregistrare (CUI) RO (...), reprezentată legal de către d-nul (...), în calitate de administrator și convențional de (...), având sediul social în (...), adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în contradictoriu cu (...)cu sediul în (...) în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată având ca obiect „(...)”, (...), cod CPV - (...)(..), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ... (...), s-au solicitat următoarele :

- anularea, în parte, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. (...) - Anexa 1, în sensul obligării autorității contractante la eliminarea din cuprinsul acestuia a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2,
- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă subsecvent publicării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. (...), în temeiul și conform acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...), critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr.(...), astfel:

I. Scurtă prezentare a procedurii:

Contestatorul arată că la data de (...)a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat (...) în legătură cu procedura de atribuire având drept obiect „(...)” CPV - (...)gaze medicale. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de (...), ora 15.00, procedura de atribuire fiind organizată în baza Legii nr. 98/2016

privind achizițiile publice și în baza Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

Conform Fișei de date a achiziției, procedura este împărțită pe 2 loturi, după cum urmează:

(a) Lotul nr. 1 - (...), cu o valoare totală estimată, fără TVA, cuprinsă între (...)- (...)RON, criteriul de atribuire fiind „*Prețul cel mai scăzut*”;

(b) Lotul nr. 2 - Oxigen medicinal gazos, cu o valoare totală estimată, fără TVA, cuprinsă între (...)- (...)RON, criteriul de atribuire fiind „*Prețul cel mai scăzut*”.

(4) Conform caietului de sarcini pentru Lotul nr. 1 s-a prevăzut că până la montarea echipamentelor necesare furnizării oxigenului medicinal lichefiat, adică pe perioada celor maxim 30 zile calendaristice, furnizorul va asigura alimentarea cu oxigen lichefiat medicinal necesar bunei funcționări a spitalului, de cca 700 de mc/zi, la prețul din contract (declarație pe proprie răspundere privind un angajament ferm că nu va exista vreo întrerupere în furnizarea și alimentarea de/cu oxigen a spitalului, documente justificative). Se solicită ca soluția provizorie de aprovizionare să fie cu oxigen medicinal lichefiat, deoarece spitalul nu dispune de stație de distribuție oxigen medicinal comprimat din butelii și nici de personal care să asigure manipularea buteliilor.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini următoarele:

(a) pe perioada celor maxim 30 de zile până la montarea echipamentelor necesare furnizării oxigenului medicinal lichefiat, furnizorul trebuie să asigure alimentarea spitalului cu oxigen medicinal lichefiat;

(b) necesitatea asigurării inclusiv pe această perioadă de provizorat a alimentării cu oxigen medicinal lichefiat, iar nu comprimat, rezultă din faptul că spitalul nu dispune de (i) stație de distribuție oxigen medicinal comprimat și nici de (ii) personal care să asigure manipularea buteliilor.

Acesta arată că, în mod nelegal, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (...), autoritatea contractantă a acceptat o modificare a documentației de atribuire, contrară celor stipulate de ea însăși inițial prin caietul de sarcini, modificare care a alterat însuși obiectul procedurii.

Contestatorul susține că Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (...), în speță răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 este nelegal, întrucât:

(a) prin acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei solicitări nr. 2 de clarificare se modifică, în mod nepermis, obiectul procedurii;

(b) modificarea survenită ca urmare a acceptării solicitării de clarificare nr. 2 este incompletă și imposibil de implementat în condiții legale, întrucât (i) nu sunt prevăzute niciun fel de condiții atașate faptului că personalul furnizorului va putea fi prezent în incinta spitalului pentru a desfășura o serie de activități lucrative și (ii) nu există niciunui temei în baza căruia personalul furnizorului ar putea îndeplini în incinta spitalului activitățile pe care s-ar angaja să le îndeplinească;

(c) deși se află în fața unei modificări substanțiale a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prelungit în mod corespunzător termenul limită de depunere a ofertelor.

II. Nelegalitatea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. (...).

II.1 Modificarea nepermisă a obiectului procedurii, respectiv a obiectului lotului nr. 1

Conform caietului de sarcini, prin contractul care urmează a se atribui, se urmărește furnizarea/achiziționarea unor gaze medicale, astfel:

- „- oxigen medicinal lichefiat;*
- oxigen medicinal gazos în butelii standard de 5 litri, cu regulator de presiune incorporat prin construcție și care nu se detașează manual;*
- oxigen medicinal gazos în butelii standard de 50 litri;*
- servicii de închiriere echipamente stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat;*
- taxă transport oxigen medicinal lichefiat;*
- închiriere butelii standard gaze medicinale;*
- închiriere butelii cu regulator de presiune incorporat”.*

Contestatorul arată că, prin documentația de atribuire s-a stabilit în mod expres că în ceea ce privește Lotul nr.1, astfel obiectul procedurii este reprezentat de:

- (a) achiziția de (...);
- (b) servicii de închiriere echipamente stocare și vaporizare (...);
- (c) taxă transport (...).

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 contestatorul susține că autoritatea contractantă a adăugat în mod nepermis obiectului Lotului nr. 1: (a) servicii închiriere stație distribuție; (b) servicii închiriere butelii (standard sau cu regulator de presiune, nu e clar) și (c) servicii închiriere personal pentru manipularea buteliilor.

Față de cele menționate, contestatorul precizează că reiese o modificare semnificativă a documentației de atribuire, fapt ce atrage nulitatea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2.

II.2 Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 2 din cadrul Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (...), încalcă prevederile art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că, dacă s-ar analiza solicitarea de clarificări nr. 2 prin care potențialul ofertant solicită acceptarea ca *„soluția provizorie de furnizare oxigen medicinal să poată să fie inclusiv*

din butelii urmând ca operatorul economic declarat câștigător să asigure atât stația de distribuție oxigen medicinal comprimat cât și manipularea buteliilor dacă propune o astfel de soluție provizorie", respectiv răspunsul autorității contractante la această solicitare, anume „se acceptă” fără oferirea niciunui detaliu suplimentar, se observă că acesta „înfânge” condițiile art. 103 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, dincolo de faptul că acceptarea din partea autorității contractante a solicitării menționate modifică substanțial și nepermis obiectul contractului, aceasta nu este nici clară, nici completă și nici fără ambiguități.

Contestatorul mai arată că nici din solicitarea de clarificări și nici din răspunsul autorității contractante nu reies condițiile atașate punerii la dispoziție a stației de distribuție oxigen medicinal comprimat, respectiv atașate închirierii de personal în vederea manipulării buteliilor. Ba mai mult, solicitantul vorbește de asigurarea buteliilor, însă nu indică modalitatea în care se va asigura această activitate, presupunând că ar fi vorba de o închiriere de personal.

Însă și această închiriere de personal, presupune stabilirea unor anume coordonate, cum ar fi programul personalului, autorizările pe care ar trebui să le aibă acest personal, asigurarea normelor SSM, etc., ținând cont că este vorba de o unitate spitalicească publică care trebuie să respecte anumite condiții legale de funcționare, condiții care sunt aplicabile inclusiv personalului care își desfășoară activitatea în cadrul unității.

Totodată, contestatorul menționează că, fără stabilirea și îndeplinirea unor condiții clare de desfășurare a activității inclusiv pentru personalul care manipulează buteliile cu oxigen medicinal comprimat, acel personal nu poate desfășura activități în cadrul spitalului în condiții de legalitate.

Ori, în mod evident, aceste condiții/reguli/criterii nu sunt prevăzute în răspunsul la solicitarea de clarificări, fapt pentru care răspunsul contestat este nelegal.

II.3 Autoritatea contractantă avea obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 153 și art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatorul menționează că, răspunsul autorității contractante a fost publicat în Seap în data de (...), termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit pentru data de (...), ora 15.00. Prin urmare, nici această obligație nu a fost respectată de autoritatea contractantă, astfel, consideră că se impune anularea răspunsului contestat și din această perspectivă.

Contestatorul invocă în drept prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr.(...), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (...), (...)transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...), precizând următoarele:

Oxigenul folosit este lichefiat până la ieșirea din vaporizator, după care devine gazos și trece prin stația de reglare a presiunii care îl stabilizează la o presiune de lucru de 5 bari.

La clarificarea nr. 2 din solicitare, autoritatea contractantă susține că a dat accept deoarece la vizita în teren a celui alt ofertant s-a discutat relocarea rezervorului actual (în cazul declarării că și câștigător) pe o noua fundație de beton conform proiectului, iar până la data punerii în funcțiune a acestuia, ca soluție provizorie, intercalarea unui racord T cu robinet, la care se va putea racorda o stație mobilă de oxigen medicinal comprimat sau baterie de butelii de oxigen comprimat, operatorul declarat câștigător obligându-se să asigure baza materială și logistică pentru transportul, depozitarea și manipularea necesare în cazul adoptării oricărei soluții tehnice alese.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a unui contract de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „(...)” – (...): (...), Lot 2: Oxigen medicinal gazos, cod CPV - (...)(Rev.2), prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat SCN (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de (...) ora 15:00, pentru toate loturile, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între (...) lei (...)lei.

Contestația formulată de (...) vizează lotul nr. 1 - (...), având o valoare estimată cuprinsă între (...)lei și (...)lei.

Fiind nemulțumită de răspunsul la Clarificarea nr. 2, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de (...), ora 10:42, în cadrul documentului intitulat „Răspuns solicitare clarificări”, (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- anularea, în parte, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. (...) - Anexa 1, în sensul obligării autorității contractante la eliminarea din cuprinsul acestuia a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2,
- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă subsecvent publicării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. (...), în temeiul și conform acestuia.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de (...), emisă de CEC Bank – (...).

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul contestației, autoarea acesteia prezintă următoarele argumente pentru admiterea contestației sale:

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (...), în speță răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 este nelegal, întrucât:

(a) prin acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei solicitări nr. 2 de clarificare se modifică, în mod nepermis, obiectul procedurii;

(b) modificarea survenită ca urmare a acceptării solicitării de clarificare nr. 2 este incompletă și imposibil de implementat în condiții legale, întrucât (i) nu sunt prevăzute niciun fel de condiții atașate faptului că personalul furnizorului va putea fi prezent în incinta spitalului pentru a desfășura o serie de activități lucrative și (ii) nu există niciunui temei în baza căruia personalul furnizorului ar putea îndeplini în incinta spitalului activitățile pe care s-ar angaja să le îndeplinească;

(c) deși se află în fața unei modificări substanțiale a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prelungit în mod corespunzător termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a adăugat în mod nepermis obiectului Lotului nr. 1:

(a) servicii închiriere stație distribuție;

(b) servicii închiriere butelii (standard sau cu regulator de presiune, nu e clar) și

(c) servicii închiriere personal pentru manipularea buteliilor.

Față de cele menționate, contestatorul precizează că reiese o modificare semnificativă a documentației de atribuire, fapt ce atrage nulitatea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2.

Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 2 din cadrul Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (...), încalcă prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul autorității contractante nu oferă detalii suplimentare.

Contestatorul arată că nici din solicitarea de clarificări și nici din răspunsul autorității contractante nu reies condițiile atașate punerii la dispoziție a stației de distribuție oxigen medicinal comprimat, respectiv atașate închirierii de personal în vederea manipulării buteliilor. Ba mai mult, solicitantul vorbește de asigurarea buteliilor, însă nu indică

modalitatea în care se va asigura această activitate, presupunând că ar fi vorba de o închiriere de personal.

Contestatorul menționează că, fără stabilirea și îndeplinirea unor condiții clare de desfășurare a activității inclusiv pentru personalul care manipulează buteliile cu oxigen medicinal comprimat, acel personal nu poate desfășura activități în cadrul spitalului în condiții de legalitate.

Ori, în mod evident, aceste condiții/reguli/criterii nu sunt prevăzute în răspunsul la solicitarea de clarificări, fapt pentru care răspunsul contestat este nelegal.

În final, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, deoarece răspunsul autorității contractante a fost publicat în SEAP în data de (...), termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit pentru data de (...), ora 15.00.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că produsele aferente lotului 1 sunt:

„- Oxigen medicinal lichefiat;

- Servicii de închiriere echipamente stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat ;

Instalații de stocare și distribuție (...) solicitate

Echipamentele tehnice necesare distribuției oxigenului medicinal lichefiat, ce trebuie puse la dispoziția autorității contractante”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ Ofertantii vor ține cont de următoarele aspecte:

- furnizorul va amenaja spațiul necesar amplasării stocatorului criogenic și vaporizatorului necesar, va suporta costurile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, dacă este cazul și executia fundațiilor betonate necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție (...) de la sediul central (declarație pe propria răspundere).

- furnizorul este obligat să ia toate măsurile pentru a se asigura că amplasamentul existent este compatibil cu echipamentele sale. Se vor prezenta aceste măsuri în propunerea tehnică (declarative pe proprie răspundere)

- toate cheltuielile privind transportul echipamentelor, instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor, precum și toate autorizațiile necesare privind funcționarea instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție (...), vor fi în totalitate în sarcina furnizorului.

-furnizorul va prezenta graficul de desfășurare al lucrărilor necesare amenajării, executiei, amplasării instalațiilor de stocare, de la

data semnării acordului cadru și până la livrarea oxigenului medicinal, detaliind termene de execuție pentru fiecare lucrare necesară. În cazul neprezentării acestui grafic de desfășurare al lucrărilor oferta va fi considerată neconformă.

Se vor prezenta documente justificative care să dovedească că la data deschiderii procedurii ofertantul are posibilitatea să furnizeze echipamentele necesare furnizării de oxigen medicinal lichefiat. În cazul neprezentării acestora, oferta fiind considerată neconformă.

Până la montarea echipamentelor necesare furnizării oxigenului medicinal lichefiat, adică pe perioada celor maxim 30 zile calendaristice, furnizorul va asigura alimentarea cu oxigen lichefiat medicinal necesar bunei funcționări a spitalului, de cca 700 de mc/zi, la pretul din contract (declarație pe proprie răspundere privind un angajament ferm că nu va exista vreo întrerupere în furnizarea și alimentarea de/cu oxigen a spitalului, documente justificative). Se solicită ca soluția provizorie de aprovizionare să fie cu oxigen medicinal lichefiat deoarece spitalul nu dispune de stație de distribuție oxigen medicinal comprimat din butelii și nici de personal care să asigure manipularea buteliilor. (...)

În legătură cu aceste cerințe ale Caietului de sarcini, un operator economic interesat a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: „Având în vedere următoarea solicitare din caietul de sarcini: Se solicită ca soluția provizorie de aprovizionare să fie cu oxigen medicinal lichefiat deoarece spitalul nu dispune de stație de distribuție oxigen medicinal comprimat din butelii și nici de personal care să asigure manipularea buteliilor

Va rugăm să acceptați ca soluția provizorie de furnizare oxigen medicinal să poată să fie inclusiv din butelii urmand ca operatorul economic declarat castigator să asigure atât stația de distribuție oxigen medicinal comprimat cât și manipularea buteliilor dacă propune o astfel de soluție provizorie”, la care aceasta a răspuns prin actul atacat, respectiv adresa nr. (...) - „Solicitare Clarificare nr. 2 – Răspuns” următoarele: ***„se acceptă”***.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că acestea sunt nefondate pentru următorul motiv:

Critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei solicitări se modifică, în mod nepermis, obiectul procedurii, va fi respinsă deoarece autoritatea contractantă, prin acceptarea ca soluția provizorie de furnizare a oxigenului medicinal să poată fi, inclusiv din butelii, urmând ca

operatorul economic declarat câștigător să asigure atât stația de distribuție oxigen medicinal comprimat cât și manipularea buteliilor dacă propune o astfel de soluție provizorie, nu a modificat obiectul lotului 1 acesta rămânând în continuare „Oxigen medicinal lichefiat;

- *Servicii de închiriere echipamente stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat ;*

Instalații de stocare și distribuție (...) solicitate

Echipamentele tehnice necesare distribuției oxigenului medicinal lichefiat, ce trebuie puse la dispoziția autorității contractante”.

Prin acceptarea ca soluția provizorie să poată fi asigurată în două modalități, concurența va fi mărită întrucât pot participa la procedură mai mulți operatori economici ceea ce nu poate fi decât benefic autorității contractante în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că modificarea survenită ca urmare a acceptării solicitării de clarificare nr. 2 este incompletă și imposibil de implementat în condiții legale, întrucât:

(i) nu sunt prevăzute niciun fel de condiții atașate faptului că personalul furnizorului va putea fi prezent în incinta spitalului pentru a desfășura o serie de activități lucrative și

(ii) nu există niciunei temeii în baza căruia personalul furnizorului ar putea îndeplini în incinta spitalului activitățile pe care s-ar angaja să le îndeplinească,

Consiliul o va respinge întrucât completarea documentației de atribuire în sensul acceptat de autoritatea contractantă, nu prejudiciază în niciun fel contestatorul, accesul personalului furnizorului în incinta spitalului reprezentând un aspect care intră exclusiv în controlul autorității contractante, în speță fiind incident principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a prelungit în mod corespunzător termenul limită de depunere a ofertelor „deși se află în fața unei modificări substanțiale a documentației de atribuire”, Consiliul constată următoarele:

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

● **Art. 153 din Legea nr. 98/2016:**

„(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”;

• **Art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016:**

„(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția **modificărilor semnificative** care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici”.

Având în vedere faptul că:

- lotul nr. 1 este suspendat de la data de (...);
- contestatoarea a depus ofertă în cadrul lotului 1 așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. (...);
- în cadrul lotului 1 au fost depuse două oferte;
- autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării contestației la data de 04.06.2024;
- situația reclamată de contestatoare nu este apreciată de Consiliu ca fiind o modificare substanțială,

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a adăugat în mod nepermis obiectului Lotului nr. 1:

(a) servicii închiriere stație distribuție;

(b) servicii închiriere butelii (standard sau cu regulator de presiune, nu e clar) și

(c) servicii închiriere personal pentru manipularea buteliilor,

Consiliul o va respinge deoarece obiectul contractului a rămas neschimbat, autoritatea contractantă a acceptat doar ca soluția provizorie de furnizare a oxigenului medicinal să poată fi realizată **fie prin „butelii urmând ca operatorul economic declarat câștigător să asigure atât stația de distribuție oxigen medicinal comprimat cât și manipularea buteliilor dacă propune o astfel de soluție provizorie”, fie** prin oxigen medicinal lichefiat, context în care la procedură vor putea participa mai mulți operatori economici interesați.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu se impune anularea, în parte, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. (...), în sensul obligării autorității contractante la eliminarea din cuprinsul acestuia a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2.

Orice alte informații de care operatorii economici interesați ar fi avut nevoie pentru ofertarea soluției provizorii de furnizare a oxigenului medicinal prin butelii, ar fi putut fi obținute prin aplicarea instituției solicitării de clarificări reglementată de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*] și art. 103 din HG nr. 395/2016: [*„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților”*].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 2 din cadrul răspunsul nr. (...) nu încalcă prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă a răspuns la ceea ce i s-a solicitat.

Nimic nu împiedica operatorii economici interesați să adreseze autorității contractante solicitări suplimentare de clarificări în legătură cu ofertarea soluției provizorii de furnizare a oxigenului medicinal prin butelii, dacă aceștia considerau necesar, chiar în ziua publicării în SEAP a actului atacat.

În prezenta cauză, deși s-a făcut dovada comunicării punctului de vedere atât către societatea (...) ((...)), cât și către reprezentantul convențional al acesteia (06.06.2024), nu a fost primită din partea acestora nicio replică, cu toate că perioadă de timp scursă a fost suficientă pentru formularea unui răspuns.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...) (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...) (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 pagini.