CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 756/C2/603
Data: 13.04.2021

Prin contestația nr. 5704/17.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13326/17.03.2021, formulată de SC …… SRL, cu sediul în Bragadiru, ……, județul ……, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI RO ……, reprezentată legal prin administrator ……, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24948/PSCTPA/10.03.2021, emisă de … …… – ……, cu sediul în ……, ……, județul ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pe loturi având ca obiect „Furnizare dezinfectanți", cod CPV principal 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev.2), s-au solicitat:

- „să dispuneţi suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei, în temeiul art. 22 şi 23 din Legea nr. 101 din 19.05.2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările şi completările ulterioare;

- să dispună anularea în tot a raportului procedurii nr. 24947/PSCTPA din 10.03.2021 și a comunicării nr. 24948/PSCTPA din 10.03.2021, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind nelegal și temeinic în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- să dispuneți obligarea autorității contractante să revină la evaluarea ofertelor depuse și care s-a încheiat cu aprobarea Raportului procedurii nr. 24471/PSCTPA/04.03.2021 și a comunicării nr. 24476/PSCTPA/04.03.2021, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016".

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. 318/19.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 13955/19.03.2021, …, cu sediul social în …, reprezentată legal prin administrator .., cu sediul în .., solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 2.200 lei.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24948/PSCTPA/10.03.2021, emisă de … ..... – ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul reclamă nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a criteriului de atribuire stipulat prin fișa de date, situație care a condus la abateri grave de la legislația publică în domeniul achizițiilor publice, arătând că, potrivit raportului procedurii nr. 24471/PSCTPA din 04.03.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 24476/PSCTPA din 04.03.2021, oferta sa, pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, în data de 10.03.2021, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 24947/PSCTPA și a transmis o nouă comunicare, cu nr. 24948/PSCTPA/10.03.2021, prin care era informată că a fost primită o contestație, iar, prin adresa nr. 24946/10.03.2021 se explică faptul că, în perioada anterioară depunerii ofertelor, s-a răspuns la o solicitare de clarificări (nr. 21776/27.01.2021) care a schimbat criteriul de atribuire, respectiv „*Evaluarea va avea în vedere prețul pe cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare și care acoperă spectrul complet solicitat în timpul de dezinfecție cerut*".

În fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare,* s-a specificat *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitare care va sta la baza încheierii acordului-cadru cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru*”, prin urmare, subliniază contestatorul, nu se precizează că se va lua în calcul la evaluarea financiară *„prețul pe cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție a mâinilor prin frecare*”.

Invocând dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă a schimbat criteriul de atribuire printr-un răspuns la clarificare și nu prin erată, apreciind, astfel, că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 21, art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 2, art. 7, art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere nr. 25808/PSCTPA din 22.03.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 14310/22.03.2021, … ..... – ....., în calitate de autoritate contractantă, susține că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 21776/27.01.2021, prin care s-a stabilit că, pentru lotul 2, evaluarea financiară se va face avându-se în vedere prețul pe cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, a fost postat în SEAP, la data de 27.01.2021. Mai arată că, față de aceste aspecte nu a primit nicio solicitare de informații, ca, de altfel, nici alte clarificări pentru lotul vizat. În opinia autorității, dacă operatorii economici interesați apreciau că sunt necesare alte clarificări cu privire la răspunsul nr. 21776/27.01.2021, puteau cere lămuriri la momentul respectiv, nu după comunicarea rezultatului evaluării.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că informațiile comunicate prin răspunsul sus menționat nu produc modificări substanțiale la documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, … solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 2.200 lei.

Preliminar, intervenientul invocă excepția neconstituirii cauțiunii în cuantumul legal prevăzut de lege, motivat de faptul că, prin contestație, se solicită anularea în tot a raportului procedurii, însă contestatorul a constituit o cauțiune calculată doar la nivelul lotului 2 al procedurii de atribuire. În consecință, se solicită de intervenient obligarea contestatorului la constituirea cauțiunii la nivelul celor 8 loturi ale achiziției, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și art. (2²) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, intervenientul invocă excepția tardivității contestației formulată de SC ..... SRL, motivat de faptul că nemulțumirea contestatorului este generată de utilizarea modului de

analiză comparativă a ofertelor, modificat prin clarificarea autorității contractante din data de 27.01.2021, care, necontestată de vreun operator economic interesat de procedură, a devenit parte componentă a documentației de atribuire. Așadar, susține intervenientul, prin depunerea contestației la peste o lună de la producerea actului prejudiciator pentru interesele contestatoarei, devin aplicabile prevederile art. 8 alin. 1 lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de criticile contestatorului referitoare la nepublicarea, în cadrul unui anunț tip erată, a noului mod de analiză comparativă a ofertelor la lotul 2, intervenientul susține că nu există nicio sancțiune procedurală expres prevăzută de lege care să sancționeze cu nulitate/anulabilitate efectuarea publicității modificării documentației de atribuire în alt mod decât cel prevăzut la art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Mai mult, nu se poate invoca de contestator că nu ar fi avut la cunoștință de această modificare. De asemenea, intervenientul apreciază că o asemenea sancțiune trebuia invocată în termenul prevăzut de lege, cu alte cuvinte contestatorul, observând depășirea termenului de 3 zile lucrătoare de la publicare, în SEAP, a modificării în discuție, ar fi trebuit să acționeze prin solicitarea obligării utilizării, de către autoritatea contractantă, a anunțului tip erată pentru efectuarea publicității.

În opinia intervenientului, invocarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 are un vădit caracter formalist, respectiv contestatorul nu poate invoca necunoașterea modificării modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, având în vedere că aceasta a fost publicată în SEAP, la data de 27.01.2021.

În concluzie, intervenientul apreciază că ofertantul contestator avea obligația de a întocmi oferta în raport cu cerințele documentației de atribuire, conform prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată în partea introductivă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

… ..... – ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii unui acord-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV principal 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080913/11.01.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată totală este de 571.464,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite oferte din partea a 12 operatori economici, iar, ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr.

24471/PSCTPA/04.03.2021 în cuprinsul căruia a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admise și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 *Antiseptic pentru dezinfecția mâinilor prin frecare,* … a formulat contestația nr. 286/09.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11565/09.03.2021. Prin decizia nr. 501/C2/539 din 11.03.2021, Consiliul a luat act de renunțarea la contestație, urmare a măsurilor de remediere adoptate de achizitoare.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2, înregistrat sub nr. 24947/ PSCTPA/10.03.2021, în cuprinsul căruia a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admise și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de noul rezultat, comunicat prin adresa nr. 24948/PSCTPA din 10.03.2021, pentru LOT 2 – Antiseptic pentru dezinfecția mâinilor prin frecare, SC ..... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, pentru lotul 2, a fost soluționată prin Încheierea nr. 715/C2/603 din 22.03.2021, în sensul respingerii, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S. … SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, pentru lotul 2, contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2, înregistrat sub nr. 24947/ PSCTPA/10.03.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Anterior examinării, pe fond, a criticilor din cuprinsul contestației, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității

contestației, pe motiv că autorul acesteia nu a constituit cauțiunea în cuantumul legal prevăzut de lege, pe care o va respinge. În acest sens, se reține că, prin contestația dedusă judecății, SC ..... SRL este nemulțumit de rezultatul evaluării ofertelor aferente lotului 2, drept care, aplicabile cauzei, sunt, așa cum evidențiază inclusiv intervenientul, dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și art. (2²) din Legea nr. 101/2016, care au în vedere dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui pe baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

Faptul că societatea contestatoare a solicitat, în cadrul petitului contestației, *anularea, în tot, a raportului procedurii*, în condițiile în care cuprinsul acestuia face referire la rezultatul tuturor loturilor din care e compusă procedura, nu doar a lotului 2, contestat, nu este, în opinia Consiliului, de natură a atrage inadmisibilitatea contestației, câtă vreme din motivarea în fapt a acesteia rezultă, fără dubiu, că doar aspectele consemnate de autoritatea contractantă în referire la lotul 2 sunt considerate vătămătoare. Atât obiectul, cât și motivarea în fapt reprezintă elemente constitutive ale unei contestații, având rolul de a face cunoscute pretențiile petentului, drept care, Consiliul apreciază că, în speță, luarea în considerare, la stabilirea cuantumului cauțiunii, a valorii celui mai mare contract subsecvent corespunzător lotului 2, contestat, este corectă în raport cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și art. (2²) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată tot de intervenient, Consiliul reține că actul considerat nelegal de către contestator a fost indicat ca fiind comunicarea rezultatului procedurii nr. 24948/PSCTPA/10.03.2021, față de care, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente cauzei, urmare a valorii estimate a procedurii, data de 17.03.2021 pentru depunerea contestației respectă termenul de 7 zile impus de legiuitor.

Argumentele intervenientul în susținerea excepției vor fi reținute ca apărări pe fond, urmând să fie avute în vedere la soluționarea contestației.

În analiza efectuată mai sus, Consiliul a avut în vedere și faptul că, așa cum rezultă din materialul probator regăsit la dosarul cauzei, autorul contestației a avut cunoștință de cererea de intervenție prin care cele două excepții au fost invocate, însă, până la acest moment, nu a înțeles să formuleze vreun răspuns.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că SC ..... SRL reclamă faptul că rezultatul procedurii a fost stabilit de comisia de evaluare prin raportare la răspunsul autorității nr. 21776/27.01.2021, la solicitările de clarificări primite anterior depunerii ofertelor, răspuns care, în opinia sa, a schimbat criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, fără ca autoritatea contractantă să publice un anunț tip erată, conform obligației statuată la art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit acestor dispoziții legale, „*În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare*."

Așadar, se observă că legiuitorul a instituit în sarcina autorităților contractante ca, ori de câte ori efectuează modificări faţă de informaţiile deja existente în cuprinsul anunțurilor publicate în SEAP, să procedeze la publicarea unui anunţ de tip erată la anunţul iniţial.

Analizând informațiile publicate în cadrul anunțului de participare simplificat aferent prezentei proceduri de achiziție publică, se observă că, la secțiunea II.2.5 Criteriul de atribuire, apare specificat doar „*prețul cel mai scăzut*", fără alte detalii cu privire la modul de comparare al ofertelor.

Se mai reține, totodată, că, în cadrul fișei de date a achiziției, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a specificat, printre altele, faptul că „*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar care va sta la baza încheierii acordului cadru cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru*".

Prin răspunsul nr. 21776/27.01.2021, comunicat de către autoritatea contractantă urmare a unor cereri de lămuriri primite anterior depunerii ofertelor, s-au specificat următoarele:

„Solicitarea de clarificări a operatorului economic …

II. Lotul 2 – Antiseptic pentru dezinfecția mâinilor …

3. Observăm că modul de analiză comparativă lipsește pentru acest produs. Astfel, având în vedere și cele precizate la pct. 2 vă rugăm să precizați că modalitatea de analiză comparativă se va face avându-se în vedere prețul pe cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare. Se obține astfel, la fel ca în cazul produselor concentrate, o evaluare obiectivă în urma căreia produsul cu cel mai bun preț obținut în urma aplicării concentrației (necesar de soluție pentru o procedură de dezinfecție în acest caz) va câștiga. …

Răspunsul autorității contractante: …

II.3 Evaluarea va avea în vedere prețul pe cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare și care acoperă complet spectrul solicitat în timpul de dezinfecție cerut. …"

Așa cum se poate constata din informațiile disponibile în SEAP, acest răspuns al autorității contractante a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea lui în secțiunea dedicată a anunțului de participare simplificat aferent prezentei proceduri de achiziție publică.

Din contextul dat, un prim aspect care se desprinde este acela că răspunsul autorității contractante nu a modificat criteriul de atribuire stabilit în anunțul de participare simplificat, și anume „*prețul cel mai scăzut*", ci a vizat informațiile existente în cadrul fișei de date a

achiziției, conținutul anunțului nefiind afectat, drept care nu se poate reține pretinsa incidență a dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, așa cum apreciază contestatorul. Așa cum este redactat textul legal, rezultă că legiuitorul a avut în vedere obligația asociată de a publica un anunț tip erată, doar atunci când au loc modificări față de informațiile deja existente în anunțul de participare, și nu în urma oricărei modificări a conținutului documentației de atribuire.

De altfel, cum subliniază și intervenientul, dacă aprecia că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit toate obligațiile la momentul emiterii răspunsului nr. 21776/27.01.2021, SC ..... SRL putea să reclame acest aspect, prin introducerea unei căi de atac împotriva lui, însă în termenul reglementat, la acest moment fiind evident tardive orice critici în acest sens.

Pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței atunci când a procedat la emiterea răspunsului în discuție, asigurând accesul neîngrădit la conținutul adresei nr. 21776/27.01.2021 tuturor persoanelor interesate. Așadar, autorul contestației nu poate susține o eventuală necunoaștere a acestor cerințe, ele devenind opozabile tuturor odată cu publicarea lor în SEAP.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, drept care nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele de participare necontestate.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu … ..... – ....., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de …

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție accesorie, formulată de … SRL va fi respinsă, deoarece intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși, acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea

părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, decizia nr. 171/26.09.2019, pronunțată de Curtea de Apel .....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .. .. – ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de ….

Respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
....

….