În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 1838/23.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58172/24.10.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 28170/18.10.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de curățenie – clădire Nicolae Leon – ...”*, se solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 28170/18.10.2023, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire astfel încât să se ia act că oferta sa este conformă, admisibilă și clasată pe locul I în clasamentul intermediar, în temeiul art. 26 alin. (1)-(11) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare din 25.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58774/26.10.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 28185/18.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28170/18.10.2023, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 28185/18.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28170/18.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ... (declarat câștigător), ... (locul 2) și ... (ofertă respinsă ca neconformă), în sensul constatării caracterului neconform și inacceptabil al acestor oferte, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele Deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu, studierea dosarului achiziției publice, precum și obligarea

autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1975/02.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 60160/02.11.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2030/03.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 60709/07.11.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2994/2023 și nr. 3027/2023, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58172/24.10.2023 și nr. 58774/26.10.2023, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2994/2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea, de către autoritatea contractantă, a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă.

1. Comisia de evaluare, în mod netemeinic, a declarat oferta contestatorului ca neconformă și inacceptabilă, motivând că ar avea un preț neobișnuit de scăzut, deși criteriul de calificare și selecție este al celui mai scăzut preț. În primul rând, se învederează faptul că potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare verifică propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verifică conformitatea cu propunerile tehnice, verifică aritmetic, verifică încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verifică încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

În acest context se poate observa faptul că obligațiile instituite de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 au fost respectate cu strictețe, efectuându-se astfel verificarea propunerilor

financiare în ceea ce privește verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește respectarea încadrării ofertei financiare în dispozițiile prevăzute de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a apreciat, în mod netemeinic, faptul că prețul ofertat de contestator ar fi unul neobișnuit de scăzut, cu toate că aceasta este la 76,6 % (516.326,64 lei din 673.989,89 lei) din valoarea estimată a viitorului contract, fiind în același timp foarte apropiat valoric de oferta clasată pe locul I - cea depusă de ... - 517.053.60 lei. Este adevărat faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește criteriile după care entitățile contractante ar trebui să se ghideze în aprecierea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului, singura indicație oferită de lege fiind aceea de a folosi ca referințe informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, însă prezenta comisie a ținut cont și de prevederile anterioare ale legislație în domeniul achiziției publice - în fapt dispozițiile art. 202 alin. (1^1) din Legea nr. 34/2006 - fiind singura dată când legiuitorul a încercat să determine criterii explicite a determinării unui preț neobișnuit de scăzut - respectiv 76,6% din valoarea estimată.

Mai mult chiar, contestatorul atrage atenția că dreptul de apreciere al entității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept. Mai mult, faptul că dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu trebuie să fie exercitat în mod abuziv, rezultă și din Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de CNSC, potrivit căruia autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificare temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.

Pe de altă parte, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care, comisia de evaluare putea totuși să solicite ofertantului cu prețul cel mai mic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar – respectiv contestatorul ..., justificarea valorilor ofertate, ceea ce nu s-a întâmplat.

2. În mod injust, comisia de evaluare, în susținerea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă , a reținut incidența art. 78 alin. (2)

și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Contestatorul citează prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 și precizează că, raportat la aceste prevederi legale, în cadrul documentației DUAE, a depus documente din care rezultă următoarele:

- conform extraselor Revisal depuse la dosarul achiziției, sunt încadrați în muncă un număr de 95 salariați (la data depunerii ofertei - septembrie 2023), dintre care 11 (unsprezece) au salariul aferent ultimei luni, de 1/4 normă, respectiv 2 ore/zi și alți 8 au salariul aferent ultimei luni, de 1/2 sau 1/3 normă, respectiv 3 sau 4 ore/zi. Având în vedere prevederile art. 2 și art. 3 din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, citate, din 13.10.2022, coroborate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din lege, rezultă, prin cumularea fracțiunilor de normă de 1/4 - 11 salariați și de 1/2 - 8 salariați, un număr total de 85,5 salariați cu normă întreagă, care, în baza procentului de 4 %, indică un număr minim de 3,42 salariați cu certificat de încadrare în grad de handicap, cu precizarea că procentul de 4 % al salariaților încadrați cu certificat de handicap, în sensul logic și literal al normelor legale mai sus amintite, se referă la numărul procentual al persoanelor încadrate în grad de handicap, nu la norma de muncă cumulată a celor 4%;

- din cei 95 de salariați, așa cum rezultă din Revisal, contestatorul are încadrată 1 (una) persoană cu certificat de încadrare în grad de handicap și alte 3 (trei) persoane încadrate în muncă și care dețin o decizie medicală de invaliditate gradul III , însă comisia de evaluare, prin raportul procedurii, în mod nelegal a reținut că nu s-a justificat faptul că persoanele încadrate în grad de invaliditate III sunt încadrate în grad de handicap, în sensul prevăzut de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în mod nelegal. Tocmai art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, citat, asimilează persoanele cu grad de infirmitate III, persoanelor cu încadrare în grad de handicap.

3. Având în vedere cele mai sus precizate, raportat la dispozițiile legale, prin invocarea de către autoritatea contractantă a neîndeplinirii procentului de 4 % prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, chiar dacă contestatorul susține și dovedește că a fost îndeplinit, în condițiile art. 78 alin. (5) și alin. (6) din această lege, citate, autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile legale de evaluare a ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și având în vedere Raportul de control al ANAF nr. 224/27.10.2020, anexat contestației.

În susținerea contestației, se invocă în principal puterea de lucru judecat, prevăzută de art. 430 - 431 c.proc.civ – citate și, în subsidiar, ca practică judiciară a C.N.S.C., într-o cauză similară - Decizia nr. 1985/C10/1998/21.09.2022.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 28170/18.10.2023, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire astfel încât să se ia act că oferta sa este conformă, admisibilă și clasată pe locul I în clasamentul intermediar, în temeiul art. 26 alin. (1)-(11) din Legea nr. 101/2016, citate.

Prin adresa nr. 28734/25.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 58760/26.10.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru considerentele dezvoltate în continuare:

Autoritatea contractantă arată că, din analiza contestației ... rezultă că ofertantul contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei, stabilită prin raportului procedurii nr. 28170/18.10.2023 și comunicată cu adresa nr. 28186/18.10.2023, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei, considerând că respingerea ofertei s-a făcut fără respectarea prevederilor legale.

Prin raportul procedurii nr. 28170/18.10.2023, autoritatea contractantă a respins oferta ... cu o propunere financiară de 516.326,64 lei și a declarat câștigătoare oferta ... cu o propunere financiară de 517.053,60 lei.

Se face mențiunea că în cadrul procedurii au mai depus oferte următorii operatori economici: ... cu ofertă admisibilă și cu propunerea financiară de 566.654,40 lei, clasat pe locul 2 în clasamentul final și ... cu ofertă admisibilă și cu propunerea financiară de 670.934.40 lei, clasat pe locul 3 în clasamentul final. Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este prețul cel mai scăzut și, în consecință, în cazul în care oferta ... ar fi fost admisibilă, ofertantul ar fi fost în situația de a fi declarat câștigător al procedurii de atribuire cu prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă susține că a organizat procedura de atribuire astfel încât ofertanții să dispună de informațiile necesare pentru justificarea prețului propus și pentru prezentarea unor oferte admisibile, iar evaluarea ofertei ... a fost efectuată cu respectarea strictă a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și raportat la precizările din cadrul documentației de atribuire, astfel:

a. Autoritatea contractantă a precizat în cadrul documentației de atribuire nr. 23956/ 23.08.2023, Secțiunea 1, Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul 3.2. Modul de prezentare a propunerii financiare (documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. 1, filele 27-30):

- faptul că intră în obligația ofertanților să demonstreze că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului;

- faptul că ofertanții trebuie să justifice fundamentarea obligațiilor conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu respectarea prevederilor

Ordinului 1001/2022 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități – *„Art. 2 (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariului cu norma întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.”*

- faptul că în cazul în care ofertantul se încadrează în situația prevăzută la art. 78 alin. (2) și nu are obligații de plată, acesta va justifica situația, după cum urmează:

o numărul total de angajați încadrați - se solicită prezentarea unui document doveditor, de exemplu - prima și ultima filă din Registrul Salariaților listat din Revisal;

o pentru persoanele care au calitatea de angajat, încadrate în grad de handicap, se solicită prezentarea unui document justificativ conform art. 19 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii 448/2006, aprobate prin H.G. nr. 268/2007 (copia documentului care atestă încadrarea în grad de handicap);

o extras din Revisal per salariat, din care să rezulte fracția timpului de lucru pentru care este angajat și faptul că are calitatea de angajat activ la data depunerii ofertei.

Totodată, în cadrul documentației de atribuire nr. 23956/23.08.2023, la modelul de propunere financiară (documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. 1, fila 65) a fost prevăzută coloană cu explicații, astfel încât ofertanții să cunoască faptul că dacă nu fundamentează obligații de plată conform art. 78 alin. (3) din nr. Legea 448/2006, aceștia trebuie să justifice faptul că nu au astfel de obligații de plată la bugetul de stat.

Se menționează faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată până la această dată și, în consecință, comisia de evaluare a ofertelor a avut obligația de a respecta cerințele din documentația de atribuire în procesul de evaluare a ofertelor.

b) La evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că prețul din propunerea financiară prezentată de ... este de 516.326,64 lei și reprezintă 76,61 % din valoarea estimată, și, în conformitate cu art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, reprezintă o ofertă ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și a solicitat clarificări cu adresa nr. 27068/04.10.2023, în conformitate cu obligația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

c) Totodată, în urma evaluării modului de fundamentare a prețului propus prin propunerea financiară, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ofertantul nu a fundamentat nicio sumă reprezentând componenta fond de handicap (obligații de plată conform art. 78 din Legea nr. 448/2006), dar nu a prezentat nicio explicație în anexa la propunerea financiară nr. 1679/ 25.09.2023 (documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. 2, fila 280).

Comisia de evaluare a ofertelor a identificat următoarele documente justificative (se regăsesc în dosarul procedurii, vol. 2, filele 283-294):

- copia deciziei medicale 62/09.01.2023 privind încadrarea în gradul III de invaliditate a unui angajat CNP ... și extrasul din Revisal din care rezultă că este salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 3 ore/zi.

- copia deciziei de acordare a pensiei de invaliditate nr. 176428/ 14.08.2013, privind încadrarea în gradul III de invaliditate a unui angajat CNP ... și extrasul din Revisal din care rezultă că este salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 4 ore/zi.

- fotocopia de pe un certificat de încadrare în gradul de handicap, nelizibil, din care nu rezultă numele sau alte date de identificare a persoanei;

- fotocopia unei decizii medicale privind încadrarea în gradul III de invaliditate a unei persoane, nelizibilă, din care nu rezultă numele sau alte date de identificare a persoanei;

- extrase din Revisal:

o pentru o angajată - CNP ..., salariat activ la 25.09.2023, cu normă întreagă;

o pentru o angajată - CNP ..., salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 4 ore/zi.

În consecință, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat cu adresa nr. 27068/04.10.2023, următoarele clarificări și completări (documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. 2, filele 303-305), după cum urmează:

- transmiterea unei declarații cu numărul de angajați, la data depunerii ofertei și un document justificativ din care să rezulte acest număr;

- pentru numărul de angajați reprezentând 4% din numărul de angajați ai firmei, trimiterea unor documente doveditoare conform cerinței din documentația de atribuire, lizibile, emise de autorități competente, privind încadrarea în grad de handicap, cu luarea în considerare a art. 19 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 448/2006, aprobate cu H.G. nr. 268/2007 și a Ordinului nr. 1.001/2022 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

- în situația în care persoanele nominalizate, cu documente ce atestă încadrarea în grad de invaliditate conform Legii nr. 263/2010, nu dețin certificat de încadrare în grad de handicap, s-a solicitat comunicarea bazei legale prin care încadrarea în grad de invaliditate este echivalentă cu încadrarea în grad de handicap.

... a răspuns cu adresa nr. 1744/09.10.2023, înregistrată cu nr. 27455/10.10.2023 (documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. 2, filele 312-332), după cum urmează:

- a prezentat aceleași copii de pe documentele justificative depuse deja (copia deciziei medicale 62/09.01.2023, privind încadrarea în gradul III de invaliditate a unui angajat CNP ... și extrasul din Revisal, din care rezultă că este salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 3 ore/zi; copia deciziei de acordare a pensiei de invaliditate nr. 176428/14.08.2013 privind încadrarea în gradul III de invaliditate a unui angajat CNP ... și extrasul din Revisal din care rezultă că este salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 4 ore/zi; fotocopia unei decizii medicale privind încadrarea în gradul III de invaliditate pentru o angajată cu CNP ... și extrasul din Revisal din care rezultă că este salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 4 ore/zi; fotocopia unui certificat privind încadrarea în grad de handicap pentru o angajată - CNP ... și extrasul din Revisal din care rezultă că este salariat activ la 25.09.2023, cu normă întreagă 8 ore/zi);

- a declarat că are 95 de angajați, pentru care are obligația de a angaja 3,8 persoane cu grad de handicap și a transmis ca document justificativ extrasul din Revisal.

Deși comisia de evaluare a ofertelor a acordat un termen suficient pentru formularea și prezentarea unor justificări concludente (3 zile lucrătoare, solicitarea de clarificări a fost transmisă pe 04.10.2023, ora 11.50, cu termen de răspuns 09.10.2023, ora 23.59), ofertantul a prezentat un răspuns superficial prin care a comunicat faptul că are 95 de angajați și obligația de a angaja 3,8 persoane cu handicap și a omis să justifice printr-o bază legală faptul că încadrarea în grad de invaliditate este echivalentă cu încadrarea în grad de handicap, conform solicitării (așa cum o face în contestație) și fără să justifice modul în care cele 3 persoane cu norme de muncă parțiale asigură încadrarea procentului de 4% din numărul de angajați.

În consecință, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor pot evalua ofertele depuse și răspunsurile primite la solicitările de clarificări, raportat la legislația în vigoare și la cerințele din documentația de atribuire, precum și faptul că intră în obligația ofertanților de a justifica sustenabilitatea prețului ofertat, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ofertantul ..., prin explicațiile din cadrul propunerii financiare și prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, nu a fost în măsură să justifice faptul că prețul din propunerea financiară poate asigura îndeplinirea obligațiilor prevăzute la

art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat.

d) Totodată, autoritatea contractantă apreciază că modul de interpretare de către ... a prevederilor art. 2 din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap aprobate cu Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 1001/13.10.2022, în sensul includerii salariaților cu fracțiune de normă, doar la calcularea numărului total de angajați, este subiectiv și eronat.

Autoritatea contractantă arată că a motivat respingerea ofertei și pentru faptul că din însumarea fracțiunilor de normă pentru cele 4 persoane nominalizate, se justifică numai 2 norme întregi și o fracțiune de 3 ore (8 ore + 3 ore + 4 ore + 4 ore), deci un număr mai mic decât numărul de 3,8 persoane pe care ofertantul l-a declarat ca obligație de încadrare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că aplicarea regulilor trebuie să fie unitară, atât la calcularea numărului total de angajați, cât și la calcularea numărului de angajați cu handicap, reprezentând procentul de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, întrucât sensul legislației este de protejare a persoanelor cu handicap, nu pentru reducerea obligațiilor angajatorului prevăzute în Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Interpretarea în sensul reducerii numai a numărului total de angajați, pe lângă o aplicare neunitară a acestei reguli, permite angajatorului să angajeze un număr mai redus de persoane cu handicap prin angajarea unor persoane cu fracțiuni reduse, fracțiunea fiind în opinia ofertantului, la libera alegere a angajatorului, rezultând în fapt o dezavantajare a persoanelor care au nevoie de protecție.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că ... a recurs în acest mod la o reducere artificială a prețului final ofertat, iar prețul din propunerea financiară nu asigură respectarea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Având în vederea motivația de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că oferta ... a fost respinsă în mod justificat ca inacceptabilă și neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1975/02.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60160/02.11.2023, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin

care solicită respingerea pe fond a contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Intervenientul precizează faptul că prin contestația ... se fac referiri la gradul de admisibilitate al ofertei contestatorului (declarată inițial neconformă și inacceptabilă și având un preț mai mic decât cel ofertat de către intervenient) și/sau la legalitatea procedurii, care nu sunt întemeiate, fapt care poate duce, la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, fapt ce va conduce la prejudicierea intervenientului.

Interesul intervenientului în acest demers, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Noul Cod de Procedura Civilă, se justifică astfel: este determinat, folosul său fiind practic și material ce poate fi concret și realizat, în eventualitatea admiterii intervenției; este legitim, în sensul că nu încalcă prevederile legale, cererea fiind întemeiată, emisă în condițiile prevederilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și a art. 5, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65, art. 67 și art. 148 din Legea nr. 134/2010 privind NCPC.

Admisibilitatea cererii de intervenție previne intenția contestatorului de a se admite o ofertă neconformă și inacceptabilă, ce nu respectă legislația în vigoare și prejudiciază bugetul de stat sau de a efectua defectuos contractul, cu fonduri alocate insuficiente; este personal, deoarece clasarea ofertei intervenientului pe locul I în raportul procedurii justifică demersul său ca fiind în apărarea unui interes personal, urmărind conservarea calității de câștigător al procedurii.

Ca urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondate criticile din contestația înaintată de către ..., întrucât acestea nu sunt în concordanță cu cadrul legal actual aflat în vigoare.

Astfel, solicitarea de a respingere a contestației, se bazează pe următoarele considerente:

Solicitarea de clarificări a autorității contractante este perfect legală și s-a făcut în baza art. 210 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Urmare a faptului că prețul ofertat de ... constituie 76,6% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a fost pe deplin îndreptățită sa solicite clarificări. În acest sens, alegațiile contestatorului din pag. a 2-a a contestației, conform cărora: *„Legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește criteriile după care entitățile contractante ar trebui să se ghideze în aprecierea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului, singura indicație oferită de lege fiind aceea de a folosi ca referințe informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, însă prezenta comisie a ținut cont și de prevederile anterioare ale legislație în domeniul achiziției publice - în fapt dispozițiile art. 202 alin. (1) din Legea 34/2006 - fiind singura dată când legiuitorul a încercat să determine criterii explicite a determinării unui preț neobișnuit de scăzut - respectiv 76,6% din valoarea estimată. Mai*

mult chiar, trebuie să atragem atenția că dreptul de apreciere al entității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept. Mai mult, faptul că dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu trebuie să fie exercitat în mod abuziv rezultă și din Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de CNSC, potrivit căruia autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificare temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară."

sunt nefondate și nu pot fi reținute, atât timp cât legea stabilește clar un prag sub care prețul ofertat este considerat neobișnuit de scăzut.

Mai mult, membrii comisiei de evaluare sunt învestiți cu atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. b), f), h)-k), m) și n) din H.G. nr. 395/2016 și, ca urmare, aceste atribuții nu trebuie ignorate sau îndeplinite defectuos, mai ales în contextul art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Urmare a celor de mai sus, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări, este perfect legal, iar motivul respingerii ofertei nu a fost exercitarea acestui drept, ci consecințele analizării răspunsului la solicitarea de clarificări a ..., în care contestatorul nu a reușit să demonstreze că a depus o ofertă admisibilă și că a ofertat un preț sustenabil.

Referitor la susținerea prețului de către contestator, intervenientul învederează că argumentele contestatorului nu țin seama de legislația actuală aflată în vigoare. În acest sens, astfel cum singur a calculat, pentru a nu plăti fond de handicap (Devizul înaintat atestă nealocarea unor sume în vederea respectării Legii nr. 448/2006), societatea contestatoare era obligată să aibă angajat un număr de 3,8 (3,42) de norme, salariați cu certificat de încadrare în grad de handicap.

Din răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel cum relevă documentele justificative înaintate, contestatorul a dovedit că are angajat un număr insuficient de persoane încadrate în grad de handicap față de prevederile legale, față de numărul la care era obligat de prevederile legale, astfel încât să fie scutit total de plata fondului de handicap. Acest fapt conduce, în ipoteza atribuirii contractului către contestator, la nerespectarea legislației în vigoare și încadrarea ofertei în art. 137 alin. (2) lit. d) și (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul arată că își susține alegațiile de mai sus pe faptul că respectivul contestator a înaintat certificat de încadrare în grad de

handicap pentru o normă întreagă și documente justificative de încadrare în grad de invaliditate pentru 3 persoane, ale căror norme cumulate însumează 1 întreg și 3/8 fracții de normă (1,375 norme). Cu privire la acest fapt, se solicită Consiliului să constate că legislația face o diferență clară între persoana încadrată în grad de handicap și persoana încadrată în grad de invaliditate, cele 2 noțiuni nefiind identice.

Textul legal care prevede scutirea angajatorilor de la plata fondului de handicap se referă exclusiv la angajarea în procent de 4% din numărul total de salariați, a unor persoane încadrate în grad de handicap, ci nu încadrate în grad de invaliditate și se citează prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, actualizată.

Prin urmare, întrucât contestatorul a justificat doar o normă persoană încadrată în grad de handicap angajată, avea obligația de a prevedea fonduri suplimentare pentru plata fondului de handicap sau de a demonstra că plătește lunar sumele prevăzute la alin. 3 lit. b) din Legea nr. 448/2006, actualizată.

Totodată, chiar în ipoteza absurdă în care s-ar cumula normele persoanelor încadrate în grad de handicap cu normele persoanelor încadrate în grad de invaliditate, din documentele justificative prezentate de contestator, s-ar obține un cumul de 2,375 norme, valoare inferioară procentului de 4% din numărul de angajați, prevăzut de Legea nr. 448/2006 pentru neplata fondului de handicap. Și în această ipoteză (în neconcordanță cu legea) societatea contestatoare ar fi avut obligația de a prevedea în deviz sume suplimentare destinate plății fondului de handicap.

În ceea ce privește confuzia contestatorului între numărul procentual al persoanelor încadrate în grad de handicap și numărul normele cu care acestea sunt încadrate în societate, intervenientul apreciază că relevante sunt următoarele prevederi legale, citate:

- art. 1 și art. 2 din Instrucțiunile din 13 octombrie 2022 pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap emis de către Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, publicat în Monitorul Oficial nr. 1020 din 20 octombrie 2022 aprobate prin Ordinul nr. 1.001 din 13 octombrie 2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 20 octombrie 2022;

- art. 111 și art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, termenul de „angajat” se referă în egală măsură atât la numărul total de persoane încadrate în muncă, cât și la angajații încadrați în grad de handicap, în accepțiunea legii, datorită cărora angajatorii sunt scutiți de plata fondului de handicap - art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 prevede că *„persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja*

persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

Faptul că exista o prevedere legală clară publicată în anul 2022 - Instrucțiunile din 13 octombrie 2022 pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap emis de către Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, publicat în Monitorul Oficial nr. 1020 din 20 octombrie 2022, care se referă tocmai la reglementarea modului de a cuantifica numărul de angajați, nefăcând distincție între angajat încadrat sau nu în grad de handicap, este o dovadă indubitabilă în defavoarea contestatorului, care îl obligă ca în calculul normelor persoanelor încadrate în grad de handicap să ia în considerare fracțiile de normă cu care sunt încadrate acestea, și nu numărul lor.

De altfel, orice contabil cunoaște acest algoritm de calcul și orice program de contabilitate (de exemplu SAGA) calculează proporția persoanelor încadrate în grad însumând fracțiile de normă, și nu numărul de persoane.

Ca urmare, se învederează Consiliului să constate că admiterea contestației depuse de către ... va conduce automat fie la fraudarea bugetului, prin declararea unor sume de plată mai mici decât cele impuse de lege, fie la îndeplinirea defectuoasă a contractului, cu fonduri insuficiente, fie la admiterea unei oferte cu prețuri de dumping și care nu pot fi justificate.

În acest fel se vor încalcă prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și, în contextul alin. (4) și (5), se va admite și declara câștigătoare o ofertă care în realitate este neconformă și inacceptabilă.

Referitor la pretinsul raport de control al ANAF nr. 224/27.10.2020 invocat în pag. 4 (subsol) a contestației, intervenientul învederează Consiliul să se sesizeze că acesta este efectuat în anul 2020, iar modificările legislative care obligau contestatorul să ia în calculul persoanelor încadrate în grad de handicap angajate fracția de normă și nu numărul lor, sunt publicate în 2022, astfel încât controlul ANAF nu avea cum să se refere la aplicarea modificărilor legislative apărute cu 2 ani mai târziu.

De asemenea, jurisprudența citată în pagina a 6-a a contestației se referă la o decizie apărută tot anterior (21.09.2022) modificărilor legale (Ordinul nr. 1.001 din 13 octombrie 2022) care reglementează calculul la care s-a făcut referire anterior, astfel încât relevanța respectivei decizii nu există în cazul de față.

Având în vederea motivația de mai sus, intervenientul apreciază că oferta ... a fost respinsă în mod justificat ca inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din același act normativ.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea, de către autoritatea contractantă, a ofertelor ... (câștigător), ... (locul II) ca fiind admisibile și solicită menținerea ofertei ... (ofertă respinsă ca neconformă) ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Cu titlu prealabil, se arată faptul că esența prezentei contestații vizează omisiunea de netăgăduit a autorității contractante de a observa și sancționa gravele neconformități ale propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților ... și ..., ce sunt expuse în mod detaliat și efectiv în cadrul prezentei contestații.

Totodată, se expune pe larg temeiurile juridice și caracterul evident neconform al ofertelor celor doi ofertanți clasați pe primele două poziții, împreună cu extrase din jurisprudența relevantă în acest sens.

Se mai arată și faptul că ... prezintă interes procesual inclusiv cu privire la demonstrarea neconformității ofertei ..., dat fiind faptul că aceasta din urmă a contestat neîntemeiat excluderea sa din procedură pentru neconformitatea propunerii financiare, însă oferta prezentată conținea numeroase alte neconformități, expuse în cele ce urmează.

Față de motivele expuse în cele ce urmează, se aduce în atenția autorității contractante posibilitatea de a adopta din proprie inițiativă măsuri de remediere, față de caracterul manifest al motivelor contestației, pentru a evita parcurgerea etapelor contestației și alocarea resurselor de cheltuieli de judecată aferente.

Contestatorul susține că a depus o propunere tehnică și financiară temeinic fundamentată, ce respectă toate cerințele caietului de sarcini și are în vedere alocarea tuturor costurilor necesare la nivelul propunerii financiare, dar și dispozițiile legale imperative în materie, dat fiind obiectul procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare a realizat evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse, fiind declarate admisibile ofertele depuse de către următorii operatori economici: ..., ... și ...

Ulterior, clasamentul ofertanților declarați admisibili, determinat prin aplicarea criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), reținut prin raportul procedurii, a fost următorul: locul 1 - ... (...), locul 2 - ... (...) și locul 3 - ...

În urma studierii dosarului achiziției publice, a rezultat faptul că ofertanții clasați pe primele două poziții, au depus o propunere financiară și tehnică neconformă, cu încălcarea dispozițiilor legale imperative în materia achizițiilor publice, motiv ce impunea cu titlu imperativ excluderea ofertanților din cadrul procedurii de atribuire.

În cele ce urmează, contestatorul expune motivele pentru care se impune, în principal, admiterea contestației privind obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii ofertantului câștigător ..., precum și a ofertantului clasat pe locul nr. 2 Terra, în sensul constatării neconformității propunerilor depuse.

1. Neconformitatea ofertelor depuse de ..., ... și ..., sub aspectul propunerilor tehnice depuse

Prin raportare la dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul expune următoarele aspecte din conținutul caietului de sarcini a autorității contractante, cerințe minime în mod obligatoriu cu specificațiile tehnice, ce nu au fost respectate de ofertanții ..., ... și ..., chiar dacă aceasta ulterior, pe parcursul procedurii, a fost descalificată.

Autoritatea contractantă a prevăzut cerințe specifice și clar exprimate la nivelul caietului de sarcini:

- cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii;
- oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă;
- specificațiile tehnice care indică un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu, ori care se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică sau la standard, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a caracteristicilor produselor ce urmează a fi achiziționate și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici, acestea vor fi întotdeauna însoțite de mențiunea «sau echivalent».

În cele ce urmează, contestatorul demonstrează defalcat faptul că propunerile tehnice ale celor trei ofertanți nu respectă cerințele minime impuse ale documentației de atribuire, motiv ce determină necesitatea excluderii ofertanților, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

2.1 Cu privire la caracterul neconform al ofertei ...

Ofertantul ... nu a avut în vedere descrierea imobilului Nicolae Leon și de obiectul serviciilor de curățenie și dezinfecție, adică mai exact de operațiunile referitoare la tipurile de pardoseli descrise de autoritatea contractantă.

...

Autoritatea contractantă a omis faptul că în oferta tehnică a ... nu s-au regăsit aparaturile incluzând și consumabilele acestora, echipamentele, produsele și uneltele dedicate pentru întreținerea (spălare, curățare) acestor tipuri de suprafețe sau echivalent (Suprafețe parchet vinil, Suprafețe granit, Suprafețe covor PVC).

Este esențial a nu se confunda suprafața de parchet trafic intens/etc - cu suprafața de parchet VINIL, suprafața de gresie, mozaic, marmură cu suprafața de GRANIT lucios de interior/exterior sau cu

covorul PVC, date fiind diferențele evidente existente între aceste suprafețe și specificul prestării serviciilor de curățenie în raport cu fiecare dintre suprafețe. Ori societatea ... nu a specificat și nu a prezentat în propunerea tehnică aparaturile incluzând și consumabilele acestora, echipamentele, produsele și uneltele dedicate pentru întreținerea (spălare, curățare) dedicate acestor tipuri de pardoseli, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice coroborată la nivel de elemente de cost și prețuri per materiale și echipamente în oferta financiară.

Referitor la operațiunile de curățenie zilnică, conform caiet de sarcini:

„Curățarea și spălarea pardoselilor - manuală (obligatorie) sau mecanizată (opțională);

Curățarea și spălarea scărilor interioare și exterioare (de câte ori este nevoie);

Spălarea și dezinfectarea grupurilor sanitare (cabine, lavoare, oglinzi, pervaze, faianță);

Curățarea ușilor interioare prevăzute cu geamuri (de câte ori este nevoie).”

Aliniat (2) *„Curățarea și spălarea scărilor interioare și exterioare*”, autoritatea contractantă a omis faptul că societatea ... nu a ținut cont de faptul că scările exterioare sunt din granit antiderapant conform descrierilor din caietul de sarcini, iar aleile din dale de beton, astfel nu a specificat tipurile de produse și uneltele dedicate pentru curățarea acestor tipuri de pardoseală. La curățarea/spălarea scărilor interioare, ... (la fel ca și la scările exterioare) nu a ținut cont de faptul că scările interioare sunt din granit lucios antiderapant, astfel nu a specificat produsele și uneltele dedicate pentru curățarea acestor tipuri de pardoseală din operațiunile impuse prin caietul de sarcini. Nu s-a regăsit fișa tehnică ori declarație conformitate.

Aliniat (3) *„Colectarea și evacuarea deșeurilor la locurile amenajate; înlocuirea sacilor menajeri din coșurile de gunoi*”, autoritatea contractantă a omis faptul că societatea ... nu a ținut cont de faptul că *„Declarația de conformitate UE - este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, ca producător, răspundeți pe deplin de conformarea produsului dumneavoastră la legislația UE aplicabilă*”, *„Documentația tehnică oferă informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile de producător*”. Mai mult. conform Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, astfel este inacceptabil ca pretinsele Fișe Tehnice sau Declarațiile de conformitate prezentate de ... pentru produsul *„Rolă saci menajeri de 60L și 120L”* să fie detaliate și

concepute personal în format WORD, apoi transformate în PDF, fără a fi identificat producătorul, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

În realitate, aceste documente în Word regăsite în cadrul unor multiple echipamente nu reprezintă în niciun caz fișe tehnice ale echipamentelor/produselor și nu atestă disponibilitatea livrării acestor produse, cu specificațiile menționate, de către un producător, ci reprezintă exclusiv alegații proprii ale ofertantului lipsite de orice valoare juridică. Concluzia este în sensul că în oferta ... nu s-a regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate.

Referitor la operațiunile de curățenie lunară, conform caiet de sarcini:

Aliniat (2) *„Curățarea aparaturii de birou*", autoritatea contractantă a omis într-o manieră neconformă faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit produsele (detergenți, substanțe, soluție, etc.) dedicate pentru întreținerea (spălare, curățare) acestor tipuri de suprafețe „aparaturii de birou" sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

Nu s-a regăsit Fișa Tehnică ori Declarație conformitate aferentă, conform celor argumentate mai sus.

Aliniat (4) *„Curățarea pereților*" - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit produsele (detergenți, substanțe, soluție, etc.) dedicate pentru întreținerea (spălare, curățare) acestor tipuri de suprafețe „pereți lavabili" sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

Nu s-a regăsit Fișa Tehnică ori Declarație conformitate aferentă, conform celor argumentate mai sus.

Aliniat (6) *„Ștergerea suprafețelor vitrate*" - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit uneltele (racletă suprafețe vitrate, mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie sau scară), dedicate pentru întreținerea (spălare, curățare) acestor tipuri de suprafețe vitrate sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a uneltelor racletă suprafețe vitrate și mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie, respectiv scară;

- nu s-au specificat în *„Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor*"- Anexă la oferta tehnică, uneltele racletă suprafețe vitrate și mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie sau scară cu regim de înălțime conform legislației în vigoare pentru COD COR - 515302 Agent curățenie clădiri și mijloace de transport.

Aliniat (7) *„Spălarea mecanică a pardoselilor cu mașina monodisc*” - Este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul ca în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit uneltele, utilajele, echipamentele și produsele pentru decaparea pardoselilor cu monodiscul (aspirator de putere mare de extracție, absorbție a lichidelor/soluțiilor decapante din urma curățării cu monodiscul, rolă cablu de curent antioxidantă, decapant pardoseli), dedicate pentru curățarea acestor tipuri de suprafețe *„suprafețe granit, gresie, mozaic*” sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a utilajelor monodisc, aspirator extracție lichide, rolă cablu curent, soluțiilor decapante dedicate pentru granit, mozaic, parchet vinil, gresie, conform celor argumentate mai sus.

- nu s-au specificat în *„Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor*” - Anexă la oferta tehnică, decât *„Mașina monodisc”* și inacceptabil expresia *„Alte echipamente conform propunerii tehnice”.*

Referitor la operațiunile de curățenie generală, conform caiet de sarcini:

„Curățenie generală (la debutul perioadei contractuale și la finele perioadei contractuale): Spălarea și dezinfectarea pardoselilor; Spălarea pereților (dacă este cazul); Aspirarea și spălarea mochetelor; Curățarea petelor apărute accidental pe pardoseli; Spălarea scărilor și a balustradelor; Ștergerea suprafețelor vitrate; Spălarea interioară a geamurilor de la etajele superioare; Spălarea exterioară a geamurilor de la parter; Curățarea pervazurilor interioare și exterioare ale ferestrelor; Spălarea ușilor și a lambriurilor; Aspirarea jaluzelelor de la ferestre; Ștergerea corpurilor de iluminat; Curățarea caloriferelor; Îndepărtarea pânzelor de păianjen; Tratarea cu soluții protectoare a suprafețelor de lemn, sticlă; Curățarea tapițeriei scaunelor; Curățarea aparaturii de birou; Ștergerea și spălarea mobilierului; Golirea coșurilor de gunoi și schimbarea sacilor menajeri; Aerisirea și odorizarea încăperilor; Spălarea, dezinfectarea și odorizarea grupurilor sanitare; Curățarea lifturilor cu soluție profesională pentru inox (interior și exterior); Spălarea tomberoanelor de gunoi exterioare și a coșurilor de gunoi din interior; Golirea și curățarea scrumierelor din locurile de fumat (exterioare); Curățarea spațiilor exterioare aferente clădirii; Curățarea firmei luminoase din exterior.”

Aliniat (3) *„Aspirarea și spălarea mochetelor*” - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul ca în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit utilajele, echipamentele și produsele pentru spălarea mochetelor (aspirator injecție/extracție, cu pulverizare detergent dedicat pentru mochete și absorbție a lichidelor/soluțiilor din urma pulverizării, rolă cablu de curent antioxidantă, soluție

mochete,/covoare), dedicate pentru curățarea acestor tipuri de „suprafețe mochete” sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a utilajelor, aspirator injecție/extracție dedicat pentru curățarea mochetelor și a covoarelor, rolă cablu curent, soluții dedicate pentru mochete/covoare.

- nu s-a specificat în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor”- Anexă la oferta tehnică, decât expresia vădit neconformă „Alte echipamente conform propunerii tehnice”.

Aliniat (8) *„Spălarea exterioară a geamurilor de la parter*” - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit uneltele racletă suprafețe vitrate, mâner telescopic (pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie) sau scară, dedicate pentru întreținerea (spălare, curățare) acestor tipuri de suprafețe vitrate sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a uneltelor racletă suprafețe vitrate și mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie, sau scară;

- nu s-a specificat în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor” - Anexă la oferta tehnică, uneltele racletă suprafețe vitrate și mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie, sau scară cu regim de înălțime, conform legislației în vigoare pentru COD COR - 515302 Agent curățenie clădiri și mijloace de transport.

Aliniat (12) *„Ștergerea corpurilor de iluminat*” - Este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit uneltele pentru ștergerea corpurilor de iluminat la înălțime, pământuf microfibră antistatic cu mâner telescopic (pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie) sau scară, dedicate pentru acestor tipuri de operațiuni sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a uneltelor pământuf microfibră antistatic cu mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie sau scară;

- nu s-a specificat în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor” - Anexă la oferta tehnică, uneltele pământuf microfibră antistatic cu mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie sau scară cu regim de înălțime, conform legislației în vigoare pentru COD COR - 515302 Agent curățenie clădiri și mijloace de transport.

Aliniat (14) „*Îndepărtarea pânzelor de păianjen*” - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu sau regăsit uneltele pentru curățarea pânzelor de păianjen și anume perie cu mâner telescopic (pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie) sau scară, dedicate pentru aceste tipuri de operațiuni sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate asumată de producător a uneltelor perie pânze de păianjen, mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie sau scară;

- nu s-a specificat în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor” - Anexă la oferta tehnică, uneltele perie pânze de păianjen, mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie sau scară cu regim de înălțime, conform legislației în vigoare pentru COD COR - 515302 Agent curățenie clădiri și mijloace de transport.

Aliniat (15) „*Tratarea cu soluții protectoare a suprafețelor de lemn, sticlă*” - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit uneltele, echipamentele și soluțiile dedicate pentru tratarea cu soluții hidrofobe dedicate pentru ferestre și fațade din sticlă, cât soluțiile impermeabilizante pentru lemn, dedicate pentru aceste tipuri de operațiuni, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a uneltelor, echipamentelor și soluțiilor hidrofobe dedicate pentru ferestre și fațade din sticlă, cât soluțiile impermeabilizante pentru lemn, dedicate pentru aceste tipuri de operațiuni sau scară;

- nu s-a specificat în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor” - Anexă la oferta tehnică, uneltele pensulă, pistol pulverizare soluție hidrofobă, mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie sau scară cu regim de înălțime, conform legislației în vigoare pentru COD COR - 515302 Agent curățenie clădiri și mijloace de transport.

Aliniat (16) „*Curățarea tapițeriei scaunelor*” - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-au regăsit uneltele, utilajele, echipamentele și produsele pentru curățarea tapițeriei scaunelor (aspirator injecție/extracție, cu pulverizare detergent dedicat pentru tapițării și absorbție a lichidelor/ soluțiilor din urma pulverizării, rolă cablu de curent antioxidantă, soluție tapițări textile), dedicate pentru curățarea acestor tipuri de „suprafețe tapițate” sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a utilajelor, aspirator injecție/extracție dedicat pentru curățarea tapițeriei scaunelor, rolă cablu curent, soluții dedicate pentru curățarea tapițărilor de scaune.

- nu s-a specificat în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor” - Anexă la oferta tehnică, decât inacceptabil expresia „Alte echipamente conform propunerii tehnice” sau în „Tabel - Bază de calcul, pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele” - Anexă la propunerea financiară.

Aliniat (20) *„Aerisirea și odorizarea încăperilor*” - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-a regăsit produsul pentru odorizarea încăperilor (odorizant profesional), dedicat pentru aceste tipuri de „suprafețe încăperi - birouri, Săli de curs, Săli de ședință, holuri” sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a odorizant profesional.

- nu s-a specificat în „Tabel - Bază de calcul, pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele” - Anexă la oferta tehnică și financiară.

Aliniat (26) *„Curățarea firmei luminoase din exterior*” - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-a regăsit produsul pentru curățarea firmei luminoase din exterior (Detergent pentru curățarea corpurilor plastice), dedicat pentru aceste tipuri de „suprafețe din materiale plastice” sau echivalent, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a detergentului dedicat pentru curățarea materialelor plastice.

- nu s-a specificat în „Tabel - Bază de calcul, pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele” - Anexă la oferta tehnică și financiară.

Referitor la operațiunile de curățenie, alte cerințe, conform caiet de sarcini, utilizarea de marcaje „*Podea udă*” și a altor indicatoare de avertizare în scopul informării și prevenirii accidentelor tuturor persoanelor prezente în clădire - este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu s-a regăsit produsul pentru utilizarea de marcaje „*Podea udă*” și a altor indicatoare de avertizare în scopul informării și prevenirii accidentelor tuturor persoanelor prezente în clădire, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a produsului marcaje „Podea udă” și a altor indicatoare de avertizare în

scopul informării și prevenirii accidentelor tuturor persoanelor prezente în clădire.

- nu s-a specificat în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor”- Anexă la oferta tehnică și nici în „Tabel - Bază de calcul, pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele” - Anexă la oferta tehnică și financiară.

Referitor la operațiunile de curățenie, alte cerințe, conform caiet de sarcini:

Prestatorul asigură pentru personalul propriu echipament corespunzător (uniformă de lucru reprezentativă în stare bună), materiale și consumabile igienico-sanitare, precum și alte tipuri de echipament pentru securitate și protecție în muncă.

- este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnica a societății ... nu s-a regăsit pentru personalul propriu, echipamentele conform normelor legislative PSI, SSM (uniformă de lucru - echipament de protecție, papuci antiderapanți), materiale și consumabile igienico- sanitare (dezinfectant de mâini, spirt medicinal, hârtie igienică, mânuși de unică folosință) și totodată măști antibacteriene, având în vedere specificația din caietul de sarcini.

Totodată, ofertanții vor avea în vedere faptul că serviciile care fac obiectul contractului trebuie să asigure măsuri adecvate în contextul răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2 și menținerii unei situații grave a contextului epidemiologie la nivel mondial (dacă este cazul).

- nu s-au regăsit Fișa Tehnică ori Declarație de conformitate a produselor pentru personalul propriu, echipamentele conform normelor legislative PSI, SSM (uniformă de lucru - echipament de protecție, papuci antiderapanți), materiale și consumabile igienico-sanitare (dezinfectant de mâini, spirt medicinal, hârtie igienică, mânuși de unica folosință) și măști antibacteriene.

- nu s-a specificat în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor” - Anexă la oferta tehnică” și nici în „Tabel - Bază de calcul, pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele” - Anexă la oferta tehnică și financiară.

Referitor la „*Tabel - Bază de calcul, pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele*” - Anexă la oferta financiară, este inacceptabil ca autoritatea contractantă să omită faptul că în oferta tehnică a societății ... nu sau regăsit Fișele tehnice sau Declarații de conformitate pentru asumarea operațiunilor descrise în caietul de sarcini, pentru foarte multe produse (detergenți, soluții de curățare, unelte tehnice, utilaje și echipamente), deși autoritatea contractantă a specificat faptul că cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii, adică în mod evident detalierea produselor nu cuprinde toate operațiunile specificate în caietul de sarcini.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice urmată ca și prețuri în oferta financiară.

Mai mult, se observă la „Tabel - Bază de calcul pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele” - Anexă la oferta financiară, câmpuri libere pentru completările de rigoare a ofertanților ținând seama de experiența fiecărui ofertant și de operațiunile impuse de autoritatea contractantă.

Este inacceptabil ca autoritatea contractantă să accepte faptul că în oferta tehnică a societății ... se regăsesc declarații de conformitate editate în nume propriu „Word” și apoi transformate în PDF., practic din „Declarație de conformitate de la producător sau distribuitor”, se acceptă „Declarație de conformitate de la Ofertant” a următoarelor produse: Bureți abrazivi; Coadă lemn; Găleată cu storcător; Lavete microfibră; Lavete universal; Mânuși de unică folosință; Mop bumbac; Prosop hârtie; Spray antipraf; Făraș; Greblă; Lopată de zăpadă; Mătură cu coadă exterior; Mătură interior; Perie WC.

Este inacceptabil ca autoritatea contractantă să accepte propuneri tehnice parțial asumate de societatea ..., astfel creându-se un dezavantaj disproporționat și o încălcare a principiului egalității de tratament în raport cu ceilalți ofertanți prin prisma omisiunii de a include și descrie în mod efectiv toate operațiunile descrise în caietul de sarcini ce cuprind tehnici de lucru pe fiecare operațiune de curățenie și dezinfecție cu aparatură și consumabile pentru acestea, unelte și consum de produse (substanțe, detergenți, etc).

Mai mult, este inacceptabil ca autoritatea contractantă să accepte prin propunerea tehnică sau răspunsuri la clarificări, documente editate fizic de ofertanți și prezentate ca documente eliberate de producători sau distribuitori de produse de curățenie și dezinfecție, deși în fapt acele documente reprezintă niște simple alegații proprii ale ..., lipsite de orice valoare juridică.

Nu în ultimul rând, propunerea financiară a ... prevede anumite prețuri pentru echipamente vădit nesustenabile, ce prezintă indicii extrem de serioase în sensul deformării intenționate a prețurilor asumate de către furnizori, aspect ce determină lipsa de sustenabilitate a propunerii financiare în acest sens.

2.2 Cu privire la neconformitatea ofertei ...

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis faptul că ofertantul ... nu a ținut cont de descrierea imobilului Nicolae Leon și de obiectul serviciilor de curățenie și dezinfecție, adică mai exact de operațiunile referitoare la tipurile de pardoseli descrise de autoritatea contractantă:

...

Autoritatea contractantă a omis faptul că în oferta tehnică a ... nu s-au regăsit aparaturile incluzând și consumabilele acestora, echipamentele, produsele și uneltele dedicate pentru întreținerea (spălare, curățare) acestor tipuri de suprafețe sau echivalent (Suprafețe parchet vinil, Suprafețe granit, Suprafețe covor PVC).

Este esențial a nu se confunda suprafața de parchet trafic intens/etc - cu suprafața de parchet VINIL, suprafața de gresie, mozaic, marmură cu suprafața de GRANIT lucios de interior/exterior sau cu covorul PVC, date fiind diferențele evidente existente între aceste suprafețe și specificul prestării serviciilor de curățenie în raport cu fiecare dintre suprafețe. Ori societatea ... nu a specificat și nu a prezentat în propunerea tehnică aparaturile incluzând și consumabilele acestora, echipamentele, produsele și uneltele dedicate pentru întreținerea (spălare, curățare) dedicate acestor tipuri de pardoseli, factor esențial și important pentru o analiză corectă a ofertei tehnice coroborată la nivel de elemente de cost și prețuri per materiale și echipamente în oferta financiară.

În continuare, contestatorul evocă aceleași critici pentru oferta depusă de către ..., ca și cele aduse ofertei depusă de către ..., cu privire la:

▪ Operațiunile de curățenie zilnică:

Aliniat (2) *„Curățarea și spălarea scărilor interioare și exterioare”*;

Aliniat (3) *„Colectarea și evacuarea deșeurilor la locurile amenajate; înlocuirea sacilor menajeri din coșurile de gunoi”*.

▪ Operațiunile de curățenie lunară:

Aliniat (2) *„Curățarea aparaturii de birou”*;

Aliniat (4) *„Curățarea pereților”*;

Aliniat (6) *„Ștergerea suprafețelor vitrate”*;

Aliniat (7) *„Spălarea mecanică a pardoselilor cu mașina monodisc”* – excepție aspirator de praf.

▪ Operațiunile de curățenie generală:

Aliniat (3) *„Aspirarea și spălarea mochetelor”* - excepție aspirator de praf.;

Aliniat (8) *„Spălarea exterioară a geamurilor de la parter”*;

Aliniat (12) *„Ștergerea corpurilor de iluminat”*;

Aliniat (14) *„Îndepărtarea pânzelor de păianjen”*;

Aliniat (15) *„Tratarea cu soluții protectoare a suprafețelor de lemn, sticlă”*;

Aliniat (16) *„Curățarea tapițeriei scaunelor”*;

Aliniat (20) *„Aerisirea și odorizarea încăperilor”*;

Aliniat (26) *„Curățarea firmei luminoase din exterior”*.

▪ Operațiunile de curățenie, alte cerințe: marcaje „Podea udă”, echipamente pentru personal propriu, conform cerințelor PSI și SSM;

▪ Referitor la *„Tabel - Bază de calcul, pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele”*- Anexă la oferta financiară.

2.3 Cu privire la oferta ...

În primul rând, contestatorul arată faptul că prezintă un interes legitim în constatarea neconformității ofertei ..., dată fiind formularea unei contestații de către acest ofertant.

Sub acest aspect, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează faptul că oferta ... prezintă neconformități absolut similare ofertei ... Din considerente de sinteză și claritate a contestației depuse, nu se vor mai relua punct cu punct, ci se face trimitere, pentru analiza caracterului neconform al acestei oferte, la considerentele exprimate în cele de mai sus în secțiunea 2.2.

3.Jurisprudenţa relevantă la nivelul instanțelor naționale și respectiv CJUE

În cadrul jurisprudenței naționale și respectiv la nivelul CJUE, a fost constatat cu just-temei faptul că formalismul specific achizițiilor publice impune ofertanților să demonstreze în cuprinsul propunerilor tehnice și financiare îndeplinirea întocmai a cerințelor caietului de sarcini. Astfel de grave neconformități, precum cele argumentate mai sus, sunt unanim sancționate cu neconformitatea ofertelor în cauză și excluderea ofertanților, fără posibilitatea „remedierii” unor asemenea neconformități clare și evidente - din care contestatorul citează cu titlu exemplificativ - Decizia Consiliului nr. 1030/C1/857 din 05.05.2023, rămasă definitivă prin respingerea plângerii în dosarul nr. 3375/2/2023 la Curtea de Apel București și Decizia nr. 250/2017 din 13.03.2017 a Curții de Apel Brașov.

Concluzionând, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 28185/18.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28170/18.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ... (declarat câștigător), ... (locul 2) și ... (ofertă respinsă ca neconformă), în sensul constatării caracterului neconform și inacceptabil al acestor oferte, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele Deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu, studierea dosarului achiziției publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 28884/27.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 59094/27.10.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru considerentele dezvoltate în continuare:

Din analiza contestației formulate de ... rezultă că ofertantul contestă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului

ofertantului declarat câștigător, ..., stabilită prin raportului procedurii nr. 28170/18.10.2023, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți 3 ofertanți cu propuneri financiare cu preț mai scăzut (... - cu ofertă admisibilă și cu propunerea financiară de 517.053.60 lei, clasat pe locul 1 în clasamentul final și ... cu ofertă admisibilă și cu propunerea financiară de 566.654,40 lei, clasat pe locul 2 în clasamentul final), inclusiv a ofertantului ... cu propunerea financiară de 516.326,64 lei, cu ofertă respinsă ca inacceptabilă, dar care a depus contestație în Dosarul 2994/C7/2023.

Prin raportul procedurii nr. 28170/18.10.2023, autoritatea contractantă:

- a declarat câștigătoare oferta ... cu propunerea financiară de 517.053,60 lei, clasată pe locul 1 în clasamentul final;
- a stabilit oferta ... ca fiind ofertă admisibilă, cu propunerea financiară de 566.654,40 lei, clasată pe locul 2 în clasamentul final;
- a stabilit oferta ... ca fiind ofertă admisibilă, cu propunerea financiară de 670.934.40 lei, clasată pe locul 3 în clasamentul final;
- a respins oferta ... cu propunerea financiară de 516.326,64 lei, ca inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Referitor la accesul ofertantului contestator la dosarul procedurii, se arată faptul că reprezentanții ... au avut acces neîngrădit la acesta, în zilele de 20.10.2023 și 24.10.2023, aspecte consemnate în procesele verbale nr. 28642/24.10.2023 și nr. 28430/20.10.2023 și se anexează documentele respective.

Cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei ..., autoritatea contractantă susține faptul că acestea sunt neîntemeiate, iar evaluarea ofertei a fost efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Documentația de atribuire nr. 23956/23.10.2023 (documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. 1, filele 24-80) nu a fost contestată până la această dată și, în consecință, evaluarea ofertei a avut în vedere, strict, modul de îndeplinire a cerințelor publicate în documentație.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că nu a formulat, prin caietul de sarcini, cerințe stricte cu privire la tipul de ustensile, aparatură, utilaje, consumabile, metodologii privind modul de efectuare a operațiunilor de curățenie etc., iar legislația nu prevede reglementări stricte cu privire la tipul de ustensile, aparatură, utilaje, consumabile, metodologii privind modul de efectuare a operațiunilor de curățenie și, în consecință, nu există motive întemeiate pentru o eventuală respingere pe motive de neconformitate.

Astfel, ... prezintă în contestație presupuse lipsuri, fără a indica concret în caietul de sarcini, ce cerință nu este respectată, prezentând doar opinii personale privind modul în care ar trebui prestate serviciile de curățenie.

Referitor la materialele de curățenie, autoritatea contractantă precizează că a formulat următoarele cerințe (fila 26 din documentația de atribuire nr. 23956/23.10.2023, Secțiunea 2 - Caietul de sarcini):

„- Prestatorul va asigura toate materialele necesare efectuării tuturor activităților de curățenie și întreținere, respectiv îndeplinirea contractului de prestări servicii de curățenie: saci menajeri, găleți, mopuri, lavete, detergenți pentru suprafețe, detergenți pentru mobilier, detergenți pentru sticlă, perii wc etc.

- Se vor folosi substanțe omologate, fără toxicitate pentru oameni și animale, însoțite de certificate de conformitate. Pentru produsele folosite se vor prezenta fișe tehnice; Pentru produsele chimice utilizate, la cererea beneficiarului, vor fi transmise în copie certificatele de calitate precum și reglementările legale necesare, după caz;

- Prestatorul va asigura lunar, până cel mai târziu la data de 05 a fiecărei luni, cel puțin următoarele cantități de materiale (se prezintă lista cu cantitățile minime ce trebuie asigurate lunar/ anual).”

Raportat la aceste cerințe, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică (documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. I, filele 229-315) faptul că își asumă obligația de a asigura toate materialele necesare efectuării tuturor activităților de curățenie și întreținere, respectiv îndeplinirea contractului de prestări servicii de curățenie: saci menajeri, găleți, mopuri, lavete, detergenți pentru suprafețe, detergenți pentru mobilier, detergenți pentru sticlă, perii wc etc., și că va asigura lunar, până cel mai târziu la data de 05 a fiecărei luni, cel puțin cantitățile de materiale precizate în caietul de sarcini.

Totodată, aceste prevederi se regăsesc și în proiectul de contract (secțiunea 3 din documentația de atribuire), privind îndeplinirea cerințelor la standardele și/sau performanțele prezentate în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) anexă la contract și în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini (clauza 9.1), iar ... a prezentat declarația de acceptare a condițiilor contractuale, conform precizărilor din documentația de atribuire.

Referitor la critica faptului că ofertantul ... nu a prezentat diferite fișe tehnice sau declarații de conformitate, autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat ca documentele de conformitate să însoțească substanțele utilizate, deci aceste documente nu au fost solicitate la prezentarea ofertei, ci lunar, la prezentarea materialelor administratorului clădirii, astfel încât, în situația în care în urma utilizării produselor se produc incidente, universitatea să justifice măsurile preventive luate.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice la cerința legată de utilizarea substanțelor pentru curățenie, deci pentru aceste substanțe și în consecință nu a solicitat fișe pentru ustensilele de curățat (de ex. coadă de lemn, găleată, lavetă, mătură, făraș, pământuf, perie WC etc.), întrucât aceste specificații nu au relevanță, nefiind formulate cerințe stricte de îndeplinit.

Totodată, ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru toate materialele din lista solicitată de autoritatea contractantă, la prezentarea ofertei sau după solicitarea de clarificări/completări nr. 26584/28.09.2023 (documentele se regăsesc în dosarul procedurii, vol. 2, filele 160 și 176-182) și, în consecință, nu există motive întemeiate pentru respingerea ofertei din punct de vedere al conformității cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, se menționează faptul că comisia de evaluare a ofertelor a solicitat și acceptat completarea documentelor omise, în faza de evaluare a propunerilor tehnice și a documentelor de calificare, inclusiv ofertantului ... (Documentul se regăsește în dosarul procedurii, volumul 2, filele 156-157, Solicitarea de clarificări / completări la propunerea tehnică - nr. 26582/28.09.2023) și, în consecință, la o eventuală reevaluare, comisia de evaluare a ofertelor nu poate respinge oferta ..., poate solicita cel mult completarea ofertei cu alte documente și, în consecință, prezenta contestație nu îl poate pune pe contestator în situația de a câștiga atribuirea acestui contract.

Referitor la critica privind prețurile utilizate la fundamentarea propunerii financiare, se face precizarea că ofertantul ... a prezentat, la solicitarea comisie de evaluare (Dosarul procedurii, vol. 2, filele 306-307 - Solicitare de clarificări (prop. fin.) - nr. 27069/04.10.2023), facturi emise de furnizori, prin care justifică prețurile utilizate la fundamentare (Dosarul procedurii, vol. 2, filele 308-311 - Răspuns la solicitarea de clarificări (prop. fin.) nr. 27069/04.10.2023), justificând aceste sume conform precizărilor din documentația de atribuire (Documentația de atribuire nr. 23956/23.10.2023, Secțiunea 1 Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul 3.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, lit. e: *„Referitor la fundamentarea cheltuielilor cu materialele ofertanții vor avea în vedere asigurarea cantităților minime de materiale de curățenie precizate în caietul de sarcini, precum și asigurarea echipamentul individual pentru agenții de curățenie.*

Solicităm ofertanților să aibă în vedere posibilitatea creșterii prețurilor la materiale în perioada de executare a contractului.

În situația în care prețurile utilizate la fundamentarea acestor cheltuieli nu corespund prețurilor de pe piață, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților documente doveditoare (de exemplu - oferte de preț de la furnizori sau facturi), astfel încât să se probeze faptul că sumele fundamentate pot asigura executarea contractului fără disfuncții.”).

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ... a prezentat o ofertă admisibilă, cu respectarea tuturor cerințelor clin documentație de atribuire, iar ... nu a fost în măsură să prezinte niciun argument întemeiat prin care să demonstreze faptul că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă sau neconformă, cu o trimitere concretă la prevederile din Legea nr. 98/2016 sau la H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei ..., autoritatea contractantă susține faptul că aceste critici sunt neîntemeiate, iar evaluarea ofertei a fost efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

... repetă aceleași argumente neîntemeiate, fără să indice concret cerințele din documentația de atribuire nerespectate de oferta ... și, în consecință, autoritatea contractantă prezintă aceleași argumente:

Aceasta nu a formulat, prin caietul de sarcini, cerințe stricte cu privire la tipul de ustensile, aparatură, utilaje, consumabile, metodologii privind modul de efectuare a operațiunilor de curățenie etc., iar legislația nu prevede reglementări stricte cu privire la tipul de ustensile, aparatură, utilaje, consumabile, metodologii privind modul de efectuare a operațiunilor de curățenie și, în consecință, nu există motive întemeiate pentru o eventuală respingere pe motive de neconformitate.

... a prezentat presupuse lipsuri, fără a indica concret din caietul de sarcini, ce cerință nu este respectată, prezentând doar opinii personale privind modul în care ar trebui prestate serviciile de curățenie.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini, ... a prezentat în propunerea tehnică (documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. 2, filele 1-138) faptul că își asumă obligația de a asigura toate materialele necesare efectuării tuturor activităților de curățenie și întreținere, respectiv îndeplinirea contractului de prestări servicii de curățenie: saci menajeri, găleți, mopuri, lavete, detergenți pentru suprafețe, detergenți pentru mobilier, detergenți pentru sticlă, perii wc etc., și că va asigura lunar, până cel mai târziu la data de 05 a fiecărei luni, cel puțin cantitățile de materiale precizate în caietul de sarcini.

Totodată, aceste prevederi se regăsesc și în proiectul de contract (secțiunea 3 din documentația de atribuire), privind îndeplinirea cerințelor la standardele și/sau performanțele prezentate în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) anexă la contract și în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini (clauza 9.1), iar ... a prezentat declarația de acceptare a condițiilor contractuale, conform precizărilor din documentația de atribuire.

Referitor la critica faptului că ofertantul ... nu a prezentat diferite fișe tehnice sau declarații de conformitate, se face precizarea că autoritatea contractantă a solicitat ca documentele de conformitate să însoțească substanțele utilizate, deci aceste documente nu au fost

solicitate la prezentarea ofertei, ci lunar, la prezentarea materialelor administratorului clădirii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat prezentarea fișelor tehnice la cerința legată de utilizarea substanțelor pentru curățenie, deci pentru aceste substanțe și, în consecință, nu a solicitat fișe pentru ustensilele de curățat (de ex. coadă de lemn, găleată, lavetă, mătură, făraș, pământuf, perie WC etc. menționate în contestație la fila 18), întrucât aceste specificații nu au relevanță, nefiind formulate cerințe stricte de îndeplinit.

Totodată, ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru toate materialele din lista solicitată de autoritatea contractantă, la prezentarea ofertei sau după solicitarea de clarificări/completări nr. 26585/28.09.2023 (documentele se regăsesc în dosarul procedurii, vol. 2, filele 161 și 162-166) și, în consecință, nu există motive întemeiate pentru respingerea ofertei din punct de vedere al conformității cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, așa cum se menționează mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat și acceptat completarea documentelor omise, în faza de evaluare a propunerilor tehnice și a documentelor de calificare, inclusiv ofertantului ... (Documentul se regăsește în dosarul procedurii, vol. 2, filele 156-157, Solicitarea de clarificări/completări la propunerea tehnică - nr. 26582/ 28.09.2023) și, în consecință, la o eventuală reevaluare, comisia de nu poate respinge oferta ..., poate solicita cel mult completarea ofertei cu alte documente și, în consecință, prezenta contestație nu îl poate pune pe contestator în situația de a câștiga atribuirea acestui contract.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ... a prezentat o ofertă admisibilă, cu respectarea tuturor cerințelor din documentație de atribuire, iar ... nu a fost în măsură să prezinte niciun argument întemeiat prin care să demonstreze faptul că oferta ... este inacceptabilă sau neconformă, cu o trimitere concretă la prevederi din Legea nr. 98/2016 sau H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei ..., contestatorul ... nu a prezentat niciun argument concret prin care să demonstreze faptul că propunerea tehnică prezentată de ... nu este admisibilă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2030/03.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60709/07.11.2023, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Intervenientul precizează faptul că prin contestația ... se fac referiri la gradul de admisibilitate al ofertei contestatorului (declarată inițial neconformă și inacceptabilă și având un preț mai mic decât cel ofertat de

către intervenient) și/sau la legalitatea procedurii, care nu sunt întemeiate, fapt care poate duce, la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, fapt ce va conduce la prejudicierea intervenientului.

Interesul intervenientului în acest demers, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din Noul Cod de Procedura Civilă, se justifică astfel: este determinat, folosul său fiind practic și material ce poate fi concret și realizat, în eventualitatea admiterii intervenției; este legitim, în sensul că nu încalcă prevederile legale, cererea fiind întemeiată, emisă în condițiile prevederilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și a art. 5, art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65, art. 67 și art. 148 din Legea nr. 134/2010 privind NCPC.

Admisibilitatea cererii de intervenție previne intenția contestatorului de a se admite o ofertă neconformă și inacceptabilă, ce nu respectă legislația în vigoare și prejudiciază bugetul de stat sau de a efectua defectuos contractul, cu fonduri alocate insuficiente; este personal, deoarece clasarea ofertei intervenientului pe locul I în raportul procedurii justifică demersul său ca fiind în apărarea unui interes personal, urmărind conservarea calității de câștigător al procedurii.

Ca urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondate criticile din contestația înaintată de către ..., întrucât acestea nu sunt în concordanță cu cadrul legal actual aflat în vigoare.

Astfel, intervenientul precizează că își întemeiază solicitarea de a respinge contestația pe următoarele considerente:

Referitor la materialele solicitate de către autoritatea contractantă pentru efectuarea curățeniei, cerințele caietului de sarcini se rezumau doar la următoarele prevederi - pag. 26 (3) și pag. 27 (4):

„Prestatorul va asigura lunar, până cel mai târziu la data de 05 a fiecărei luni, cel puțin următoarele cantități de materiale:

Necesar lunar materiale imobil Nicolae Leon

Nr. crt	*Denumire produs*	*U.M.*	*Cantitate lunara*
1	*Soluție spălat pardoseli*	*L*	*20*
2	*Soluție curățat parchet*	*L*	*20*
3	*Clor*	*L*	*20*
4	*Soluție curățat geamuri (min. 750 ml)*	*buc*	*4*
5	*Soluție anticalcar (min. 750 ml)*	*buc*	*8*
6	*Soluție pt curățat toaleta (min. 750 ml)*	*buc*	*6*
7	*Soluție inox (min. 750 ml)*	*buc*	*1*
8	*Soluție dezinfectant suprafețe*	*litri*	*5*
9	*Mănuși de unică folosință (L)*	*cutie*	*2*
10	*Lavete micro fibră*	*buc*	*18*
11	*Lavete universale*	*buc*	*18*
12	*Bureți abrazivi (5 buc/set)*	*set*	*2*
13	*Spray anti praf*	*buc*	*6*

14	*Rolă prosop hârtie*	*rolă*	*6*
15	*Găleată cu mop bbc și storcător*	*buc*	*2*
16	*Rezervă mop bbc*	*buc*	*18*
17	*Cozi lemn pt. mop*	*buc*	*2*
18	*Mături cu coadă pt interior*	*buc*	*2*
19	*Făraș*	*buc*	*2*
20	*Perii wc*	*buc*	*8*
21	*Saci menajeri groși 60 L*	*rolă*	*6*
22	*Saci menajeri groși 120 L*	*rolă*	*5*
23	*Lopată zăpadă (o dată/ an)*	*buc*	*2 buc. / 2 ani*
24	*Mături exterior (o dată/ an)*	*buc*	*4 buc. / 2 ani*
25	*Greblă (o dată/ an)*	*buc*	*2 buc. / 2 ani*
26	*Echipament pentru lucru*	*buc*	*1/pers./ 2*
27	*Ecuson*	*buc*	*1/pers./ 2*

Față de prevederile cuprinse în aceste documente, inclusiv în caietul de sarcini, în situația în care se considera că existau lipsuri, prevederi incomplete, detergenți necesari pentru buna desfășurare a contractului, care lipsesc, alte aspecte tratate superficial, cerințe din caietul de sarcini care ar fi fost necesare și nu au fost prevăzute, etc., contestatorul avea posibilitatea solicitării de clarificări, revizuiri, completări, inclusiv posibilitatea contestării în termenul legal a documentației de atribuire, cu solicitarea remedierii aspectelor pe care le considera necesar de completat/adăugat.

Urmare a faptului că respectivul contestator a cunoscut și acceptat încă din data de 25.08.2023 prevederile caietului de sarcini și nu a făcut niciun demers în vederea completării documentație de atribuire/caietului de sarcini cu obiecțiile referitoare la obligativitatea folosirii unor anumiți detergenți sau soluții, atestă acceptarea tacită ca suficiente a cerințelor caietului de sarcini publicate inițial de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Prin urmare, este tardiv ca pretențiile referitoare la necesitatea prevederii anumitor cerințe proprii în toate ofertele concurente, care exced cerințele caietului de sarcini să devină pretext pentru formularea unei contestații depuse în scopul vădit de eliminare cu orice preț a concurenței.

Astfel, intervenientul consideră că față de acest aspect sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 154 alin. (1) și art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (1)-(3) și (10) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, citate.

Referitor la prevederile citate, intervenientul menționează că legislația prevede obligativitatea ca autoritatea contractantă să prevadă în caietul de sarcini, în mod obligatoriu, toate specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel

încât să corespundă necesității autorității contractante. În acest sens, se solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică a intervenientului îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, legea nu conține niciun fel de prevedere referitor la obligativitatea ofertanților de a depune oferte care să corespundă unor pretenții ale altor ofertanți, pretenții ce nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini și sunt ridicate special în scopul descalificării și afectării concurenței.

- Referitor la soluțiile, detergenții și la alte produse pretinse de contestator ca obligatorii

În lumina celor menționate anterior, se solicită Consiliului să constate că asigurarea soluțiilor în forma la care se face referire în contestația ... nu se numără printre cerințele caietului de sarcini, astfel încât criticile care vizează asigurarea unor soluții în altă formă decât cea prevăzută în caietul de sarcini, sunt nefondate și ar trebui respinse.

Oferta intervenientului conține în totalitate soluțiile, detergenții și produsele cerute prin caietul de sarcini, menționate în tabelul de la pag. 26 (3) și 27 (4) ale acestuia, contestatorul acceptând prin necontestarea în termen a documentației de atribuire ca singure cerințe solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce privește materialele, prevederile calitativ-cantitative din tabelul la care se face referire.

De remarcat că respectivul contestator nu a ridicat niciun moment și nu a adus probe prin care să susțină că propunerea tehnică depusă de către intervenient nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini se prevede obligativitatea asigurării unor anumite soluții, în anumite cantități (fapt probat și de documentele ofertei ...) și efectuarea unor anumite activități în anumite spații și pe anumite suprafețe, cerință de asemenea asumată și îndeplinită de către oferta intervenientului și se citează pag. 2-4 a propunerii tehnice (cap. 3. Descrierea serviciilor solicitate, alte cerințe și materiale alocate ce fac obiectul contractului – tabel).

Pe de altă parte, multe dintre soluțiile pretinse ca obligatorii de către contestator fie sunt prevăzute în altă formă, fie nu fac obiectul actualei achiziții putând fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, fie nu sunt obligatoriu necesare.

Spre exemplu, se învederează Consiliul că Detergentul pentru pardoseli (Detergent pentru gresie și faianță FABI) este destinat *„spălării și dezinfectării suprafețelor tari: gresie, marmură, mozaic, travertin, parchet, linoleum, etc.”* (extras din Fișa tehnică de securitate a produsului), prin expresia „etc.” producătorul nelimitând suprafețele pentru care este destinat la cele enumerate în fișă. Contestatorul nu a dovedit că acest produs nu ar fi destinat spălării vinilului (recomandare în fișă), granitului lucios (este recomandat pentru marmură și travertin, care sunt mai sensibile în comparație cu granitul), covorului PVC (recomandare în fișă), granitului antiderapant sau betonului, toate

pardoselile la care face referire contestatorul fiind pardoseli dure, pentru care este recomandat.

De asemenea, acest detergent este destinat și spălării faianței, deci și a pereților lavabili placați cu faianță.

Mai mult, din fișa tehnică a produselor Spray antipraf și Detergent pentru geamuri FABI, rezultă evident că aceste produse, prezente în oferta intervenientului, asigură cu succes curățarea aparaturii de birou, a firmei luminoase, a „corpurilor plastice", a suprafețelor din sticlă, etc. Contestatorul a indicat, de asemenea, nefondat necuprinderea în oferta intervenientului a unor soluții destinate curățării suprafețelor mai sus menționate.

Mai există o categorie de soluții, invocate de către contestator, care țin de anumite tratamente de protecție, reabilitare, recondiționare ale materialelor de construcție și nu au legătură cu serviciile de curățenie care fac obiectul actualei proceduri:

„soluții decapante dedicate pentru granit, mozaic, parchet, vinil, gresie"

„soluțiile dedicate pentru tratarea cu soluții hidrofobe dedicate pentru ferestre și fațade din sticlă, cât soluțiile impermeabilizante pentru lemn, dedicate pentru aceste tipuri de operațiuni" - (pag. 8 contestație);

„soluții impermeabilizante pentru lemn".

Se face precizarea că nicăieri în caietul de sarcini nu au fost prevăzute astfel de soluții. Recondiționarea și tratarea lemnului presupune impermeabilizare, decaparea (atenție - nu curățarea) suprafețelor și se execută anterior cristalizării, palisării, șlefuirii și protejării prin ceruire a respectivelor suprafețe. Caietul de sarcini nu conține termenul de decapare.

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a solicitat Ștergerea suprafețelor vitrate, iar intervenientul a prevăzut pentru această operațiune Detergent pentru geamuri, iar întrucât caietul de sarcini nu prevede și nu presupune alocarea de „soluții hidrofobe dedicate pentru ferestre și fațade" sau „soluții impermeabilizante pentru lemn", astfel cum atestă cererile contestatorului, contestația nu poate fi catalogată decât nefondată.

Cu privire la pretinsa absență a „indicatoarelor de avertizare/marcaje „podea udă" sau a „echipamentului PSI-SSM format din uniformă de lucru, papuci antiderapanți, materiale și consumabile igienico-sanitare și măști antibacteriene", se învederează faptul că acestea sunt cuprinse în oferta intervenientului la pag. 3 și 4 din propunerea tehnică: *„Se va opta pentru utilizarea de marcaje „Podea udă" și a altor indicatoare de avertizare, în scopul informării și prevenirii accidentelor tuturor persoanelor prezente în clădire; (...)*

Societatea noastră va asigura pentru personalul propriu echipament corespunzător (uniformă de lucru reprezentativă în stare

bună), materiale și consumabile igienico-sanitare, precum și alte tipuri de echipament pentru securitate și protecție în muncă. (...)

Materiale alocate ce fac obiectul contractului

Nr. crt	Denumire produs	U.M.	Cantitate lunară
26	Echipament pentru lucru	buc	1/ pers./ 2 ani
27	Ecuson	buc	1/ pers./ 2 ani

și în Anexa la Propunerea financiară cu Bază de calcul:

Nr. crt.	*Denumire produs*	*UM*	*Cantitate lunara*	*Cantitate 24 luni*	*Preț unitar*	*Valoare*
26	*Echipament pentru lucru*	*buc*	*1/ pers./ 2 ani*	*6*	*80,00*	*480,00*
27	*Ecuson*	*buc*	*1/ pers./ 2 ani*	*6*	*5,00*	*30,00*
28	*Altele*					*478,00*

Astfel intervenientul învederează Consiliul să constate că atât indicatoarele tip „podea udă'', cât și alte soluții, consumabile sau produse presupuse de cerințele caietului de sarcini, sunt incluse la Cap. „Altele" din Tabelul Bază de Calcul, Anexă la Propunerea financiară.

De asemenea, se solicită să se constate faptul că respectivul contestator nu a identificat cerințe ale caietului de sarcini care să nu fi fost cuprinse în ofertă, atât ca menționare, cât și din punct de vedere financiar.

- Referitor la „aparaturile, echipamentele, produsele și uneltele" pretinse a lipsi din oferta intervenientului (*„aparaturile, echipamentele, produsele și uneltele dedicate pentru întreținerea suprafețelor de parchet vinil, gresie, mozaic, marmură, granit lucios de interior/exterior, covor PVC", „produse și unelte pentru curățarea suprafețelor din granit și aleilor din beton", „unelte racletă suprafețe vitrate, mâner telescopic pentru înălțimi mai mari decât agentul de curățenie sau scară", „unelte pămătuf microfibră antistatic cu mâner telescopic", „uneltele, utilajele și echipamentele pentru decaparea pardoselilor cu monodiscul, rolă cablu de curent antioxidantă", „unelte perie pânze de păianjen cu mâner telescopic", „utilajele, echipamentele și produsele pentru spălarea mochetelor", „uneltele pentru ștergerea corpurilor de iluminat la înălțime: pămătuf microfibră antistatic cu mâner telescopic", „uneltele pentru curățarea pânzelor de păianjen și anume perie cu mâner telescopic", „uneltele și echipamentele dedicate pentru tratarea cu soluții hidrofobe", „uneltele, utilajele și echipamentele pentru curățarea tapițeriei scaunelor", „pensulă, pistol pulverizare soluție hidrofobă, mâner telescopic sau scară destinate impermeabilizării suprafețelor din lemn")*

Vizavi de cele de mai sus, intervenientul arată că a depus la depus în cadrul ofertei „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru

executarea operațiunilor de curățenie”, document care prevede alocarea de:

Nr. crt.	Denumire echipament	Cantitate	Observații
1	Aspirator umed/uscat Karcher WD3	6 buc.	Clădirea Nicolae Leon
2.	Monodisc Numatic HFM 1515	1 buc.	Clădirea Nicolae Leon
3.	Alte echipamente conform Propunerii Tehnice		

După cum se poate observa, este alocat un monodisc destinat spălării și *„întreținerii suprafețelor de parchet vinil, gresie, mozaic, marmura, granit lucios de interior/exterior, covor PVC*”, a granitului și aleilor din beton, a mochetei, aspiratoare destinate extracției lichidelor sau aspirării prafului. Tapițeria se poate curăța și manual.

În cadrul Cap. *„Alte echipamente conform Propunerii Tehnice*” sunt cuprinse inclusiv raclete, tije telescopice, pământufuri destinate desprăfuirii și eliminării pânzelor de păianjen și alte ustensile necesare îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Nu se pune problema decapării unor suprafețe decât dacă acest fapt este cerut prin caietul de sarcini, iar prelungitorul rolă se va aloca decât dacă este nevoie. De asemenea, nu se pune problema tratării elementelor constructive cu soluții hidrofobe sau a alocării de *„pensulă, pistol pulverizare soluție hidrofobă, mâner telescopic sau scară destinate impermeabilizării suprafețelor din lemn*”, decât dacă caietul de sarcini prevede această operațiune.

Urmare a celor de mai sus, se solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică îndeplinește în proporție de 100% cerințele caietului de sarcini, neexistând nicio abatere de la prevederile acestuia.

Prin contestația depusă, ... nu a dovedit, nu a identificat și nu a adus argumente care să ateste că propunerea tehnică a intervenientului nu respectă prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire. Se consideră că această situație se repetă și în cazul ..., în realitate contestatorul studiind dosarul achiziției publice, a încercat să vâneze și să speculeze orice aspect care aparent ar putea induce ideea unei neconformități a ofertelor celor 2 societăți, fără ca respectivele aspecte să fie solicitate expres prin caietul de sarcini, în scopul de a formula o contestație.

Cea mai mare parte a speculațiile referitoare la oferta intervenientului fie nu se regăsesc ca cerințe ale caietului de sarcini, fie există prevăzute în ofertă.

- Referitor la declarațiile de conformitate pretinse, în caietul de sarcini, singura cerință a autorității contractante este: *„Se vor folosi substanțe omologate, fără toxicitate pentru oameni și animale, însoțite de certificate de conformitate. Pentru produsele folosite se vor prezenta*

fișe tehnice; Pentru produsele chimice utilizate, la cererea beneficiarului, vor fi transmise în copie certificatele de calitate precum și reglementările legale necesare, după caz"

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a solicitat declarații de conformitate sau certificate de calitate la momentul depunerii ofertelor, ci doar a condiționat folosirea substanțelor ce fac obiectul contractului de însoțirea lor (s-a folosit sintagma „însoțite de") de certificate de conformitate, iar pentru produsele chimice utilizate, a condiționat prezentarea certificatelor de calitate de solicitarea prealabilă a acestora.

Întrucât este logic și se subînțelege că substanțele care se vor folosi, vor fi utilizate doar după semnarea contractului și numai de către ofertantul declarat câștigător, momentul depunerii/transmiterii Certificatelor de conformitate va fi cel ulterior adjudecării procedurii și semnării contractului și, în acest sens, neprezentarea Declarațiilor de conformitate la momentul depunerii ofertelor, nu poate constitui motiv fondat de contestare.

Referitor la fișele tehnice invocate, se învederează Consiliul că intervenientul a înaintat autorității contractante fișele tehnice pentru produsele de curățenie. S-au înaintat fișe tehnice pentru toate produsele de curățenie menționate în tabelul de la pag. 26 (3) și 27 (4) ale caietului de sarcini, inclusiv pentru detergentul-spray destinat curățării aparaturii de birou sau a pereților lavabili (faianță).

Se mai precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat fișe tehnice pentru echipamentele și utilajele alocate.

În concluzie, având în vederea motivația de mai sus, se apreciază că intervenientul a depus o ofertă admisibilă.

În condițiile de mai sus, contrar dispozițiilor Art. 249 cod procedură civilă, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*", se constată că ..., ofertant clasat pe ultimul loc în clasamentul final al ofertelor admisibile, nu face dovada temeiniciei criticilor referitoare la oferta ... sau a celor referitoare la oferta ...

Astfel, partea litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probația incumbat ei qui dicit, non ei qui negat*" (*„sarcina probei revine aceluia care afirmă ceva, și nu aceluia care neagă").*

Motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

În acest context, în absența oricărui mijloc de probă care să susțină criticile contestatorului privind „asumarea parțială" a propunerii tehnice de către intervenient, nefiind probata cu certitudine imposibilitatea ofertei de respectare și de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini,

golește de temei acuzele aduse și le menține doar la un nivel cel mult declarativ.

De asemenea criticile legate de presupusele documente editate fizic „în Word”, sunt de asemenea nedovedite și nu pot fi reținute în lipsa unor dovezi certe. Autoritatea contractantă nu a impus niciun model și nu există nicio prevedere legislativă care să combată valabilitatea fișelor tehnice înaintate de către intervenient.

Totodată, referirile la prețurile de achiziție ale intervenientului, din pag. 11 a contestației, sunt simple alegații, fără ca societatea contestatoare să aducă dovezi în sprijinul afirmațiilor sale.

În ceea ce privește jurisprudența invocată, aceasta nu are legătură cu speța de față, nu îi este opozabilă intervenientului și nu are caracter obligatoriu.

Dreptul autorității contractante de a solicita eventuale clarificări este conferit de lege și nu poate constitui subiect de discuție decât în alte situații.

În temeiul celor de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată, întrucât contestatorul nu a identificat elemente certe și nu a adus dovezi care să susțină nelegalitatea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 14.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62248/14.11.2023, ... transmite Concluzii Scrise, având în vedere studierea dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. la data de 06.11.2023.

1. Neconformitatea ofertelor depuse de ..., ... și ... sub aspectul propunerilor tehnice depuse

Comisia de evaluare, prin constatarea pretinsului caracter admisibil al ofertelor tehnice neconforme ale societăților ..., ..., ... și ulterior acceptarea ofertelor financiare, a conferit un dezavantaj disproporționat și a realizat o încălcare a principiului tratamentului egal între ofertanți, prin prisma neevaluării reale a neconformității ofertelor tehnice în raport cu cerințele efective ale Caietului de Sarcini, cu fiecare operațiune de curățenie și dezinfecție descrisă, fiind admise astfel propuneri tehnice neconforme cu cerințele scrise și impuse în caietul de sarcini.

Ofertele depuse de societățile ..., ..., ... sunt incomplete, mai exact își însușesc operațiunile la nivelul propunerii tehnice într-o manieră de preluare „copy-paste” din caietul de sarcini, dar nu demonstrează asigurarea unei metodologii de lucru garantate cu produsele de curățare care urmează să fie utilizate în vederea executării sarcinilor contractuale, dedicate pentru astfel de operațiuni (spălat, curățat) conform unor metodologii și directive implementate pentru fiecare operațiune în parte de producători.

În cadrul evaluării, se omite aspectul că orice ofertant trebuie să furnizeze o listă cu produsele de curățare care vor fi utilizate pentru executarea viitoarelor operațiuni (conform caiet de sarcini) a contractului

și să pună la dispoziție documente care să dovedească respectarea cerințelor, conform Normelor de igienă pentru unitățile de folosință publică, Cap. VI. Norme de igienă pentru unitățile de folosință publică, art. 46 și art. 50, citate.

Ori în „Propunerile tehnice” sau în „Tabel cu echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea operațiunilor” - Anexă la oferta tehnică și nici în „Tabel - Bază de calcul pentru determinarea necesarului de fonduri pentru cheltuielile cu materialele” - Anexă la oferta financiară sau Fișe Tehnice, Declarații de conformitate, prezentate de ..., ... și ..., privind îndeplinirea operațiunilor de curățenie, nu se regăsesc aceste produse, echipamente, unelte și aparaturi și nu se regăsesc nici cheltuielile cu acestea - o neconformitate evidentă și majoră, ce denotă caracterul neconform al propunerilor tehnice și aplicabilitatea art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în cadrul cheltuielilor nu sunt incluse costurile, ce nu pot fi identificate pe un anumit produs/serviciu, de exemplu, costurile cu curățarea tapițeriilor de scaune, mochetelor, dalelor de beton, pardoselilor cu monodiscul, ferestrelor la înălțime, pereților lavabili, pardoselilor exterioare și interioare din granit, suprafețelor din parchet vinil, covor PVC, aparaturii de birou, ștergerea corpurilor de iluminat la înălțime, îndepărtarea pânzelor de păianjen, odorizarea încăperilor, tratarea cu soluții protectoare a suprafețelor de lemn și sticlă, curățarea firmei luminoase din exterior, materialele, consumabile igienico sanitare și echipamente pentru personalul propriu (uniformă de lucru, echipament de protecție, papuci antiderapanți, dezinfectant de mâini, spirt medicinal, hârtie igienică, mănuși de unică folosință, măști antibacteriene), costurile cu medicina muncii, securitatea și sănătatea angajaților.

Mai mult, comisia de evaluare a omis să constate faptul că ofertanții nu au depus fișe tehnice pentru „toate produsele folosite”, după cum chiar aceasta citează, în punctul de vedere depus, cerința din cadrul documentației de atribuire. Susținerea în sensul că fișele tehnice trebuiau depuse doar pentru „substanțele” folosite, nu este veridică, din moment ce caietul de sarcini se referă expres la toate „produsele folosite”.

Cu titlu suplimentar, în cazul ..., au fost atașate pretinse fișe tehnice ce reprezintă exclusiv un document întocmit de ofertant prin propriile mențiuni completate într-un document Word, fără a avea valoare de fișă tehnică a unui produs asumată de către producător. Fișa tehnică nu reprezintă o simplă înșiruire a unor caracteristici ale unui presupus produs de către ofertant, ci reprezintă o asumare a posibilității de a livra în mod efectiv un anumit produs, asumat la nivel de producător. Niciunul dintre ofertanți nu a depus astfel de fișe tehnice pentru toate produsele ofertate - o neconformitate majoră și de necontestat, față de care se impunea constatarea neconformității propunerilor tehnice.

În continuare, în cadrul *„cap. 2.1 Cu privire la caracterul neconform al ofertei ...”, „cap. 2.2 Cu privire la neconformitatea ofertei ...”* și *„cap. 2.3 Jurisprudența relevantă la nivelul instanțelor naționale și respectiv CJUE*”, se reiau ad-litteram/copy-paste aceleași critici ca și în cadrul contestației formulate și fără nicio referire la oferta depusă de către ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de curățenie – clădire Nicolae Leon – ...”*, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 673.989,89 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal înregistrat cu nr. 26580/28.09.2023 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 4 oferte, din care și cele ale contestatorilor ... și ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 28170/18.10.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 517.053,60 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209641608/1, eliberată de CEC BANK S.A. Unitatea ... în data de 30.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.479,80 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2994/2023;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209637322/2, eliberată de CEC BANK S.A. Unitatea ... în data de 27.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.480,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3027/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ..., prin care a solicitat respingerea pe fond a contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către ... (câștigător), ... (locul II) ca fiind admisibile și ... (ofertă respinsă ca neconformă).

Analizând criticile aduse de către ..., respectând ordinea de înregistrare a contestațiilor conexate pe rolul C.N.S.C., respectiv aspect în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, de susținerile contestatorului, de punctul de vedere asupra contestației, precum și de susținerile intervenientului, Consiliul constată netemeinicia criticii aduse de către ..., motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivul de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de către ... în procedură, constând în faptul că oferta ar avea un preț neobișnuit de scăzut, decizia achizitoareia a fost una corectă și legală în condițiile în care se constată că ofertantul nu a fundamentat nicio sumă reprezentând componenta fond de handicap (obligații de plată conform art. 78 din Legea nr. 448/2006) și nu a prezentat nicio explicație în anexa la propunerea financiară.

În soluționare, se reține că, *în esență*, contestatorul ... apreciază că, în mod injust, comisia de evaluare, în decizia de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, a reținut incidența art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în condițiile în care, în cadrul documentației DUAE, a depus documente din care rezultă că sunt încadrați în muncă un număr de 95 salariați (la data depunerii ofertei - septembrie 2023), dintre care 11 (unsprezece) au salariul aferent ultimei luni, de 1/4 normă, respectiv 2 ore/zi și alți 8 au salariul aferent ultimei luni, de 1/2 sau 1/3 normă, respectiv 3 sau 4 ore/zi (*conform extraselor Revisal).*

Acesta mai arată că, prin raportare la prevederile art. 2 și art. 3 din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, coroborate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din lege, rezultă, prin cumularea fracțiunilor de normă de 1/4 - 11 salariați și de 1/2 - 8 salariați, un număr total de 85,5 salariați cu normă întreagă, care, în baza procentului de 4 %, indică un număr minim de 3,42 salariați cu certificat de încadrare în grad de handicap, cu precizarea că procentul de 4 % al salariaților încadrați cu certificat de handicap se referă la numărul

procentual al persoanelor încadrate în grad de handicap, nu la norma de muncă cumulată a celor 4%.

Contestatorul arată că din cei 95 de salariați, așa cum rezultă din Revisal, are încadrată 1 (una) persoană cu certificat de încadrare în grad de handicap și alte 3 (trei) persoane încadrate în muncă și care dețin o decizie medicală de invaliditate gradul III , aspect neluat în considerare de către comisia de evaluare.

Sub aspectul analizat, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, achizitoarea a solicitat ... clarificări (*a se vedea adresa nr. 27068/04.10.2023-filele 303-305 din D.A.P., vol. 1/1*), solicitare căreia ofertantul în discuție a furnizat răspunsul nr. 1744/09.10.2023 (*nr. achizitoare 27455/10.10.2023-fila 312 din D.A.P., vol. 1/1)*.

Verificând lucrările comisiei de evaluare prin raportare la susținerile contestatorului și a documentelor probante, aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că aceasta și-a exercitat, în mod legal, atribuțiile, astfel cum s-a subliniat anterior, solicitând ofertantului contestator clarificări prin adresa nr. 27068/04.10.2023 vizavi de incidența prevederilor art. 78 alin. (2) și 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în condițiile în care, în evaluare, s-au constatat următoarele aspecte:

- copia deciziei medicale 62/09.01.2023 privind încadrarea în gradul III de invaliditate a unui angajat CNP (...) și extrasul din Revisal din care rezultă că este salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 3 ore/zi.

- copia deciziei de acordare a pensiei de invaliditate nr. 176428/ 14.08.2013, privind încadrarea în gradul III de invaliditate a unui angajat CNP (...) și extrasul din Revisal din care rezultă că este salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 4 ore/zi.

- fotocopia de pe un certificat de încadrare în gradul de handicap, nelizibil, din care nu rezultă numele sau alte date de identificare a persoanei;

- fotocopia unei decizii medicale privind încadrarea în gradul III de invaliditate a unei persoane, nelizibilă, din care nu rezultă numele sau alte date de identificare a persoanei;

- extrase din Revisal:

-pentru angajata – CNP (...), salariat activ la 25.09.2023, cu normă întreagă;

-pentru angajata – CNP (...), salariat activ la 25.09.2023, cu timp parțial 4 ore/zi.

Astfel, Consiliul constată că în urma solicitării de clarificări ce i-a fost adresată, ofertantul ... a avut posibilitatea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și de a prezenta argumente vizavi de incidența art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, însă se reține că, în răspunsul furnizat-menționat anterior-ofertantul în cauză nu a adus niciun argument legat de această trimitere a achizitoarei la textul legal invocat, situație în care se constată că, deși a avut această oportunitate

legală, ... nu a înțeles să argumenteze aspectul în analiză în fața comisiei de evaluare.

Motivarea adusă de către contestator în prezenta cauză vizavi de modul de aplicarea a prevederilor legale incidentale, în speță aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care acesta a avut la dispoziție toate informațiile necesare elaborării legale a ofertei în ceea ce privește aplicabilitatea legii menționată anteiror, în documentația de atribuire , la Secțiunea 1 „*Instrucțiuni pentru ofertanți*", punctul 3.2. „*Modul de prezentare a propunerii financiare*", fiind menționat că ofertanții aveau obligația să demonstreze că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului, precum și să justifice fundamentarea obligațiilor conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu respectarea prevederilor Ordinului 1001/2022 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități , unde la art. 2 se prevede că „(*1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu norma întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă."*

Astfel, ținând seama de prevederile exprese din documentația de atribuire și de situația incidentă în cauză, Consiliul constată că, în mod just, achizitoarea a apreciat vizavi de oferta depusă de către ... că nu a fundamentat nicio sumă reprezentând componenta fond de handicap (*obligații de plată conform art. 78 din Legea nr. 448/2006*) și nu a prezentat nicio explicație în anexa la propunerea financiară nr. 1679/ 25.09.2023, în condițiile în care era incidentă situația prevăzută la art. 78 alin. (2) având obligația de a justifica situația.

Se are în vedere că în documentația de atribuire, s-a menționat ce anume trebuia justificat, respectiv:

-numărul total de angajați încadrați - se solicita prezentarea unui document doveditor (ex: prima și ultima filă din Registrul Salariaților listat din Revisal);

- pentru persoanele care aveau calitatea de angajat, încadrate în grad de handicap, se-a solicită prezentarea unui document justificativ conform art. 19 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii 448/2006, aprobate prin H.G. nr. 268/2007 (copia documentului care atestă încadrarea în grad de handicap);

-extras din Revisal per salariat, din care să rezulte fracția timpului de lucru pentru care este angajat și faptul că avea calitatea de angajat activ la data depunerii ofertei.

-prezentarea în cadrul modelului de propunere a unei coloane cu explicații, pentru situația în care ofertanții care, dacă nu fundamentau obligațiile de plată conform art. 78 alin. (3) din nr. Legea 448/2006, erau obligați să justifice faptul că nu aveau astfel de obligații de plată la bugetul de stat.

Or, luând în considerare informațiile clare, expuse de achizitoare în conținutul documentației de atribuire în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(*1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”*, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a ofertelor, vizavi de justificarea prețului din propunerea financiară prezentată de ... - de 516.326,64 lei (76,61 % din valoarea estimată) a fost legală.

În acest sens, se reține că, în mod întemeiat, în urma evaluării modului de fundamentare a prețului propus prin propunerea financiară, achizitoarea a apreciat că ofertantul nu a fundamentat nicio sumă reprezentând componenta fond de handicap (*obligații de plată conform art. 78 din Legea nr. 448/2006)* și nu a prezentat nicio explicație în anexa la propunerea financiară nr. 1679/ 25.09.2023, în condițiile în care, în urma transmiterii răspunsului nr. 1744/09.10.2023, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 27455/10.10.2023, ... nu a dat curs solicitării, acesta prezentând aceleași copii de pe documentele justificative existente în ofertă și a declarat că are 95 de angajați, pentru care are obligația de a angaja 3,8 persoane cu grad de handicap și a transmis ca document justificativ extrasul din Revisal.

Or, în condițiile în care, în activitatea sa, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea prețului sub aspectul referit și prezentarea de probe concludente (*conform celor expuse anterior în considerente*), se constată că, în mod just, achizitoarea a apreciat că răspunsul înaintat de către ... a fost unul superficial, acesta limitându-se să precizeze faptul că are 95 de angajați și obligația de a angaja 3,8 persoane cu handicap, fără să justifice faptul că încadrarea în *grad de invaliditate* este echivalentă cu încadrarea în *grad de handicap*, conform solicitării și fără justificarea modului în care cele 3 persoane cu norme de muncă parțiale asigură încadrarea procentului de 4% din numărul de angajați.

Mai mult, vizavi de modul de interpretare de către ... a prevederilor art. 2 din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aprobate cu Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru

Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități nr. 1001/13.10.2022, în sensul includerii salariaților cu fracțiune de normă, doar la calcularea numărului total de angajați, se are în vedere faptul că, în evaluare, autoritatea a avut în vedere însumarea fracțiunilor de normă pentru cele 4 persoane nominalizate, constatând că se justifică doar 2 norme întregi și o fracțiune de 3 ore (8 ore + 3 ore + 4 ore + 4 ore), așadar un număr mai mic decât numărul de 3,8 persoane pe care ofertantul l-a declarat ca obligație de încadrare, evaluare pe care Consiliu o va menține, ca legală și în concordanță cu prevederile legale redate în considerente.

În condițiile în care atât la calcularea numărului total de angajați cât și la calcularea numărului de angajați cu handicap, reprezentând procentul de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, trebuie abordată unitar, sunt relevante în soluționare susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 28734/25.10.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 58760/26.10.2023, conform cărora *„sensul legislației este de protejare a persoanelor cu handicap, nu pentru reducerea obligațiilor angajatorului prevăzute în Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.*

Interpretarea în sensul reducerii numai a numărului total de angajați, pe lângă o aplicare neunitară a acestei reguli, permite angajatorului să angajeze un număr mai redus de persoane cu handicap prin angajarea unor persoane cu fracțiuni reduse, fracțiunea fiind în opinia ofertantului, la libera alegere a angajatorului, rezultând în fapt o dezavantajare a persoanelor care au nevoie de protecție.

Or, din cele expuse, în mod just, achizitoarea a apreciat că ... a recurs la o reducere artificială a prețului final ofertat, iar prețul din propunerea financiară nu asigură respectarea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, decizia dispusă de aceasta, de respimgere a ofertei în cauză urmînd a fi menținută ca legală.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile intervenietului ... conform cărora *„argumentele contestatorului nu țin seama de legislația actuală aflată în vigoare. În acest sens, astfel cum singur a calculat, pentru a nu plăti fond de handicap (Devizul înaintat atestă nealocarea unor sume în vederea respectării Legii nr. 448/2006), societatea contestatoare era obligată să aibă angajat un număr de 3,8 (3,42) de norme, salariați cu certificat de încadrare în grad de handicap.*

Din răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel cum relevă documentele justificative înaintate, contestatorul a dovedit că are angajat un număr insuficient de persoane încadrate în grad de handicap față de prevederile legale, față de numărul la care era obligat de prevederile legale, astfel încât să fie scutit total de plata fondului de handicap. Acest fapt conduce, în ipoteza atribuirii contractului către contestator, la nerespectarea legislației în vigoare și încadrarea ofertei în art. 137 alin. (2) lit. d) și (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.”

În consecintă, asupra aspectului analizat, Consiliul determină că, în mod legal, achizitoarea a aplicat prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, respingând oferta depusă de către ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care respinge contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Procedând la analiza celei de-a doua contestații, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează critici îndreptate de contestator, în mod exclusiv, împotriva declarării ofertelor depuse de către ... (câștigător) și ... (locul II) ca admisibile, și solicitând, totodată, menținerea ofertei ... (ofertă respinsă ca neconformă) ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Analizând și verificând, totodată, aspectele învedate de contestator, Consiliul determină că susținerile contestatorului ... se bazează pe aprecieri proprii și subiective legate de presupusul caracter neconform al ofertelor ... și ..., iar asupra aspectelor ce vizează oferta depusă de către ... aceasta nu va mai face obiectul analizei, în condițiile în care, cu privire la această ofertă, Consiliul s-a pronunțat anterior, menținând caracterul neconform al acesteia, implicit evaluarea efectuată de către ....

Astfel, se reține că, în esență, ... susține omisiunea de netăgăduit a autorității contractante de a observa și sancționa gravele neconformități ale propunerilor tehnice ale ofertanților ... și ..., precum și din propunera financiară a ..., redate în amănunt în contestație.

Cu toate acestea, analizând aspectele învederate de ... în prezenta contestație, se constată că asupra specificațiilor tehnice criticate și asupra conținutului propunerii financiare a ... în prezenta cauză, comisia de evaluare a efectuat o verificare detaliată și amănunțită, raportat la fiecare cerință minimă impusă prin documentația de atribuire a modalității de îndeplinire a cerințelor respective, situație în care Consiliul ia act de această evaluare efectuată de achizitoare în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (1) lit. g) din Legea nr 98/2016, privind achizițiile publice, incidente în cauză fiind și prevederile art. 1 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(4*) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, inclusiv achiziţia directă, cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale aplicabile*”.

Mai mult, este important de subliniat că asupra conținutului documentației de atribuire nu au fost formulate contestații, aceasta consolidându-și caracterul definitiv și obligatoriu, evaluarea fiind efectuată prin raportare la cerințele minime impuse prin acest document.

Aspectul este necesar a fi punctat în condițiile în care, astfel cum se va arăta în considerente, susținerile contestatorului ... se bazează pe simple afirmații care nu au corespondent în cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire a căror nerespectare să fi atras

aplicarea sancțiunii de respingere, ca neconforme, a celor două oferte depuse de către ... și ...

În soluționare, se are în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, nu s-au impus cerințe cu privire la tipul de ustensile, aparatură, utilaje, consumabile, metodologii privind modul de efectuare a operațiunilor de curățenie etc., Consiliul constatând, de altfel, că în susținerea criticilor aduse ... nu face trimitere la anumite cerințe din documentație, ci se rezumă să afirme că nu au fost depuse anumite fișe tehnice, nu au fost ofertate anumite ustensile, etc, așadar efectuând o evaluare bazată pe criterii proprii de apreciere, fără corespondent în conținutul caietului de sarcini.

Astfel, se are în vedere că, în etapa de evaluare, comisia a analizat în detaliu conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, inclusiv în referire la aspectele criticiate în prezenta cauză, cu identificarea motivelor pentru care s-a apreciat că sunt îndeplinite cerințele în discuție, cu trimiteri concrete la paginile din ofertă unde se regăseau informațiile respective, aspecte verificate inclusiv de către Consiliu în prezenta cauză și care confirmă cele consemnate de achizitoare în documentele achiziției.

Mai mult, relativ la specificațiile tehnice, presupus neîndeplinite de către oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... și a celor din oferta depusă de către ... (locul II) la care face trimitere contestatorul, exprimându-și opinia sa privind neîndeplinirea anumitor cerințe minime din caietul de sarcini de către ofertanții ... și ..., Consiliul constată contrariu, în condițiile în care, verificând trimiterile achizitoarei indicate prin punctul de vedere nr. 28884/27.10.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 59094/27.10.2023, la paginile din ofertele depuse de către ... și ..., se constată că se regăsesc specificațiile tehnice respective, acestea având corespondent în cele impuse prin caietul de sarcini.

Succint, în ceea ce privește oferta ..., criticile aduse de contestator sunt nefondate, pentru următoareel considerente:

-referitor la materialele de curățenie, raportat la cerințele prevăzute la secțiunea 2 din caietul de sarcini, conform cărora *„Prestatorul va asigura toate materialele necesare efectuării tuturor activităților de curățenie și întreținere, respectiv îndeplinirea contractului de prestări servicii de curățenie: saci menajeri, găleți, mopuri, lavete, detergenți pentru suprafețe, detergenți pentru mobilier, detergenți pentru sticlă, perii wc* ***etc.;*** *Se vor folosi substanțe omologate, fără toxicitate pentru oameni și animale, însoțite de certificate de conformitate. Pentru produsele folosite se vor prezenta fișe tehnice; Pentru produsele chimice utilizate, la cererea beneficiarului, vor fi transmise în copie certificatele de calitate precum și reglementările legale necesare, după caz; Prestatorul va asigura lunar, până cel mai târziu la data de 05 a fiecărei luni, cel puțin următoarele cantități de materiale (se prezintă lista cu cantitățile minime ce trebuie asigurate lunar/ anual”,* Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că ofertantul ... și-a asumat cerințele

impuse, în condițiile în care, în conținutul propunerii sale tehnice, acesta a menționat în propunerea tehnică faptul că își asumă obligația de a asigura toate materialele necesare efectuării tuturor activităților de curățenie și întreținere, respectiv îndeplinirea contractului de prestări servicii de curățenie: saci menajeri, găleți, mopuri, lavete, detergenți pentru suprafețe, detergenți pentru mobilier, detergenți pentru sticlă, perii wc **etc.**, și că va asigura lunar, până cel mai târziu la data de 05 a fiecărei luni, cel puțin cantitățile de materiale precizate în caietul de sarcini (*a se vedea informațiile din propunerea tehnică, D.A.P. vol. I, filele 229-315*), informațiile regăsindu-se asumate și în modelul de contract, ... prezentând declarația de acceptare a condițiilor contractuale.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului ..., exprimate prin cererea de intervenție nr. 2030/03.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60709/07.11.2023, conform cărora „*Față de prevederile cuprinse în aceste documente, inclusiv în caietul de sarcini, în situația în care se considera că existau lipsuri, prevederi incomplete, detergenți necesari pentru buna desfășurare a contractului, care lipsesc, alte aspecte tratate superficial, cerințe din caietul de sarcini care ar fi fost necesare și nu au fost prevăzute, etc., contestatorul avea posibilitatea solicitării de clarificări, revizuiri, completări, inclusiv posibilitatea contestării în termenul legal a documentației de atribuire, cu solicitarea remedierii aspectelor pe care le considera necesar de completat/adăugat.*

Urmare a faptului că respectivul contestator a cunoscut și acceptat încă din data de 25.08.2023 prevederile caietului de sarcini și nu a făcut niciun demers în vederea completării documentație de atribuire/caietului de sarcini cu obiecțiile referitoare la obligativitatea folosirii unor anumiți detergenți sau soluții, atestă acceptarea tacită ca suficiente a cerințelor caietului de sarcini publicate inițial de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Prin urmare, este tardiv ca pretențiile referitoare la necesitatea prevederii anumitor cerințe proprii în toate ofertele concurente, care exced cerințele caietului de sarcini să devină pretext pentru formularea unei contestații depuse în scopul vădit de eliminare cu orice preț a concurenței.

(...) legislația prevede obligativitatea ca autoritatea contractantă să prevadă în caietul de sarcini, în mod obligatoriu, toate specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. În acest sens, se solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică a intervenientului îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, legea nu conține niciun fel de prevedere referitor la obligativitatea ofertanților de a depune oferte care să corespundă unor pretenții ale altor ofertanți, pretenții ce nu au legătură cu cerințele caietului de sarcini și sunt ridicate special în scopul descalificării și afectării concurenței.

- *Referitor la soluțiile, detergenții și la alte produse pretinse de contestator ca obligatorii*

(...) asigurarea soluțiilor în forma la care se face referire în contestația ... nu se numără printre cerințele caietului de sarcini, astfel încât criticile care

vizează asigurarea unor soluții în altă formă decât cea prevăzută în caietul de sarcini, sunt nefondate și ar trebui respinse.

Oferta ... conține în totalitate soluțiile, detergenții și produsele cerute prin caietul de sarcini, menționate în tabelul de la pag. 26 (3) și 27 (4) ale acestuia, contestatorul acceptând prin necontestarea în termen a documentației de atribuire ca singure cerințe solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce privește materialele, prevederile calitativ-cantitative din tabelul la care se face referire.

De remarcat că respectivul contestator nu a ridicat niciun moment și nu a adus probe prin care să susțină că propunerea tehnică depusă de către intervenient nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini se prevede obligativitatea asigurării unor anumite soluții, în anumite cantități (fapt probat și de documentele ofertei ...) și efectuarea unor anumite activități în anumite spații și pe anumite suprafețe, cerință de asemenea asumată și îndeplinită de către oferta intervenientului și se citează pag. 2-4 a propunerii tehnice (cap. 3. Descrierea serviciilor solicitate, alte cerințe și materiale alocate ce fac obiectul contractului – tabel).”

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la celelalte critici aduse de către ... ce au vizat presupusa neconformitate ce a vizat documentele de conformitate ce însoțeau substanțele utilizate, în condițiile în care nu au fost solicitate astfel de documente la prezentarea ofertei, ci lunar, la prezentarea materialelor administratorului clădirii, precum și cele legate de prezentarea fișelor tehnice pentru ustensilele de curățat, nefiind impuse astfel de cerințe, ci doar pentru anumite materiale (*aspectul din urmă fiind clarificat de achizitoare cu ofertantul în cauză în urmas solicitării/completări nr. 26584/28.09.2023 - a se vedea documentele-D.A.P., vol. 2, filele 160 și 176-182*).

Legat de prețurile utilizate la fundamentarea propunerii financiare, se constată că aspectul a fost verificat de achizitoare, sens în care a înaintat ofertantului ... solicitarea de clarificări nr. 27069/04.10.2023, privind justificarea prețului, aceste adând curs prin adresa nr. 27069/04.10.2023, depunând facturi emise de furnizori, prin care justifică prețurile utilizate.

De altfel, Consiliul constată că, în susținerea criticilor aduse vizavi de propunerea financiară a ..., contestatorul se rezumă să menționeze că aceasta „*prevede anumite prețuri pentru echipamente vădit nesustenabile, ce prezintă indicii extrem de serioase în sensul deformării intenționate a prețurilor asumate de către furnizori, aspect ce determină lipsa de sustenabilitate a propunerii financiare în acest sens*”, fiind simple afirmații, neprobate în vreun fel.

Așadar, asupra aspectelor analizate anterior în referire la oferta depusă de către ..., Consiliul determină caracterul subiectiv și neîntemeiat al criticlor aduse de către ..., motiv pentru care le respinge ca atare.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consilui și în referire la criticile aduse de contestator vizavi de oferta depusă de către ..., în condițiile în care, ca și în precedent, se constată că aspectele criticate se bazează tot pe aprecieri subiective ale contestatorului, ce nu au corespondent în conținutul ofertei depusă de către ... și nici în evaluarea efectuată de achizitoare asupra respectivei oferte.

Se reține faptul că, în ceea ce privește materialele necesare efectuării tuturor activităților de curățenie și întreținere, respectiv îndeplinirea contractului de prestări servicii de curățenie: *saci menajeri, găleți, mopuri, lavete, detergenți pentru suprafețe, detergenți pentru mobilier, detergenți pentru sticlă, perii wc etc., și că va asigura lunar, până cel mai târziu la data de 05 a fiecărei luni, cel puțin cantitățile de materiale precizate în caietul de sarcini*, ... a prezentat în propunerea tehnică (*a se vedea D.A.P., vol. 2, filele 1-138*) faptul că își asumă obligația de a asigura toate materialele necesare efectuării tuturor activităților de curățenie și întreținere, respectiv îndeplinirea contractului de prestări servicii de curățenie și că va asigura lunar, până cel mai târziu la data de 05 a fiecărei luni, cel puțin cantitățile de materiale precizate în caietul de sarcini (*aspect asumat și prin modelul de contract, pin acceptarea inclusiv a declarației de acceptare a condițiilor contractuale, conform precizărilor din documentația de atribuire*).

Referitor la critica ce vizează prezentarea anumitor fișe tehnice sau declarații de conformitate, Consiliul are în vedere considerentele anterioare, subliniind că, prin documentația de atribuire, achizitoarea a solicitat ca documentele de conformitate să însoțească substanțele utilizate, așadar nu au fost solicitate la prezentarea ofertei, ci lunar, la prezentarea materialelor administratorului clădirii iar fișele tehnice, doar în ceea ce privește cerința legată de utilizarea substanțelor pentru curățenie, nu și pentru ustensilele de curățat.

Este de punctat și faptul că ofertantul ... a prezentat fișe tehnice pentru toate materialele din lista solicitată de autoritatea contractantă, la prezentarea ofertei, aspectele fiind clarificate de achizitoare cu oferantul în cauză inclusiv prin adresa nr. 26585/28.09.2023.

Concluzionând, asupra aspectelor în divergență, ce au vizat evaluarea efectuată de achizitoare, Consiliul a verificat, la rândul său, cele susținute de ..., prin analizarea informațiilor la care acesta a făcut trimitere, în soluționare nefiind oportun - dată fiind multitudinea criticilor aduse – de a se relua raționamentele și informațiile ce se pot regăsi facil în documentele aflate la dosarul cauzei, putându-se concluziona că cele susținute de contestator, vizavi de neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor în discuție, depuse de către ... și ..., nu au temei în condițiile în care, prin documentele depuse în oferte, se probează respectarea specificațiilor tehnice respective și se justifică informațiile din propunerile financiare ale ofertanților, criticile aduse de contestator sub acest aspect, urmând a fi respinse, ca nefondate.

În consecintă, asupra aspectelor analizate, Consiliul determină că, în mod legal, achizitoarea a stabilit caracterul admisibil al ofertelor depuse de către ... și ..., criticile aduse de către ... fiind nefondate.

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în contestația formulată de către ..., aceasta apreciind, în mod corect și legal, faptul că ofertele în analiză au fost conforme și, pe cale de consecință, în mod justificat a stabilit că sunt admsiibile.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză (în ambele contestații), s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de ambele contestatoare în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că atât susținerile ..., cât și cele ale ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... și de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondate.

Pe cale de consecință, date fiind soluțiile pe fondul cauzelor, Consiliul admite cererile de intervenție voluntare formulate de către ... atât cu privire la contestația formulată de către ... cât și cu privire la contestația formulată de către ...

În ceea ce privește solicitarea ... privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Oricum, chiar și în situația în care ... ar fi prezentat documente în probațiune, cheltuielie ocazionate cu soluționarea contestației nu ar fi fost acordate, în condițiile în care criticile acestuia au fost nefondate.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier Constantin SOBARU

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 46 (patruzecișișase) pagini