

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul în..., Piața... nr....., număr de înregistrare la... ..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal administrator..., împotriva documentației de atribuire: DF1... /..., emis de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «Furnizare și montare stații reîncărcare vehicule electrice la obiectivul de investiții:,, Creșterea eficienței energetice a clădirilor C2-C7 ale... »", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a *solicitat*:

- Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date;
- Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;
- În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În urma analizării documentației, contestatoarea, în calitate de operator economic interesat, a constatat existența unor cerințe nelegale, netemeinice și discriminatorii, care au ca efect restrângerea artificială a concurenței și favorizarea nejustificată a unui anumit operator economic.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității, prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, care nu urmăresc satisfacerea unei nevoi tehnice reale a autorității contractante, ci reproduc caracteristicile constructive ale unui produs existent pe piață.

În acest sens, s-a contestat impunerea unor cerințe privind amprenta la sol și greutatea stațiilor de încărcare, considerate caracteristici constructive fără relevanță pentru performanța sau funcționalitatea echipamentelor. Aceste cerințe limitează nejustificat participarea altor operatori economici, în condițiile în care spațiul disponibil permite instalarea unor echipamente cu dimensiuni variate, iar greutatea nu este relevantă în contextul montării pe postamente din beton. Contestatoarea a susținut că aceste cerințe au ca efect direcționarea procedurii către un anumit producător.

De asemenea, contestatoarea a criticat faptul că documentația solicită doar respectarea unor standarde tehnice, fără a impune prezentarea unor dovezi concrete de certificare sau testare. În contextul existenței pe piață a unor produse necertificate, s-a solicitat introducerea obligației de a prezenta certificate și rapoarte de testare conforme standardelor europene relevante, pentru a asigura achiziționarea unor echipamente conforme și sigure.

Un alt aspect contestat a vizat cerința referitoare la pregătirea stațiilor pentru integrarea ulterioară a unui sistem de plată POS, prin modificări constructive ale carcasei. Contestatoarea a arătat că această cerință favorizează un anumit sistem proprietar și creează o dependență ulterioară față de furnizor, cu impact negativ asupra cheltuiirii eficiente a fondurilor publice. S-a solicitat includerea explicită a sistemului POS în obiectul contractului sau eliminarea cerinței.

Au fost criticate și diferențele nejustificate privind intervalele de temperatură de funcționare solicitate pentru stațiile AC și DC, considerate arbitrare și introduse exclusiv pentru a elimina competiția. Contestatoarea a solicitat uniformizarea cerințelor, în acord cu necesitățile reale identificate de proiectant.

Contestatoarea a semnalat neconcordanțe și contradicții în cerințele privind tensiunile de alimentare și protecțiile electrice, arătând că acestea nu corespund reglementărilor naționale în vigoare și creează confuzie, fiind imposibil de oferit în mod corect.

Un punct important al contestației a vizat cerințele referitoare la protocolul de comunicație OCPP. Deși documentația solicită existența protocolului, nu impune certificarea implementării acestuia. Contestatoarea a arătat că interoperabilitatea reală și integrarea într-o platformă de operare sunt garantate exclusiv prin certificarea OCPP a stațiilor, nu prin simple declarații de conformitate. În acest sens, s-a

solicitat introducerea explicită a obligației de prezentare a certificatelor OCPP pentru produsele oferite.

Totodată, contestatoarea a criticat solicitarea de prezentare și demonstrare a unui software de operare și a unor aplicații care nu fac obiectul contractului, deși documentația prevede că acestea vor fi achiziționate ulterior, prin contracte separate. Această cerință a fost calificată ca fiind abuzivă, neclară și imposibil de evaluat obiectiv, având ca efect eliminarea unor ofertanți care furnizează stații conforme, dar nu dețin o platformă software proprie.

S-a arătat că impunerea cerinței privind vechimea minimă de un an a aplicației software, precum și solicitarea unor demonstrații înainte de desemnarea câștigătorului, sunt lipsite de logică procedurală, neclare și susceptibile de aplicare arbitrară, în condițiile în care software-ul nu este achiziționat prin procedura în cauză.

Contestatoarea a susținut că toate preocupările legitime ale autorității contractante privind interoperabilitatea și integrarea viitoare a stațiilor sunt pe deplin acoperite prin certificarea OCPP a echipamentelor, fără a fi necesară impunerea unor cerințe detaliate privind platforme software viitoare.

De asemenea, au fost contestate cerințele privind mentenanța corectivă post-garanție, care nu prevăd o durată determinată și nici o modalitate clară de remunerare, fiind astfel imposibil de cuantificat și de inclus în oferta financiară. Contestatoarea a solicitat clarificarea sau eliminarea acestor cerințe.

În final, a fost contestată clauza privind plata facturilor, care condiționează termenul de plată de momentul alimentării contului autorității de către finanțator. Contestatoarea a arătat că această formulare instituie un termen de plată incert și transferă în mod nelegal riscul de finanțare asupra executantului, descurajând participarea și afectând concurența. S-a solicitat modificarea clauzelor de plată, prin introducerea unui termen cert, determinat și necondiționat de acțiunea unui terț.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., împotriva procedurii de achiziție publică având ca obiect furnizarea și montarea stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în cadrul proiectului de creștere a eficienței energetice a clădirilor C2-C7 ale..., procedură inițiată prin licitație deschisă, conform anunțului de participare CN1... din....

Autoritatea contractantă a analizat contestația sub aspectul conținutului și al motivelor invocate, având în vedere cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice, normele metodologice de aplicare și reglementările privind căile de atac și remediile. În acest context,

autoritatea contractantă a prezentat situația de fapt relevantă pentru procedura de achiziție.

În urma analizării motivelor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă a decis să adopte măsuri de remediere asupra documentației de atribuire. Aceste măsuri au constat în modificări punctuale ale documentației, elaborate de proiectantul desemnat și publicate în SEAP la data de..., cu scopul de a clarifica și corecta aspectele semnalate de contestatoare.

Autoritatea contractantă a apreciat că măsurile de remediere adoptate sunt limitate și nu au un impact semnificativ asupra modului de elaborare a ofertelor de către operatorii economici interesați. În consecință, s-a stabilit că nu este necesară prelungirea..., întrucât modificările operate nu afectează substanțial cerințele procedurii și nu creează un dezechilibru în raport cu participanții potențiali.

Din punct de vedere juridic, autoritatea contractantă și-a fundamentat poziția pe dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, apreciind că demersurile efectuate respectă principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Totodată, s-a considerat că procedura poate continua în condiții de legalitate, având în vedere faptul că observațiile formulate de contestatoare au fost analizate și, acolo unde s-a apreciat ca fiind necesar, au fost corectate prin măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă a precizat că a ținut cont de sesizările formulate de contestatoare, pe care le-a considerat fondate și întemeiate în parte, motiv pentru care a procedat la modificarea documentației de atribuire. În același timp, s-a solicitat aprobarea continuării procedurii de achiziție cu menținerea aceluiași termen de depunere a ofertelor, apreciind că această soluție este proporțională și justificată.

În final, autoritatea contractantă a menționat că măsurile de remediere adoptate sunt publicate în SEAP, în cadrul anunțului de participare aferent procedurii, și că un exemplar al punctului de vedere a fost comunicat și contestatoarei, asigurând astfel informarea completă și transparentă a tuturor părților implicate.

În data de..., a depus punct de vedere cu privire la măsurile de remediere, nr...., înregistrate la... cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

„«Furnizare si montare statii reincarcare vehicule electrice la obiectivul de investitii:,, Cresterea eficientei energetice a cladirilor C2-C7 ale... ”», publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire aferente, a formulat contestație împotriva unor prevederi ale acesteia..., solicitând modificarea lor. În urma depunerii contestației, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, care au fost publicate în SEAP sub forma unor note de remediere, dar și sub forma unei variante actualizate a caietului de sarcini, act semnat de autoritatea contractantă prin reprezentanții săi legali. Contestatoarea a depus note scrise ca urmare a măsurilor de remediere, nefiind mulțumită de acestea, arătând că autoritatea contractantă, nu numai că nu a remediat încălcările legale, dimpotrivă, le-a încălcat și prin acest act. Consiliul va analiza, astfel, atât criticile din contestație, dar și măsurile de remediere și criticile cu privire la acestea din urmă

Pe fondul contestației, Consiliul reține că o primă critică vizează amprenta la sol a stației AC/DC 82kW, de... m2 și o greutate de 2... kg, iar pentru stația de reîncărcare lentă 2x 22 kW, o amprentă la sol ce nu va depăși 350 mm x 350 mm (deci... m2) și o greutate de 70 kg, Consiliul reține că autoritatea contractantă aduce argumente referitoare la existența mai multor producători care oferă stații cu aceste dimensiuni, dar nu argumentează nimic cu privire la greutatea acestora, motiv pentru care vor fi eliminate cerințele referitoare la greutate. În ceea ce privește, însă, amprenta la sol, Consiliul reține că argumentele contestatoarei de la fila 6 din contestație se referă exclusiv la cea de-a doua stație. Pentru prima stație, cu o amprentă la sol de... m2, autoritatea contractantă a arătat că există concurență pe piață, indicând link-urile aferente, astfel că nu se poate reține critica formulată. Mai mult, cu privire la această dimensiune a amprentei, contestatoarea nu aduce dovezi ale favorizării unui anumit operator, ci doar invocă practică..., exemplele indicate având în vedere specificații ce vizau o amprentă la sol aproape la jumătatea celei din prezenta documentație, respectiv... m2. Astfel, nu sunt prezentate, în contestație, argumente din care să rezulte că această amprentă ar fi proprie operatorului indicat în contestație, neexistând, practic, o motivare a criticilor. În schimb, autoritatea contractantă a prezentat suficiente dovezi că există mai mulți producători care oferă stații cu amprentă la sol comparabilă.

În ceea ce privește, însă, cea de-a doua stație, în legătură cu care argumentele din contestație sunt unele relevante, autoritatea contractantă prezintă două link-uri, cu amprenta la sol de dimensiuni mult mai mici decât cele solicitate în documentație. Accesând link-urile respective, Consiliul reține că acestea nu respectă toate specificațiile

solicitate, respectiv ambele stații au gradul de protecție IP 65, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat IP 66. De asemenea, în conținutul contestației (fila 6) sunt prezentate schițe din documentație și argumente interpretative din partea contestatoarei, de unde rezultă că există suficient spațiu de amplasare a unei stații de dimensiuni mai mari, chiar dacă trebuie montat și un tablou electric, spațiul permițând și montarea unor stații mai mari. Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să remedieze documentația de atribuire, astfel încât să facă posibilă participarea unui număr mai mare de operatori economici la procedură.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, respectiv prezentarea certificărilor pentru standardele solicitate în documentație, Consiliul reține că în nota de remediere înregistrată la Municipiul..., publicată în SEAP în urma depunerii contestației, la pct. 1, autoritatea contractantă este de acord cu remedierea documentației exact în forma solicitată de contestatoare. Contestatoarea arată în notele de concluzii că autoritatea a menținut cerința, însă din conținutul tabelului prezentat intitulat Notă de remediere, sub semnătura proiectantului..., rezultă că se modifică proiectul tehnic în care se regăsesc fișele tehnice care cuprind specificațiile criticate, astfel că această critică a rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la pregătirea stației pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plată cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o bancă din România, autoritatea menționând că,, Pregătirea înseamnă practicarea golului și a găurilor de fixare în carcasă și echiparea cu echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS-ului”, contestatoarea arată că nu toate sistemele POS au nevoie de un sistem de încorporare prin decuparea de găuri în carcasă, iar prin impunerea acestei cerințe, proiectantul impune utilizarea doar a sistemului care îl va integra producătorul, acesta având posibilitatea, ulterior, să solicite prețuri aberante pe acest POS, autoritatea fiind captiva furnizorului și că, în avantajul autorității și în favoarea cheltuirii banului public eficient, ar trebui ca autoritatea să solicite includerea sistemelor de plată POS în stația de încărcare.

Consiliul reține că cerința are în vedere necesitatea dotării pe viitor cu un POS (Point-of-Sale), ori acest terminal este oferit de o anumită bancă unui beneficiar, de regulă comerciant, pe baza unor relații contractuale.... acceptă plata cu orice card bancar, dar ele sunt conectate de contul bancar al comerciantului prin intermediul băncii care l-a instalat. Prin urmare, un furnizor al unei stații de încărcare nu poate angaja beneficiarul în relațiile cu o anumită bancă, solicitarea autorității contractante fiind clară: pregătirea pentru o instalare viitoare, asigurând doar infrastructura aferentă, nu și terminalul în sine, în condițiile în care nu producătorul stației este furnizorul POS-ului, ci o bancă din România, așa cum rezultă din conținutul cerinței.

Un alt argument pentru care se impune respingerea criticii este acela că un operator economic atacă o cerință a documentației doar dacă îl vatămă, respectiv justifică un interes, și nu preluarea obligațiilor legale ale autorității contractante, gestiunea eficientă a banului public fiind în sarcina S.A.. De asemenea, stabilirea necesității de achiziție aparține autorității publice, ori la acest moment, autoritatea contractantă nu solicit montarea unui POS. Faptul că există și sisteme de plată ce nu trebuie încorporate, este, de asemenea, lipsit de relevanță, din moment ce autoritatea se arată interesată de montarea unuiia încorporat, cel mai probabil, pentru protecția sa viitoare împotriva vandalismului, în condițiile în care se solicită o anumită clasă de protecție.

Un al treilea argument pentru care se impune respingerea criticii are în vedere faptul că societatea contestatoare nu se plânge de faptul că practicarea golurilor i-ar restricționa participare, așa cum rezultă din practica invocată în concluziile scrise, deoarece un astfel de argument nu ar putea fi dovedit, fiind identic pentru toți operatorii, singurele sale argumente având în vedere o viitoare economie pentru autoritatea contractantă. Ori în condițiile în care contestatoarea nu invocă o vătămare proprie, nu există un motiv a admite această critică.

În ceea ce privește temperatura de lucru, contestatoarea a solicitat uniformizarea prevederii pentru ambele tipuri de stații, respectiv de la $-35^{\circ}/+70^{\circ}\text{C}$, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în sensul solicitat de contestatoare.

În ceea ce privește critica 6 din contestație referitoare la certificarea OCPP de un organism de certificare, cum ar fi OCA (...), Consiliul reține ca validă apărarea autorității contractante conform căreia această solicitare ar limita participarea operatorilor economici, fiind mulți operatori care respectă cerințele OCPP, dar care nu sunt certificați, indicând ca sursă de documentare site-ul acestei instituții.

Având în vedere că produsele ce fac obiectul contractului sunt unele inovative, este cert că nu toate au fost autorizate și certificate din toate punctele de vedere. Ori autoritatea contractantă nu poate fi obligată pe calea contestației să înăsprească condițiile din documentație, aceasta putând fi atacată doar dacă în conținutul său sunt cerințe restrictive. Lipsa solicitării acestei certificări din partea unui organism privat nu poate fi motiv de restricționare a participării, iar contestatoarea nu poate justifica introducerea sa doar pentru a fi favorizat, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește cerința din fișa tehnică de funcționare a stației DC în intervalul de tensiune... V AC, Consiliul reține că autoritatea contractantă a remediat documentația, eliminând cerința, astfel că această critică a rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica de la punctul 6, referitoare la pct.... și... din fișele tehnice, respectiv:

... -,, Stația de încărcare trebuie să aibă posibilitatea de a o integra într-o platforma de management și monitorizare, de unde se poate monitoriza în timp real locația unde este instalată, funcționalitatea acesteia, disponibilitatea punctelor de încărcare, cantitatea de energie consumată”;

... -,, Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client. Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”

....,, Furnizorul va trebui să fie în măsură să prezinte beneficiarului înainte de desemnarea câștigătorului, funcționalitățile aplicațiilor și să demonstreze că acestea funcționează”.

Contestatoarea solicită eliminarea oricărei impuneri a unui soft de operare având în vedere că conform autorității "furnizarea softului și operarea vor face obiectul unor contracte ulterioare", respectiv eliminarea capitolului 7 din fișele tehnice.

Consiliul reține că, referitor la acest aspect, în nota de remediere proiectantul a adus clarificări fișelor tehnice prevăzute în proiect, arătând că,, Pentru fiecare stație, beneficiarul va primi acces securizat pentru perioada de garanție, la o platformă de management și monitorizare. Platforma va fi certificată OCPP..., full și security. Platforma va funcționa cu o aplicație mobilă client, disponibilă gratuit... și.... Operarea stațiilor în scop comercial va face obiectul unor contracte ulterioare”, iar în coloana,, Explicații”, arată că,, Pentru claritatea cerinței, platforma de management și monitorizare este necesar a fi oferită, dar nu și operarea în scop comercial. De asemenea, urmare a atenționării contestatorului, autoritatea a luat act și a introdus cerința privind prezentarea certificării OCPP... ”.

În concluziile scrise, contestatoarea arată că în loc să elimine cerința, autoritatea introduce o nouă solicitare, mult mai restrictivă, respectiv să se ofere Protocol de comunicație -... J.

Consiliul va analiza, cu prioritate, cerința nou introdusă, observând că în conținutul contestației, la pag. 9. Aceasta a pledat pentru introducerea S.A.. Astfel, în conținutul contestației, la pag. 9, contestatoarea arată că:,, *stațiile sunt cerute să dețină protocolul OCPP de comunicație deci vor transmite toate informațiile către orice platforma de monitorizare ce stie S.A.lucreze cu acest protocol de comunicare OCPP... J*

Pentru ca stațiile de încărcare să poată fi înrolate în orice platforma de operare, acestea trebuie S.A.aibă implementat DOAR protocolul de comunicare OCPP.

Prin cerințele softului nu se face nici o legatura sau demonstratie ca statiile se pot inrola intr-o platforma de

operare ci se cere S.A.se demonstreze ca se vor inrola in platforma solicitata care trebuie S.A.aiba anumite specificatii.

... sunt peste 12 platforme de operare si toate opereaza pe protocolul OCPP... J. Pentru a putea inrola statiile in oricare din cele 12 platforme este suficient ca statiile sa aiba implementat protocolul OCPP... J.

Deci prin impunerea ca ofertantul sa completeze in F5 specificatiile tehnice din punctul 7 a fiselor tehnice si sa puna la dispozitia autoritatii dovezi ca detine aceasta platforma si aceasta are specificatiile solicitate, autoritatea in mod abuziv solicita ca ofertantul sa detina o platforma de operare care nu se liciteaza.

Aceasta cerinta a fost amendata atat de catre... cat si de catre... mai multe licitatii fiind considerate o cerinta abuziva.

Mai mult impunerea a numeroase specificatii tehnice restrange artificial concurenta si elimina inclusiv companiile care instaleaza statii de incarcare dar care nu pot oferi un soft de operare a statiilor, soft care nu face parte din obiectul contractului.

Aceasta impunere de prezentarea unui software care de fapt nu se solicita, va duce la aparitia efectului de captivitate si dependenta fata de un anumit exact program software.

Ulterior, autoritatea va invocă imposibilitatea de a atribui serviciile de operare altui operator economic decât contractantului inițial, în temeiul efectului de dependență sau captivitate față de acesta din urmă, cu consecința restrângerii artificiale a sferei potentialilor operatori economici participanți la respectiva procedură.

Deci integrarea statiilor ține în primul rând de implementarea protocolului OCPP... J, nu de prezentarea unor specificații a unui soft de operare sau aplicatii client ce nu sunt licitate in aceasta etapa a proiectului”.

Consiliul a reluat integral susținerile contestatoarei, tocmai pentru a se observa că autoritatea contractantă a înțeles exact ceea ce a ceasta a criticat. Astfel, aceasta critică referirea la platforma de management și monitorizare și aplicația software de exploatare este explicată de autoritate prin aceea că se dorește ca până la desfășurarea unor proceduri de atribuire a contractelor pentru operarea stațiilor în scop comercial, acestea vor funcționa pe baza unor aplicații gratuite, disponibile în magazinele... și..., deci open source și nu aplicații proprietare care ar conduce la efectul de captivitate, despre care vorbește contestatoarea.

Prin urmare, în contestație se critică exclusiv solicitarea softului de operare a statiilor, soft care nu face parte din obiectul contractului, contestatoarea pledând, în schimb, pe necesitatea protocolului de comunicație OCPP... J, necesar pentru integrarea stațiilor în orice platformă de management. Astfel, în condițiile în care autoritatea a dat

curs solicitărilor sale, chiar contestatoarea susținând că acesta este absolut necesar, a susține ulterior că cerința nou introdusă este restrictivă, nu poate fi considerat un argument valid care să conducă la eliminarea sa.

Singura critică explicită are în vedere înlăturarea cerințelor de la pct. 7, ori pentru acestea, nu există argumente valide. Chiar dacă la platforma de management și monitorizare și aplicația software de exploatare vor fi achiziționate ulterior într-o altă procedură, stațiile vor funcționa după montare, cu aplicațiile instalate în baza documentației. Altfel, acestea fiind aparate eminamente inteligente, nu vor putea fi utilizate, transformându-se, în fapt, în mobilier stradal, în lipsa unui soft care să asigure funcționalitățile solicitate.

A susține că cerințele sunt restrictive, ar însemna că acestea împiedică participarea unor operatori sau ar favoriza anumiți operatori, ori cerința este aceeași pentru toți, chiar contestatoarea, în susținerile sale citate mai sus, arătând că este familiarizată cu modalitatea de integrare a stațiilor în platformele existente pe piață. Ori a susține că platforma de management nu este utilă, din moment ce va fi achiziționată altă platformă, proprietară, în cadrul unei alte proceduri, procedură care implică riscurile aferente: de a se prelungi procedura o perioadă nedefinită, a nu se atribui contractul, a se anula procedura, a nu se semna contractul, a nu se identifica fonduri disponibile, alte asemenea.

Prin urmare, a susține că solicitările autorității nu sunt utile procedurii, nu concordă cu interesul public, care impune folosirea bunurilor achiziționate.

Contrar susținerii contestatoarei, nu există o practică constantă care să dispună înlăturarea unei astfel de solicitări, aceasta depinzând de apărările părților.

Astfel, Consiliul are în vedere că și cu privire la acest aspect, răspunsul autorității este clar, aceasta arătând că în obiectul contractului nu intră platforma de management, dar solicită, totuși posibilitatea accesării printr-o aplicație cu o aplicație mobilă client, disponibilă gratuit în AppStore și..., până când va fi achiziționată o platformă specializată.

Autoritatea nu solicită cotarea prețului pentru acest acces, ci doar să fie posibil, printr-o aplicație disponibilă în cele două magazine virtuale, până la achiziționarea platformei dedicate. Este evident că autoritatea contractantă nu poate da un orizont de timp, deoarece integrarea într-o platformă nouă presupune costuri, pe care nu știe dacă și când le va avea. Faptul că acestea fac sau nu obiectul acestei achiziții nu intră în marja de apreciere a operatorilor economici, ci exclusiv a autorității contractante, Consiliul neputând să o oblige să își modifice obiectul achiziției. În acest moment, autoritatea dorește doar montarea stațiilor de încărcare, urmând ca platforma de management să fie achiziționată

ulterior. Așa cum arată în nota de remediere, autoritatea solicită ofertanților să prezinte posibilitatea utilizării unei aplicații disponibile în AppStore sau... pe care autoritatea să o poată utilizată până la achiziția licenței necesare de gestiune a stațiilor. Autoritatea a clarificat că această aplicație nu face obiectul prezentei achiziții nici fizic și nici sub aspectul financiar, prin urmare nu este o cerință angajantă juridic ori financiar a eventualului ofertant, și prin urmare nu incumbă obligații pentru ofertanți privind perioada ori regimul juridic al prezentării acestei propuneri de aplicație/platformă software în ofertă.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument din care să rezulte nelegalitatea răspunsului, acesta fiind foarte clar: platforma nu formează obiectul achiziției, ci trebuie să existe posibilitatea integrării stațiilor într-o aplicație client gratuită în AppStore sau... pe care o va descărca beneficiarul, neexistând vreun motiv a dispune modificarea acestei necesități.

O speță identică a fost analizată recent și de... Secția de... și Fiscal, care în Decizia nr.... din..., a reținut următoarele:

„ În ce privește critica vizând accesul la platforma software, în acord cu cele reținute în decizia Consiliului, Curtea observă că autoritatea a solicitat ofertanților să prezinte posibilitatea utilizării unei aplicații disponibilă într-unul dintre magazinele virtuale indicate, în răspunsul consolidat precizând expres că această aplicație nu face obiectul prezentei achiziții și nu constituie o cerință angajantă juridic ori financiar. Așadar ceea ce a solicitat autoritatea nu a fost furnizarea unei aplicații, ci să fie asigurată posibilitatea integrării stațiilor într-o aplicație client gratuită, astfel încât răspunsul autorității și criteriul în discuție sunt la adăpost de criticile formulate”.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea și va menține specificațiile de la pct. 7 din Fișele tehnice.

În ceea ce privește vechimea aplicației de operare, minimum un an pe piață, Consiliul reține caracterul fondat al criticii. Astfel, produsele ce se achiziționează fac parte din categoria celor cu o dezvoltare rapidă, aplicațiile mai noi ținând seama, în genere, de istoricul celor existente. Astfel, pe piața..., de asemenea, noi, adaptate noilor tehnologii și ținând seama inclusiv de dezvoltarea tehnologică a autovehiculelor și a acumulatorilor. Potrivit cerinței, în forma ei criticată, și apărărilor autorității conform căreia,, pe piață există aplicații care funcționează de 3-4 ani”, deducem că aplicațiile mai vechi sunt mai fiabile, aspect ce nu ține seama de evoluția pieței de profil. În fond, produsele ce se achiziționează nu sunt unele de complexitate deosebită care să necesite proba timpului, ci sunt produse inovative, unde noutatea este un avantaj. Prin urmare, a exclude operatori care au lansat stații moderne și evident, mai fiabile, doar pe motiv că aplicația de operare trebuie să fie

mai veche de un an, reprezintă o cerință disproporționată, ce trebuie înlăturată.

În ceea ce privește partea din cerința... din fișa tehnică referitoare la verificarea funcționalităților aplicației înainte de desemnarea câștigătorului, Consiliul reține că nelămuririle contestatoarei sunt perfect justificate, iar autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel. Dacă autoritatea contractantă dorește să instituie o probă practică, atunci trebuie să arate foarte clar în ce constă aceasta, cum se realizează, cum se stabilește conformitatea etc. În lipsa unor lămuriri în acest sens, specificația este vădit inaplicabilă, putând da naștere la arbitrar. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să ofere participanților la procedură o documentație clară și explicită, sau să înlăture teza a doua din cerința criticată.

În ceea ce privește critica referitoare la mentenanța corectivă, contestatoarea susține că aceasta nu este determinată în timp și nu are contraprestație.

Consiliul are în vedere că serviciile de mentenanță post-garanție nu fac obiectul procedurii de față, acestea fiind obligații ce derivă atât din legislație, cât și din DIRECTIVA (UE)... /... A... A CONSILIULUI din 13 iunie... privind normele comune de promovare a reparării bunurilor și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/... și a Directivelor (UE) 2019/771 și (UE) 2020/.... Este inexact că aceste servicii s-ar realiza fără contraprestație, cuantumul acesteia stabilindu-se ulterior prin contract de service.

Relevante în acest sens, sunt considerentele directivei menționate:

(15) Directiva (UE) 2019/771 prevede obligația vânzătorilor de a repara bunurile în cazul unei neconformități care exista la momentul livrării bunurilor și care este constatată în cursul perioadei de răspundere contractuală. În cazul în care respectiva obligație nu se aplică, un număr mare de bunuri defecte, dar viabile, sunt scoase din uz prematur. Pentru a-i încuraja pe consumatori să recurgă la repararea bunurilor în astfel de situații, prezenta directivă ar trebui să prevadă obligația producătorilor de a repara, la cererea consumatorului, bunurile cărora li se aplică cerințele privind potențialul de reparare impuse de actele juridice ale Uniunii, întrucât aceștia sunt vizați de respectivele cerințe privind potențialul de reparare. Această obligație ar trebui să se aplice producătorilor stabiliți atât în interiorul, cât și în afara Uniunii în ceea ce privește bunurile introduse pe piața.... În plus, prezenta directivă nu ar trebui să pună în discuție libertatea economică a producătorilor de a alege să înceteze fabricarea unui bun, fără a aduce atingere, după caz, obligației de a furniza piese de schimb și instrumente în temeiul dreptului Uniunii.

(16) Întrucât obligația de reparare impusă producătorilor în temeiul prezentei directive se referă la defecte care nu sunt cauzate de neconformitatea bunurilor cu termenii unui contract de vânzare, producătorii ar trebui să aibă posibilitatea de a oferi servicii de reparare în schimbul unui preț plătit de consumator sau cu titlu gratuit. Perceperea unui preț ar trebui să îi încurajeze pe producători să dezvolte modele de afaceri durabile, care să includă furnizarea de servicii de reparare. Un astfel de preț ar putea lua în considerare, de exemplu, costurile aferente manoperei, costurile pieselor de schimb, costurile de exploatare a instalației de reparații și o

marjă uzuală. **Prețul ar trebui să fie rezonabil, ceea ce înseamnă că ar trebui să fie stabilit astfel încât consumatorii să nu fie descurajați în mod intenționat să beneficieze de obligația de reparare a producătorilor. Prețul și condițiile reparației ar trebui să fie convenite într-un contract încheiat între consumator și producător, iar consumatorul ar trebui să aibă libertatea de a decide dacă prețul și condițiile respective sunt acceptabile. Necesitatea unui astfel de contract și presiunea concurențială exercitată de alți reparatori ar trebui să îi încurajeze pe producătorii care sunt obligați să efectueze reparații să mențină prețul la un nivel acceptabil pentru consumator. Obligația de reparare ar putea fi executată și cu titlu gratuit în cazul în care defectul este acoperit de o garanție comercială, de exemplu, în ceea ce privește durabilitatea garantată a bunurilor.** Pentru a stimula consumatorii să recurgă la repararea bunurilor lor în afara garanției legale, un producător ar trebui să fie în măsură să ofere cu titlu de împrumut un bun comparabil pe durata reparației, bun care urmează să fie returnat după ce consumatorul primește bunul reparat.

Prin urmare, această clauză își are originea în directiva citată, la momentul actual, nefiind posibilă nici determinarea în timp și nici nivelul contraprestației.

În ceea ce privește termenul de plată al facturilor, în 15 zile de la alimentarea contului de către finanțator, autoritatea contractantă a remediat caietul de sarcini, în sensul că plata se realizează la 30 zile de la primirea facturii, dar contestatoarea arată că nu a fost modificat și modelul de contract, solicitând uniformizarea informațiilor, critică ce va fi admisă de Consiliu.

În ceea ce privește critica referitoare la demonstrarea conformității în materia RoHS, contestatoarea susține că aceasta a fost introdusă abuziv, în această materie, Consiliul reține că aceasta se poate realiza printr-o procedură de control intern al producției (Anexa II din Decizia nr. 768/2008/CE privind un cadru comun pentru comercializarea produselor și de abrogare a Deciziei 93/465/CEE a Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE), sens în care producătorii emit o declarație de conformitate, sau prin evaluarea produselor de organisme de certificare. Contestatoarea susține că modificarea operată de autoritate este abuzivă, iar așa cum s-a arătat, există și posibilitatea emiterii declarației de conformitate, aspect cu care Consiliul se arată de acord, fiind necesar a se menționa și posibilitatea dovedirii îndeplinirii cerinței cu un astfel de document

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu..., și va dispune modificarea documentației astfel cum rezultă din cele de mai sus.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge restul criticilor ca nefondate/rămase fără obiect, în urma publicării măsurilor de remediere.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu..., și dispune modificarea documentației astfel cum rezultă din cele de mai sus. În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge restul criticilor ca nefondate/rămase fără obiect, în urma publicării măsurilor de remediere. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.